



H. 11. 7





ser 70
3
JO. LAURENTII BERTI,
FRATRIS EREMITÆ AUGUSTINIANI
THEOLOGI PRÆCLARISSIMI
LIBRORUM XXXVII.

DE
THEOLOGICIS
DISCIPLINIS
ACCURATA SYNOPSIS,

QUAM
AD USUM SEMINARII AUXIMATIS
CONCINNAVIT,

*Notis perpetuis, ac novis quibusdam Dissertationibus
auxit, Et in lucem nunc primum edit*

F. HIERONYMUS MARIA BUZIUS,
AUGUSTINIANUS

In eodem Seminario Sacræ Theologiæ Professor.

ACCEDUNT
De Locis Theologicis Libri X.
qui in Auctore desiderantur.
TOMUS IV.

CONTINENS
DISSERTATIONES DE RELIQUIS NOVÆ
LEGIS SACRAMENTIS.



1833

A 2.
Cum Privilegio S. Cæs. Majest. Et Approbatione
Superiorum.

BAMBERGÆ ET WIRCEBURGI,
APUD TOBIAM GOEBHARDT, BIBLIOPOLÆ
UNIVERSITATIS A CELSISSIMO SPECIALI-
TER PRIVILEGIATI. MDCCCLXX.

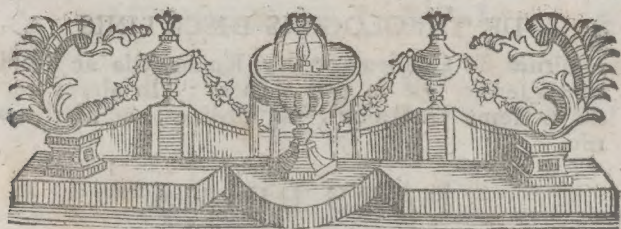
1. 2. 3.

THE
LIBRARY
OF THE
MUSEUM OF
ARTS AND
CRAFTS



1850

THE
LIBRARY
OF THE
MUSEUM OF
ARTS AND
CRAFTS



DISPUTATIONES THEOLOGICÆ

DE

RELIQUIS NOVÆ LEGIS SACRAMENTIS.

IANUA Sacramentorum per baptisma in libris superioribus patefacta, reliqua novæ Legis mysteria sedulo lustranda sunt, quibus nimirum sacro fonte expiatis robur animi, & fortitudo per Confirmationem accedit, ut fidem in baptismo susceptam Christi milites invictō animo profiteantur. Vivifico ac Divino cibo potuque resecti ad montem, qui Christus est, alacriores ascendunt. Lapsi renovantur per pœnitentiam. In agone certantes sacro oleo delibuti, dæmonis frangunt insidias & impetū. Qui vero in sortem Domini delecti sunt, rite, atque ordine sacro ministerio funguntur. Denique per Sacramentum Matrimonii viri ac mulieres individuum vitæ consuetudinem legitime ineunt maritali connubio. Ex quibus omnibus quot quantaque Christi fidelibus solida emergant bona, vix arbitror hoc exiguo volumine comprehendi posse. Hoc autem non secus ac duo postrema, lubet partiri bifariam;

nimirum de Confirmatione, Eucharistia ac Pœnitentia sermo erit in prima parte; In altera vero de extrema Unctione, de Ordine, ac Matrimonio.

PARS PRIMA.

UBI DE CONFIRMATIONIS, EUCHARISTIÆ,
AC POENITENTIÆ SACRAMENTIS
DISPUTATUR.

TRIA isthæc novæ legis Sacramenta totidem libris prima hujus voluminis parte complectimur: quorum prior, servato Auctoris Ordine XXXII. de Confirmationis mysterio verba faciet, alter vero, in eodem ordine XXXIII. de Eucharistiæ Sacramento: postremus, sive in laudato ordine XXXIV. de salutari Pœnitentia pertractabit.

LIBER XXXII.

De Confirmationis Sacramento.

ARDUAM provinciam aggredimur, cum de Confirmationis Sacramento suscipimus tractationem, in qua assiduus labor, Ecclesiasticorum rituum cognitio, ac exquisita novæ & veteris disciplinæ notitia requiritur. Ut itaque de re difficillima debito ordine differamus, librum hunc tribus distinctis dissertationibus complectemur: quarum prima erit de essentia atque existentia Confirmationis. Altera de ejus ministro, ac subjecto. Postrema de effectibus, ritibusque breviter pertractabit.

DISSERTATIO I.

De essentia atque existentia Sacramenti Confirmationis.

Agemus hoc loco de nomine, essentia, atque institutione Confirmationis, tum de ejus materia ac forma.

CAPUT I.

De nomine, essentia atque institutione Confirmationis.

NOT. I. definitur Confirmatio a Theologis : *Sacramentum novæ legis, quo baptizatis Spiritus S. robur confertur, ut Christianam fidem firmiter teneant & profiteantur. Ubi tria priora verba stant loco generis, reliqua proprietatem & efficientiam designant. Sicut enim per baptismam in novam creaturam renovamur, ita per Confirmationem animi robore perficimur. Præter Confirmationis nomen, quod apud veteres passim occurrit, dicitur etiam perfectio seu consummatio, quia baptizatum perficit & confirmat, Dicitur etiam ab unctione : Sacramentum chrismatis, & oleum sanctificationis, ab August. A Græcis autem : Unguentum, chrisma spiritale, sanctum, supercoeleste. A charactere dicitur sigillum, atque signaculum apud Eusebium. Denique manus impositio appellatur ab August. l. 3. de Bapt. a Rabano, Isidoro, aliisque. De his vocabulis, præter Estium, Poncium, Fervaqueium &c. exquisitè pertractant Lindanus, Durantius & Molanus, quos laudat cl. Auctor.*

Not. II. *Manus impositio non semper Sacramentalis est, atque confirmatoria : nam sæpe adhibetur ad faciendum catechumenum, ad pellendos dæmones, ad sanandos ægros. Alia adhibetur in ordinum collatione, de qua alibi, alia in reconciliatione pœnitentium, aut receptione hæreticorum :*

6 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

alia in baptizatorum Confirmatione. Pœnitentium autem quatuor olim erant gradus. 1. *προσκλησις*, seu *fletus*, cum pœnitentes extra portam templi confisterent; 2. *ἀκρόασις* *auditio*, cum intra portam starent cum catechumenis sacras Conciones audientes; 3. *ὑπόπτωσις* *substratio*, cum se substernerent, & illis episcopis manus imponerent; 4. *συσχωσις* *consilientia*, dum orabant cum aliis fidelibus, postquam catechumeni abiissent. In tertio ergo gradu pœnitentibus manus imponebantur: quam impositionem non fuisse sacramentalem, ex eo constat, quod ii solum in quinto gradu, vel in exitu pœnitentiæ absolutionem perciperent. Eodem ritu hæreticos ad Catholicam venientes fuisse exceptos constat ex decreto Stephani Papæ; *A quacunque hæresi venerit ad nos . . . manus illi imponatur in pœnitentiam*. Quem quidem morem fuisse Occidentalis Ecclesiæ scribit Gregorius M. l. II. Ep. 67.

In Orientali autem *unctionem chrismatis* invaluisse. Neutram vero fuisse *confirmatoriam* infra ostendemus. Per Sacramentalem manuum impositionem episcopus manum extendit supra confirmandorum capita, signat frontem, eisque largitur, vel potius *advocat & invitat Spiritum S.* ait Tertullianus de Bapt. Hunc enim non dant homines, sed orant, ut veniat in eos, quibus manus imponunt, ut de Christi discipulis docet S. P. A.

Not. III. Inter eos, qui Confirmationem ex Sacramentorum albo expunxere, recensent nonnulli, præter Arianos, Donatistas & Novatianos, etiam Valdenses, Wiclefistas atque Ruthenos, sed eos aut falli, aut in ambiguo versari pluribus demonstrat cl. Auctor. De Luthero autem, Calvino, eorumque affectis explorata res est. Lutherus enim in l. de Captiv. Babyl. Confirmationem esse ait: *Ritum, seu ceremoniam Sacramentalem*, sed eam *Sacramentum* esse perfracte negat. Calvinus autem

autem in Antidoto Conc. Trid. scribit, olei neminem veterum meminisse. Kemnitius 2 p. Examinationem Chrismatis e Montani schola proditisse impudenter effutiit. His porro subscribere Beza, de Dominis, Dallæus, Magdeburgenses, alique.

Not. IV. Scripturarum auctoritate veritatem catholicam comprobari perspicue demonstrant: Jodocus Ravestein, Tapperus, Bellarminus, Estius: neque oppositum censet Scotus, quidquid scribat Tournelyus & Witsæ: Scotus enim non de veritate Sacramenti disputat, sed de ejus institutione, ut Mastrius observat, atque hoc Sacramentum a Domino institutum asserit: *Licet tempus & modus hujus institutionis in Scriptura non legatur. Dissimulandum tamen non est, Jeremiam Patriarcham C. P. Divini unguenti mysterium non extare in sacris litteris scripsisse in censura Confess. Augustanæ, unde inferunt Lutherani, Confirmationem esse adinventionem Ecclesiæ. Contra quos fit*

PROPOSITIO I. Ex sacris literis constat Confirmationem esse verum Sacramentum.

Prob. I. Act. 8. 14. habetur: quod *Petrus & Joannes imponebant manus super illos, qui baptizati tantum erant in nomine Jesu, & accipiebant Spiritum Sanctum.* Et cap. 19. *Cum imposuisset illis manus Paulus, venit Spiritus S. super eos, sed ibi extat res sensibilis, id est manuum impositio, & invisibilis gratia, id est virtus Spiritus Sancti: ergo est verum Sacramentum.*

Inst. I. Calvinus & Kemnitius, quibus novissime accessit Pictetus, in ea manuum impositione desesse *promissionem gratiæ, ac mandatum.* II. Fuisse singulare Apostolorum privilegium ea impositione gratiarum dona largiri, nunc enim nec dona linguarum, nec virtus signorum ab episcopis conferuntur. III. Spiritum S. ea impositione collatum fuisse dona linguarum &c. non gratiam sanctitatis. IV. Eam impositionem fuisse oblationem, qua initiati Deo hac ceremonia consecrarentur, non vero

Sacramentum. V. Addit Dallæus, nec oleum ibi esse, nec balsamum, nec verbum Sacramentorum formam: ergo &c.

R. ad I. neg. ant. Ibi enim, non promissio, sed etiam collatio gratiæ exprimitur, ex qua etiam arguitur mandari imposio. Quis enim credat, ceremoniam absque magistri prescripto usurpatam, tam eximiam virtutem fuisse subiecutam. Ad II. neg. ant. Nam dona signorum &c. cuique fidelium ex Marc. ult. collata sunt, Apostolis autem & episcopis datum est baptizatos perficere. & signo sensibili largiri Spiritus S. virtutem. Hinc Philippus, utpote *decebalus*, ait Oecumenius in Act. pag. 77. *tantum baptizat, gratiam vero perficiunt Apostoli, quibus hujus doni concessa erat auctoritas. Quem morem, addit S. P. l. 15. de Trin. c. 26. in suis prepositis etiam nunc servet Ecclesia.* Nec obstat, visibilia signa ex impositione manuum episcoporum, modo non consequi, illa enim infidelibus, non fidelibus data sunt. *Nunquid modo quibus imponitur manus exprobat, ut linguis loquantur? Et cum videret eos linguis non loqui, ita perverso corde aliquis fuit, ut doceret, non acceperunt isti Spiritum sanctum?* Ad III. neg. ant. Constat enim ex dictis, baptizatos Spiritum S. accipere, tametsi linguis non loquantur: hæc enim etiam impios, ex Matth. 7. aliquando conferuntur, in quibus non inhabitat Spiritus S.

Dices: sanctitas & gratia recipitur in ipso baptismo; ergo &c. R. dist. ant. Recipitur ad renascentiam & adoptionem, conc. ad robur & firmitudinem, neg. Sicut enim Apostoli iustitia & gratiæ donis ornati S. Spiritus illapsu acceperunt *virtutem ex alto*, ex Luc. 24. ita recipiunt fideles, & visibili Sacramento eam conferunt eorum successores episcopi, quam illi singulari privilegio sine ullo signo receperant. Ad IV. neg. ant. Hanc enim oblationem potuisset Philippus excipere, quemadmodum baptisma conciliat, nec ad id opus erat, ut

duo

duo Apostolorum discederent Jerosolymis. Constat etiam baptisma esse personarum initiationem, & oblationem; si ergo alia oblatio requiritur, hæc non regeneratorum est, sed catechumenorum ad baptisma accedentium. Ad V. infra erit sermo, ubi de materia ac forma Confirmationis pertractabimus. Sat est in præsentia observare, in ea signum sensibile graciæ, veramque Sacramenti rationem ex Act. Apost. perspicue demonstrari.

Inst. II. Dallæus: Act. 8. ubi legit vulgata: *Nondum venerat* (Spiritus S.) habetur græce ἐπιπτερως, ab ἐπιπτεῖν irruere, illabi, quod exprimit prophetici spiritus energiam, hinc Joel 2. 28. habetur: *Efundam de Spiritu meo, & prophetabunt filii vestri.* II. Eum spiritum conferebant Apostoli, quem Simon expetivit, sed is eum spiritum expetivit, quo sibi quæstus occasio fieret, ait Oecumenius, donum nempe miraculorum, non robur animi; ergo &c. III. Apostoli spiritum dabant, quem Philippus dare non poterat, sed is spiritum gratiæ sanctificantis dare poterat, ut contulit Ananias ex Act. 9. ergo &c. IV. Act. 8. agi de adventu Spiritus S. per quandam sensibilem formam, quæ donum conferret linguarum &c. etiam Catholici docuere, Sanctius, Gagneus, Menochius &c.

R. ad I. Græcum ἐπιπτεῖν, nedum significare irruere & illabi, sed etiam supervenire; nam Aristoteles in 3. Animal. supervenientes vocat ἐπιπτεῖν, unde habet Arabicus: *Accipietis robur per adventum Spiritus S.* merito ergo græcum ἐπιπτερως latinus vertit: *venerat*, alii: *aderat*, *descenderat* &c. Non tamen negamus, Spiritum S. illapsum sub visibili forma, quæ invisibilem gratiam ostenderet, & prophetiæ, & miraculorum dona conferret. Ad II. neg. maj. Nam Simon adjueravit istam, non gratiam, sed potentiam, non

unde liberaretur, sed unde extolleretur, ait S. P. in Pl. 30. Et Pl. 130. Plus illum delectavit potentia Apostolorum, quam iustitia Christianorum. . . . Ubi vidit per manus impositionem dare Spiritum S. quia tunc per miraculum demonstrabatur adventus Spiritus S. . . . Cum ergo hoc videret Simon, voluit talis fieri, non talis se, ubi potentia miraculorum a gratia perspicue distinguitur. Patres ergo, quando illam commendant, hanc non excludunt: idque Sanctius, Menochius, alique docent. Ad III. 2. impositionem manuum factam per Ananiam non fuisse confirmationem, qualis describitur Act. 8. sed eandem cum illa, de qua Marc. ult. habetur: *Super agros manus imponent &c.* Nam hæc baptismum Pauli præcessit, illa Samaritanorum baptismum subsequens est; dum ergo ait Ananias: *Domine misit me, ut videas & implearis Spiritu S.* significavit se missum fuisse, ut sanaret cæcum, & deinde illum baptizaret in remissionem peccatorum. Unde sequitur: *Visum recepit, & baptizatus est.* Prob. II. ex Ep. ad Ephes. I. 13. *In quo & credentes signati estis Spiritu promissionis S.* Et 2. Cor. 1. *Qui confirmat nos in Christo, & qui unxit nos Deus, qui & signavit nos. & dedit pignus Spiritus in cordibus nostris,* ubi Apostolum loqui de charactere confirmationis alibi ostensum est. Vide Auctorem.

PROPOSITIO II. Idem ostenditur ex traditione.

Prob. I. ex summorum Pontificum auctoritate. Nam Cornelius apud Eusebium l. 6. H. E. c. 43. Novatiano exprobrat, quod neque ab Episcopo *signatus est*, ubi non de baptismi ritibus loquitur Cornelius, tum quia non opus erat eos ab Episcopo perfici, tum quia Cornelius ait: *Hoc signaculo minime percepto, quomodo (Novatianus) Spiritum S. potuit recipere?* Adde græcum σφραγισθήναι nullibi ceremoniarum complementum exprimere.

II. In-

II. Innocentius I. in Ep. ad Decent. c. 3. ait : *De consignandis infantibus manifestum est, non ab alio, quam ab episcopo fieri licere ; non presbyteri, dicet sint sacerdotes, pontificatus apicem non habent : quod probat tum Ecclesiæ consuetudine, tum ex Aët. Apost. auctoritate, sed ceremonialis unctio etiam presbyteris Silvestri ætate concessa est ; Ergo ut agitur de confirmationis Sacramento, quod a solis confertur episcopis, ut ex sequentibus evincitur : Nam presbyteris, inquit, chrismate baptizatos ungere licet, non tamen frontem ex eodem oleo signare, quod solum debetur episcopis, cum tradunt Spiritum S.*

III. S. Leo ait, veritum chorepiscopis chrismate baptizatorum frontem signare. IV. Gregorius M. in ep. ad Jan. ait : *Presbyteri baptizandos ungunt in pectore, ut episcopi postmodum ungere debeant in fronte.* Et Ep. 45. l. 10. mandat Clusino episcopo, *ut ii qui baptizantur in consignati non debeant romnere.* V. Innocentius III. Cap. Cum venisset ait : *Per frontis chrismationem manus impositio designatur, quia per eam Spiritus S. ad augmentum datur & robur : unde, cum cæteras unctiones simplex sacerdos valeat exhibere, hanc nonnisi episcopus debet conferre : quia de solis Apostolis legitur, quorum vicarii sunt episcopi, quod per manus impositionem Spiritus S. dabant ; ergo &c.*

Prob. II. ex definitionibus Conciliorum : I. enim Illiberitanum an. 315. celebratum Can. 38. statuit, *baptizatum in necessitate si supervixerit, ad episcopum perducere debere, ut per manus impositionem (id est per confirmationem, ut pluribus ostendit Mendoza) perfici possit.* II. Laodicenum an. 364. aut 367. celebratum can. 48. *Oportet, inquit, eos, qui illuminantur, post baptismum ungi supercocclesi chrismate, & esse regni Christi participes :* quibus verbis aperte refellitur Dallæus, qui hunc locum de baptizandis, aut de unctio catechumeni perperam accipit, hæc enim baptismum præcedit non sequitur. III. Arelatense III. anno 455. statuit, ut

chrif-

chrismata, nonnisi ab ipso episcopo speretur : neophytæ ab eodem confirmantur. IV. Florentinum an. 1439. in Decr. Arm. ait : *Secundum Sacramentum est Confirmatio, cujus materia est chrisma confectum ex oleo, & balsamo, forma, signo te &c.* V. Tridentinum anno 1547. statuit, ut : *Si quis dixerit Confirmationem blotam ceremoniam esse, non verum & proprium Sacramentum, anathema sit ; ergo &c.*

Prob. III. ex PP. I. Auctor Const. Ap. I. 3. de Bapt. 16. ait : *Postea episcopus baptizatos ungit chrismate.* Et c. 17. *Chrismi confirmatio est confectio, ubi τὸ μύρον, non oleum simplicem significat, ut inquit Dallæus, sed unguentum, quod a sacro oleo τὸ ἁγίον ἐνείω perspicue secernitur.* Dicitur autem : *Confirmatio confessionis, ex ejus effectu.* Nam ex Rituali Græc. p. 368. *Unguenti chrismi confirmat fidem.* II. Auctor Eccles. Hierarch. ait : *Et qui regenerationis Sacramento initiatus est, consummans illa unctio divini Spiritus illapsum elargitur.*

III. Tertull. de bapt. c. 1. ait : *Egressi de lavacro perungimur benedicta unctioe de pristina disciplina.* Deinde manus imponitur advocans Spiritum S. *Ecce in nobis carnaliter currit unctio, sed spiritualiter proficit.* Ubi utraque Confirmationis materia christiana, & impositio manus & ejus effectus exprimitur. IV. Clemens Alex. apud Euseb. I. 3. H. E. c. 23. de quodam episcopo, qui juvenem a Joanne Apostolo commendatum baptizaverat, ait : *Cum perfectam illi custodiam addidisset signaculum Domini, sed hoc signaculum baptismi additum est Confirmatio, ut probat Menardus ex Ecloga vitæ Athanasi in Bibl. Photii cod. 258. ubi legitur : Qui cura eos Christi signaculo confirmasset &c.* ergo &c.

V. S. Cyprianus Ep. 73. ad Iubai. postquam addidit, a Philippo baptizatos non fuisse rebaptizatos, sed iis manu imposita ab Apostolis superinpositum Spiritum S. ait : *Quod nunc quoque apud nos geritur.*

geritur, ut qui in Ecclesia baptizantur, præpositis Ecclesiæ offerantur, & per manus impositionem Spiritum sanctum consequantur; & signaculo Dominico consumentur. VI. Cyrillus Jerosol. Catech. 3. Vobis, postquam ex aquis S. lavacri ascendistis, datum est chrisma; hoc autem est Spiritus S. . . . Ut enim Salvator per baptismum, & S. Spiritus adventum devicit adversarium; sic & vos post sanctum baptismum, et chrisma multum induti armis S. Spiritus præliamini dicentes: omnia posui &c. VII. Ambros. l. 2. de Sacr. c. 7. Ergo merissi, ait, venisti ad sacerdotem: quid tibi est? Deus, inquit, qui te regeneravit ex aqua & Spiritu S. ipse te ungit in vitam æternam. Ubi sacerdotem S. D. appellat episcopum, ut ex sola lectione hujus libri manifestum est, in quo aliquando etiam legitur: Summus sacerdos. Fallitur ergo Dallæus; dum ait, loqui Ambrosium de unctione facta a presbytero; dumque consignationem illam inter baptismi ceremonias recenset: ait enim Ambrosius c. 2. Sequitur spiritale signaculum, quia post baptismum superest ut perfectio fiat, quando ad invocationem sacerdotis Spiritus S. infunditur.

VIII. S. Hieronymus 2. p. tom. 4. pag. 295 ait: Baptizatos in Ecclesia, nisi per manus episcoporum, non accipere Spiritum S. IX. S. P. A. l. 2. cont. lit. Petil. c. 104. ait: Sacramentum chrismatism in genere visibilibus signaculorum sacrosanctum est, sicut ipse baptismus. X. Theodoretus in Cant. Tom. 1. p. 1002. ait: Qui baptismo initiantur unguenti chrismate inuncti sub visibili unguenti specie invisibilem S. Spiritus gratiam suscipiunt, ex quibus constat Ss. PP. in manus impositione, & chrismate, quo baptizati ab episcopis linuntur, divinum signaculum, gratiæ typum, collationem virtutis, fidei confirmationem, ac donum Spiritus S. agnovisse; adeoque Confirmationem inter Ecclesiæ Sacramenta numerasse; ergo &c.

Prob. IV. ex Ecclesiarum consensu ; nam Romana, Africana, Græca, Æthiopica, Copta, aliæque Orientales & Occidentales, imo plerique Novatorum conventus nobiscum sentiunt, qui sane non possunt ullum producere, qui primus hoc Sacramentum invexerit : sed ex Augustini regula, quod universa tenet Ecclesia, nonnisi ab Apostolis creditur derivatum. *Constat enim, ait Tertull. de Præscr. 21. Quoniam doctrinam, quæ tum illis Ecclesie Apostolicis competit, vixit et deputandam, sine dubio tenentem, quod Ecclesia ab Apostolis, et ipsi a Christo, Christus a Deo accepit ; ergo &c.*

Ob. I. In scripturis a catholicis productis de dono linguarum sermo est, sed hoc cessavit ; ergo Confirmatio tunc est inutilis ceremonia. II. Nulla ibi chrismatis fit mentio ; ergo &c. III. Ex PP. alii Confirmationem describunt ut ceremoniam baptismi, ajunt enim neophytos statim post lavacrum inungi, atque huic unctioni tribuunt effectus baptismi, gratiam, vitam æ signaculum, Spiritum sanctitatis, alii, ut Justinus, Athenagoras, Tertullianus de Confirm. ne verbum quidem. Alii errarunt, ut Tertullianus, qui ad Montanistas, Cyprianus, qui ad Anabaptismum proptus est. IV. Perperam Areopagitæ, Clementi & Ambrosio tribuuntur opera de Hierarch. Eccl. Constitutiones Apostolicæ, & libri de Sacramentis : ergo &c.

V. Hoc Sacramentum expunxere, præter Novatianos, Albigenes, Valdenses, Hussitas &c. Ecclesia Græca, Æthiopica, Armenica ; ergo &c. VI. Nec Theologi conveniunt, quorum aliqui institutam scribunt confirmationem ab Apostolis, alii in Concilio Meldensi : imò de materia etiam & forma disputant. VII. Derogatur Confirmationis efficaciz baptis. i. cui adimit Spiritum S. quem sibi vindicat, ex quo sequitur illam esse baptismi præstantiorem : cumque in baptismo conferatur Spiritus Sancti gratia &c. sequitur Confirmationem esse penitus supervacaneam.

¶ Visibilem illapsum Spiritus S. argumentum fuisse virtutis baptizatos corroborantis, ac ubique disseminandi Evangelium; ideoque cessavit, dum Evangelium undique diffusum non egebat ulterius approbatione miraculorum: deinceps deinceps Spiritu S. absque aspectabili forma *per sacrosancta signacula*, ut ait S. P. Tract. 6. in Jo. non est ergo manus impositio inutilis, sed efficax & gratia effectorix. Alioquin etiam baptizatus inutilis esset, quia nunc Spiritus S. visibili forma, ut olim, non descendit. Ad II. erit infra responsio.

Ad III. neg. I. Partem ant. Pa. res enim Confirmationi vim tribuunt gratiam conferendi, & hoc visibilia signacula sacrosanctam repræsentant Augustinus; non ergo inter ritus, & variabiles ceremonias confirmatio referri debet, licet statim post baptismum olim neophyti confirmarentur. Nam iis etiam Eucharistia statim porrigebatur, quæ sane non est baptismi ritus: nec statim omnes confirmabantur; nam baptizati a Philippo, nonnulli post adventum Petri & Joannis confirmati sunt. De Justino alibi dictum est. Tatianus vero & Athenagoras pro Christianis adornarunt apologias, nec ethnicis exposuere fidei mysteria. Confirmationis tamen meminere ex majorum traditione Irenæus, Tertullianus, Cyprianus, qui hac in parte a nemine improbantur. Nec Tertullianus ad Montanistas defecerat, cum scripsit librum de baptismo, ut probant Alex. Dupinius, Caveus: Cyprianus vero non negat Confirmationem, ex quo eam non secus ac baptismum, tradiderit repetendam, sed adstruit.

Ad IV. neg. conseq. Nam Constitutiones Apostolicæ, & libri de Hierarchia saltem quartum sæculum præcessere; ex iis ergo constat, ante quintum sæculum Confirmationem ab omnibus probatam fuisse, cum nemo eam in iis scriptis, alias plurimum exagitis, hoc aliquando improbaverit. Liber vero de Mysteriis perperam a Bullingero, Coco & Dallæo abjudicatur Ambrosio, ut ostendunt

duo Maurini. Ad V. neg. conf. Non enim Ecclesiæ quædam a nobis, aut schismate aut hæresi se-junctæ, consuleræ sunt, sed in Ecclesiis Aposto-licis, matribus & originalibus ecclesia catholica ex Tertulliano investiganda est. Ad VI. sequenti cap. erit resp. Ad VII. neg. ant. Nam in baptismo, ut observat Petrus Damianus Serm. 1. Dedic. Eccl. *Spiritus S. datur ad vitam, hic ad pauperem, ibi mandatur ob innocentiam, hic virtutibus præveni-mur.* Porro; si derogaret baptismo Sacramentum, quod confert novam gratiæ perfectionem, nec Euc-charistia esset recipienda; si hæc nutrit, Confirma-tio addit vires.

CAPUT II.

De institutione Sacramenti Confirmationis.

NOT. I. Hoc Sacramentum a Christo immediate institutum ex Trid. Synodo can. 1. sess. 7; non autem in Melden. Synodo; ut quidam sunt opinati, videtur omnino exploratum; hæc enim anno 845 celebrata est, cum nempe de hoc Sacra-mento plurimi pertractassent; atque inter 80. Canones Meldenis Synodi de hac institutione ne ver-bum quidem. Falsum est etiam qui Confirmationem ab Apostolis institutam fuisse opinantur, nam ex Vavrensi Concilio c. 2. de fide: *Sacramenta insti-tuere competit soli Christo, qui solus potestatem excelsentis sibi retinuit, potestatem ministerii Apostolis dedit.* Omnia ergo Sacramenta Christus per se im-mediate instituit, ei quo tamen, præcipue Confirma-tionem & extremam unctionem, per Apostolos promul-gavit.

Not. II. De tempore hujusce institutionis non conveniunt Theologi, idque a se ignorari ingenue fatetur Fervaques & Vanroy, ex quo nil certi ex scripturis, ex PP. aut ex Conciliis affulgeat.

Nostram

Nostram vero sententiam declarabit , quæ mox sequitur.

PROPOSITIO I. Probabilius est institutam fuisse Confirmationem post Christi resurrectionem.

Ita Estius, Merbetius, Vitalis, Suarez, Henricus, Faber, alique. Prob. I. Christus enim Confirmationem instituit , cum promisit Apostolis virtutem Spiritus S. cum iis potestatem contulit in mysticum Christi corpus, pluraque iis revelavit mysteria, sed hæc præstitit post suam resurrectionem; ergo &c. I. constat ex Luc. 24. & Act. 1. II. ex Jo. 20. 22. III. ex serm. 1. de Ascens. S. Leonis Papæ dicentis : *Magna in eis, diebus, confirmata Sacramenta, magna sunt revelata mysteria*; ergo &c. Idque præsertim cum aliud huius institutionis tempus nequeat congrua ratione assignari. R. aliqui apud Ponticum, institutam Confirmationem, cum Dominus Matth. 19. parvulis manus imposuit. Sed falluntur : non enim omnis manuum impositio confirmatoria est; nec decebat aliquem confirmari ante Apostolos, & Spiritus S. adventum; fuit ergo ea manus impositio utilitas apud Hebræos benedictio, unde Chrysostomus ait, eos Christo oblatos fuisse : *Ut benedicerentur contactu manuum Salvatoris.*

R. II. alii : Confirmationem institutam, cum Christus ait Jo. 16. *Si abiero, mittam eum* (paracletum) *ad vos.* Sed contra est : ibi enim extat sola promissio gratiæ, unde ait S. Thomas q. 72. a. 1. *Christum tunc instituisse hoc Sacramentum, non exhibendo, sed promittendo.* Promissio autem non sufficit ad institutionem, hæc enim una est, illa multiplex, eoque Joel. c. 2. repetitur.

R. III. alii, Confirmationem institutam in ultima cena, in qua, ex Fabiani epistola 2. c. 1. legitur : *Deus postquam cenavit . . . chrisma conficere docuit.* Verum epistola illa spuria est. neque in ea aliud apparet, nisi chrismatis confectio & consecratio, non vero Sacramenti institutio. Vide auctorem.

Tom. IV.

B

R. IV.

R. IV. nonnulli: hanc institutionem referendam ad diem Pentecostes: sed immerito: I. quia tunc Apostoli non visibili signo, sed singulari miraculo receperunt Spiritum S. II. quia tunc apparuit potius confirmationis effectus, quam institutio. III. quia deest Sacramenta, quæ sunt redemptionis nostræ pars maxima, a Christo institui debuisse, priusquam ipse cælum conscenderet.

OPPONES I. Cum Christus Jo. 20. 22. ait: *Accipite Spiritum S. &c.* dedit Apostolis potestatem absolvendi a peccatis, non consignandi neophytos; ergo ex hoc loco nihil evincitur. **II.** Concilium Senonen. ann. 1528. contra Lutherum ait, hoc Sacramentum a Christo institutum: *Cum parvulis manus imponeret*; ergo &c. **R.** ad I. neg. conf. Præmiserat enim Christus ea verba: *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos*, ut pateat, collatam Apostolis post resurrectionem Christi plenam episcopalis muneris potestatem, cujus tamen argumentum est illa retinendi, absolvendique peccata facultas. **Ad II.** **R.** I. eo argumento etiam premi, qui Confirmationem institutam fuisse arbitrantur, aut in die Pentecostes, aut in ultima cœna. **R.** II. Syn. Senon. accipiendam de quadam designatione vel symbolo, quo adumbrata est Confirmatio, non de vero & proprio Sacramento.

CAPUT III.

De materia essentiali Confirmationis.

Hujus Sacramenti materiam essentialem esse sive manus impositionem, sive chrisma, sive utrumque docent Theologi omnes contra Lutherum, Kemnitium, Calvinum, Dallænum &c. In sola impositione manuum eam statuunt Aureolus, Habert, Sirmondus, l'Herminier, fatentur tamen unctio-nem esse antiquissimam, nec omitrendam. Poncius, Fervaquefius, Vanroy, alique nostrates, nec
non

non Bellarminus, Maldonatus, Arcudius &c. eam ponunt in chrismate. Alii in alterutro, nempe vel in impositione manus, vel chrismate, alii in utroque. Ita M. beſius, Alexander, Juenin, Habert, Tournely, Vitalſſe &c. ab auctore laudati. Sit itaque

PROPOSITIO I. Manus impositio est materia essentialis Confirmationis.

Prob. Materia essentialis Sacramentorum est res sentibilibs, quæ ex inſti tutione Christi gratiam confert, ſed talis est manus impositio in Confirmatione; ergo &c. Prob. min. Apostoli enim per illam dabant Spiritum S. idest non ſolum donum linguarum, ſed virtutem ſupervenientem, qua fideles munirentur ad pugnam, ut c. 1. dictum est. Porro non ſolum Apostoli, ſed alii etiam episcopi hanc *impositionem* adhibuere, ut docent I. Latini PP. ut Cyprianus in ep. 73. ad Iub. *Nunc quoque geritur, ut qui baptizantur præpositis Ecclesiæ offerantur, & Spiritum S. consequantur.* Hieronymus contra Lucif. ait: *Baptizatus, nisi per manus episcopi, non accipit Spiritum S.* Augustinus l. 15. de Trin. c. 26. ait: *Quem morem etiam nunc servat Ecclesia.* Idem evincitur ex Innocentio III. Tertulliano, Eusebio Gallicano episcopo, Primasio, Gregorio Magno, Isidoro, illisque. II. Idem statuunt Conc. Illiberitanum, Arclatense, Colonienſe, Moguntinum, Rhemenſe, quæ omnia uno ore docent, baptizatos ab episcopo perfici per manus impositionem.

III. Conveniunt Græci PP. ex quibus perperam contendit Morinus ostendere, Græcos ſolum chrismate, non vero manus impositionem adhibuisse. Nam Firilianus Ep. 75. inter Cypr. pag. 304. Episcopis tribuit *baptizandi, manum imponendi* (id est confirmandi) & *ordinandi potestatem.* Chrysostomus hom. 13. in Act. Ap. p. 580. manuum impositionem peculiarem fuisse ait Apostolorum munus: *Unde, ait, præcipuos, & non alios, videmus hoc facere.* Theodoretus in Ep. ad Hebr. c. 6. de cre-

dentibus ait : *Accedunt ad baptismum , & per manuum sacramentum accipiunt gratiam Spiritus S. ubi Theodoretus huic manuum impositioni Spiritum S. adscribit ; ergo non loquitur de ea impositione , quæ præcedit baptismum , vel de ritu accessorio , ut censet Morinus , sed de ea quæ subsequitur , & de materia Sacramentali .* Oecumenius etiam Comment. in eand. Epist. p. 354. ait , a Paulo vocari *principium baptismi , & manuum impositionem , & signaculum , quæ in eo sunt ; sicut ergo signaculum .* ita manuum impositio baptismum subsequitur , licet ex veteri consuetudine simul cum baptismo conferretur .

Quod clarius exprimit insertus Oecumenio Genadius pag. 355. scribens : *Fuit autem Paulus , ut credentes baptizentur , baptizati autem seipsos subiciant impositioni manuum sacerdotum ad participationem spiritus .* Ubi de impositione sacramentali subsequente , non de ceremoniali & præcedente baptismum sermo est . Simeon Thessal. Tom. 22. Bibl. PP. pag. 768. ait : *Deum gratiam impertiri regeneratis , per manuum impositionem , & insufflationem unguenti .* Tandem Michael Palæologus temp. anno 1271. in sua fidei professione ait : *Sacramentum Confirmationis , per manuum impositionem episcopi conferunt chrismando reuocatos .* Unde sic arguitur : ea est *essentialis materia* , saltem inadæquata , Confirmationis , quam agnoscere per duodecim Ecclesiæ sæcula Græci & Latini PP. sed hi agnoscere manuum impositionem , ut essentialiam materiam ; ergo &c.

PROPOSITIO II. Etiam unctio est Confirmationis essentialis materia.

Prob. I. ex Rom. Pont. Innocentius I. ait , *soles episcopos frontem ex oleo signare , cum tradunt spiritum paracletum .* Idem docet S. Leo Ep. 88 & serm. 4. *Chrisma salutis vocat , & signaculum vitæ æternæ .* Innoc. III. Cap. *Cum venisset* ait : *Per frontis chrismationem manus impositio designatur ,*

tur, quæ dicitur Confirmatio. Prob. II ex latinis PP. Tertullianus de bapt. c. 7. *Egressi de lavacro perungimur benedicta unctione.* Cyprianus Ep. ad Numidas : *Ungi necesse est eum, qui baptizatus sit, ut accepto chrismate habere gratiam Christi possit.* Ambrosius ad ea scripturæ loca, ubi unguentum memoratur, ait : *Omnes in regnum Dei, & in sacerdotium unguimur gratia spiritali.* S. P. A. in Ps. 26. ait : *Ungimur modo in Sacramento, & ipso præfiguratur quod futuri sumus.* Eadem habet Theodulphus de Ord. Bapt. ergo &c.

Prob. III. ex Græcis PP. Dionysio, Irenæo, Cyrillo Jerof. Theodoretto &c. quos c. 1. laudavimus. His adde Cyrillum Alex. in Joel : *Data est nobis aqua vivens sacri baptismatis . . . Accessit unguis olei, qui per baptismum justificatis ad confirmationem conferret.* Prob. IV. ex Conciliis Florentinum in Decr. unionis ait : *Secundum Sacramentum est Confirmatio, cujus materia est chrisma ex oleo & balsamo.* Tridentinum sess. 7. anathema dicit iis, qui sacro Confirmationis chrismati virtutem denegant. Synodus Bituricen. can. 2. ait : *Nemo dicat chrismatis consecrationem ab alio, quam a Christo institutam esse.* Unde sic arguitur : Concilia, ac PP. appellant S. chrisma signaculum salutis, justitiæ consummationem, qua gratiam consequimur, ergo est materia essentialis Confirmationis.

PROPOSITIO : *Materia adæquata Confirmationis in impositione manus & chrismate statui debet.*

Prob. I. Utrique enim PP. tribuunt gratiæ effectum, & quidam ex iis utriusque meminere. Nam Tertullianus de Resurr. c. 8. ait : *Caro ungitur ut anima consecratur ; caro manus impositione adumbratur, ut anima illuminetur.* Cyprianus in ep. ad Jub. ait : *Baptizatos per manus impositionem Spiritum S. consequi, & signaculo dominico consummari, id est chrismate, quo crucis signo frons illinitur.* Adde Isidorum, Amalarium, Strabonem &c.

II. Accedit ratio theol. Habetur enim tam in chrismate, quam in manus impositione una cum institutione divina vis quædam significandi gratiam, quæ per Confirmationem confertur; ergo &c. Relucet institutio Christi in manus impositione, & nonnisi temere asseritur, Apostolos sine Christi mandato externo hoc signo usos esse. Relucet etiam in usu chrismatis, eo enim neophytos confirmant Ecclesiæ omnes. *Matricæ & Apostolicæ* ex definitione Synodi Bituricen. sed ex Tertulliano id, in quo Ecclesiæ ipsæ conspirant, Christus tradidit; ergo &c. Ed etiam in impositione manuum symbolum gratiæ, qua præmurimur ad pugnam: nam in scripturis manum imponere est regere, & opem ferre ex Pl. 88. 22. & Li. 51. 16. Oleum quoque gratiæ & fortitudinis typus est, unde olim athletas perunctos in signum fortitudinis testatur Isidorus; ergo &c. Vide Menardum not. 334. in Sacram. Greg.

Ob. I. contra 1. Prop. Ecclesia probat Confirmationem Græcorum, qui chrisma adhibent absque impositione manus; ergo &c. Prob. ant. I. ex Euchologiis Græcorum, ubi de ea impositione ne verbum quidem. Item ex Simeone Thesial. ex Cabasila, Dionysio, Cyrillo Hieros. Damasceno aliisque cit. Prob. II. qui Confirmationem appellant, *μύρον σφραγίδα*, unguentum, signaculum. &c. numquam vero *χειροθεσία*, manus impositionem. II. Eugenius IV. in Decr. Arm. ait: *Loco manus impositionis datur Confirmatio*, & Innocentius III. in ap. Cum venisset ait: *Per frontis chrismationem manus impositio designatur*. Synodus Moguntina c. 18 ait: *Hoc Sacramentum ab initio sola manuum impositione, mox unctione cepit conferri*; ergo &c. III. S. Thomas, alique pro materia Confirmationis assignant *chrisma*; nec manus impositionem commemorant; ergo &c.

R. diff.

¶. dist. ant. Græci adhibent chrisma, nec manus impositionem excludunt, conc. & excludunt, neg. Nam Auct̃or Constit. Apost. quem laudat Morinus l. 3. c. 15. ait: *In manus impositione caput ipsius unget episcopus*: quem locum non recte interpretatur Morinus de baptizandis, quæ ab episcopo manus imponebatur; nam ibi describitur baptismus mulierum, quarum frontem ante baptismum ungebat diaconus, non episcopus. Simeon quoque Theff. in lib. de Templo de episcopo neophytos confirmante ait: *Per manuum impositionem & inspirationem unguenti gratiam in'erit*. Hinc Gouars ait: *Simeonem Theologorum nostrorum mentem, ubi manuum impositionem cum unctiõne confundant, fuisse sequutum*. Idem evincitur ex Eugenio IV. & Innocentio III. in ipsa ergo unctiõne manus impositio comprehenditur.

Ad II. neg. conf. Si enim episcopi neophytum consignantes manu tangunt & ungunt; est ergo una cum frontis chrismatione manus impositio; neque Eugenius aut Innocentius ait, chrisma inductum sublata manus impositione, sed hujus loco dari *Confirmationem*, non chrismationem, & sensus est, appellari modo *Confirmationem*, quod Apostolorum ævo dicebatur *manus impositio*. Idem est sensus Innocentii. Nam ibi probat spectare ad episcopum chrismationem frontis: quia de solis Apostolis legitur, quod per manus impositionem Spiritum S. dabunt; ergo &c. Et Moguntina Synodus ait, etiamnum per manus episcoporum tradi fidelibus Spiritum S. per manus impositionem; ergo &c. Hanc vero etiamnum adhiheri dici potest, quia episcopus, antequam consignet baptizatos, recitat orationem, levata manu super capita omnium, ex Sacram. Greg. tom. 3 p. 73. Ad III. dist. ant. Assignat chrisma, & impositionem imponit, conc. & excludit, neg. Nam S. D. L. et. r. in c. 6. m. ad Hebr. agnoscit: *Impositionem manus Sacramentum*

talem, qua in Confirmatione datur Spiritus Sanctus ad robur.

Ob. II. contra 2. Prop. Unctio chrismatis spectat ad mundi elementa, de quibus ait Ap. ad Coloss. 2. *Mortui estis ab elementis hujus mundi*; ergo &c. II. Terrullianus de Bapt. ait, nos ungi, ex *pristina disciplina*. Dionysius de Eccl. Hier. hunc morem derivat ex athleticis unctionibus, & Basilus de Spiritu S. ait: *In nullo scripto nos habere chrismam*; hoc ergo non est *materia essentialis*, nec a Christo institutum. III. S. Lucas in Act. Ap. non meminit chrismatis, sed solum *impositionem manus* & orationem commemorat; ergo &c. IV. Moguntina, ac B. urigen. Synodus, Eugenius IV. Innocentius III. & D. Thomas initio traditam fuisse ajunt sola *impositione manus*; ergo &c. Nam essentialis materia a Christo præscripta non posset ab Apostolis prætermitti. V. In Cen. 2. Arausie. Synodi habetur: *Inter quoslibet chrismatis ipsius, nemini una benedictio est. non ut præjudicet quidquam, sed ut non necessaria habeatur repetita chrismatio*; hæc ergo est pura ceremonia, non *materia essentialis*. VI. Ex oppositis argumentis solum evincitur *chrismata* esse materiam *integrantem*, non necessariam; ergo &c. Prob. ant. Nam Eugenius IV. pro materia calicis assignavit *vinum et aquam*: pro Ordine id, *per cuius traditionem confertur Ordo*, & tamen aqua & instrumenta non sunt essentialis materia calicis aut Ordinis; ergo a pari. VII. Tandem chrismatio non semper, nec eodem modo obtinuit. Nam unctio prius *impositioni manuum* præmittebatur: postea fiebat a presbytero. nunc ab episcopo: olim una, nunc duplex est; ergo &c.

R. ad I. neg. ant. Apostolus enim vocat *Elementa mundi* Judaicos ritus, utpote carnales, utbrasque futurorum, non gratiæ effectivos; ab his ergo, utpote abrogatis, monet Apostolus, ut Colossenses abstineant: sed tales non sunt res sensibiles Sacramentorum a Christo institutæ, veterum anti-

antitypi, & gratiarum fontes. Alias, nedum christi-
ma, sed etiam aqua baptismi, panis, & vinum Eu-
charisticum, & quidquid elementare est, erit ex-
plodendum, sed hæc probat Calvinus, & *quatenus*
verbo Dei sanctificentur sacramenta (sic ait l. 4. inst.
§. 4. ergo & illa probare debet. Ad II. neg. conf.
Non enim ait Tertullianus unctionem pertinere ad
disciplinam, sed nos ungi ex *præfina disciplina, quæ*
ungi oleo de cornu in sacerdotium solent, significans
christina præsignatum in oleo, quo Aaron unctus est.
Basilii vero docet *christma*, licet e verbo *sancto*
non probeatur, probari tamen e verbo *tradito*. Dio-
nysius, unctionem illam *illapsum divini spiritus*
elargiri testatur: *debellare mortis imperium*: & ad-
hiberi *pro libertate & victoria*; videtur ergo S. D.
pugillum exemplo, ut significet *christmatis usum ad*
spiritalia certamina. Nam ibi ait, *se mystice loqui*.
Adde, *profanos ritus ex Sacramentis*. Ecclesie non
vicissim, ortos esse: & *dæmonem amulatorem Sa-*
cramentorum *figuræ in fronte milites suos*, ut ait
Tertullianus de Præser.

Ad III. neg. conf. Non enim omnia dogmata ex
scripturis, sed plura accepimus ex traditione. Num-
quid Apostoli non baptizarunt in nomine Trinitatis,
quia id Lucas non expressit? Numquid de sola fide
Philippus rogavit Eunuchum? Num de sola fide,
non de præceptis baptizandos monuerunt Apostoli,
quia hanc solam expressit Lucas? Si ergo *scriptura*
tacuit, & intelligenda dimisit cætera, quæ, licet ta-
ceantur in scripturis gratia brevitatæ, tamen serio
traditionis scimus implenda, ait S. P. I. de fide &
Oper. c. 9. Adde, Lucam nomine impositionis
manuum intellexisse etiam unctionem: sicut Patres,
qui hanc expresse tradunt, illam solam sæpe com-
memorant. Tandem ex argumento negante nihil
concluditur. Ad IV. dist. ant. Ad tempus, &
quando Spiritus S. visibiliter descendebat, conc.
perpetuo, & communiter, neg. Non enim erat ne-
cessaria *sensibilis materia Sacramentalis, ubi sensibilis*
signa

signa miraculose exhibebantur, ait S. Thom. q. 72. a. 2. ad 1. Cæterum Apostolos, ait, *ufos communiter chrismate*, quæ *visibilia signa non exhibebantur*. Idem sentit Bicuricensis, & Moguntina Synodus. Illa enim definit: *Chrismatis confectio- nem, non ab alio, quam a Christo, institutam esse: oleumque pro igne visibili ex Apostolica traditione ad confirmandum adhiberi.*

Ad V. neg. conf. Ibi enim de unctione in vertice, seu de ceremonia baptisui, non de chrismate in fronte, seu de Sacramento Confirmationis sermo est. Nam Innocentius I. jam ab anno 416. statuerat, ne presbyter baptizans signaret frontem chrismate, sed ung. ret tantum in vertice; ergo in laudato Canone statuitur, ut si prætermissa sit unctio chrismatis in baptismo commoneatur sacerdos, idest episcopus, ut ante Confirmationem suppleatur ceremonia neglecta, idest unctio verticis. Unde, si legas cum Petro Aurelio: *Ut necessaria habeatur chrismatio*, sensus erit, ut supplatur ritus omisus, & si legas; *Ut non necessaria* &c. sensus est, nullum præjudicium asserri, si omittatur unctio verticis, cum suppleri possit per unctionem confirmatoriam factam in fronte ab episcopo. Vide Auctorem.

Ad VI. neg. ant. Ad prob. neg. ant. Nam Eugenius IV. ait, materiam Eucharistiæ esse panem & vinum; cui *aquis modicissima admisceri deoet*, sed non ait, eam pertinere ad essentiam materiæ. Quoad Ordinem commemorat quidem instrumenta, tamquam symbola numerum ab initiatis exercendorum, sed agens de Confirmatione laudat chrisma, ut symbolum gratiæ &c. Ad ult. neg. ant. Diversa est enim unctio verticalis ab unctione frontis, eaque a Sylvestro presbyteris permixta, hæc ab Innocentio vetita est. Sed hac de re, tum de tempore Confirmationis, infra erit sermo.

Quæres. An de fide sit, unctionem spectare ad hujus Sacramenti essentiam? R. affirmative Suarez,

rez, Valentia, Sylvius, Mastrius, Gavardi, alique. Negant tamen Habert, alique permulti, qui ajunt, Eugenii decretum datum esse Florentina Synodo jam dissoluta, & de materia integrali, non de essentiali accipiendum: Tridentinam vero non de fide, an virtus, quam chrismati tribuit, sit ex divina institutione, an ex benedictione, ut sit in Sacramentalibus.

Sed fallitur Habert, l'Herminier & Witasse, qui has resolutiones præbent. Fallum est enim, quod ait l'Herminier: *Quando Armeni Florentiam advenire, jam dissolutum fuisse Concilium; nam Decretum Eugenii cum promulgatum Florentia ponatur in publica sessione synodali anno 1439. pontificatus Eugenii anno 9. inde principes, non una cum Græcorum discessu dissipatum esse Synodum Florentinam, sed continuatam a PP. Latinis.* Hæc Spondanus & Pallavicinus ab Herminerio laudati. Quod etiam probatur ex autographis servatis in arce S. Angeli, de quibus Pallavicinus, Card. a Monte, & Raynaldus. Tridentinum vero eam chrismati virtutem tribuere videtur, quam negant hæretici, nempe producendi gratiam spiritalem. Unde inferitur, hanc sententiam non posse sine temeritatis nota re-
felli.

Quæres I. An ad compositionem chrismatis sufficiat aliquando oleum ex amygdalis, nucibus &c. R. necessarium esse oleum olivarum, quod proprie oleum dicitur a PP. & Conciliis, & est in usu communi, alia vero olea non nisi hujus defectu. Adde analogiam olei cum dono Spiritus S. nam oliva semper virens Dei gratiam & misericordiam significat, ut ait D. Thomas. Accedit, oleum ab olea, ἐλαιον ab ἐλαία, id est ab oliva arbore derivari; ergo &c. Deinde Græca & Latina Ecclesia in chrismate semper adhibuit oleum olivarum, ut constat ex Pontificali ab Haberto illustrato, & ex hymno, quod canitur Fer. 5. in chrismatis consecratione. Ter-

tullianus etiam de Bapt. c. 7. comparat hoc oleum illi, quo olim ungebantur sacerdotes & reges : sed hoc erat oleum ex olivetis ex c. 30. Exodi ; ergo &c.

Quæres II. An simplex oleum absque balsami mixtione sit materia fœdiciens hujus Sacramenti ? R. negative, & prob. I. ex Ordine & ex Pontificali Rom. ex Amalario, Albino, Innocentio III. Eugenio IV. qui olei simul & balsami meminere. II. PP. materiam Confirmationis aut *chrismi*, aut *unguentum* dixere. *Chrisma* vero ex oleo, & fragrantis alicujus materie mixtione confecti pluribus demonstrat noster Scæchius Myrothec. 2. c. 1. III. Concilium Carthag. II. Can. 3. & Carth. III. can. 36. idem decernunt, dum vetant presbyteris *conficere chrisma*. Unguentum pariter est diversorum odorum commixtio, hinc *mixtum oleo balsamum* legitur in Serm. de Unct. Domini inter opera Cypriani. IV. Constantini Græci PP. Irenæus de Græcicis æmulantibus viros catholicorum ait, ab iis baptizatos *balsamo* inungi. Auctor Const. Apost. & Cyrillus Jeros. ab oleo distinguunt *chrisma* & *unguentum*. Et auctor Eccl. Hierarch. unguentum voca *Colledionem bene spirantium materialium*, quarum 33. species, præter vinum & oleum, addunt Græci, de quibus auctorem consule. Harum plurimas prætermittunt Latini, sed debet quisque Ecclesiæ suæ servare consuetudinem.

Quæres III. An balsamum permisceri debeat *necessitate Sacramenti*, an præcepti ? R. binas esse ea de re DD. sententias. Soto, Cajétanus, Estius, Valentia, Juenin, Tournely &c. id necessarium putant sola necessitate præcepti, quod probant I. quia perrarum est, Plinio teste, verum balsamum. II. Quia Sacramentorum materia debet esse communis & cognitu facilis, verum autem balsamum & pretiosum est, & numquam in Italiam defertur. III. Ferrus Pium IV. & Paulum V. concessisse Indiarum episcopis ut balsamo Indico, quod adulterinum est,

est, confirmarent. IV. Innocentius III. cap. *Pastoralis* Extra de Sacram^{to} negat iterandam Confirmationem in eo, qui *per errorem fuit non chrismate, sed oleo delictus, sed ante baptismum, quod incute fuerat omisum*; ergo &c. V. PP. agentes de hoc Sacramento olei, aut unctionis meminere, non balsami; ergo &c. Alii cum D. Thoma, Gonetio, Sylvio, Mastrio, Puteano, Poncio, Vanroy, Piette, Gavardo & Bellarmino teste, *veteres omnes Theologi, & Jureconfulti necessariam putant ad Sacramenti valorem mixtionem balsami: Neutra opinio est de fine ex laud. Bellarmino l. 2. de Confirmatione, c. 9. sed postremæ sententiæ adhæremus sequentibus momentis.*

I. Quia Florentina & Tridentina Synodus in balsamo & chrismate gratiæ symbolum & virtutem agnoscunt. II. Simplex oleum sine balsamo non est chrisma nec unguentum, ut quæst. II. monstratum est, sed Patres his nominibus designant hujus Sacramenti materiam, & sicubi olei meminere, oleum permixtum non simplex intellexere; ergo &c. III. Chrismati applicatur forma sacramentalis; ergo &c. IV. Ex vet. Liturgiis constat, super chrisma ex diversis speciebus compositum orare episcopum, ut oleum & balsamum simul permixtum unum fiat. & quatenus exterior inde permixtus fuerit, illa interior limitatur, ut regni celestis participationem effici gratuletur. Tunc in quanto spiritualium gratiam & plenitudinem sanctificationis, & celestis civitatis, idest characteris impressionem tribuit Pontificali Rom. & vetere Sacramentaria; constat ergo balsamum ad hujus Sacramenti pertinere substantiam. Nec urgent opposita momenta, Ad I. neg. ant. Magna enim copia balsami ex Perside & India ad nos usque defertur, abundat etiam in Palæstina, Syria, Arabia &c.

Ad II. R. S. Thomas art. 2. ad 3. *Sufficit, quod materia hujus Sacramenti possit de simili ad omnia loca deferri: præsertim cum ad chrismatis compositionem sufficiat exigua balsami pars.* Ad III. R. bal-

balsamum Indicum ex peritissimorum medicorum iudicio verum esse balsamum, & a Syriaco ac Palæstino diversum tantum accidentaliter, ut asserunt Poncius, Lupus & Benedictus XIV. Ad IV. neg. conf. Innocentius enim ibid. negat iterandam publicam solemnitatem Confirmationis, sed supplendam *culte* & secreto unctionem chrismatis una cum *forma verborum*; non enim ait supplendum balsamum, sed unctionem, quæ fuerat omiſſa: materia enim, quæ additur ex præcepto, ut aqua calici, non suppletur perſecto jam Sacramento. Adde Innocentium eadem statuere de impositione manuum, quæ in Ordinatione est *materia essentialis*, saltem partialis: ergo eodem modo accipi debet canon. I. *Pastoralis*, ut notat Glossa. Ad V. neg. conf. Nam etiam chrisma a PP. *oleum* dicitur, sed non simplex & impermixtum, ut dictum est supra.

Quæres IV. an chrisma necessario debeat esse ab episcopo consecratum. R. dubium non esse de iure ordinario ad solos episcopos id pertinere: quod constat ex Innocentio I. ex S. Leone, ex Sacram. Greg. ex Ordine Rom. ex Ponticali, & ex Euch. logiis Græcorum. Idem statuunt Concilia Carthag. II. & III. Toletanum, Hispalense, Vornatiense. Teneri quoque Parochos a suo episcopo chrisma petere, nec sine ipso unctionem verticalem fieri constat ex cap. *Presbyteri* in ipsa Orientali Ecclesia: at ubi urgente causa simplex sacerdos ex indulto speciali Sedis Apostolicæ administravit Confirmationem, id fit solum *chrismate per episcopum confecto*. Sed gravior est difficultas, an possit talis consecratio a Sede Apostolica committi simplici presbytero. Assirunt Scotus, Cajetanus, Sirmondus, Tournely, Vitasse, a quorum sententia non recedit clarissimus Auctor, tamen illorum momenta, ut parum firma refellat, quorum loco sequentia supeditat.

I. Sacri canones tam vetant presbyterum chrisma conficere, quam confirmare, sed hoc potest ex Eccle-

Ecclesiæ dispensatione, ut infra ostendemus; ergo & illud. Ideoque ii canones accipi debent, aut de facultate ordinaria episcoporum, aut dispensatione remota. II. Romani Pontifices dispensarunt cum Missionariis ex bulla Eugenii IV. edita pro Fabiano de Bachia Ord. Min. Sed quia oppositum sentiunt Sylvius, Suarez, Tolens, Faber, Salmeron, Poncius &c. dicimus, quod pauca exstant hujus dispensationis exempla, eaque præcipiunt, ut presbyteri confirment chrismate ab episcopo benedicto. His notatis

R. Theologi vetustiores nullam putant Confirmationem ex chrismate non consecrato: & probant I. quia PP. non oleum simpliciter aut chrisma dixere ejus *materiam*, sed *chrisma sanctum, benedictum, consecratum*. Ita Cyrillus Jerof. Cyprianus, Optatus, & S. P. A. Nec non Conciliorum canones nempe 48. Conc. Laodiceni. 4. Bracharen. II. 2. Sess. 12. Trident. & Decretum Florentini. Adde, quod hanc chrismatis consecrationem, ut institutam a Christo, & ad nos antiqua traditione derivatam probant ex Basilio, & ex Tertulliano Lupus, & Benedictus XIV. in Feria V. Majoris Hebdomadae.

Hæc tamen, licet chrismatis consecrationem commendent, non tamen invictè probant, consecrationem hanc requiri *de necessitate Sacramenti*, sed tantum præcepti (1), ut censent Juenin, Tournely, Gotti, & Auctor de re Sacramentaria, qui duo postremi urgent comparationem baptismi, qui in simplici aqua rarus est, licet aquæ ejus consecra-

(1) Hanc præceptinecessitatem commendat etiam celebris Aug. locus tract. 118. in Jo. ubi sic habet: *Quid est quod omnes noverunt signum Christi, nisi crux Christi?*

Quod signum nisi adhibeatur, sive frontibus credentium, sive ipsi aquæ, ex qua regenerantur, sive oleo, quo chrismate unguntur &c. nihil eorum rite perficitur.

orationem præscribat antiqua traditio ; proindeque circa PP. loca de necessitate præcepti, & de ritus *essentiale*, non de Sacramenti *necessitate* esse accipiendo. Vide Auctorem. Ex quibus infertur I. Consecrationem chrismatis ex Apostolica traditione esse derivatam. II. eam jure pertinere ad episcopos. III. Non posse absque dispensatione usurpari a privato presbytero. IV. Hanc dispensationem juxta nonnullos non posse concedi. V. Non concedi nisi in urgentissima necessitate. VI. Nefas esse in Confirmatione uti chrismate non consecrato. VII. Validum tamen esse Sacramentum, si secus sit. VIII. Sed in eo casu iterandum sub conditione aliqui opinantur.

CAPUT IV.

De forma Sacramenti Confirmationis.

Not. I. Qui solum Confirmationis materiam in sola nuda impositione, putant verba, quæ comitantur unctionem, formam esse *accidentalem*, essentiali vero orationem episcopi. Oppositum tamen docent, qui pro ejus materia chrisma ipsum assignant. Qui vero utramque materiam nobiscum propugnant, ajunt hanc *formam* sitam esse in oratione episcopi, quæ impositioni respondet, & in verbis in actione prolatis: *Signo te &c.* apud Latinos, & apud Græcos: *Signaculum Spiritus S.* ita Alex. Ander. Juerin. Tournely, Auctor de re Sacramentaria, Gorti &c.

Not. II. Latinerum formam supra laudatam *essentiali* esse, & ab Apostolis derivatam putant Bellarminus, Estius, Selvius, alique post D. Thomam. Fervaquez tamen, Vanroy, alique censent formam illam fuisse aliquando deprecatoriam. Græcorum quoque formam improbarunt Lupus, Merens, Caballus, pro ea tamen pugnant Arcudius, Bæfferion, Haberr, Goarius, Basiliius, Fervaquez & Vanroy. His prænotatis sit

PRO-

PROPOSITIO I. Oratio præcedens unctionem non est forma Confirmationis distincta a verbis unctionem comitantibus, partialis, & manuum impositioni respondens.

Prob. I. Ideo oratio illa a nonnullis *forma* Confirmationis partialis censetur, quia putant impositionem manus, quæ ejusdem est materia partialis, esse illam manuum elevationem versum confirmandos, cum qua episcopus recitat orationem: *Omnipotens &c.* sed ea elevatio non est impositio manuum, quæ est Confirmationis materia; ergo &c. Prob. min. I. quia hæc impositio fit, cum episcopus tangit frontem confirmandorum, extensa manus parte super illorum caput, ut Cap. IV. dictum est. II. quia ea elevatione episcopus non tangit, sed commonstrat, se invocare super eos Spiritum Sanctum. III. quia ea oratione completa Pontificale Rom. præscribit, ut episcopus sedeat, nomen cujusque singillatim inquirat, & postea confirmet; ergo oratione præcedenti confirmati non erant.

Prob. II. Ex Tertulliano de Resurr. c. 8. *Caro ungitur, ut anima consecratur: caro manus impositione adumbratur, ut anima illuminetur*; sed ex illo textu, observat Menardus not. 332. in Sacram. Greg. aliquando manus impositionem fuisse unctionem postpositam, quod probat ex Guilielmo Parisiensi de Sacram. ergo &c. Prob. III. ex quo oratio illa præcedens fuerit aliquando in Confirmatione prætermissa: nam in libro Sacram. Moysacen. a Martene edito, non alia extat oratio, nisi quæ recitatur Confirmatione peracta: *Deus qui Apostolis tuis &c.* IV. in ea prævia oratione verba illa: *Consigna eos signo crucis &c.* referenda sunt ad unctionem chrismatis mox faciendam, & modo deprecativo id enunciant, quod exprimitur indicativo illis verbis: *Signo te &c.* Nam episcopus post verba illa: *Consigna &c.* statim perungit confirmandos dicens: *Signo te &c.* ergo &c.

Prob. ant. Nam idem fit in consecratione Eucharistiæ & Pœnitentiæ, ubi prius orantes dicimus : *Ut nobis fiat corpus &c. & : D. N. J. Christus te absolvat*, deinde : *Hoc est &c. & : Ego te absolvo*. V. Oratio illa aliquando recitata est post baptismum a presbytero baptizante, & ideo non extat in lib. Sacram. Moysacen. & in aliis apud Martene reperitur in ordine baptismi, ubi post aliqua folia describitur ordo Confirmationis ; ergo &c.

Ob. I. Act. 8. Apostoli oraverunt, ut, fideles, acciperent Spiritum S. ergo &c. Cyprianus in ep. ad Jub. ait : *Qui baptizantur, præpositis Ecclesiæ offeruntur, ut per orationem & manus impositionem Spiritum S. consequantur*. Eadem habent Ambrosius, Hieronymus, S. P. A. ergo &c. III. Rituales libri, Pontificales, Sacramentarii apud Martene hanc orationem retinent. IV. Nulla forma est assignabilis manuum impositioni respondens, nisi præcedens oratio ; ergo &c.

R. I. ad I. S. Thomas : *Tunc non erat necessaria materia, nec forma* ; R. II. neg. conf. legitur enim ibi Apostolos orasse, ut fideles acciperent Spiritum Sanctum, non legitur tamen orationem illam esse formam Confirmationis, nam ib. non orationi, sed impositioni manuum tribuitur Spiritus S. *Tunc imponebant manus super illos, & accipiebant Spiritum Sanctum*, ubi nulla orationis fit mentio ; licet ergo daremus formam deprecatoria Apostolos fuisse usos, non tamen evincitur hanc fuisse orationem Confirmationi præviam.

Ad II. dist. ant. & PP. laudati tribuunt orationi Spiritum S. tamquam formæ, neg. tamquam ritui, conc. Docent enim PP. Justinus, Cyrillus, Irenæus Eucharistiam consecrari oratione, quibus respondet Tournelyus, & Auctor libror. de Re Sacram. PP. citatos precibus tribuere consecrationem Eucharistiæ, non ut formæ, sed ut ritibus, præparatorie, non formaliter : idem nos quoque citatis PP. testimoniis reponimus. Ad III. vide præbatio-

bationem III. & V. Ad IV. neg. ant. Nam impositio manus fit in ipsa unctione chrismatis ex prob. I. ergo verba, quæ tunc proferuntur, utrique materiæ respondent.

PROPOSITIO II. Verba *signo te &c.* sunt vera, & adæquata Confirmationis forma.

Sequitur ex dictis & prob. I. ex Decret. Eugenii IV. *Forma est, signo te signo crucis, confirmo te chrismate salutis: in nomine Patris &c.* quibus verbis doctrinam Confirmationis breviter fuisse explicatam, ait Reginaldus Polus. H. S. Thomas, & Catechismus Rom. ostendit, hac formula significari *robur spirituale, quod homini confertur per Sacramentum materiæ visibilis ad salutem.* III. Sacramentale Ambrosianum jubet, ut Parochus declaret, cur iis verbis: *Confirmo te &c.* designetur robur animi, quod fidelibus confertur, & cur tunc imprimatur fronti signum crucis, quia nempe fit miles Christi. IV. In omnibus Ritualibus apud Martene præscribitur unctio sub certa verborum formula, sed hoc non fit in oratione unctioni præmissa; ergo &c.

Quæres: an laudata latinorum forma aliquam mutationem subierit; & an valida sit Confirmatio, in qua unum aut alterum verbum usitatæ formulæ omittitur? R. affirmative. Nam in Pontificali vetustiss. Egeberti habetur: *Accipe signum sanctæ crucis chrismate salutis in Christo Jesu &c.* & postea: *Confirmet te Deus Pater &c.* Gelasianum habet: *Signum Christi in vitam æternam, addita deprecatione: Confirmet te Deus.* In MS. Pictaviensi 800. an. *Signat te Deus sigillo fidei sui in Confirmatione fidei.* In Pontificali Caturigensi: *Confirmo, & consigno te . . . in nomine &c.* Ex quibus inferitur, validam esse Confirmationem, dummodo substantialis non occurrat mutatio.

Opp. S. Gregorius in lib. Sacr. pag. 74. præter orationem illam præviam nullam commemorat formulam, sed sequitur: *Pontifex tincto pollice in*
C 2 . . . *chris-*

chrismate facit crucem &c. & Amalarius Fortin. l. 1. c. 7. *Oratione expleta facit crucem dicendo : in nomine Patris &c.* omittis verbis : *Signo*, aut : *Confirmo te* ; ergo &c. R. communiter, Gregorium formam Confirmationis reticuisse ob disciplinam arcani, verum hæc disciplina, quæ in epistolis & operibus PP. evulgandis ex Schelestratio, ac Benedicto XIV. locum habet, non habet tamen in libris Sacramentorum in scriniis Ecclesiarum occlusis, a solis ministris non a plebe voluntandis, præsertim, cum ipsi mysteriis pleni sint, & Sacramentale Gregorii verba consecrationis retineat. R. II. Gregorium, aut Sacramentalis formæ non meminisse, quia hæc non aliud exprimit indicativo modo, quam id quod continetur in deprecativo, per ea verba : *Consigna eos signo crucis in vitam eternam* ; vel forte tunc temporis unctio facta est in prolatione horum verborum, itaut præsens forma ex deprecativa facta sit. Amalarius autem laudat Ordinem Rom. ubi præter verba Amalarii additur : *Confirmo te in nomine &c.* ergo aut Amalarius erravit, aut orationem contraxit, aut id solum exscripsit, quod ornare cogitaverat commentario.

PROPOSITIO III. Valida est etiam Græcorum formula : *Signaculum doni Spiritus S.*

Prob. I. ex Euchologio Græcorum a Goario edito, ubi non alia exat forma, præter supra laudatam, quæ, si valida non est, nulla superest in Oriente Confirmatio, cum aliam non agnoscant Græci catholici ex Goario. II. Arcudius id probat ex PP. Nam Asterius apud Photium cod. 271. ait : *Datur signaculum Spiritus S.* Dionysius de Eccl. Hier. Episcopum vocat : *Deificante unguento obsignantem.* Cyrillus Catech. 13. de confirmato ait : *Signaculum datum est illi ex communicatione Spiritus S.* cum ergo formula illa exprimat Confirmationis naturam & efficientiam, valida censenda est. IV. Ea Græcorum formula traditur c. 3. Censuræ ad Germanos scriptæ a Hieremia Patriarcha

cha C. d. eamque, non esse dissimilem ab ea, qua modo in Ecclesia utimur, scribit Stanislaus Soclovi-
vius; ergo &c.

Ob. I. Sensus laudatæ formulæ suspensus est, nec reddit orationem perfectam; ergo &c. II. esse gratiæ & Spiritus S. signaculum est omnibus Sacramentis commune; ergo &c. III. Severus Patriarcha Alex. aliam formam assignat; ergo &c. IV. Clemens VIII. in Instruēt. de Rit. Græcorum præcipit, ut *Episcopi Latini infantes a presbyteris Græcis baptizatos, & de facto chrismate in fronte consignatos confirment*, & jubet, ut utantur hac forma: *Consigno te signo crucis, & confirmino &c.* ergo &c.

R. ad I. Poncius, Vanroy, aliique nostrates neg. ant. Nam in his verbis: *Signaculum Spiritus Sancti* perfecta continetur oratio, non secus ac in illis Luc. 22. *Hic calix novum testamentum in meo sanguine*, quibus in Græco deest verbum. Addunt eam formulam præctice sensum habere determinatum, ut si stipem inopi præbens dicas: *En nummum*. Ad II. R. σφραγίδα, non quodvis signum, sed sigillum & militarem baltheum designare; licet ergo omnia Sacramenta sint gratiæ signacula, hæc tamen verba vim quandam habent designandi gratiam, quæ exornat Christi milites, eisque robur, viresque impartitur. Ad III. dist. ant. Aliam assignat accidentaliter diversam, ut contingit apud Latinos, conc. substantialiter, neg. Ad IV. R. Instructionem Urbani directam fuisse ad Latinos *Episcopos*, in quorum diocæsis Græci, aut Albanenses Græco ritu viventes degunt: quoniam vero Latini Ecclesiæ Latinæ conformari debent, jubet Urbanus, ut episcopi latini consignatos chrismate a Græcis presbyteris, qui sine dispensatione nequeunt esse ministri Confirmationis, formula latina sub conditione confirment, maxime cum verosimiliter dubitari potest, quod ab *Episcopis* Græ-

Græcis fuerint baptizati ; ergo Rom. Pontifex validam censuit Græcorum formulam.

DISSERTATIO II.

De ministro, subiecto, ac necessitate Confirmationis.

Plura quæremus hoc loco. Ac I. quidem, quinam sit ordinarius hujus Sacramenti minister ? Quinam vero extraordinarius ? Quinam sit ejus suscipiendi capax, quibusve dispositionibus accipere debeat ?

CAPUT I.

De ordinario hujus Sacramenti ministro.

Quemlibet sacerdotem esse hujus Sacramenti ordinarium ministrum asseruit Phocius C. P. Ecclesiæ inuasor, Græcorumque schismaticorum caput, quorum sententiam arripuere Valdenses, Hussitæ, Lutherus, Calvinus, Dallæus &c. contra quos Florentina & Tridentina Synodus statuit, solum episcopum esse ordinarium hujus Sacramenti ministrum. Dixi ordinarium. Utrum enim hæc potestas simplici presbytero conferri possit, salva fide utrimque disputatur. Negant, præter Hugonem, Guillelmum, & Hadrianum VI. Estius, Petrus Aurelius, P Herminier &c. Affirmant Thomistæ, & ex Scotistis Richardus de Mediavilla, Aureolus, Mastrius, Henno, Frassen, quibus nostrates accedunt Poncius, Vanroy, Fervaquez, necnon Arcudius, Morinus, Holstenius, alique. Sit itaque

PROPOSITIO. Minister ordinarius Confirmationis est solus episcopus,

De fide est, & prob. I. scripturis. Nam act. 8. habetur Petrum & Joannem profectos esse Samaritaniam,

riam, ut baptizatos a Philippo confirmarent: id vero egisse Petrum & Joannem, ut presbyteros, non ut Apostolos frustra asserunt Novatores.

II. PP. ex locis cit. solis Apostolis, eorumque successoribus episcopis tribuerunt ordinariam confirmandi potestatem: *Id namque*, ait Chrysostomus hom. 18. in Act. *erat donum tantummodo duodecim Apostolorum*. Eadem habet Oecumenius & Innocentius III. laudati cap. 1. Diss. I. prop. 2. Isidorus Pelus. lib. 1. in ep. 450. ad Antiochum de Philippo ait: *Baptizabat dumtaxat ut discipulus; Apostoli autem gratiam perficiebant, ut qui hujus muneris tribuendi potestatem divino beneficio acceperant*. III. Prob. ex perpetua praxi Ecclesiæ. Nam ab episcopis obsignari baptizatos tradunt Cornelius Papa, Cyprianus, Hieronymus, Augustinus &c. IV. Constat ex ep. Innocentii I. ad Decentium, & Leonis M. ad episcopos Germ. vetitum simplici presbytero chrisma conficere & linire frontem. V. merito ergo Concilium Florent. in Decr. Arm. ait: *Ordinarius minister Confirmationis est episcopus*. Et Trident. Sess. 8. can. 3. statuit: *Si quis dixerit, S. Confirmationis ordinarium ministrum non esse solum episcopum, anathema sit*.

Ob. I. ex scripturis: incertum est an Joannes, & Petrus confirmarint ut Apostoli, an ut simplices sacerdotes. Ananias enim non erat Apostolus, & tamen dedit Saulo Spiritum S. II. ex PP. Ambrosius de Myst. cap. 6. ait: *Unctionem fieri a sacerdote*. Hieronymus adv. Lucif. ait: *Episcopus ex consuetudine, non ex necessitate ministros esse Confirmationis*. Et ep. 101. *Quid facit, excepta ordinatione, episcopus, quod non facit presbyter?* Beda in Ps. 26. ait: *unctionem, quæ fit ab episcopis, Et confirmatio dicitur, eandem esse cum verticali, illamque negatam singulis sacerdotibus propter arrogantiam; ergo &c.* III. Ex Pontificali, quod Damaso tribuitur, Sylvester primus omnium constituit, ut

solus episcopus sacrum chrisma conficiat, & baptizatum consignet : ergo ab initio non fuit sic.

R. ad I. neg. ant. Nam Petrus & Joannes ut Apostoli potestatem dandi Spiritum S. impositione manus habuere ; ergo ut Apostoli confirmarunt. De Anania vide cap. 1. Prop. 1. Ambrosius sacerdotis nomine designat episcopum, ut ibid. dictum est. Hieronymus autem de consuetudine, quæ ex Apostolica auctoritate descendit, accipi debet. Addit autem : *Non ex necessitate*, quia Sacramentum hoc non est talis necessitatis, ut baptismus, ut cuius debuerit ejus ministerium committi : nam etiam non confirmati possunt salutem consequi : *Alioqui lugendi sunt, qui in lectulis baptizati ante dormierunt, quam ab episcopis inviserentur.* At in Epistola 101. refellit Falcidium quendam diaconos presbyteris præferentem, hosque episcopis valde proximos ostendit, eo quod utrique facultatem habeant conficiendi Corpus Christi, licet hanc facultatem presbyteris conferat episcopus per ordinationem.

R. II. Hieronymum respexisse ad morem Ecclesiæ Alexandrinæ, ubi ex episcopi permissione presbyteri chrismabant, ut probat Holstenius. Beda utramque unctionem eandem dicit, quoad materiam, non quoad efficaciam : tribuit enim episcopali unctioni salutem, in qua magis firmanur, & nomen Christi profitemur. Et in c. 8. Act. negat licere presbyteris frontem oleo consignare, quod solis debetur episcopis, cum tradunt Spiritum S. Ad III. neg. ant. Sylvester enim concessit presbyteris, ut baptizatum chrismate linirent in vertice, non in fronte. Verbum autem constituit non priorem institutionem designat, sed perantiquæ Confirmationem, ut probant Lupus & Benedictus XIV. Nam ib. de Sylvestro dicitur : *Hic constituit, ut sacrificium celebraretur in linteis*, quod ab Eusebio prædecessore statutum Sylvester suo decreto firmavit.

Obj.

Ob. II. Illiberitana Syn. an. 315. celebrata can. 38. præcipit, ut baptizatus *per manus impositionem* perficiatur a diacono; ergo &c. II. Synod. Carthaginenſis II. & III. ſtatuit, *ne chrifma conficiatur a presbyteris*; hi ergo antea conficiebant, & confirmabant. III. Toletanum I. can. 20. *Statutum eſt*, inquit, *diaconum non chrifmare, ſed preſbyterum abſente epifcopo*; ergo &c. IV. Arauſicava I. can. 1. ſtatuit: *Hæreticos in mortis articulo, ſi deſit epifcopus, a presbyteris conſiguandos*; iſti ergo &c. V. Hiſpalenſis can. 7. ait: *Chriſmationem presbyteris vetitam novellis & Eccleſiaſticis regulis*; ergo &c. Adde canones de chrifmate gratis diſtribuendo presbyteris, ut nempe chrifmare ab epifcopo benediſto & ipſi conſignent; ergo &c.

R. ad I. neg. conf. Ibi enim præcipitur, ut baptizatos in neceſſitate a laico, vel diacono epifcopus, perficiat: ergo ſolus epifcopus habet jus confirmandi. Ad II. neg. conf. Nam ex iis canonibus ſupponitur chrifmatis conſeſſionem, quam temere quidam presbyteri ſibi arrogabant, etiam antiquioribus ſanſtionibus vetitam fuiſſe. Hinc in utraque Carthag. Synodo ſtatuitur, ut presbyter chrifma numquam conficiat. Ad III. neg. conf. Agitur enim eo in canone de unſtione tantum *verticali*, non de chrifmatione *Sacramentali*. Nam unſtionem illam, non iſtam S. Sylveſter conceſſit presbyteris abſente epifcopo: *In mortis tranſitu*, ut habetur in Pontificali. Innocentius ergo indulſit, ut presbyteri inungerent in vertice baptizatos, *ſeu extra epifcopum, ſeu præſente epifcopo*, ſed Toletana Syn. juxta conſuetudinem a Sylveſtro induſtam, ſtatuit ut chrifmarent in vertice abſente epifcopo, præſente vero, *ſi epifcopus annuat*.

Ad IV. neg. conf. Non enim ibi agitur de Confirmatione Sacramentali, ſed de reconciliatione hæreticorum, qui alicubi recipiebantur unſtione chrifmatis: non tamen *Sacramentali*, niſi eam non recepiſſent. Quippe nomina *chriſmatis*, & *conſignationis*

tionis sæpe verticalem unctionem, aut *consignationem* energumeni, non Confirmationem ex dictis significavit. Ad V. dist. ant. *Novellis* regulis &c. idest recentibus & antiquis, conc. secus, neg. Dicitur enim ib. presbyteris illicita chrismatio, *quia pontificatus apicem non habent, quam solis deberi episcopis auctoritate canonum præcipitur.* Quod additur nihil est; agitur enim in iis canonibus de chrismate presbyteris distribuendo ad unctionem *verticalem*, non ad *Sacramentalem*.

Ob. III. In Comment. in ep. ad Ephes. Ambrosio tributis tom. 2. p. 241. legitur: *Apud Ægyptum presbyteri consignant, si præsens non sit episcopus.* Idem legitur in Qq. utr. Test. qu. 101. quæ, licet spuria habeantur; sunt tamen vetustissimæ & probatæ hac in re sententiæ. Adde, Græcos ante Photii ætatem a simplici presbytero confirmatos; ergo &c. R. Ex his inferri, presbyteros aliquando confirmasse, num vero *ordinaria*, an *extraordinaria* facultate, num valide ac licite, an e contra, non affirmat Auctor Quæstionum. Adde in edit. Parisiensi legi *Presbyter consecrat*, Græcos autem baptizatos a solis Pontificibus olim inunctos chrismate testatur Pachymeres in Paraphr. Dionys. apud Allatium, & Gabriel Philadelph. apud Arcudium ait: *Antecedenter hoc episcopis datum esse, (ut inungant chrismate baptizatos) quibus &c. solis hoc licet conficere.* Ecclesiam vero Orientalem etiam presbyteris concessisse unctionem chrismatis post baptismatis ceremoniam &c. Ex his constat, apud Græcos a presbyteris Confirmationem dari, non *ordinaria* facultate, sed *delegata*.

Ob. IV. Photius: nulla extat lex presbyteris vetans Confirmationem ministrandi, neque ab Apostolis, nec a PP. nec a Synodis lata. II. Si illud non licet presbytero, nec baptizare, nec consecrare licebit, eritque hoc modo dimidiatus sacerdos; ergo &c. R. Photium *Schismaticorum principem*, ut a Jo. Methonensi vocatur, ut calumniis,

ita

ita ineptiis abundare. Extat enim lex ista in Actibus Apost. ad quos olim Luciferianos amandavit Hieronymus. PP. tum Græcos, cum Latinos supra produximus: insuper Synodalia decreta, & Orientalis Ecclesiæ morem primævum proferre possumus ex ipsis Græcis scriptoribus. Ad II. neg. ant. Si enim non est dimidiatus sacerdos, qui conficit Eucharistiam, nec sacros Ordines confert, quia hæc diversa sunt munera, & diversa connotant Sacramenta, cur dimidiatus sacerdos dicendus est, qui consecrare potest, confirmare non potest? Si quæras, cur id non possit, qui illud præstantius potest; a Photio idem quæro, cur non possit christina conficere, quod non est adeo præstans ut illud? R. II. Id fuisse *apici pontificatus* reservandum, ut observat Auct. Eccl. Hierarch. c. 5. p. 360.

CAPUT II.

De extraordinario ministro Confirmationis.

Simplici presbytero ministerium Confirmationis conferri non posse negarunt plures Theologi tum veteres, cum recentiores, quos cap. I. laudavimus, contra quos fit

PROPOSITIO I. Potest simplex sacerdos extraordinaria facultate fideles confirmare.

Prob. I. ex Decreto Eugenii IV. lato in Florent. Synod. ubi habetur: *Legitur aliquando per Apostolicæ Sedis dispensationem simplicem sacerdotem hoc administrasse Sacramentum.* Quod quidem statuit Eugenius, non ex quo id legatur apud scholasticos aliquos, ut putant Estius, & l' Herminier, sed post non mediocrem testimoniorum inspectionem, quæ ex PP. & DD. deducta sunt. Adde illud decretum eo sine propositum, ne ulla in futurum de fidei veritate apud Armenos dubitatio esse valeat. II. Tridentina Syn. statuens, episcopum esse ordinarium Confirmationis ministrum haud obscure innuit, ex
dele-

delegatione hoc ministerium simplici sacerdoti committi posse: quod, licet Synodus non expresserit, ut nullum afferret scholarum placitis præjudicium, ut constat ex Pallavicino l. 9. c. 7. ad illum tamen modum edius est articulus, quod fere omnes in S. Thomæ sententiam veniebant, posse hujusmodi facultatem Pontificia delegatione ad simplices sacerdotes extendi. III. Gregorius M. Ep. 26. ad Jan. cum ab eo accepisset Sardinenses presbyteros ægre tulisse, quod ipse iis interdixisset ungere baptizatos in fronte, ait, se id ex usu Rom. Ecclesiæ iussisse, *sed si hac de re aliqui contristantur, ubi episcopi desunt, ut presbyteri etiam in frontibus baptizandos ungere debeant concedimus; ergo indulgit Gregorius iis presbyteris, ut confirmarent.*

R. Estius, de Marca, & l' Herminier: Gregorium loqui de unctiōe *ceremoniali*, non de Confirmatione. Sed plane falluntur. Nam posteriori hæc epistola Gregorius concessit, quod vetuerat præcedenti, nempe ut presbyteri signarent in fronte, quodve post baptismum agi debuit ab episcopo, sed hæc est propria Confirmatio non cæremonia; ergo &c. Nec obstat emendatos codices habere: *Baptizandos non baptizatos*, adeoque de ritu, non de Sacramento Gregorium loqui; quis enim audivit inter baptizandum liniri frontem? Deinde concessionis restrictio, *ubi episcopi desunt*, evincit Gregorium de ea chrismatione locutum, quæ episcopis reservatur. Quod addunt, Gregorium ibi fortæ verborum non meminisse, nihil est: non enim ejus meminuit, ubi ait: non enim ejus meminit, ubi ait *episcopi ungere debent in fronte*; porro idem est in scriptis ecclesiasticis *confirmare*, ac *frontem chrismate* consignare; ut constat ex Innocentii epistola ad Decentium.

IV. Joannes diaconus in ep. ad Senarium potestatem conficiendi chrismatis etiam presbyteris ex necessitatis aliquando pontificali auctoritate concessam agnoscit: Quod, inquit, merito moveret,

si

si istam pontificalis auctoritas licentiam non dedisset, unde constat a Pontificibus quodammodo fieri, quod in tanta necessitate ut a presbyteris officii possit superior Ordo constituit. Si ergo potest presbytero licentia concedi conficiendi chrismata, quanto magis concedi potest licentia signandi chrismate ab episcopo consecrato. V. Romani Pontifices saepe hanc facultatem concessere: Hadrianus VI. id Franciscanis indulgit in Iodis: & ante Hadrianum concesserant Joannes XXII. Eugenius IV. Nicolaus IV. Urbanus V. & Leo X. qui haec omnia amplissime confirmavit, ut refert Wadingus ad an. 1521. Id ipsum Patribus S. J. indultum a Gregorio XIII. scribit etiam Basilius Poncius, & Fervaquez.

R. P. Herminier: Aut falsum esse data hac privilegia, aut id falsum contra canones, adeoque nullius esse ponderis. Arcudius autem ait, diploma Hadriani datum anno 1521. die 25. Aprilis, cum ipse electus sit die 9. Jan. 1522. Adde diploma illud Leoni X. a Francisco de Pizigianis tribui. Verum quis credat tot eximios viros, qui ea diplomata legerunt, Wadingum, Arcudium, Poncium fuisse mentitos? Quis audeat violationis canonum insimulare Romanos Pontifices, ipsorum custodes vigilantissimos? Unum est in quo aberravit Arcudius, tribuit enim Hadriano, quod a Leone X. prodit ann. 1521. Hispanense diploma, quod una cum aliis supra laudatis habetur etiam in collectione Privileg. Regularium Roderici ed. Tournoni pag. 294.

VI. Apud Orientales etiam hic usus invaluit. Photius enim in encyclica ad Patriarchas Orientales in Latinos invenitur, quod Bulgaros confirmatos a Graecis presbyteris iterum confirmassent: Quis autem existimat, ait Hottenius, hominem, cetera recodem, Patriarchis summis Ecclesiae Orientalis haec scripturum, si ipse tum primum novo exemplo, contra morem universalem presbyteris chrismationem permisisset? Adde ex epist. Hieronymi ad Evagr.

Evagr. ex Commentariis in Paul. Ambrosio inscriptis, & ex auctore Qq. utr. Test. probabiliter evinci, apud Alexandrinos *ex delegatione* presbyteros confirmasse. In Florentina etiam Synodo dissidium de ministro Confirmationis ita fuit compositum, ut nullum unioni asserret impedimentum, facta Græcis libertate, ut admissa processione Spiritus S. etiam a Filio, Purgatorio, & præsentis SS. gloria, servarent in aliis morem Ecclesiæ suæ, ut constat ex litteris unionis, & ex D. Antonino 3. part. Chron. tit. 22. & ex Gregor. Protosync. in Conf. epist. Marci Ephes. ergo &c.

Ob. I. Adversatur hæc sententia & evertit momenta Propositionis cap. præc. ergo &c. R. neg. ant. Illa enim accipienda sunt de ministro *ordinario* Confirmationis, ut constat ex decretis Florentinæ & Trid. Synodi supra laudatis: tum ex Roman. Pontificibus, qui confirmandi potestatem presbyteris concessere, qui cum Græcis communione conjuncti sunt; quique sententiam nostram in re tam gravi, ubi agitur de legitimo Sacramenti ministro, sinunt a Theologis & Jureconsultis celeberrimis propugnari. Scio etiam oppositam a scholasticis propugnari, sed ex ea etiam falsa nil sequitur absurdi, si nempe soli episcopi confirmant, suoque munere fungantur; at si nostra sententia falsa sit, irritæ erunt confirmationes Græcorum, illegitimæ concessionibus factæ missionariis, fietque divini chrismatis abusus sacrilega; id ne fiat dicendum, veram esse nostram sententiam.

Obj. II. Nicolaus I. mandavit legatis missis ad Bulgaros: *Ut omnem ritum christianæ fidei, sicut ab ipso instructi fuerant, eos edocerent*, ut scribit Anastasius p. 220. ed. Paris. sed legati omnes *Bulgaricæ Principes & subiectos christianæ iterum inuenerunt* ex Metrophane Smyrn. in ep. ad Manuelem Tom 8. Conc. pag. 378. ergo &c. Alias legati sine sacrilegio iterum chrismassent: neque id probasset Nicolaus II. Innocentius III. cap. *Quanto ex*
tra

tra de consuet. ad Lucium Vicarium C. P. mandat :
Ut omnibus presbyteris dissimile prohibeat, ne præsumant fidelibus exhibere Sacramentum Confirmationis, quod christiando renatos soli debent episcopi per manus impositionem conferre; ergo &c. III. Innocentius IV. in Const. Sub catholica a. 1254. statuit ut soli episcopi consignent chrismate in frontibus baptizatos, quia hujus unctio non debet, nisi per episcopos exhiberi; ergo &c. IV. Clemens VIII. ann. 1595. statuit, ut episcopi Latini baptizatos a presbyteris Græcis de fido chrismate in fronte consignatos confirmarent, quod etiam confirmavit anno 1742. in Constitut. *Et si pastoralis* Benedictus XIV. ergo &c.

&c. dist. min. Iterum inuenerunt Bulgares consignatos a presbyteris legitime delegatis, neg. illegitime, conc. Hi enim missi fuerant a Photio patriarcha, & invasore, ideoque nec legitime delegati, & consignabant in provinciis sedi Apostolicæ subiectis renitente Pontifice. Bulgari enim sedi Apostolicæ se commiserant, & sacerdotes Romanos ultro elegerant sibi magistros, ut ostendit Lupus Tom 2. pag. 1405. contendebant etiam Photiani illi presbyteri, non esse ex dispensatione, quod presbyteri alicubi confirmarent; ideoque perfractæ consignare audebant adversus inhibitiones Romanæ sedis. Ad II. neg. conf. Nam locus ille ex cap. Quanto legi debet : *Omnibus Latinis presbyteris apud Constantinopolim constitutis, ut legunt Jureconsulti recentiores Gonzalez &c. nec non in editione Antverp. anni 1570. & Rom. 1543. prohibetur ergo Latinis presbyteris apud Græcos degentibus, ne sibi concessum putent, quod toleratur in Græcis.*

Ad III. dist. ant. Jussit ubique locorum, neg. alicubi, conc. Nam in sola Cypri insula, non in aliis Orientis Ecclesiis jussit Innocentius solos episcopos consignare: ortis enim ea de re dissidiis melius est, ut, ubi adsunt episcopi Confirmationis ordinarii ministri, non consignent presbyteri. Ad IV. dist. conf. Et id jussit Clemens Græcis degentibus sub
 Lati-

Latinis episcopis, conc. universis, neg. Nam prudenter monuit, ut Latini episcopi confirmantes neophytos obsignatos in fronte a Græcis presbyteris, cum cautela, & ad conditione id faciant. Idipsum statuit Benedictus XIV. in sua Const. *Et si Pastoralis*, quem dirigit ad Italo-Græcos dicens: *Episcopi Latini in suis diocesis baptizatos a presbyteris Græcis absolute chrismate in fronte signatos confirmant, cum neque per prædecessores nostros, neque per nos Græcis presbyteris in Italia & in insulis adjacentibus, ut baptismatis Sacramentum Confirmationis conferant, facultas concessa sit: imo ab anno 1593. a Clem. VIII. fuit presbyteris Italo-Græcis interdictum, ne baptizatos chrismate signent; ergo Romani Pontifices loquuntur de Græcis Latino episcopo, non Græco subiectis, qui in Italia, non in Græcia versantur, quibusve hæc facultas a Romanis Pontificibus fuerit interdicta, aliud ergo iudicium de Græcis presbyteris ferendum est, quibus Romanus Pontifex hac in parte teneri finit instituta majorum; inter quæ adnumeratur collata a presbyteris baptizantibus Confirmatio.*

Ob. III. Concilium Senonen. ann. 1528. reprobatur consuetudinem, quæ potius corruptela dicenda est, quæ abbates attentant munus Confirmationis conferre, eamque solis episcopis reservatam asserit: ergo &c. R. dist. ant. reprobatur ex præsumpta consuetudine, nunquam in Occidentali Ecclesia recepta, & ex ordinaria potestate, quam sibi Abbates arrogabant, conc. ex privilegio & delegata facultate, neg. Subdit enim: *Si qui sint, qui contendunt sibi competere hanc facultatem ex privilegio. volumus, quod cum fuerint requisiti, de privilegio fidem facere teneantur*, quod potius probat, ajunt Jureconsulti apud Gonz. Tom. 1. pag. 172. aliis ab episcopis confirmandi facultatem ex privilegio competere. Idem de Chor. episcopis iudicium esto, quos non potuisse ordinaria potestate confirmare constat ex epistola 5. *Damasii tom. 2. Conc. p. 879. &c.*

Ob.

Ob. IV. Potestas ordinaria confirmandi vel competit episcopo ratione consecrationis sacerdotalis, vel ratione consecrationis episcopalis. Si primum; ergo quivis sacerdos, etiam reluctante episcopo, saltem valide confirmat; si secundum; nulli ergo potest committi, nisi fiat episcopus. R. Episcopum ex sua consecratione (aut hæc peculiarem imprimat characterem, aut sit major characteris presbyteralis ampliatio) nancisci, ut sit Confirmationis ordinarius minister, & presbyterum, ex consecratione sacerdotali, cui non inest illa amplitudo, habere, ut possit esse Confirmationis minister *extraordinarius*; sicut episcopus habet ex sua consecratione, ut ordinet, presbyter ex sua habet, ut possit, si id ei committat Rom. Pontifex. Et ratio est, quia Ecclesia Confirmationem ab episcopo collatam semper validam habuit, a presbytero vero non ita, nisi a S. Sede acceperit facultatem. Qua praxi docet, episcopum consecratione sua actu Confirmationis ministrum constitui, presbyterum ex sua aptitudinem acquirere, ut possit constitui. Ex his solvitur quod urget Eftius dist. 7. §. 21. ex c. penult. de Consecr. Eccl. ubi de episcopo legitur: *Quæ ordinis episcopalis sunt non potest inferioris gradus clericis demandare*, ex quibus evincitur tantum, non posse presbyterum esse Confirmationis *ordinarium* ministrum, quia id est ordinis episcopalis: nec id potest episcopus demandare inferioribus clericis, quod potest Romanus Pontifex. Adde, ibi sermonem fieri de reconciliatione Ecclesiæ, quam in provincia Bracaren. episcopi faciebant, eo quod spectet ad potestatem Ordinis episcopalis, & tamen Greg. IX. ratas habet reconciliações factas per simplices sacerdotes; potest ergo Romanus Pontifex quædam committere presbyteris, quæ sunt Ordinis episcopalis.

PROPOSITIO II. Valide confirmat simplex sacerdos in Occidentali Ecclesia ex delegatione Rom.

Tom. IV.

D

Pon-

Pontificis, in Orientali vero ex antiqua consuetudine, quam probat Rom. Pontifex.

Prob. I. ex Eugenio IV. qui de quibusdam presbyteris ait, eos confirmasse *per Apostolicæ sedis dispensationem*. II. Clemens VI. in litteris ad Patriarcham Arm. apud Rayn. ad ann. 1351. eum rogat, an credat: *Quod solum per Rom. Pontificem plenitudinem potestatis habentem possit dispensatio Confirmationis presbyteris, qui non sunt episcopi committi? An credat, quod chrismati per quoscunque sacerdotes, qui non sunt episcopi, nec a Romano Pontifice concessionem aliquam receperunt, iterum per episcopos sint chrismandi?* Jure ergo Benedictus XIV. irritas declaravit confirmationes collatas a presbyteris Italo-Græcis, quibus a Romanis Pontificibus nulla confirmandi facultas concessa est, quoniam ex cap. *Aqua Extra* de Consecrat. episcopus, *quæ ordinis episcopalis sunt non potest clericis demandare*. Vide Gloss. in decr. Greg. IX. lib. I. tit. 4. de Consuetud. cap. *Quanto*.

Oppon. I. Episcopus est pastor ordinarius in sua diœcesi, ut Papa in universo; ergo &c. II. Confirmarunt olim in Ecclesia occidentali chor-episcopi, & in Orientali presbyteri absque Pontificio consensu: quod munus absente episcopo presbyteris demandarunt Syn. Illiberitana, Tolet. II. & Araux. I. ergo &c.

R. ad I. dist. ant. episcopus est pastor cum potestatis plenitudine, quam habet Rom. Pontifex, neg. cum potestate ordinaria, conc. Per hanc enim ordinare potest, non tamen demandare presbytero, ut conferat minores ordines, quod solus potest Romanus Pontifex de plenitudine potestatis. Ad II. neg. ant. Ubicumque enim viguit consuetudo, ut presbyteri confirmarent, summus Pontifex eam probavit, tacito saltem consensu: postquam vero in presbyteris Italo-Græcis hanc consuetudinem reprobavit, requiritur ejusdem expressa permissio.

CAPUT III.

De subiecto Confirmationis ejusque dispositionibus.

De ministro, tum ordinario, cum extraordinario Confirmationis plura in Theologorum lucubrationibus dispersa consulto omisimus, ut firmiora inferemus suis in fontibus perspecta, rerumque accessione, & pondere locupletata, quae de re vide annotationem cl. Auct. ad cap. 7. lib. 32. Nunc autem de subiecto, ejusque dispositionibus agendum est. Sit itaque

PROPOSITIO I. Subiectum idoneum Confirmationis est quilibet homo baptizatus.

Prob. Omnes quippe adversus spirituales nequicias, & naturæ imbecillitatem debent Christi signaculo, & Spiritus S. fortitudine roborari. Hinc Aët. 2. legimus, Spiritum S. totam implevisse domum, idest in Ecclesia existentes, ut explicat S. Thomas q. 72. art. 8. Solos autem baptizatos esse confirmandos, inferitur I. ex praxi Ecclesiae ab Apostolis derivata, ex qua solis baptizatis collatum est, & confertur hoc Sacramentum. II. A Conciliis ac PP. Confirmatio dicitur *consummatio, & perfectio baptizatorum*. III. Baptismus est janua omnium Sacramentorum, nec potest spiritus Christi particeps fieri, qui in mysticum ejus corpus nondum est cooptatus, sicut nec potest recipere Ordinis characterem.

Dices: Centurioni collatus est Spiritus sanctus ante baptismum; ergo &c. R. neg. conf. Licet enim Cornelius, ante visibile Sacramentum acceperit Spiritum S. verumtamen nec visibile Sacramentum contemni potuit, ait S. P. A. Q. 23. Unde cum alius baptizatus est ex Aët. 10. 48. Vide Auctorem c. 23. l. 31. in R. ad 3.

PROPOSITIO II. Etiam parvuli sunt Confirmationis capaces.

Prob. 1. ex Ep. Innocentii 1. ad episc. Eugub.
c. 3. ubi legitur: *De consignandis infantibus ma-
nifestum est, non ab alio quam ab episcopo fieri li-
cere.* Et in cap. Si qui de consecr. distinct. 4.
ait: *Si parvuli sunt, respondeant pro illis, qui
eos offerunt, & sic per manus impositionem chris-
mate communiti Eucharistiae admittantur.* II. De
parvulis etiam loquitur Gregorius M. in ep.
ad Jan. S. P. A. tract. 6. in 1. Joan. Epist. III. in
Ordine Roman. tit. de Sabbat. S. habetur: *Pon-
tifex egreditur a fonte, & cum vestiri fecerit in-
fantes, confirmet eos.* Eadem habet Sacram. Gre-
gorii. IV. Græci etiamnum conferunt una cum
baptismo Confirmationem. V. Accedit, quod Ba-
ptismi & Confirmationis capaces sunt omnes, qui
spiritalem vitam, ejusque perfectionem suscipere
possunt; ergo &c.

Quæres: an modo infantes post baptisma sint
confirmandi, & cur id modo non fiat? R. ad 1.
expectandum esse rationis usum, nisi ob urgen-
tem aliquam causam aliter episcopo videatur.
Nam septuaginta septem confirmandos statuunt Syno-
di Colonienfis, tres Mediolanenses, Aquensis,
Narbonen. apud Alex. & Martene. Adde Sa-
cram. Ambrosii, Manuale Salisburg. Camerac.
Bonon. apud Poncium, & Catech. Rom. Ad II.
R. id modo non fieri, quia ante hoc tempus
pueri apti non videntur ad pugnam, fiebat au-
tem in primis Ecclesiæ sæculis causa persecutio-
num, & quia solemni baptismo aderant ut pluri-
mum episcopi.

PROPOSITIO III. Confirmandi sunt etiam ægroti,
amentes, & energumeni.

Prob. 1. pars 1. Concil. 1. Paris. VI. lib. 1. c. 33.
ait: *Infirmis & morte periclitantibus, sicuti bap-
tismi gratia succurrendum; ita incunctanter domum
Spiritus sancti est tradendum.* II. Sacramentarium
Ambrosii de parcho ait: *Ægrotos nondum confir-
matus archiepiscopo denuntiabit, ne ingravescente mor-
ba*

bo sine hoc Sacramento decedant. III. Accedit ratio: nam in morte armari quisque debet adversus dæmonum oppugnationes, siue, *ut morituri in resurrectione perfecti appareant*, ait D. Th. q. 72. art. 8. Prob. II. pars. Si enim amentes lucida habeant intervallo in his debent confirmari, si vero sint perpetuo amentes, vel in amentiam inciderint, gravi culpa inquinari, cum nequeant effectum Confirmationis percipere, non sunt chrismandi. Prob. III. pars. Nam energumeni virtute Confirmationis frangunt vires dæmonum. Nam præceptor Malachiæ inungens purrum *lunaticum* chrismate illum sanitati restituit, eoque magicas vicit incantationes vir Christianus.

PROPOSITIO IV. Si confirmandus sibi met confessus sit lethalis culpæ, debet confessionem sacramentalem emittere.

Prob. Laudat enim Martenius decreta ea de re Odonis Parisien. Herardi Turcon. Guilelmi Maclovien. & Synodorum Colonien. Lingonen. Senonen. Carnoten. Parisien. Adde statuta Ecclesiæ Aëdicentis, Cadurcen. Rutenen. Constantien. Leodien Burchardus l. 4. c. 60. affert hunc canonem: *Ad confirmationem veniant perfectæ ætatis, & morientur confessiones facere prius, ut mundi &c.* Sacramentale Ambrosi. pag. mandat, ut confirmandi confessionis præstitæ testimonium scriptum præbeant. Catechismus Romanus c. 3. non solum fidem & pietatem eos asserre jubet, sed etiam ut peccata prius confiteantur. Item statuit Manuale Cameracen. Salisburgen. Vide Notif. Benedict. XIV. ubi plures hujusmodi profert definitiones.

Oppon. I. In laud. definitionibus confirmandi admonentur, non jubentur confessionem præmittere; ergo &c. II. In iisdem definitionibus præscribitur etiam jejunium, sine quo obtineri potest Confirmationis effectus; ergo a pari. R. ad I. neg. conf. Nam admonitiones illæ aut non excludunt præceptum, aut vim habent solum, ubi desit copia

confessarii : præscribunt enim ii canones *compunctionem animi*, & confitendi propositum, quæ sincera non sunt, si contemnatur, ubi haberi potest, confessarius. Ad II. neg. conf. Nam Confirmationis effectum non ita impedit comesse, quomodo gravari peccato mortifero, nec valet consecutio : possunt Sacramenta vivorum rite suscipi a non jejuno ; ergo & a mortuo.

PROPOSITIO II. Debet confirmandus esse fidei rudimentis instructus, oratione, & jejuniis munitus.

Prob. I. pars. Nam Rhemense Concilium n. 3. eos admonet : *Ut symbolum Apostolicum, Orationem Dominicam memoriæ mandent.* Burdigalense mandat episcopis, ut hujus Sacramenti vim populo explicant. Bituricense can. 4. jubet a confirmandis symbolum recitandum ; ergo &c. Prob. II. pars. Ex Sacramentario S. Caroli p. 54. de confirmandis, ubi ait : *Imprimis ardentiori orationis studio devote se exerceant exemplo sanctorum Apostolorum, qui dum expectarent Spiritum S. perseverantes erant in oratione & jejuniis* ; ergo &c. Prob. III. pars. Testatur enim Benedictus XIV. in literis pastoralibus Bononiæ datis per 12. sæcula in Ecclesia servatum, ut jejuni tantum confirmarentur : cujus rei testem profert Magistrum sententiarum, qui obiit die 20. Julii ann. 1164. quique scribit in 4. dist. 7. n. 4. *Hoc Sacramentum a jejuniis accipi, & jejuniis tradi debet.* Pontificale R. §. 7. tit. 1. ait : *Confirmandi deberent esse jejuni.* Idem statuit in sua synodo Benevent. Card. Ursinus, postea Benedictus XIII. dicens : *Laudabilem illam antiquæ Ecclesiæ consuetudinem, ut nonnisi jejuni Confirmationis Sacramentum suscipiant, S. Synodus tenendam hortatur.* Idipsum statuit in Concilio R. ann. 1725. tit. 26. c. 4. nempe ut ministraretur de mane in Ecclesia, & jejuniis conferant ; ergo &c.

Opp. Fervaquez *contrarium usum*, præsertim quoniam modo sæpe post meridiem fit Confirmatio *seorsim a baptismo, & communione*. Verum liquet ex dictis usum administrandi Confirmationem post meridiem esse adversus veterem disciplinam, universalem non esse, neque præscriptum tantum ratione Communionis. Hinc Sacramentarium S. Caroli præcipit, ut *chrismandi bene mane in Ecclesiam conveniant, ut hora tertia confirmari possint*. Et Aqueus Synod. n. 6. ait: *Studebit episcopus hoc Sacramentum hora tertia ministrare, quæ hora ex antiquo usu flata est hujus Sacramenti, nisi necessitas aliud suadeat*. Licet ergo fateamur, posse Confirmationem quovis tempore ministrari, nec ignoremus ex D. Thom. q. 72. non esse coarctandum tempus episcopis in ampla præsertim diœcesi, ubi tamen congrue observari potest, *convenientius est*, ait S. D. *ut a jejunis detur & accipiatur*.

CAPUT IV.

De necessitate Sacramenti Confirmationis.

Neminem, secluso contemptu, peccare mortaliter, si non confirmetur, asserunt plurimi ca-
suiſtæ. Patres autem, canones, & graviores
Theologi summopere commendant hujus Sacramen-
ti necessitatem. Nam I. Cyprianus ep. 70. ait: *Ungi necesse est eum, qui baptizatus est, ut habere in se gratiam Christi possit*. S. P. A. l. 17. de C. D. c. 14. ait: *Christianos non recte vocari chrismate non unctos*, Greg. M. l. 14. Ep. 17. jubet confirmari eos, de quibus dubitatur confirmatos non esse: *Ne talis dubitatio ruina fidelibus sit*. II. In cap. Omnes de Consecr. dist. 5. hæc habentur: *Omnes fideles per manus impositionem Spiritum S. post baptismum accipere debent, ut pleni Christiani inveniantur*. In Can. *Ut jejuni habetur: Nunquam erit Christianus, nisi Confirmatione episcopali fuerit chrismatus*. In
D 4 Sacram.

Sacram. Ambr. & in Conc. Mediol. IV. legitur ; *Illis tinendum valde, qui extiterint in Confirmationis Sacramento suscipiendo negligentes.* Eadem habent Hugo Viët. S. Thomas, S. Bonaventura, Gersonius, alique graviores Theologi. Ex his tamen non sequitur, baptizatos infantes acerba morte præventos e regno eorum excludi. Quæ de re sit

PROPOSITIO I. Sacramentum Confirmationis non est necessarium *necessitate mediæ*, sed tantum *necessitate præcepti*.

Prob. I. pars ex Hieronymo, qui ait, salutem consequi etiam eos, qui in vinculis, ac remotioribus locis pie fatis cedunt, priusquam ab episcopis invistantur. Idem statuit can. 77. Syn. Illiber. Putant nonnulli Confirmationem esse necessariam necessitate mediæ, non ad consequendam salutem, sed ut quis sit perfecte Christianus. quod probant ex D. Th. 3. p. q. 62. ubi ait : *Sicut nullus consequitur effectum baptismi sine baptismi voto, ita nullus consequitur effectum Confirmationis sine voto ipsius.* Potest tamen D. Thomas cum Suaresio intelligi de voto Confirmationis urgente persecutione, aut instante martyrio.

Prob. II. pars I. ex auctoritate Cypriani supra laud. ubi ea verba : *Necessarium est, oportet, debent sonant vim præcepti, saltem relate ad eos, qui in eunt pro fide certamina, periculisque jactantur.* Et in cap. *Spiritus S.* de Consecr. dist. 5. habetur : *Quamvis continuo transiuntis sufficiant regenerationis beneficia, victuris tamen necessaria sunt Confirmationis auxilia.* Huc spectant testimonia supra producta. II. Ex auctoritate celebriorum Theologorum Ussii, Nat. Alexandri, Juenin, l' Berninier, Tournely, Bas. Poncii, Fervaqueii, Varray, Gavardi, præter eos, quos supra laudavimus. Imo Sylvius censet, non excusari a peccato, qui urgente persecutione Confirmationem negligeret : & Benedict. XIV. in Const. de Rit. Græc. §. 3. declarata-

clarat, confirmandos ab episcopo monendos esse, gravis peccati reatu teneri, si Confirmationem negligant. III. Accedit ratio: videtur enim summa præsumptio in re tanti momenti, qualis est Christum confiteri, & in tanto discrimine remedia efficacia ad hoc instituta contemnere.

Opp. I. Nullum est in sacris literis, vel apud PP. cujus præcepti vestigium. II. Confirmatio suppleri potest unctione verticali; ergo &c. R. ad I. neg. aut. Non desunt enim docti viri, qui hoc præceptum deprehendunt in Act. 1. & 8. ubi iussu sunt Apostoli: *Ne discederent ab Hierosolymis, sed expectarent promissionem Patris*, nempe Spiritum S. Nec desunt, qui hoc præceptum inferunt ex praxi Ecclesiæ, cujus nullam ab Apostolorum revo invenimus institutionem. & proinde est a Christo. Sed etsi nullibi exararet huiusmodi præceptum *explicitum*; esset tamen *implicitum*, ubi urget persecutio, sūt tentatio, cum confite, ad ea superanda Confirmationem fuisse institutam. Ad II. dist. ant. Suppleri potest, ubi hæc nequit haberi, conc. secus, neg. Non enim sequitur, confessionem non esse præceptam, ex quo per interiorē cordis contritionem, ubi illa nequit haberi, suppleri possit. Vide auctorem.

PROPOSITIO II. Peccant mortaliter, qui hoc Sacramentum contemnunt.

Prob. I. ex dictis, quibus accedit Synodus Rhodomegensis, Turonensis, Aquensis, Narbonen., Burdigalen. in quibus monentur episcopi, parochi, fideles ipsi: *Ut omni cura & diligentia* aut suscipiant hoc Sacramentum, aut fideles ad illud suscipiendum adducant: sed hæc hortamenta non possunt rem parvi momenti respicere; ergo &c. Prob. II. ex ipsis benignioribus Theologis, qui, licet opinentur nullum extare Confirmationis præceptum, eam tamen adhibent exceptionem, modo absit contemptus; ergo &c.

Quæres I. Quisnam Confirmationis contemptor dicendus sit?

R. Non eos tantum, qui illud spernunt tanquam inutilem ceremoniam, quod redolet crimen hæresis & sacrilegii, sed illos etiam, qui nullo legitimo impedimento detenti, episcopo præfente, & hortante negligunt consignari. Prob. I. Scotus enim in 4. dist. 7: explicans, quid sit contemnere Confirmationem. ait: *Judicaretur contemptus, si omnimoda opportunitate oblata non susciperetur.* Hinc S. Bonaventura in 4. dist. 7. art. 3. ait: *Si quis, cum habet locum, & tempus, & opportunitatem negligenter contemnit, periculo se exponit.* Idem Franciscus Henno, licet benignus auctor q. 9. concl. 3. hunc contemptum exponit: *Non tantum de contemptu formati, qui semper est mortalis, sed etiam virtuali, qui censetur adesse, quando res potest sine ullo incommodo obtineri, & tamen negligitur.* Et Concilium Senonen. ait: *Confirmationem contemni, quando episcopus est præfens, paratus dare, & persona hoc sciens negligit, aut despiciit suscipere.* Merito ergo Academia Parisiensis ann. 1625. hanc propositionem, ut scandalosam proseripsit: *Omnes Theologi dicunt, Confirmationem non præcipi, nisi cum commode haberi potest, vel, ut alii dicunt, sine ullo prorsus incommodo.* Tandem exponit se se periculo peccandi, qui infirmitate circumdatus, laceffit ab hostibus, undique irretitus illecebris &c. media necessaria ad vincendum, dum exhibentur, rejicit & aspernat; ergo peccat.

Quæres II. Quinam debeant ad Confirmationem accedere?

R. I. Qui ad negandam Christi fidem ab infidelibus provocantur. Nam de Novato narrat Eusebius l. 6. c. 36. ob Confirmationem neglectam, persecutionis tempore negasse se esse presbyterum. II. Commorantes inter hæreticos, aut in periculis constituti pessundandi fidem, & mores. Hinc Synodus Rhemensis Tom. 15. Conc. pag. 891. statuit, Con-

Confirmationem non esse prætermittendam, hoc tam calamitoso, & hæreseon pleno tempore. III. Tonsura initiandi, ex Trid. sess. 23. c. 4. de Ref. ubi statuit: *Prima tonsura non initientur, qui Sacramentum Confirmationis non susceperint*: quod sane vim præcepti habere censemus cum Basilio Pontico, Fervaquesio, Vanroy, aliisque nostratibus, non consilii, ut putant Navarrus, Soto, Suarez, Salmant. &c. ex quorum laxa interpretatione sacrorum Conciliorum præcepta omnia eludi poterunt, & contemni. Adde, recipientes coronam in capite in Dei sortem mancipari: ergo debent præ aliis christianæ militiæ insignibus, armisque instrui.

IV. Probabiliter etiam, & ex quadam decentia ad Confirmationem tenentur, qui professionem religiosam emittunt. Nam isti ex Basilio Serm. 1. Commonit. ad vitam Mon. *Nervos omnes ad rerum adversarum tolerantiam intendere debent, & forti animo ad pietatem sese conferri*. Idem de S. virginibus iudicium esto. V. tandem ii omnes, qui parato episcopo possunt ab eo confirmari. Peccant ergo lethaliter, qui ad ætatem longævam disserunt hoc Sacramentum, nam ex sacris litteris constat, cum recepisset Samaria verbum Dei, statim eo profectos Apostolos, ut impositione manuum baptizatos confirmarent: Ecclesiam vero de confirmandis adeo fuisse sollicitam, ut aliquando non confirmatis Eucharistiam denegaret ex Martenio tom. 1. antiq. Rit. p. 237.

DISSERTATIO III.

De effectibus ritibusque Sacramenti Confirmationis.

Agemus hoc loco de præcipuis Confirmationis effectibus, de gratia nempe & charactere, tum de variis ritibus, quibus confectur.

CA-

CAPUT I.

De gratia Sacramenti Confirmationis.

Gratiam hoc Sacramento conferri negarunt Lutherus, Calvinus, Kemnitius, Dallæus &c. consent enim per Apostolicam manus impositionem collatum esse solum donum linguarum, non sanctificantis gratiæ decorem. Quidam ex adverso putarunt, hoc Sacramento conferri primam gratiam, & peccatum originale deleri, ut Raymundus Lullus. Alii justificari per ipsum hæreticum ad catholicam redeuntem, ut Morinus. Quid vero hac de re sentiamus sequentibus declarabimus.

PROPOSITIO I. Sacramento Confirmationis confertur gratia sanctificans.

Prob. ex dictis Prop. I. Cap. I. hujus libri, ubi ostendimus I. Apostolos impositione manuum dedisse Spiritum S. quem ex Aug. conferunt etiamnum episcopi, licet non conferant donum linguarum. II. Ostendimus, ea impositione datam fuisse virtutem *Spiritus supervenientis ex alto*. III. ostendimus, Spiritum S. omnibus renatis per illam fuisse collatum, non vero dona linguarum. IV. ad Samaritanos missum Joannem, & Petrum, licet Philippus inter illos plura miracula patraret. V. Ex Conciliis & PP. omnium sæculorum ostendimus, neophytos episcopali consignatione accipere Spiritum S. perfici, confirmari, fieri unctos Dei, & coelesti suavitate perfundi. Ex quibus sic arguitur: Gratia in Ecclesia perseverans, & a temporario dono linguarum distincta, communis omnibus sancte confirmatis, eos perficiens, & muniens est gratia *sanctificans*, & *gratum faciens*, sed talis est gratia Confirmationis; ergo &c.

PROPOSITIO II. Hæc gratia confert perfectionem, robur, & firmitudinem.

Prob. I. Ex can. 38. & 77. Illib. in quo statuitur, baptizatos per Confirmationem *perfici*. Florent.

rent. Conc. To. 13. Lab. p. 536. *Effectus*, inquit, *hujus Sacramenti est, quod in eo datur Spiritus S. ad robur, ut Christianus audacter Christi confiteatur nomen.* Idem statuitur in Synodo Narbonen. ann. 1609. in cap. *Spiritus S. & in cap. Cum venisset.* Prob. II. ex PP. Tertullianus de Resurr. carn. c. 8. ait, signari carnem, ut anima muniat. Auctor Serm. de Unct. chris. ait: *Hoc oleo uncti cum spiritalibus nerviis colludamur.* Cyrill. Jeros. cat. 3. ait: *Adversus contrarios virtutes dei potestatem, ut induti thoracem justitie fortiter adversus insidias diaboli constemus.* Prob. III. ex iis, qui de Ecclesie ritibus pertractarunt. Nam Isidorus l. 2. c. 25. ait: *Ideo post lavacrum unguimur, ut Christi nomine consecemur.* Rabanus Maur. l. 1. c. 30. ait: *Spiritus S. traditur, ut, baptizatus, per Spiritum S. roboretur.* Sacramentarium Ambrosii per hoc Sacramentum ait infundi *Spiritum sapientie & virtutis, & alia Spiritus S. dona.*

Prob. IV. ratione: congruum est enim, ut sicut per baptismum spiritualiter vivificemur, ita per Confirmationem perficiamur, ut praelium Christi, veluti ejus milites, fortiter dimicemus. Ita ratiocinatur S. Thomas 3. p. q. 72. & Catech. Rom. p. 2. c. 3. n. 20.

PROPOSITIO III. Dissert autem, & perfectior est gratia baptismi, non absolute, sed comparative.

Prob. I. pars. Ex D. Thom. 3. p. q. 72. art. 7. ubi ait, gratiam Sacramentalem addere supra gratiam gratum facientem aliquod effectivum specialis effectus, ad quod ordinatur Sacramentum, & D. Bonaventura in 4. dist. 7. art. 2. q. 2. ait: *In Sacramentali gratia est gratia gratum faciens, & effectus Sacramenti.* & in quantum gratum faciens una est, sed ratione effectuum distinguitur. Nam gratia baptismi delet originale peccatum, & gratia Confirmationis vires adauget, & habet effectum alium a virtute baptismi, nempe ablationem pusillanimitatis, ait ib. D. Bonav. Hinc patet, gratiam Confirmationis

tionis non esse absolute perfectiorem gratia baptismi, cum majus sit regenerari, quam confirmari, sed quatenus regeneratione supposita, melius est hominem reddi robustum ac sortem, quam imbecillem. Hinc S. Bonav. loc. cit. ait: *Comparatio harum gratiarum potest fieri dupliciter, uno modo cum præsuppositione, & sic major est gratia Confirmationis, quam baptismalis, si autem intelligitur præcisè, ut hæc gratia, quæ additur, sit major vel minor, dicendum quod non est tanta efficacia, quia vivificare mortuum major gratia est, quam vivificatum sanare, vel fortificare: sed cum præsuppositione majus est esse vivum & sanum, quam vivum tantum.*

PROPOSITIO IV. Confirmatio non confert primam hæreticis resipiscantibus sine pœnitentia.

Est contra Morinum: qui I. falso supponit, *impositionem manuum*, qua admittebantur hæretici, esse Confirmationis Sacramentum, quod, etsi verum esset, inde tamen non sequitur, ei præmittendam non esse exomologesin, quam necessariam esse ad Confirmationem constat ex Prop. I. c. 4. Diss. præc. II. Nec recte profert S. Thomæ, Cajetani, Soti &c. testimonia, qui ajunt, hoc, & alia Sacramenta *vivorum* justificare, dummodo suscipiens bona fide reputet se esse contritum; si ergo hæreticus, aut quisvis alius sit patrati criminis conscius, justificari non poterit. Prob. I. Nam gratia Confirmationis est baptismalis gratiæ augmentum & perfectio; ergo, nisi antea renascatur, & spiritalem vitam percipiat, nequit homo recipere gratiam istius Sacramenti.

Prob. II. Ex D. Thom. a Morino laudato q. 72. art. 7. ad 2. *Hoc Sacramentum datur ad confirmandum, quod prius invenerit, & ideo non debet dari his, qui non habent gratiam, nisi per pœnitentiam reparatis.* Deinde in Morini sententia falsum erit, *Sacramentum pœnitentiæ lapsis post baptismum ad salutem necessarium esse, ut definit Trid. Syn. Sess.*

Seff. 14. c. 2. In ea enim per Sacramentum Confirmationis absque pœnitentia posset quisque a peccatis solvi post baptismum commissis ; ergo Confirmatio sine pœnitentia, saltem in voto, non confert gratiam primam.

CAPUT II.

De charactere Confirmationis.

Confirmationem imprimere characterem negarunt Armenopolus, Jobus monachus, Cabasilas, & Gabriel Philadelph. apud Arcudium. Sit itaque

PROPOSITIO I. Confirmationis Sacramentum imprimit characterem, & iterari nequit.

Prob. I. ex 2. Cor. 1. *Unxit nos Deus, & signavit nos, & dedit pignus Spiritus S. in cordibus nostris*, ubi græcum *σφραγίσαι* idem est ac *impressio sigillo insignire*. Prob. II. traditione. Auctor Const. Ap. 1. 3. c. 16. ait : *Cum decenti gravitate collatio sigilli infrangilis peragatur* : quæ de Confirmatione accipienda esse cum Estio & Poncio constat ex verbis proximis : *Et postea episcopus ungat eum chrismate*. Cyprianus ep. 73. ad Jub. ait, baptizatos confirmari, ut Spiritum S. consequantur, & signaculo dominico consummentur. Hinc Auctor Serm. de Abl. pedum ostendit, hoc Sacramentum iterari non posse. S. Ambrosius l. 3. de Sac. illud appellat *Spiritale signaculum*. S. P. A. l. 2. contra Petil. c. 104. ait, permanere in hominibus *perpetuis*, quod de charactere tantum accipi potest. Theodoretus *sigillum*, notamque *regiam* illud appellat : ergo &c.

Prob. III. Ex definitionibus Ecclesiæ. Gregorius M. in ep. 17. ad episcopum Melitanen. vetat, ne Baptismus, aut Confirmatio repetatur. Idem statuerunt Greg. II. Innocentius III. Concilium Toletanum VIII. ann. 657. Cabillonem. II. ann.

8:3. Florentinum vero in Decr. unionis: *Inter Sacramenta, ait, tria sunt Baptismus, Confirmatio, & Ordo, quæ characterem imprimunt in anima, idest signum indelibile.* Idem statuit Trid. Sess. 7. can. 9. Prob. IV. ratione. Nam Confirmatio confertur per modum consecrationis, atque *ser el pon-Eliffantis nulla deinceps manus iterum conferens præsumit accedere*, ait Auctor Serm. de Abl. ped. ob quam rationem probat S. P. contra ep. Parm. Baptismum & Ordinem iterari non posse; ergo &c.

Dices: Confirmationem iterantes non sunt irregulares, ut sunt iterantes baptizati; ergo &c. R. neg. conf. Nam irregularitas contrahitur tantum in casibus jure expressis, pœnæ autem sunt restringendæ non ampliandæ, vide Sylvium q. 2. 3. p. art. 5.

PROPOSITIO II. Ritus, quo olim hæretici recipiebantur in Ecclesia, non erat repetitio hujus Sacramenti.

Not. Non hic agimus de hæreticis invalide baptizatis, quales erant Montanistæ, Eunomiani, & Gothi Ariani, quos resipiscen-tes iterum baptizari, & confirmari oportuit; nec de iis, qui nunquam fuerant confirmati, ut de Novatianis scribunt Pacianus, & Theodoretus; sed agimus de hæreticis baptizatis, & confirmatis in hæresi. Hæreticos omnes promiscue receptos impositione manus confirmatoria censuit Sirmondus, idem de baptizatis & confirmatis in hæresi asserit Maldonatus, & Morinus; sed oppositum nobiscum sentiunt Bellarminus, Arcudius, Petrus Aurelius, Lupus, Fervaquez, Juenin, Tournely, l'Herminier, Gotti &c. quibus subscribimus.

Et prob. I. Decreto Stephani Papæ contra Rebatizantes: *A quacunque hæresi venerit, nihil innovetur, nisi quod traditum est, ut manus illi imponatur in pœnitentiam, sed hæc impositio manus in pœnitentiam est reconciliatoria, non confirmatoria,*
ut

ut infra ex Cypriano & Augustino ostendemus ;
ergo &c.

& Morinus : Stephanum voluisse, ut hæretici
reciperentur per manus impositionem *in Spiritum*
S. non. in poenitentiam. Sed fallitur, nam S. Cy-
prianus sæpe hoc decretum repetens in ep. 74. sem-
per legit : *in poenitentiam.* II. Idem Morinus, ex
Cypriano, ex Crescente Cirtensi, & ex ipso Aug.
faetur. in Ecclesia baptizatos recipi per imposicio-
nem manus reconciliatoriam *in poenitentiam*, atqui
idem dici debet de baptizatis in hæresi, quos *susci-*
pi in Ecclesia per manus impositionem sub imagine
poenitentiae, ait Innoc. I. Ep. 18. ergo &c. III.
Donatistæ Schismatici non recipiebantur imposicio-
ne manuum confirmatoria ex Optato Milev. & Aug.
q. Baptismum & Confirmationem ab iis latam non
iterarunt ; ergo extra Ecclesiam baptizati, non
impositione manus confirmatoria, sed reconciliatoria
recepti sunt. Unde : *Reconciliatio* dici-ur in Pon-
tificali, in Breviario fidei a Sirmondo edito, in li-
teris Rufini ad Macarium, & in aliis monumentis
a Lupo collectis.

IV. Sententia opposita nititur canone 8. Arela-
ten. ep. 1. Siricii ad Himer. Innocentii ep. 22.
Leonis 135 & Vigili 2. ad Eutherum, ubi redeun-
tibus ab hæresi præscribitur impositio manus, *ut*
accipiant Spiritum S. sed hæc de sola impositione
manus ad *poenitentiam* accipi debent : ergo &c.

Prob. min. Nam ea manus impositio non dabat
resipiscantibus hæreticis Spiritum S. vi sua, & per
se. ut faciunt Sacramenta, sed quia ipsa reconcilia-
tione ac pace præstatur. ut jam prodesse incipiat Sa-
cramentum, quod acceptum in schismate prodesse non
poterat, ut docet S. P. l. 1. de Bapt. c. 12. & D.
Thom. 3 p. 2. q. 69 ergo &c. Hinc Siricius Ep. cit.
ait, hæreticos resipiscentes manus impositione catho-
licorum conventui sociari. Innoc. I. illis tribuit lai-
cam tantum communionem, per quam nullo frui po-
terant clericatus honore ; cum apostatæ, si longa

Tom. IV.

E

pœni-

poenitentia abolissent crimen apostasie, suscipere possent ordinationem Ecclesiasticam. Idem est sensus S. Leonis ad episcopum Ravenn. ubi negat, ab hæreticis baptizatum esse rebaptizandum, sed hoc tantum, quod ibi defuit, conferendum, ut per episcopalem manus impositionem virtutem Spiritus S. consequatur: ubi virtus Spiritus S. est gratia baptismi, quam reconciliatus consequitur per impositionem manus; quia per hanc unitus Ecclesie jam ei prodesse incipit, quod antea non proderat. Quid enim defuit in baptismo ab hæreticis collato, nisi unitas, extra quam prodesse non potuit, nam si defuit etiam Confirmatio, hæc datur, non iteratur.

V. Tandem Vigilius in ep. ad Eleut. c. 3. asserit tantum, rebaptizatos ab Arianis reconciliari, non per illam impositionem, quæ per invocationem S. Spiritus operatur, sed per eam, quæ poenitentiae fructus acquiritur, & S. communionis restitutio perficitur; ergo impositio manus in hæreticis resipiscentibus contulit Spiritum S. ratione unionis Ecclesie, non vi repetitæ Confirmationis, hinc S. P. defectum illius impositionis ait culpa vacare, & solum imponi propter caritatis copulationem.

Ob. I. Can. 8. Nicæno statuitur, ut Novatiani, si venerint ad Ecclesiam, impositionem manus accipientes, sic in clero permaneant; ergo &c. II. Can. 7. Constant. I. Arianos & Macedonianos, & Sabatianos, & Novatianos &c. unctos primum S. chrismate, & frontem &c. & eos signantes dicimus, signaculum doni Spiritus S. ubi materia & forma Confirmationis exprimitur; ergo &c. III. Basilus in epist. ad Amphil. statuit, ut qui ex hæreticorum baptismo ad nos accedunt, chrismantur a fidelibus; ergo &c. IV. In Euchol. Græc. habetur Reconciliatio scripta a S. Methodio, ubi statuitur, recipiendos hæreticos unctione chrismatis his verbis: Signaculum doni &c. quæ est forma Confirmationis, eaque formula extat in codice Barberi-

no, Cryptoferratenſi, & Pariſienſi regio;
ergo &c.

R. ad I. neg. conf. Nam de impoſitione *conſirmatoria* ibi ne verbum quidem. Lupus enim tom. I. p. 49. ita exponit canonem illum: *Novatiani jam ordinati, ſi ad Eccleſiam redeant, in clero permaneant.* Ad II. R. I. viros doctos merito ſuſpicari, canonem hunc eſſe ſuppoſititium. Nam *Sabbatianorum* nomen, teſte Socrate l. 5. c. 21. eſt Synodo Conſtantiноп. poſterior. De eſt in Arabica paraphraſi, & canones 4. ibi tantummodo numerantur.

R. II. neg. conf. Novatiani enim ex Theodoro reſo l. 3. H. Fab. c. 5. iis, quos baptizabant, *SS. chriſma* non præbebant, quapropter eos laud. *PP. inungi præceperunt.* Porro Sabbatianorum hæreſis Novatiane ſurculus erat, & Baſamon utramque confundit; cum ergo ab his confirmatio negligetur, idem dicendum de aliis hæreticis. Quis enim ſibi perſuadeat, a Macedonianis hoc Spiritus S. ſignaculum non fuiſſe neglectum, aut ab iis præſcriptam formulam non eſſe viciatam? Ad III. neg. conf. I. enim nequit his verbis oſtendi loqui S. D. de chriſmatione Sacramentali. II. credibile eſt loqui Baſilium de nondum confirmatis, ut cenſet Arcudius, diverſimode enim de unctiōe loquitur ac de baptiſmo.

Ad IV. neg. conf. I. enim Methodius ille non eſt S. Methodius a Photio vexatus, ſed alius ſchiſmaticus, qui vixit ſæculo 13. II. Suſpicari jure poſſumus, hanc formulam eſſe ſuperadditam, cum in pluribus miſ. deſideretur. Nam Baronius ad ann. 842. hunc recitat Methodii canonem: *Si puer comprehenſus fuerit, ſeu netu, ſeu inſcitia, is propitiatiōis preces accipiat ſeptem diebus, & octava die lavetur, & chriſmate inungatur, ut ſolent inungi, qui baptizantur: ubi nulla apparet forma Confirmatiōnis.* Conſtat ergo Methodium loqui de unctiōe pœnitentiali, ſeu de ceremonia, per quam lapſi

iterum unirentur Ecclesiæ, & per quam Sacramentum jam susceptum, sublata scditate discordiæ, vim suam exereret. Cæterum, siue pronuntiarentur, siue non verba illa : *Signaculum doni* &c. non iterabatur Confirmatio, nam si non proferebantur, deerat forma, si proferebantur, cum etiam unio, & catholicæ Ecclesiæ communicatio sit *maximum donum Spiritus S.* ex Aug. l. 3. de Bapt. c. 13. & donum istud conferant sacerdotes reconciliatis hæreticis, idcirco in tali Sacramento minime perficiebatur.

PROPOSITIO III. Nec Augustinus, nec Cyprianus afferunt, reconciliandos venientes ab hæresi per iteratam Confirmationem.

Prob. I. pars ex loco supra cit. de Bapt. II. Supponit Morinus & Maldonatus, baptizatos in Ecclesia, priusquam declinarent in hæresim, esse receptos *per manus impositionem in poenitentiam.* Quod ipse etiam Cyprianus cum cæteris statuit, nempe cum Crescente a Circa, Cassio, aliisque PP. Synodi Carthaginen. a Cypriano congregatæ, ex Aug. l. 6. c. 15. atqui S. P. ibidem ostendit, eandem rationem habendam esse de baptizatis in Ecclesia, & in hæresi, probatque integra in utrisque manere Sacramenta; ergo credidit utrosque reconciliandos *per solam impositionem manus in poenitentiam.* III. Quod ait S. D. de valore baptismi extra Ecclesiam collati, idem asseruit de Confirmatione revincens Petilianum repudiantem Sacramentum chrismatis ab hæreticis collatum, ex l. 2. contra Petil. c. 104. ergo &c.

Dices : S. P. A. l. 3. de Bapt. c. 16. ait : *Manus autem impositio, non sicut Baptismus repeti non potest*; ergo repetitur Confirmatio. R. neg. conf. Nam, impositio manus, quæ potest iterari, non est Confirmatio; hinc de illa statim subdit : *Quid est aliud, nisi oratio super hominem?* ait ergo S. D. manuum impositionem repeti posse, quia non est sacrum signaculum imprimens characterem, ut est

Sacra-

Sacramentum chrismatis, sed oratio, quam episcopus fundebat imponendo manus *substratis*. Adde, S. D. l. 5. c. 20. aperte Confirmationem a reconciliatoria manus impositione distinguere, & in hac esse cooperationem spiritus, & donum caritatis & pacis, cum in impositione manus Apostolorum esset Sacramentum imprimens characterem, quod habere etiam Simon magus potuit; ergo &c.

Prob. II. pars. Ideo enim putant nonnulli sensisse Cyprianum hæreticos recipi per manus impositionem *confirmatoriam*, quia in ep. ad Jubaj. ostendit iterandum baptismum, ex quo catholici iterent Confirmationem dicens: *Si baptizari aliquis foris, & remissionem peccatorum consequi potuit; secundum eandem fidem consequi Spiritum S. potuit, & non est necesse venienti manum imponi, ut Spiritum S. consequatur & signetur.* Et in ep. ad Steph. pag. 25. ait, tunc redeuntes ad Ecclesiam sanctificari, *sic utroque Sacramento nascentur*, idem ait Nemefianus in Conc. Carth. Adde, si verba illa non accipiantur de Confirmatione, posse Novatores ansam arripere dicendi, impositionem manus esse puram ceremoniam, nec a Cypr. admitti chrismatis Sacramentum; sed hæc momenta infirmissima sunt; ergo &c.

Prob. min. Licet enim forte Cyprianus Baptismum & Confirmationem nullam crediderit apud hæreticos; falsum est tamen eum loqui de Confirmatione, ubi de hæreticis recipiendis sermo est. In eo enim deceptus est Cyprianus, quod crederet Stephanum sensisse, adultos ab hæreticis baptizatos remissionem consequi peccatorum, unde sic arguebat: si tincti ab hæreticis hanc remissionem consequuntur, cur redeuntes ad catholicam expiantur impositione manus, ut sanctificentur; non ergo supponit Cyprianus, hæreticos recipi impositione manus *confirmatoria*, sed falso supponit a Stephano tradi, baptizatos ab hæreticis consequi remissionem peccatorum; adeoque ibi non distinguit Cyprianus

inter *charactèrem & gratiam*. Nec obstat locus laud. ex epist. ad Steph. si enim verba illa striète sumantur, τὸ *ex utroque Sacramento* potius ad baptismum & Pœnitentiam, quam ad Baptismum & Confirmationem referri debet.

Deinde τὸ *utrumque Sacramentum de aqua, & Spiritu S.* juxta illud Evangelii: *Nisi quis renatus &c.* accipi debet, non de aqua & Confirmatione. Sic enim arguit Cyprianus & Nemesianus in Carthaginen. Conc. Qui baptizantur ab hæreticis non renascuntur ex Spiritu S.; ergo nec valide baptizantur, nec renascuntur: id enim fit non ex aqua solum, sed ex utroque Sacramento, nempe ex aqua & Spiritu S.; ergo non loquitur Cyprianus, aut Nemesianus de Confirmatione, quæ nulli dicitur regenerationis lavacrum. Nec inde sequitur posse, ex Cypriani verbis Novatores ansam arripere rejiciendi Confirmationem, non desunt enim ex Cypriano loca clarissima, quæ illam adstruant; ergo &c.

Dices: unde constat Cyprianum in falsa hypothesis argumenta sua contra Stephanum protulisse? & ex ipso Cypriano. Præscribat enim Stephanus quoscumque hæreticos in *adunata Trinitate* baptizatos non repetito baptismo recipiendos esse *sola impositione manus in pœnitentiam*; sed hoc ipsum ait Cyprianus in ep. ad Quint. de illis, *qui in Ecclesia baptizati prius fuerant*, docens iis, *si peccato suo cognito ad veritatem redeant*, sat esse in *pœnitentiam manus imponere*; fatebatur ergo Cyprianus, redeuntes hæreticos recipi ex veterum consuetudine *per manus impositionem in pœnitentiam*, non ad Sacramentum confirmationis. Non ergo erat impositio manuum, qua recipiebantur hæretici in Ecclesia baptizati, ab ea diversa, qua recipiebantur baptizati in hæresi, nam utraque erat ceremonialis & pœnitentialis; sed isti facilius veniam & pacem consequebantur, illi, ut desertores & apo-

apostatae ad publicam poenitentiam* subeundam cogebantur.

Quæres : an inter characterem Baptismi & Confirmationis sit aliqua distinctio ? R. affirmative : per illum enim datur renato potestas, quæ ad ejus vitam & salutem spectat, per hunc traditur potestas ad spiritale certamen : per illum traditur signaculum civium spiritualis Jerusalem, per hunc Christiani militis nota. Licet enim cuique renato Christiano certandum sit, chrismatus tamen difficiliora prælia, etiam cum vitæ discrimine & sanguinis effusione, pugnare debet. Vide S. Thomam, Estium, Poncium &c.

CAPUT III.

De ritibus & ceremoniis Sacramenti Confirmationis.

De his agunt fusiori stylo Durantus, Casalius, Vicecomes, Martenius, alique. Plura nos quoque supra delibavimus, quæ non opus est hoc loco repetere. Sit ergo

PROPOSITIO I. In chrismatis consecratione recte servantur ritus Ecclesiæ Romanæ.

Prob. I. Claudius enim de Vert, qui oppositum tradit, censet ejus originem non fuisse mysticam, eoque Ecclesiam ritum instaurasse Judaicum; atqui christiana in consecrationibus olim adhibitum ex cap. Exod. 30. typus erat Christi, quem unctum vocat Pl. 44. eaque consecratio legalis erat symbolum spiritualis ex ep. 1. Joan. c. 2. ergo &c. II. Licet ex Scacchio nostro Myroth. 1. c. 34. non negemus, athletas unguentis fuisse perlinitos, id tamen I. nil derogat S. Sacramentis, si aliquem habeant usum apud profanos, cui insit aliqua ad Sacramenti rationem analogia.

II. Non solum in profanis, sed etiam in negotiis idololatriæ, ut ait Tertullianus, constat dæmonem *amulanter* affectualiter res divinorum Sacramentorum,

torum, quod in unctionibus præsertim factum tradit Tertullianus. commemorans configurationem militum factam a *Mithra* præcipuo sacrorum numistro. III. In chrismatis consecratione culpant hæretici, quod episcopus & presbyteri illud salutant dicentes: *Ave sanctum chrisma*; nam superfluum esse. ineptumque putant rei inanimi salutem dicere. Verum ritum hunc V. aut VI. sæculo obtinuisse, ut communem, constat ex Greg. M. ex Ordine Rom. & Pontificali Rom. Pictavien. &c. Cultus autem ille chrismatis est relativus, non absolutus, & ad Christum, cujus est symbolum, est referendus. De Paula enim refert Hieronymus, cum Berthelem pervenisset, clamasse: *Salve Berthelem*: & Andreas alloquens crucem ait: *Salve crux pretiosa*. & in Ordine Rom. de die Paschæ habetur: *Salva festa dies*. E apud Aleuinum de Urbe legitur: *Salve Roma potens &c.* IV. De chrismate statuitur ut singulis annis sit renovandum, & ut *vetus igni comburatur*. II. ut presbyteri a proprio episcopo chrisma recipiant. Græco-Itali tenentur & ipsi a suo Latino episcopo Chrisma recipere, non vero a schismatico. III. Cautum est, ut chrisma sub sera caute custodiat. IV. neve pro eo *denarios vel munuscula* Ecclesiarum ministri recipiant.

V. Varios usus chrismatis refert continuator Witaſſii q. 2. sect. 6. nempe in consecratione episcopi, templi, altaris, calicis, patenæ, campænæ, aquæ baptismalis, in verticali unctione baptizatorum, & in Confirmatione. His adde usum chrismatis in benedictione cerearum imaginum, quas dicimus, *Agnus Dei*: olim quippe chrisma cereæ miscebatur, licet modo infundatur aquæ tantum. VI. Benedictiones, in quibus chrisma adhibetur, a solis episcopis fieri debent, nec possunt ab iis committi presbyteris, sine speciali sedis Apostolicæ privilegio, ex rescripto Sac. Congreg. Rit. die 17. Jan. ann. 1733.

PRO-

PROPOSITIO II. Recte etiam adhibentur patrini.
 Prob. I. ex praxi Ecclesiæ cap. *In Catechismo*,
 & ex cap. *Non plures*, atque ex cap. *In baptismo*
 apud Gratianum de Consecr. dist. 4. Cujus ritus S.
 Thomas q. 72. art. 10. hanc profert rationem,
 quod illi, qui seliguntur ad pugnam, debent in-
 strui a veteranis in re militari exercitatis. II. In
 Confirmatione nemo teneri potest a patre, matre,
 vitrico, vel noverca ex Conc. Lond. ann. 1200.
 celebrato, ex Cabilon. an. 813. & ex Nicolao I.
 ep. 19. ad Rodolphum Bituricen. episc. &c. Quod
 factum est propter cognationem spiritalem, quæ
 contrahitur. *confirmantem inter, & confirmatum,*
illiusque patrem, & matrem, ac tenentem, quos li-
 mites jam non egreditur ex Trid. Sess. 24. de Ref.
 Murim. Eadem de causa vetat Pontificale Rom. ut
 nullus teneat, *nisi unum, aut duos, nisi aliter sua-*
deat necessitas.

III. Requiritur autem in Patrinis: 1. Ut sint ba-
 ptizati & confirmati ex Pontificali Rom. &c. 2.
 Nec mares feminis, nec hæ viris, nec senioribus
 juniores patrini esse debent ex Pontific. Rom. &
 Synodo Aquensi. 3. Ut confirmandi & patrini
 teneant memoriter orationem Dom inicam, saluta-
 tionem Angelicam, & symbolum Apostolicum, ea-
 que recipient coram episcopo. Norint autem pa-
 trini, se in tutelam assumere confirmatum, eique
 tradere teneri, quæ probum decent Christianum,
 eis nomen immutare, si turpe sit, aut ridiculum.
 Neve iis vel minimum largiantur. 4. Non confir-
 matus alium suscipiens graviter peccat; contrahit
 tamen spiritalem cognationem ex Sylvestro, Soto,
 Sylvio, & tenetur ut supra. 5. Patrini infantes
 in brachiis tenere debent: adulti vero *ponunt pe-*
dem suum super pedem patrini sui, ex Pontificali R.
 ex Ordine R. Greg. M. &c. Recte ergo S. Caro-
 lus in V. Mediol. Synodo ritum hunc appellavit
antiquum.

74 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

PROPOSITIO III. Recte etiam adhibetur frontis inunctio.

Prob. I. ex Græcorum usu, qui, ut liquet ex Eucholog. p. 360. ungunt baptizatum *in fronte, oculis, naribus, ore, & auribus*, quarum unctio-
num congruam significationem exponit S. Cyrillus. Quædam Euchologia addunt unctionem manuum & pedum, sed unctionem hanc veteres omittebant ex Arcudio & Goario. II. Ex usu Latinorum, qui tamen solam adhibent frontis unctionem, quia frons verecundiæ sedes est, & Confirmatio præstat, ne Christi nomen erubescamus, ut docent Florentina Synodus, Catechismus Rom. S. P. A. Innocentius III. D. Thomas, alique. Quare nec pectus roboris sedes inungi debet, ex D. Thoma, nec os, quo sit fidei confessio. Quoniam fidei confessio, nedum corde, vel ore, sed palam, intrepide, & absque erubescencia fieri debet. III. Cum frons in homine sit pars supereminens, ideo chrismate consignatur, ut Domino cruci affixo se se consignatum, & additum esse cognoscat, mundique pompas huic uncti-
oni contrarias detestetur. Unde beata Agnes ait: *Posuit signum in faciem meam, ut nulum, præter eum, amatorem admittam.* Et Prudentius in Psychomachia inde nimis cultas carpit mulieres.

PROPOSITIO IV. Frons ex veteri consuetudine linea vitta liganda est.

Prob. I. Ex Synodis Mediolan. & Rothomag. & Pontificali Rom. quod non solum præcipit, ut frons nitida sit, ut abluatur caput, & tondeantur capilli, sed etiam ut vittis lineis frons illigetur, donec chrisma exsiccet. II. Manebat olim frons ligata *septem diebus*, ex Ord. R. ex Hugone Viêt. postea *tribus diebus* ex Synod. Beneventana, & Trecensi: ad spatium 24. horarum coarctavit Synodus Carnoten. ann. 1526. sed abstinendum septem diebus a capitis ablutione statuit Lugdunen. ann. 1542. Ita paulatim Ecclesiæ disciplina est immutata. Saltem

cavendum est, ut chrismatis extensio fiat a sacerdote adhibito gossipio ex Synodo Mediolan. V. Bitericen. &c. III. Eadem Synodus statuit, ut hæc fasciolaræ crementur & cineres servantur in primam diem quadragesimæ, neque in profanum usum transferri possint. Si vero in usum Ecclesiæ deputentur, abunde prius sunt sale, & aqua in sacrarium fundenda, lavandæ etiam frontes confirmandorum, cum vittæ auferuntur ex Trecenti Synodo, Senonensi, Carnoren. & Pontificali Romano.

PROPOSITIO V. Recte etiam confirmatus alapa ab episcopo leviter cæditur.

Prob. I. Ex MS. Vaticano n. 4744. & ex alio Angel. Bibliothecæ, quorum ille 400. iste 500. ann. ætatem superat: utraque vero ritum illum jamdiu institutum supponunt. II. Synodi Senonensis & Carnoten. confirmatis insligi levem alapam tradidere, ut suscepti Sacramenti, & indelebilis characteris memoriam servant. Verum Concilium Colonien. Catechismus Rom. & S. Carolus, confirmatum leviter cædi ajunt, ut meminerit, se ut Christi athletam ad omnia pro Christo ferenda paratum esse oportere, ut Christus, qui ante Caiphæ alapa percussus invicto animo injuriam pertulit. Errant ergo novatores, qui hunc ritum adhiheri putant loco impositionis manuum, per quam Apostoli conferebant Spiritum S. III. De pace vero ac benedictione hæc habet Catechismus Rom. n. 26. *Pax ei datur, ut intelligat se gratiæ celestis plenitudinem & pacem consecutum esse.* At de Sacramento Confirmationis hæc dicta sufficiant.

APPENDIX I.

*Superioris lib. XXXII. in quo nonnulla adnotantur
circa Confirmationis materiam.*

Sacram unctionem, præter manus impositionem, esse Confirmationis materiam necessariam Prob. II. Cap. III. Diff. I. hujus libri ex PP. traditione monstratum est: atque illam in fronte, ubi pudoris est sedes, non autem in ore, vel pectore fieri debere ex D. Thoma Prop. III. cap. præced. satis est declaratum. Constat autem ex Græcorum Euchologiis, nec non ex Latinorum Ritualibus libris, in ea frontis unctione signum crucis esse adhibendum. Quippe meminere hujus ritus Constitutiones Apostolicæ, Cyprianus, ac PP. alii, qui de chrismatis unctione scripsere. Hinc in Euchologio Græcorum legitur: *Baptizatum S. unguento ungit, crucis signum faciens in fronte.* Et in Sacramentario Gregorii: *Pontifex*

incto pollice in chrismate facit crucem in fronte.

Proinde hanc ceremoniam esse ab Apostolis derivatam, explorata res est, quidquid hæretici obganniant, qui hanc, aliasque sanctissimas ceremonias novitatis ac superstitutionis accusant. Inno D. Thomas, aliique scholastici, quos sequitur Bellarminus, ad essentiam sacramenti illam spectare arbitrati sunt. Non desunt tamen viri doctissimi, quibus nos quoque subscribimus, qui licet fateantur nobiscum, hanc ceremoniam ab Apostolis derivatam, atque fidelibus ab iisdem præscriptam esse, aut inculcatam; negant tamen eam esse confirmationis Sacramento essentialem: hæc enim ad modum spectat, non ad Sacramenti substantiam. Graviter tamen peccaret, qui signum crucis in illa unctione-

unctione prætermittet; ageret enim in re gravi, (in re nempe Sacramentaria) contra receptam consuetudinem, atque præceptum Ecclesiæ, quæ in Florentina Synodo hujus Sacramenti formam in hæc verba præscripsit: *Signo te signo crucis &c.*

Quamvis autem in Græcorum forma signum crucis non exprimatur. Neque hoc signum satis perspicue significet græca vox *σφραγίς*, *signaculum*, quæ extat in Græcorum forma, quidquid asserat doctissimus nuperus scriptor, *σφραγίς* enim *sigillum* sive *signaculum* dicitur, ut observat cl. Auctor, potius a *charactere*, quem in anima imprimit (teste Eusebio l. 3. H. E. c. 17. & l. 6. c. 35. ubi Clementem Alex. laudat, & Cornelium Rom.) quam ab inungendi ritu, in quo nempe signum crucis adhibetur. Ungendum tamen in fronte baptizatum hoc signo omnes Rituales libri præscribunt, ut supra dictum est. Hujus autem

ritus sanctissimi si rationem exoptules, præter generalem illam, quæ omnibus Sacramentis ex æquo convenire potest, ut nimirum significetur, a cruce Christi quidquid virtutis habent derivari, est etiam specialis & propria. Cum enim Confirmatio detur ad robur, & gratiam obtinendam, per quam Christi nomen intrepide Christianus profiteatur, æquum est etiam, ut signum illud in fronte gerat, de quo maxime carnales homines erubescunt, quodque Judæis scandalum, gentibus stultitia est, ut observat S. P. Aug. Sermon. 161. de Verbis Apostoli, ubi hæc habet: *Non est magnum in Christi sapientia gloriari, magnum est in cruce Christi gloriari. Unde insultat impius, inde gloriatur pius: unde insultat superbus, inde gloriatur Christianus. Noli erubescere de cruce Christi: ideo in fronte, tamquam in sede pudoris, signum ipsum accepisti. Recole frontem tuam, ne linguam expavescas alienam.* Et S. Carolus Borromæus

mæus in Actis Mediol. Eccl. p. 4. de Sacr Confirmationis ait, per signum crucis ostendi: *Christianum non verecundia, quæ in fronte maxime elucet, neque metu perterreretur unquam debere, quin palam & libere Jesum Christum cruci affixum confiteatur.* Porro in unctione illa non oleum quodcumque, vel ex foliis olivis expressum, sed balsamo permisceri oportere, a nobis suo loco in superioribus monstra-

tum est. Errant proinde Syro-Nestoriani, atque inter eos quidam Joannes Zugbi, Ebedejesus Sobensis, alique, qui non in myro optimo (unguento nempe, vel balsamo) ut in Ecclesia Occidentali, ab Apostolis traditum esse sacrum chrisma opinantur. Quia in re non solum Sacramentum hujusmodi suspectum reddunt, sed graviter peccant, Occidentales summa injuria damnando.

APPENDIX II.

Circa Confirmationis formam.

Validam esse Græcorum formam in hæc verba: *Σπράγῃς δόξας πνεύματος ἁγίου*: Signaculum doni Spiritus Sancti Prob. III. Cap. IV. Diff. I. hujus libri ex Asterio, Cyrillo &c. nec non ex Jeremia Patriarcha C. P. fuit demonstratum. Profert etiam Benedictus XIV. testimonium Cardinalis Bessarionis, qui in suo Opusculo de Euchar. id ipsum confirmat canone

Concilii C. P. I. *Quamvis autem hæc Cardinalis assertio, subdit doctiss. Pontifex, oppugnata fuerit a Lupo, vix tamen erit, ut Lupi sententia plures inveniatur suffragatores, præ sententia Bessarionis, quo certe, ut animadvertit Arcudius l. 2. cap. 7. quæ sunt in Ecclesia Occidentali circa Sacramentorum administrationem, præstantius callere poterat nemo. Arcudio consentiunt Goarius & Habert, omisso aliis,*
qui

qui facile cumulari possent. Satis hic erit asserere, quæ habentur in Synodo Zamosciæ, ubi agitur de Sacramento Confirmationis: forma quam probata laudant Euchologia hæc est: signaculum doni &c. eaque semel dumtaxat simul cum ipsa unctione proferri debet. Hactenus laudatus Pontifex Benedictus XIV. Major difficultas de Armenis occurrat, eo quod in decreto pro iis edito ab Eugenio exprinatur communis forma: *Signo te &c.* Credibile est tamen, Eugenium hanc formulam proposuisse quidem, sed noluisse illos ad proprii ritus mutationem obstringere, cum non appareat, Romanos Pontifices Armenos coegisse deinceps ad mutandum hac in re ritum ac formam in Confirmatione adhibendam. In diversis Ritualibus variæ adhibentur formulæ, ut in Rituali Severi Alex. ubi hæc forma reperitur: *Chrismate sancto, suavitate odoris Christi Dei, sigillo veræ fidei, complemento pignoris Spiritus Sancti obsignatur N. in*

nomine Patris, Amen, & Filii, amen, & Spiritus S. amen, ad vitam salutem, amen. Quibus verbis vera hujus Sacramenti formula exprimitur, ac vere perficitur Sacramentum. Formula, quam adhibent Syro-Nestoriani, quamve adornavit in Ordine absolutionis apostatarum, & receptionis hæreticorum Jesujabus catholicus apud Assemanum Tom. 3. Bibl. Orient. pag. 1-6. ita se habet: *Si autem sua voluntate fidem deteruit, in digne trina consignatione baptizati, prima, quæ in prædicta lavatione fit, altera, quæ in fine orationis manus impositione peragitur, tertia demum cum oleo sancto oleo in fronte pollice consignat dicens: Consignatur talis in nomine Patris &c. Qua in re, ait laudatus. Assen. Nestoriani præscriptam a Concilio II. Oecumenico Chrsimatis Confirmationis formam observant. Reapse ita confirmando dubium non est, quin debitam formam adhibeant, cum verba illa per se materiam deter-*
mina-

minare, ac spiritalem hujusce Sacramenti effectum designare valeant.

Verum cum constet aliunde, Nestorianos ex prava Canonis 7. Synodi II. intelligentia sentire, apostatas, ac hæreticos promiscue omnes ad Ecclesiam redeuntibus iterum baptizandos: cumque laud. Synodus id pronuntiaverit de solis Eunomianis, Sabelianis ac Montanistis, qui præscriptam a Domino formam violabant, si Confirmationem in recipiendis hæreticis adhibent Syro-Nest., ut confitentur Sacramentum, magno in errore versantur, ut observat Goarius p. 699. cum fides doceat, Confirmationem, non secus ac Baptisma, & Ordinem iterari non posse. Cæterum non est improbandus ritus ille recipiendi hæreticos ad Ecclesiam redeuntibus, juxta præscriptum illius canonis, quem ex ep. Methodii Patriarchæ de suscipiendis hæret. de promptum existimat laudatus scriptor, si eo animo adhibeatur, ut non ad Sacramentum perfici-

endum, sed ad puram Ecclesiæ ceremoniam referatur: *Nimirum ut hac signorum exteriori repetitione, aut amissæ gratiæ; quam receperant in Confirmatione, aut nunquam acceptæ propter hæresim, memores fierent,* ait cit. loco Goarius. Hinc Benedictus XIV. de Syn. diocesana censet in laud. canone non agi de Confirmatione, sed ceremoniam designatam indicari. Fallitur ergo cl. Renaudotius, qui Tom. 2. Liturg. Orient. p. 644. de forma chrismatis apud Nestorianos hæc habet: *Ut apud Græcos confertur chrisma dicendo: Signaculum domini Spiritus S. ita Nestoriano ritu per hæc verba: Pignus Spiritus S. ut discimus ex Ordine baptismatis Syriaco Mar. Jesuiah catholici, quem habemus descriptum ex Cod. Eliæ sacerdotis.* Quamvis enim in illis verbis constitui possit Confirmationis formula, cum similibus verbis passim significaverint Patres Confirmationis effectum; falsum est tamen verba illa adhiberi a Nestorianis

nīs pro forma Confirmationis, sed potius videtur ad eam proclamationem accedere, ait Asiem. loc. cit. quæ apud Syros fieri solet supra ordinatos in diaconos, vel presbyteros: *Ordinatus est in Ecclesia sancta talis diaconus vel presbyter.* Veluti Nestoriani Pontifices dicunt supra, ordinatos in diaconos &c. Sanctificatus est, consecratus est talis. Quod editum, seu publicatio peractæ ordinationis potius est, quam forma.

APPENDIX III.

De Confirmationis Ministro.

Ordinarium hujusce Sacramenti ministrum solum episcopum esse Prop. I. Cap. I. Diss. II. declaratum est. Quo in loco Photii argumenta paucis verbis congesta brevissime refutavimus. Præstat autem hoc loco Græcum Græco opponere; & Photii objecta ipsis Arcudii verbis refellere: qui Schismatis opificem, (sic Photium Jo. Metonenſis appellat) his verbis perstringit: *Legem quærit Photius: in Dial. adv. Lucif. de hoc Sacramento agens, inquit Hieronymus: Ubi scriptum sit? In Actibus Apostolorum. Hoc idem responſum sibi habeat Photius. Etsi enim de ea re nullum esset Græcorum*

canon, facile tamen ex Act. 8. & 19. id colligere potuisset. Non enim temere Petrus & Joannes missi sunt, qui baptizatis a Philippo manus imponerent, ut Spiritum S. acciperent. Et cum alibi scriptura de ministro baptismi nullam mentionem faciat, quippe minister urgente necessitate quilibet esse potest; Paulum tamen imposuisse manus, ut baptizati acciperent Spiritum S., velut ministrum proprium, merito commemorat. Quam responſionem confirmat non solum auctoritate Chrysostomi hom. 18. in Act. Apost. ubi de collatione Spiritus S. per manus impositionem ait: Τοῦτο γὰρ τὸ δῶρον μόνων τῶν

τῶν δωδεκα ἦν : Hoc enim erat donum duntaxat duodecim. Apostolorum, quem locum nos quoque in prob. produdimus, sed etiam Clem. Romani, & Dionysii Areopagitæ summæ apud Græcos auctoritatis. Pergit subinde Arcudius Photium suis verbis refellere : Igitur (inquit Photius) neque baptizare omnino licet sacerdoti. Igitur dicamus nos, neque baptizare in necessitatis articulo diacono, aut laico licet. Quia neuter in necessitate confirmare potest. Pergit Photius : neque sacrum conficere. Quorsum id ? Quasi vero necessario illud sit consequens, ut qui sacrificat, necessario quoque confirmet, vel dimidiatus sit sacerdos, si confirmare non valeat. Quod si Photius colligit, dimidiatum fore sacerdotem, si non confirmet, dimidiatum quoque sacerdotem fateatur necesse est, quia sacros ordines conferre, chrisma consecrare, & cætera Pontificum munera exercere non potest : longe enim perfectior esset, si hac præstaret. O acu-

men Photianum quam pueriliter ratiocinaris ! Hactenus Arcudius.

Nec obstat Hieronymi locus, quo in Dial. adv. Lucif. præsertim Dallæus abutitur in suo libro de Confirmatione, ubi S. D. ait : Ad honorem potius sacerdotii, quam legis necessitate observari, ut in Ecclesia baptizatus, nisi per manus episcopi non accipiat Spiritum S. Siquidem S. D. his verbis nil aliud significat, ut demonstrat Arcudius, quam Sacramenti hujus administrationem, cum absolutæ necessitatis non sit, ut baptisma, non debuisset cuiuslibet demandari, sed episcopali honori reservatam fuisse : cum episcopi dignitas hinc plurimum commendetur, quod veluti Christianæ militiæ dux baptizatos hoc Sacramento perficiat. Cum enim Sacramento Confirmationis deputetur homo ad Christi fidem fortiter profitendam, satis constat, ait S. Thom. qu. 65. art. 3. Solius episcopi esse, qui est quasi princeps in Ecclesia, hoc Sacramentum conferre, cum non nisi principis

episcopis sit milites conscribere.
Quibus verbis & os
Photio ac Dallæo prorsus
obstruitur, & catholicum
dogma validissima
ratione firmatur.

Merito ergo in Synodo
Nationali Maronitarum,
quæ in monte Libano
coacta an. 1736. a Benedic-
t. XIV. sua auctoritate
firmata est ann. 1741. hæc
ad rem nostram statuta sunt:
*Magjores nostri statim post
baptismum tam infantes,
quam adultos consueverunt
sacro chrismate perungere;
idque per simplices
sacerdotes etiam, quibus
Patriarchæ & episcopi
hanc facultatem concesserant,
quemadmodum ex
Ritualibus apparet. Quia
vero Patriarchæ nostri
Latino ritui consentientes
decreverunt, ut deinceps
nemo, nisi episcopali dignitate
præditus, Sacramentum
Confirmationis administraret,
ideo mandamus omnibus
parochis, archiepiscopis,
archipresbyteris, chorepiscopis
&c. ne audeant in posterum
baptizati frontem sacro
chrismate perungere, & verba
illa, quæ ad Confirmationis
Sacramentum, adeoque*

*ad episcopum, tamquam
ordinarium illius ministerium
spectant, recitare: sed illis
omissis intingant pollicem in
sacro chrismate, & ungant
baptizatum in summitate
capitis, dicentes orationem
ex Rituali Rom. desumptam,
quæ sequitur: Deus omnipotens
pater D. N. J. C. &c. Et cap. 4.
de Sacram. Confirm. can. 2.
ait: Quia vero tam in
nostra, quam in reliquis
Orientalibus Ecclesiis antiquus
mos obtinuerat, ut statim
post baptismum etiam Sacramentum
Confirmationis conferretur,
quemadmodum a Concilio
Laodiceno præscribitur, hac
tamen in re servandum
præcipimus, quod dudum a
Reverendiss. Patriarchis
injunctum est, ne simplices
sacerdotes de cætero
præsumant hoc Sacramentum
administrare, sed illum
episcopi dumtaxat conferant;
illum Trident. Synodi canonem
præ oculis habentes: Si quis
dixerit Confirmationis ordinarium
ministerium non esse solum
episcopum, sed quemvis
simplicem sacerdotem,
anathema sit. Merito ergo
Benedictus*

XIV. in sua Constit. *Et si* tertio nostra stat sua so-
Pastoralis presbyteris liditate firmissima, &
 Italo - Græcis expresse schismaticorum atque
 vetuit, ne baptizatos hæreticorum calumnia
 chrismate consignent. nullo negotio dispelli-
 Ex quibus omnibus af- tur.

LIBER XXXIII.

De sacrosancto Eucharistiæ Sacramento.

POSTQUAM Sacramento Confirmationis, quod olei pinguedine significatur, impressit Dominus signaculum gratiæ, & sanctificationis sigillum, instruit eis *mensam*, in qua aluntur Filii hominis carne, & sanguine inebriantur. Cum ergo in superiori libro de Sacramento chrismatis egerimus, nunc de Eucharistiæ mysterio disputabimus. Ac I. quidem de ejus institutione & essentia. II. De reali Christi Domini in Eucharistia præsentia. III. De ministro, subjecto, ac ritu hujusce Sacramenti. IV. Tandem de incruento Missæ sacrificio breviter verba fient.

DISSERTATIO I.

De Eucharistiæ institutione, materia, ac forma.

Eucharistiam esse novæ legis Sacramentum, nedum catholici, sed etiam hæretici asserunt, qui duo tantum Sacramenta recipiunt baptismum nempe, & Eucharistiam. Hanc autem ita definimus cum cl. Auctore: *Eucharistia Sacramentum est, in quo sub panis vinique speciebus Christi corpus & sanguis continetur ad spiritalem animarum nostrarum refectionem.* Constat autem Eucharistiæ Sacramentum & visibili specie elementorum, & invisibili Domini

Domini nostri carne & sanguine, non autem in sola Symbolorum consecratione, aut sumptione consistit. Ac primum eruitur ex cap. *Hoc est de consecrat. dist. 2.* ubi etiam corpus Christi, quod est *res Sacramenti*, corpus Christi dicitur: *Caro carnis, & sanguis Sacramentum est sanguinis*, & ex Greg. qui cap. *Multi* x. q. i. n. 84. ait: *Sunt autem Sacramenta baptisma, chrisma, corpus & sanguis Christi, quia sub tegumento corporalium rerum virtus divina salutem eorundem Sacramentorum operatur.*

Alterum vero, ubi dicitur Eucharistiam, sitam esse in sola consecratione falsum est, non enim consecratio, sed res consecrata est Sacramentum, in eo autem, quod asseritur in sumptione sitam esse Eucharistiam aperte est hæreticum: sit enim Sacramentum, quando *accedit verbum ad elementum* sensibile, quod fieri ante Eucharistiæ sumptionem notum est. Vide Maldon. q. 2. de Euchar. Ad institutionem vero hujus Sacramenti quod attinet, agemus hoc loco de tempore, tum de ordine ac modo qua Christus Dominus illud instituit.

CAPUT I.

De tempore, quo Christus Dominus Eucharistiam instituit.

NOT. I. Eucharistiam a Christo in ultima cœna, postquam Judaicum Pascha manducavit, fuisse institutam, vulgaris sententia est, qua autem die mensis *Nisan Phase* immolaretur, controvertitur. Noter Aloysius Legionen. ejusque discipulus Basilus Poncius, censet mactatum agnum luna 14. in-eunte, ex qua sententia sequitur, Christum celebrasse cœnam *ante diem festum Paschæ* ex Joanne Evang. crucique suffixum in *parasceve Paschæ* (non in die festo) in quo nefas erat accusare, & exercere judicia: quæ sententia summo plausu erudito-

36 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

rum suscepta est, eamque Gallice vertit ann. 1695. P. Daniel. Eam tamen oppugnarunt Tournelyus, l'Herminier, Vitasse, &c.

Not. II. Harduinus, Bucherius & Pearsonius censent, celebrandum fuisse Pascha lunæ 14. exeunte, adeoque duplicem distinguunt *neomeniam*, nempe a luminarium congressu, & a prima lunæ phasi. Judæi ergo Pascha celebrarunt a prima lunæ phasi; Christus autem, more Galilæorum a luminarium congressu, & *pridie, quam pateretur*. Unde inferunt, Christum statuta die manducasse supremum Pascha: atque idem servasse, licet diverso tempore, Jerosolymitas; adeoque crucifixum Christum eo die, quo Jerosolymis erat profestus dies, non Pascha.

Not. III. Quidam putant, Christum extremo vitæ suæ anno Pascha non manducasse, ut figura immolationis agni in Christi crucifixione impleretur. Itaut, cum Christus Dominus discipulis rogantibus: *Ubi vis paremus Pascha?* respondit: *Ite in civitatem &c.* intellexerit de celebratione Paschatis nobilioris, idest de institutione Eucharistiæ. Ex qua sententia non sequi putant institutam Eucharistiam *in fermentato*: ajunt enim in vespéra, quæ præcedit agni mactationem, omne fermentatum e domibus Judæorum fuisse sublatum. Ita Lamyus, Calmet, Tourneminus, Grotius, alique, quibus Græcorum nonnulli accessere.

Not. IV. Alii tenent, Christum instituisse Eucharistiam, & Pascha simul celebrasse luna 14. Judæos tamen distulisse mactationem agni in lunam 15. post Christi mortem, idque vel ex quadam judaica traditione, qua Pascha incidens in feriam 6. transferebatur in sabbatum proximum, ne duo simul festa concurrerent, ut vult Burgensis; vel, ut Petavio placet, quia eo anno, quo mortuus est Christus, duplex fuit Pascha: legitimum unum a Christo luna 14. celebratum, præpoſterum alterum a Scribis & Pharisæis ex corruptela, ut Jesum perderent,

derent, celebratum luna 15. Quod etiam sentiunt Vossius, Sigonius, Lupus, alique. Abierunt autem Doctores in tam varias oppositasque sententias, ex quo Joannes dixerit, Christum cœnam suam celebrasse, *ante diem festum Paschæ*; pluraque narret, quæ videntur ostendere, diem emortualem Christi non fuisse diem festum, quæ etiam ad evergendum azymum Græci opponunt. His notatis, sit

PROPOSITIO I. Pascha Judaicum immolabatur luna 14. exeunte, horis pomeridianis 14. diei mensis *Nisan*, quas conseqnebatur vespera initiumque diei 15. & Paschæ solemnitas.

Prob. I. Exod. 12. v. 6. jussit Dominus, ut Paschalis agnus fervaretur usque ad diem 14. *Nisan*, dicens: *Immolabitque eum universa multitudo filiorum Israel ad vesperam*, ubi Hebræus legit בן הערב, *ben haharbaiim inter duas vespervas*. Ita Samaritana, Syriaca, & Arabica versio: sed *τὸ inter vespervas* est inter tempus vespertinum diei 14. & vesperam, unde exordium ducit dies 15. ergo maſtandus erat agnus luna 14. exeunte, & manducandus sub noctem diei 15. Prob. min. ex Rab. Kimki in lib. Rad. *Inter duas vespervas, idest a tempore inclinationis solis ad occidentem, quod est a 6. hora, & ulterius usque ad noctem.* Dicit autem *הרבין harbim* quod notat duas vespervas. Nam a tempore, quo sol incipit declinare, ea est vespera una; post occasum solis est vespera altera; inter hoc tempus est illud, quod dicitur בן ערב Et R. Maimonides in *Koeban Pesach* ait: *Pascha maſtandum erat die 14. post meridiem.* Josephus l. 6. de Bell. c. 19. scribit: *Paschales victimas maſtari solitas a 9. hora usque ad 11. Talmud post 8. & dimidiam.* Consentiunt Lorinus, a Lapide, Menochius, Lippomanus, & Lyranus, qui ait: *Vespera, prout hic accipitur, incipit a septima diei 14. quia ex tunc sol incipit tendere ad*

occasum. Et ab illa hora potest immolari Phase. Immolabatur autem ad vespervas, quia illa hora jam pertinebat ad diem sequentem solemnem.

II. Vesperam, ad quam mactabatur Paschalis agnus, excipiebat festus dies 15. ergo non erat prima vespera diei 14. sed secunda. Prob. ant. I. ex Matt. 27. qui feriam 6. post institutam Eucharistiam vocat: *Diem solemnem.* II Josephus l. 3. Ant. c. 10. ait, mactari Pascha mense Xantico, id est Nisan 14. Die autem 15 paschalem excipit festivitas azymorum, sed hoc falsum esset, nisi immolatus fuisset Agnus exeunte luna 14. unde PP. docent, Christum cruci suffixum in solemnitate Paschali; ergo &c.

III. S. P. A. ep. 36. ad Casul. ait, Matthæum quintam Sabbati appellasse primam azymorum: *Quia ejus vespera sequente futura erat coena Paschalis, qua coena incipiebat azymum, & ovis immolatio manducari.* Prob. III. Exod. 12. de Paschæ ceremoniis habetur: *Nox ista observabilis, quando educite eos de terra Ægypti.* Et Deuter 16.: *Immolabis Phase vespere ad solis occasum, quando egressus es de Ægypto.* Unde Josephus l. 17. Ant. 9. ait: *Pascha in memoriam exitus ex Ægypto dicitur instituta; atqui Israelitæ profecti sunt de Ramesse mense primo, 15. die mensis 1. altera die Phase, ex Num. 33. v. 3. ergo tempus agni mactandi est vespera lunæ 14. Confirmatur: nam ibi de nocte, qua manducaverunt agnum habetur: Eadem die egressus est exercitus de terra Ægypti, Hebræus legit: In corpore diei illius, sed hoc verum non esset, nisi Phase immolatum esset luna 14. exeunte, & coena Paschalis ineunte luna 15. ergo &c. Nec verba illa: Altera die, significant, inter Phase, & egressionem integram diem intercessisse, sed immolatum agnum exeunte 14. & inchoata jam die 15. Israelitas aufugisse: unde Hebræus habet: *A crastino Pesach*, nempe die crastina post mactationem paschalis victimæ, & LXX. *Postridie ipsius Pascha.**

Prob.

Prob. IV. Marci 14. Judæi primo die azymorum Pascha immolabant, sed hæc solemnitas incidit in diem 15. ex Levit. 23. ubi habetur xiv. die mensis ad vesperam Phase Domini est, & 15. die solemnitas azymorum; ergo vespera ad immolationem phase designata ea est, quæ antevertit 15. diei. Adde, azymos septem diebus esse comedendos ex c. 12. Exod. & usque ad 21. mensis ad vesperam; ergo festus azymorum a die 15. non a 14. & a luna 14. exeunte, non ineunte, ducebat initium. Hinc est, quod nostra etiam ætate Judæi Paschales ceremonias observant luna 14. secundis vespers, & nocte præcedente 15. lucem Nisan, ait Maimonides cap. 6. Pesach. Moses Ægyptius, Leo Murinen. &c.

Prob V. Ex Hieronymo in 26. Matt. & Beda in Arg. lunæ §. de Myst. xiv. diei: xiv. dies mensis primi est, quando luna plenissima est, sed hoc non fit, nisi 15. die ingrediente; ergo &c. Hinc Bedas de Rat. temp. ait: Quod Dominus 15. luna crecem ascenderit nulli licet dubitare catholico: ne legi, quæ agnum Paschalem 14. die primi mensis ad vesperam immolari præcepit, & Evangelio videatur incredulus: ergo &c.

Dices: videtur inverisimile inter immolationem Phase, & exitum de Ægypto unicam noctem intercessisse, & in ea Judæos ab Ægyptiis longe diffisis vasa accepisse, singillatim per familias Pascha mactasse, primogenitos percussos esse, Pharaonem Memphim accersisse Moysen; hunc vero tot turbas statim adunasse &c.; ergo &c.

R. I. hoc argumentum etiam ab adversariis esse solvendum. Non enim hæc omnia spatio intermedia diei fieri possunt. R. II. cum Josepho l. 2. Antiq. c. 14. Deus ostendens adhuc una plaga percutiendos esse Ægyptios. ut cogerentur Hebræos dimittere, iussit Moysen edicere populo, ut in promptu haberent sacrificium. Et ille quidem, cum Hebræos ad egressum expeditos haberet, & per tribus dispositos in uno loco eos continebat, 14. autem illucescente om-

nes sacrificabant, atque domos suas sanguine purificabant, cumque coenassent tanquam exituri, reliquias carniū excusserunt. Narrat subinde, eadem nocte Israelitas a Pharaone dimissos: quæ omnia scripturis cohærent. Vasa autem jam antea Israelitæ petierant ab Ægyptiis; ergo &c.

PROPOSITIO II. Judæi Christi ævo nec duplici Neomenia, nec duplici astronomico calculo usi sunt.

Prob. I. Nam de duplici Neomenia in Script. ne verbum quidem. Imo Exod. 12. de Phase dicitur: *Immolationem universam multitudinem filiorum Israel.* Ubi Hebraicus habet: *Omnis cætus Synagogæ*, Targum: *Omnis Ecclesia*: Samaritanus: *Omnis congregatio Synagogæ*, apud Walt. t. 1. Polygl. p. 274. ergo &c. Adde, die statuta pro mactatione agni e domibus Judæorum abjiciendum fuisse fermentum Exod. 12. 15. & a vespera illius diei incipiebat dies 1. Azymorum. Cum ergo Judæi omnes Jerosolymam converirent ad Paschæ celebrationem, & in ea urbe fermentum non esset ablatum luna 14. subducta a conjunctione planetarum Jerosolymitani transgressi essent legale præceptum, retinendo in domibus suis (quæ advenis patebant, & in quibus Pascha faciendum erat) fermentum die 1. azymorum ineunte; ergo &c.

II. Diem Neomeniæ non ad nutum Judæi statuebant, sed a Synedrio traditum est observare lunæ phasim: Et cum Synedrium indixerit diem illum pro Neomenia, idem habendus est pro Neomenia, juxta illud Exod. 12. *Mensis iste vobis &c. idest hujus determinatio vobis tradetur a Synedrio*: ita R. Moses tract. *Kidusch hachod*; fictitia est ergo duplex Neomenia Harduini. Reapse Neomenia Hebræorum est, cum incipit sol splendore sensibili lunam illustrare, ait Philo de Septenario, eaque indicebatur cornea tuba supra templi tectum, ut probat Lorinus ex Psal. 80. *Buccinate &c.* Unde Judæi in omnibus Neomeniis semper phasim servarunt, ut

ut ex veteris scriptoris fragmento constat apud Clementem Alexandrinum l. 6. Strom. : *Nisi apparuerit luna, non celebrant Neomeniam.* Vide Petavium, Bucherium, Panvinium, Petitem, Borchartum, Seldenum, Spencerum &c. III. Ex historicis constat, Judæos omnes simul Phasæ immolasse. Nam Philo loco cit. ait, eos sacrificare per catus populares a meridie ad vespere usque, victimam communem 14. mensis. Josephus lib. 6. de Bell. c. 9. ait, sub Cestio ex victimis a 9. hora usque ad 11. numerata virorum purorum 27. centena milia ex diversis Judæorum locis. IV. Harduini sententia nititur regulæ פסח 17 87, lo Badu pefach, ne secunda dies azymorum esset festivus &c. Sed hoc ævo Christi non erat in usu; ergo &c.

PROPOSITIO III. Christus pridie, quam pateretur, Pascha legale cum discipulis comedit.

Prob. I. ex scripturis. Ubi postquam narratum est, Matt. 26 quod discipuli : *Sicut constituit illis Jesus, paraverunt Pascha*, habetur : *Vespere autem facto discumbat cum 12. discipulis suis*, quibus inter cœnandum ait Jesus : *Desiderio desideravi hoc pascha manducare vobiscum, antequam patiar*, sed ex variis hujus facti circumstantiis satis constat, ibi describi cœnam, qua manducabatur agnus typicus post meridiem lunæ 14. immolandus; ergo &c. Prob. min. I. Accesserunt discipuli ad Jesum prima die azymorum &c. Marc. 14. atqui septem diebus erat azyma comedendum Exod. 12. quarum prima celeberrima & sancta erat dies 15. ex Num. 28. ergo accesserunt ad Jesum discipuli non ante diem 14. sed ineunte azymorum solemnitate. Nec dicas cum Grotio & Lamyo, enumerari a Josepho non septem, sed octo dies azymorum; nam is l. 3. Ant. c. 10. expresse ait : *Die 15. paschalem excipit azymorum festivitas septem dierum*, eamque diem 15. Judæis celeberrimam ait propter liberationem a servitute Ægypti, ut scribit l. de Bell. Jud. Pascha ergo,

ergo, & dies primus azymorum sunt una eademque dies. Ubi autem dies octo azymorum numerantur, comprehenditur in his dies 14 in qua fiebat investigatio fermenti, ne post immolationem inveniretur in domibus Hebræorum.

II. Missi sunt duo discipuli in Jerusalem, qui *paraverant Pascha* & discubuit Christus cum Apostolis. Nam Jerosolymis tantum fas erat immolare phise, quo paschali tempore Judæi omnes confluxebant. Post mactationem agni facto vespere instituebatur cœna paschalis, in quam neque pauciores denis, neque plures 20. epulatoribus conveniebant, ex Jos. l. 6. de Bell. c. 9. ergo cœna Christi peracta est omnibus ritibus servandis in manducatione agni typici. Idem ostendunt verba Christi: *Desiderio desideravi* &c. cur enim τὴν *paraverunt Pascha*, necesse erat occidi *Pascha* de agno typico accipi debent, non illa? Hinc Epiphanius Hom. 30. c. 22. ait: *Pascha illud carnes erant igni tostæ*. Nec Epiphanio adversantur, qui pro hoc Paschate accipiunt Eucharistiam, utramque enim, cœnam typicam, & Eucharisticam instituit Dominus eadem nocte: hinc vehemens Christi desiderium, quia magna mysteria post cœnam erat discipulus traditurus, ut ait Theophylactus; ergo &c.

Prob. II. ex auctoritate & traditione Trid. Syn. sess. 22. c. I. *Celebrato veteri Pascha novum instituit*. Et Catech. R. *Celebrata cum discipulis agni Paschalis cœna*. Item in hymn. ad vesp. Corp. Christi habetur: *In supremæ nocte cœna* &c. & ad Matut. *Post agnum typicum* &c. Deinde, cum Quartodecimani suæ opinioni pertinaciter adhærent, ex quo Christus Pascha celebraverit luna 14. nec Victor, nec Nicæni PP. responderunt, Christum non fuisse sequutum Judæorum consuetudinem, quod ad eos refellendos fuisset expeditissimum, sed responderunt, aliam ineundam esse viam, postquam legalia sunt abrogata,

III. Epi-

III. Epiphanius usum carniū damnantes Ebionæos refellit, ex quo Christus etiam *Judæorum Pascha comederit, quæ consistat agno &c.* IV. PP. impugnarunt Manichæos, & Marcionitas veterem legem, ut a Deo malo latam, damnantes, ex quo etiam Dominus servaverit Pascha a Moyle promulgatum: unde Tertullianus contra Marc. c. 40. ironice de Christo ait: *O legis destructorem, qui concupierat etiam Pascha servare!* Hæc Epiphanius Hær. 42. ait: Marcionitas hæc Evangelii loca, quibus se premi norant, depravasse; qui ergo loca ista alio detorqueant, Patribus arma surripiunt, quibus hæreses debellarunt. IV. Chrysostomus etiam hom. 81. in Matth. ait, Christum Pascha servasse, ut omnibus ostenderet, se non esse legis adversarium. V. Ambrosius ep. 23. ad episc. Milianæ ait, servatum a Domino Pascha Mosaicum Exod. 12. indictum luna 14. Idem tradit Hieronymus, aliique; ergo &c.

Prob. III. ex adversæ sententiæ infortuniis. Nam, cum primum illam excogitarunt Ebionæi, & Marcionitæ, execrabilis visa est PP. ut autem IX. sæculo quidam Græcorum eam secuti sunt, Photius ipse, licet eam ad azyma eliminandum nosset aptissimam, censuit tamen Cod. 116. temere prolatam, ex quo Chrysostomus & Ecclesia doceant, Christum legitimum Pascha perfecisse, antequam mysticam coenam institueret. Harduinus etiam hoc placitum a Grotio, & Lamyo ex orco revocatum furorem appellat, atque intolerandam audaciam. Suarez singulari modestia præditus to. 2. in 3. part. disp. 40.: *Hæc sententia, inquit, est plane hæretica, eamque a quæstionibus fidei confixam, ut prolatam contra sacrarum literarum fidem, contra Ecclesiæ auctoritatem, & SS. PP. doctrinam, conjecto in carcerem Hieronymo Vecchietto, narrat Nicius Erythæus Pinacoth. Virorum illustr. p. 169. Nos vero hanc sententiam, sin minus hæreticam, certe falsissimam demonstravimus.*

PROPOSITIO IV. Christus eadem die cum Judæis Pascha typicum celebravit.

Prob. I. Christus enim Pascha celebravit *primo die azymorum*, quando Judæi Pascha immolabant, Marc. 14. ubi Syriaca versio habet: *Quando sacrificant Judæi Pascha*. Persica: *Quo Judæi Pascha mactant*; ergo eadem die. qua Christus, etiam Judæi agnum paschalem immolarunt. II. Constat ex Prop. II. Neomeniam, diemque Paschalem præstitutam fuisse a Synedrio, *secundum luncæ Phasim*, idque servatum etiam Christi ævo; ergo &c.

Nec dicas: his legibus Christum non fuisse subiectum: nam singulari humilitate ascendit Jesus Jerosolymam ad celebrandum Pascha, quando illud Judæi agebant, & festorum consuetudinem, sive secundum legem, sive secundum Synedrii statuta, ad extremum usque servavit. III. Agnus, ex legis præscripto, ab universo coru Israel, sive, ut ait Philo in vita Moylis: *Universo populo concurrente*, immolandus erat. Non mactabatur agnus, nisi in atrio templi, neque comedebatur, nisi fermento e domibus sublato, atqui, nisi Christus eadem die ac Judæi typicum agnum comedisset, has leges omnes violasset; ergo aut Pascha non celebravit, quod falsum est, aut eadem die cum Judæis celebravit. IV. Nisi Christus Pascha cum aliis celebrasset, ac statim per leges tempore, id fuisset illi a Judæis objectum, nec forte Jerosolymitarum aliquis domum suam ei commodasset: cum tamen urgente solemnitate, ob confluentium multitudinem, Judæorum ædes cuique paterent; atqui id nemo vitio vertit Christo Domino; ergo &c.

PROPOSITIO V. Nemo Judæorum Christi ævo distulit Pascha.

Prob. I. Nulla est ratio, cui sententia opposita subnixa sit; ergo &c. Prob. ant. Nam 1. ratio adversariorum est regula, *Lobadu*, qua statuitur nunquam Pascha celebrandum feria 2. expressa li-

tera

tera
fun
772
tum
not.
Taln
Pasc
conf
nunc
Hosa
veru
testin
stitio
ma r
est f
staru
sti Pa
dote
nitu
bat.
posse
excute
dine,
pulu

Pro
coran
opus
aliisq
sum f
mess
tum h
metan
III. I
sabbat

IV.
censer
mesur
tio pe

tera 2, nec 4 7, nec 6 1 ex quibus literis, quæ sunt etiam notæ numerales, dicitur hæc regula 72 *badu*, sed hoc nondum Christi tempore constitutum fuisse docent ipsius *Hebraei*, ait Petavius in not. in Epiph. p. 185. ; scribit enim Aben-Ezra, & Talmud, etiam in feriis *Badu* celebratum fuisse Pascha. Niritur quidem Harduinus regulam *Badu* confirmare ex altera, quæ dicitur *Lo add*, scilicet nunquam Neomeniam septimi mensis, & festum *Hosannæ Rabbæ* fieri in feria 1 8, in 4 7, & 6 1, verum Petavius ibid. pag. 182. ex R. Maimonidis testimonio probat, diu post Christi passionem *superstitionem illam introductam* fuisse; corruit ergo prima ratio petita ex Regula *Lo badu*. Nec solidior est secunda, quæ petitur ex Lev. 23. 10, quo statuitur, ut *altero die sabbati*, id est postridie diei festi Paschæ deferretur manipulus spicarum ad sacerdotem. I. enim Harduinus, qui huic argumento nititur, refutatur ex regula *Add*, quam ipse probat. Nam auctor *Lavush Heichelet* ideo ait, non posse die sabbati excuti *Hosanna*: *Quia præceptum excutiendi fasciculum non est ex lege, sed ex consuetudine*, sed præceptum metendi, & offerendi manipulum est ex lege; ergo &c.

Prob. min. I. Messio enim & elevatio manipuli coram Domino erat potius religionis actus, quam opus servile. II. Constat ex R. Mose *Agyptio*, aliisque, *Homer* seu manipulum non solum demessum sabbato, sed hoc quodam ritu factum esse, quo messores clamabant: *Sciebat dehom? est ne sabbatum hodie*, & respondentibus *est*, rursus rogabant, *metam ne?* tunc vero universiter *demete* clamabant. III. Ibi dicitur neminem de manipulo metendo die sabbati hæsitasse, præter aliquos Sadducæos.

IV. Bellarminus, Baronius, alique probabiliter consent, quo anno Pascha incidisset in feriam 6. demessum manipulum Dominica, ergo &c. V. ratio petitur ex auctoritate Chrysostomi, qui Hom.

36. ait, Judæos ira percitos, *cum sæpe conati essent Jesum capere, nec potuissent, ex insperato natos quod cupiebant, tempus Paschæ transposuisse; atqui possumus, salva Chrysostomo reverentia, ab ejus sententia recedere, quia reliquis PP. adversatur, præsertim cum nec Chrysostomus fuerit in ea constantissimus: nam hom. 84. ait: Tenuerunt illum ipsa nocte, in qua comederunt Pascha, cumque in his locis, & Hom. 82. in Matth. S. D. certissime teneat, J. C. Pascha celebrasse statuto tempore, consequens est, & idem fecisse Judæos omnes.*

Deinde constat ex Evangelio, Christum cruci suffixum Judæis agentibus Paschæ solemnia. Pilato enim dicenti Jo. 18. 31. *Accipite eum vos, & secundum legem vestram judicate eum*, responderunt: *Nobis non licet occidere quemquam.* sed hæc non dixerunt Judæi propter ablatum illis jus sanguinis, ut quidam falso opinantur; tum quia non desunt, qui ex Act. 6. ubi legimus, Stephanum de blasphemia accusatum lapidibus obrutum, censent blasphemos absque auctoritate Romani magistratus occidi potuisse, & Petavius l. 12. de Doctr. temp. hanc quæstionem difficilem censet, tum quia Pilatus permisit Judæis ut Dominum interficerent, dicens: *Accipite eum vos &c.* ratus agi de re ad eorum legem spectante, ut ait ex communi sententia Calmetus; dixerunt ergo Judæi: *nobis non licet &c. propter diei festi sanctitatem, quam celebrare jam coeperant.* V. Ratio petitur ex recepto a Judæis Calendario Rom. vel a constituto cyclo phasibus lunæ, legique Moyse opposito, atqui admitti nequit duplex calculus, quorum unum Christus, alium fervarit cætus Judaicus, nec celebrari poterat Pascha, nisi a cœtu Israel, & post mactatam communem victimam; ergo &c.

CAPUT II.

In quo momenta adversariorum diluuntur, ubi de die Pentecostes, quando passus est Christus.

Qui negant Christum Pascha legale celebrasse, pridie quam pateretur, ut suam sententiam tueantur

Ob. I. Principes sacerdotum concilium iniierunt, ut Jesum occiderent: *Non in die festo, ne forte tumultus fieret &c.* Item, ne multi, qui in eum crediderant, visa Lazari resurrectione, Jerusalem ob solemnitatem phase convenientes, eum de manibus illorum vi eriperent; ergo &c. II. Jo. c. 12. v. 2. ait, Christum postremam coenam fecisse, *ante diem festum Pascha*; ergo ante vespeream lunæ 14. primumque diem azymorum, & paschalem solemnitatem, quæ a vespere ad vespeream servabatur.

Nec valet distinctio diei naturalis & legalis, nam in eadem corna, ubi Judæ ait Christus: *Quod facis, fac citius*, alii Apostoli putabant, quod dixisset ei *Jesus*; emæ, quæ opus sunt nobis *ad diem festum*; ergo nondum coeperat festa dies, in qua nihil emi poterat. III. Jo. c. 18. ait: *Et ipsi non introierunt in Prætorium, ut non contaminarentur, sed ut manducarent Pascha*; ergo Judæi in meridie feriæ 6. nondum paschalem victimam manducaverant. Quo loco sententiam nostram penitus destrui scribunt non solum Grotius, Casaubonus, Capellus, Scaliger, alique novatores, sed etiam Petavius, Maldonatus, Zegerus &c.

Nec dicas, etiam alias victimas in festo azymorum mactatas pascha appellari ex Deut. 16. v. 2. *Immolabisque phase de ovibus & de bobus*: I. quia pascha manducare solum Paschalem agnum significat ex Deut. 16. v. 6. *Immolabisque phase*
Tom. IV. G vespere,

vespere, quando egressus es de Ægypto, & comederis &c. II. quia v. 2. Deut. 16. sensus est, immolabis pasche, & præter pasche de ovibus & de bobus: unde Hebræus & Samarit. legit: *Sacrificabis pasche, oves & boves: & targum Onkelos: Immolabis pasche de ovibus, & victimam sacrificatam de bobus: ubi* victima paschalis ab aliis hostiis secernitur, ut fit v. 15. cap. 30. Deut. ubi pasche ab holocaustis secernitur, ut probant R. Salome, Maimonides, Rasi, Bechai, Abarbanel, aliique p. 2. to. 1. Crit. sacr. p. 108.

IV. FERIA 6. cum Christus crucifixus est, dicitur Jo. 19. *parastere Paschæ*, non sabbati; ergo dies proximus sabbati erat azymorum primus, quo ineunte pascha mactandum erat. V. Judæi rogaverunt Pilatum, *ne remaneret in cruce corpora sabbato*, erat enim magnus ille dies sabbati, sed magnus non erat dies ille, nisi quia in eo celebrabantur duo festa, sabbati nimirum & Paschatis; ergo &c. VI. In die emortuali Christi armati sunt milites, consilium adunatum est; accusatus est Christus, necatus, sepultus est. habetur emptio aromatum, findonis &c. sed hæc vetita erant die festo; ergo &c.

R. ad I. neg. conf. Licet enim Judæi valide timerent, non Deum, sed homines, & tumultum, ait Chrysost. hom. 80. in Matth. ira tamen inflammata in ipsa solemnitate ipsum occiderant. Adde ex Maimon. c. 4. Hillok consuevisse Judæos insigniores reos usque ad festum custodire, & ipso festo strangulare, quia dictum est, *& omnis Israel audiet & timebit.* Tandem, si Judæi in priori sententia steterant, neque præcedenti die Paschæ Christi mortem procurassent: nam etiam eo die plurimi convenissent ad agni immolationem, a quibus Christus eripi ex eorum manibus potuisset. Ad II. h. 1. aliqui cenam, de qua Jo. c. 13. v. 1. non fuisse postremam, sed convivium Pethaniæ institutum, quod pluribus momentis firmare conatus est Lightfootus.

Eaque

Eaq
apri
fui
etor
natu
noct
sper
Be
diem
parte
ficut
nis
ve/pe
ret le
incip
percu
Pasch
do ti
diem
unde
neg
Ad
dictur
dictur
macta
agni
conc.
appell
molab
Deden
Es bon
versio
a phat
signifi
feretis
num
vitulu
quod l

Æaque sententia foret ad argumentum diluendum aptissima, sed eam falsam esse, & unanimi PP. sententia, imo ipsi Joanni adversari demonstrat cl. Auctor. R. II alii: Joannem accipiendum esse de die naturali & usuali, qui de media nocte ad mediam noctem producit, non de legali, a vespera in vespere.

R. III. & melius: τὸ πρὸ τῆς εὐρῆς ante diem festum positum esse pro προσορτίῳ, idest pro parte diei, quasi festum præcedit, & est pars festi sicut προδῶμος, & πρόλογος domus, & orationis est pars. Licet enim paschalis cœna fieret *festo vesperæ*, & die 14. exeunte, & tunc inchoata foret legalis festivitas; Judæi tamen festum Paschæ incipiebant a media nocte diei 15. quia Dominus percussit primogenitos in noctis medio Exod. 12. Pascha autem erat *victimæ transitus Domini*, quando transivit percussus Ægyptios. Ergo τὸ ἀντὶ diem festum Paschæ idem est ac ante mediam noctem, unde in Græco habetur: *Ante festum Pascha, πρὸ τῆς εὐρῆς τῆ πάσχα.*

Ad III. dist. ant. Ut manducarent Pascha proprie dictum est, idest agnum typicum, neg. improprie dictum, nempe victimas ovium & bovum, quæ mactabantur die proxime sequente immolationem agni, quamve Hebræi חֲגִיגָה Haghigâ appellant, conc. Porro hostias illas ovium & bovum Pascha appellari constat tum ex cit. Deuteron. 16. *Immola- tis phase de ovibus & bovis*, tum ex 2. Paral. Dederunt ad celebrandum phase 5. millia pecorum, & boves 500. Nec obstat Hebraicus textus, & aliæ versiones, in quibus oves & boves non sunt aliquid a phase distinctum, sed sunt id, quod voce phase significatum est, sicut cum Num. 29. dicitur: *Offeretis holocaustum Domino vitulum unum, arietem unum, agnos septem*, non sequitur, agnos, arietem, vitulum esse quid diversum ab holocausto, sed id, quod holocausti nomine significatur; ergo a pari.

Deinde c. 16. Deuter. ubi vulgata legit : *Septimis diebus comedes absque fermento*, habet Hebræus : *7 diebus comedes super eo infermentata* : dictio autem *super* *hal*, *super*, eadem est ac *dy him*, *cum*, ut Ex. 35. & 11. 7. ergo victimæ 7 dierum azymorum Pascha appellantur, & φάγειν τὸ πάσχα, *manducare Pascha*, tam de agno, quam de aliis hostiis proprie dicitur, ut Act. 12. dies omnes azymorum *Pascha* dicuntur; ergo hostiæ sanctificatæ juven-
corum & bovum nomine Paschatis comprehendun-
tur, licet eo nomine peculiariter designaretur pas-
chalis agnus, ac aliæ victimæ dicerentur etiam *Haghigâ* : ex quibus etiam vulgatæ lectio vindicatur.

Ad IV. neg. conf. Ut enim observant rituum hebraicorum periti, ad Pascha nulla erat parasceve, idest ciborum præparatio, nam die prima azymorum licebat, ex c. 12. Exod. v. 16. facere ea, quæ ad vescendum pertinent; ergo feria 6. qua crucifixus est Dominus, dicta est *parasceve Paschæ*, quia simul erat παράσκατον *Parasceve Sabbati*, & Pascha, sicut a nobis dicitur, *dominica Paschæ*, aut *Pentecostes* dies illa, in qua simul incidunt festa illa, & primus hebdomadæ dies. 11. Parasceve apud Hebræos pro 6. feria communiter fuit usurpatum, ex *Bereſcit Rabba* part. 2. ubi legitur, hebdomadæ dies suis carere nominibus præter *parasceven* & *sabbatum*; ait ergo Jo. *parasceve paschæ*, innuens 6. feriam inter 7. dies azymorum, qui omnes Pascha dicebantur, sed dato etiam, Pascha suam habuisse *parasceven*, cum Joannes *pascha* dixerit etiam victimas *Haghigas* mactandas paschali nocte transacta, dixisset cohærenter, diem veneris *parasceven paschæ* ob præparationem *Haghigâ*, non agni jam est. Ex his refellitur de Dominis, Vossius, nec non Ribera, & Baronius.

Ad V. neg. min. Magnus enim dicebatur dies sabbati incidens in 2. azymorum, quia in ea adibat populus templum cum victimis pacificis, quia in eo offerebatur spicarum manipulus ex Levit. 23. & quia dies festi, in quibus populus cum holocaustis & victimis Domino sistendus erat, *magui* dicebantur ex Jo. 7. 37. ergo &c. Ad VI. neg. conf. Nam Judæi Christo non semel necem diebus festis intenterunt: nimirum in festo Encæn. Jo. 10. in festo Tabernaculorum Jo. 8. Altera die, *quæ est post pasceven*, idest die sabbati, accepta a Pilato facultate, arposuerunt custodes, munierant sepulcrum, signarunt lapidem ex Matth. 17. Insignes reos damnatos in solem-nioribus festis dictum est supra ad I. Mors autem Christi petentibus quidem Judæis, a militibus peracta est, quibus reos ducere ad supplicium, necare &c. indicit officii ratio, non vetat religio. Judæi ipsi non negant, tam in sabbato, quam in aliis festivitibus sepelienda cadavera. Idque in die prima azymorum licitum esse, & in eo emi & parari sindones, & omnia pieratis officia exerceri posse fatetur Maimonides, & R. Jacob Ben-Judæ. Tobiam in *die festo* sustulisse de platea jugulatum ex filiis Israel habetur Tob. 2. 4. & appensum in patibulo sepeliendum eadem die decernitur Deut. 21. ergo &c.

Opp. VII. Scaliger l. 5. de Emend. temp. Festum Pentecostes celebrari debuit ex Lev. 23. post 50. dies enumeratos a 2. die azymorum, sive a 16. mensis *Nisan*, ut tradit Josephus l. 3. Ant. 10. *Secunda azymorum die: est autem illa 16.* at si 1. azymorum dies fuit emortualis Christi, Pentecostes, sive dies 50. eo anno incidit in sabbatum, non in Dominicam, contra veterum traditionem; juxta quam Pentecostes eo anno incidit in dominicam, & in dominica circa horam 3. Spiritus S. descendit; ergo &c. R. I. Serryus, Pentecosten eo anno, quo Christus mortuus est, revera in sabbatum inci-

disse, & fictitiam esse oppositam traditionem, licet pro ea laudentur Clem. Const. sermo 154. S. Aug. de Temp. & S. Leo serm. de Pent. Nam Const. Clem. & sermo cit. ab eruditis exploduntur, & S. Leo V. sæculi scriptor traditionem non facit, addit Witasse, Leonem scriptorem esse *haud ita accuratum*.

R. II. Bellarminus, Baronius, alique communiter, 50. dies supputandos a 2. die azymorum, nisi hæc incidisset in sabbatum, ut contigit anno Passionis Christi, tunc enim supputandi erant a feria prima, idest a dominica, quod innunt aliquæ versiones supra productæ, quæ Levit 23. 15. habent: *Post diem festivitatis a crastino cessationis*. Prior responsio falsissima est, ut enim observat Benedictus XIV. inverisimile est, Leonem M. licet floruerit V. sæculo, id scripsisse, nisi id pervulgatum fuisset in traditionibus Ecclesiæ Rom. quas etiam hac in parte novatores sequuntur, ut ex Usserio, & Pearsonio ostendit laud. Pontifex. Quis adde Scaligerum, Lighthootum, Bastragium &c. Altera responsio probabilis visa est Benedicto XIV. eaque non adversatur Hebræo, qui habet: *A crastino cessationis*, nec Chaldæo, qui legit: *Post diem festivitatis*. Huic etiam adhærent Hebræorum nonnulli, ex Maimonide, Seldeno, Lighthooto, aliisque; defendi ergo potest, Pentecostem Judaicam anno passionis Christi incidisse in dominicam, eodemque die illapsum esse Spiritum S. in Apostolos.

R. III. cl. Auctor: in utraque responsione esse aliquid veri & aliquid falsi. Verum est in I. resp. Judaicam Pentecostem eo anno incidisse in sabbatum; falsum est tamen sabbato descendisse Spiritum S. Verum est in II. Spiritum S. descendisse die Dominico, falsum descendisse in festo Pentecostes Judaicæ. Et I. de Judaica Pentecoste patet ex Prop. 5. cap. præc. ubi ostendimus, sabbato non fuisse vetitam manipuli messionem, & confirmatur ex Josepho, qui ait demesium manipulum die 16. Nisan, nullo

nullo temporum producto discrimine. Idem patet ex Græcis versionibus: *A postridie primi festi, idest paschatis*, non a postridie festi secundi, idest sabbati. Hinc Maimon. in lib. *Porta Mosis* pag. 264. ait, oblationes cœtus nunquam esse differendas, & diem agirationis manipuli fixum, & invariabilem esse diem azymorum secundum Lighthfootus in Act. Ap. citato libro *Menacot* ar: *Anno, in quo Spiritus S. descendit, oblatio manipuli erat sabbato*, quod etiam probat ex R. Itmar-le. Idem ostendit Selde-nus loc. cit. ex receptissima apud Iudæos Glossa ad Levit. c. 23 *A crastino Sabbati, idest a crastino diei festi primi paschatis*. Nec obstant versiones supra productæ, nam sabbatum, qua voce designatur cessatio, aut requies, quodvis festum significat, unde τὸ *a crastino sabbati* significat, septem hebdomadas incipere a die, quo elevabatur manipulus; idest a 2. die azymorum, & 16 *Nisan*, ut ait Maimonides ib,

II. Spiritum S. in Apostolos illapsum die Domi-nica, sive postriduano Pentecostes Judaicæ, infer-tur I. ex traditione, quam supra vindicavimus; non enim ajunt laud. scriptores, advenisse Spiritum S. 50. die ab elevatione manipuli, sed *a resurre-ctione Domini*. II. Ex verbis Act. 2. v. 1. *cum com-plerentur dies Pent. &c.* quibus ostenditur, diem primum Pentecostes tunc fuisse completum: nam in græco habetur, ἐν τῷ συμπληροῦσθαι &c. *in esse completum*. Syrus etiam & Arabs reddunt: *Cum impletus esset dies pentecostes*. Christus etiam in ad-implendis figuris veteris testamenti, ut ostenderet transitum de umbra ad veritatem, quod typo præ-figurabatur, complevit in die sequenti. Sic agnus mactabatur die 14. Christus immolatus est die 15. manipulus primitiarum offerebatur die 16. Christus, ex 1. Cor. *Primitiæ dormientium*, surrexit die 17. & sabbatum Christianorum, non sabbato Judaico, sed die dominico, est institutum. Tandem, cum

descendit Spiritus S. non erant Apostoli in templo, sicut forte erant cum Judæorum cœtu transacta die, horis præsertim matutinis sacrificio destinatis, sed omnes domi sedebant celebrantes diem, prius resurrectione Domini, & tunc adventu Spiritus S. consecratum.

CAPUT III.

De suprema cœna, in quo Christus Eucharistiam instituit.

Quam inepte ratiocinentur, qui ex conditione typi inferunt, eadem die mactarum mysticum agnum, & Dominum crucifixum, ex eo patet, quod Christus postridie passurus immolationi cœnam præmiserit, cum in agno typico cœna subsequeretur immolationem corporis sui in crucis supplicio. Sit itaque

PROPOSITIO. Christus ea nocte, qua Eucharistiam instituit, legalis Paschatis ceremonias servavit. Prob. I. Exod. 12. ad comedendum Pascha conveniebat cum familia rector domus assumens vicinos, si domestici non sufficerent, ad esum agni.

II. *Paschales societates* ex Josepho, saltem denis convivis constabant. III. Instruebatur convivium nocte Exod. 8. 4 sternebantur lecti, parabatur cœnaculum, coquebantur cibi, ut postulabat immittens solemnitates azymorum. Sed hæc omnia servavit Christus ex Matth. 26. Marc. 14. & Luc. 22. nam discipuli paraverunt Pascha, invenerunt cœnaculum stratum, Jesus cum 12. discubuit, cœnavitque facto jam vespere; ergo &c. Prob. II. Judæi enim ex domo servitutis profecturi vetus Pascha celebrarunt stantes, calceati, accincti renibus, cum reliqua Paschata ederentur a Judæis decumbentibus, in signum dominii & libertatis. Sed Dominus etiam discubuit Matth. 26. Hinc patet, quomodo mulier peccatrix Luc. 7. staret retro secus pedes

pedes Domini, & commode posset eos osculari, lacrymis, & capillis tergere, nec non ex Matth. 26. unguentum effundere super caput ipsius recumbentis.

Prob. III. Inter cœnandum paterfamilias benedicebat azyma, & aliis distribuebat ex R. Maimonide: cumque in paschali cœna plures essent calices, unus quidem distribuebatur cum gratiarum actione, alter servabatur post cœnam, eique admiscebatur aqua ex Lightfooto. Recte ergo calices distinxit Lucas c. 22. dicens, Eucharistiam sub specie vini institutam esse; *Post quam cœnavit &c.* ut pateat, inter consecrationem panis & calicis aliquid temporis interfuisse. Nec tamen hinc sequitur, Judam communioni sub specie vini non adfuisse, ut quidam putant ex iis verbis: *Cum accepisset buccellam continuo exivit*; nam Marc. 14. ait de calice consecrato: *Biberunt ex eo omnes*. Quare *buccella intincta* Jo. 13. non erat corpus Christi, sed frustulum azymi consecrati *emhammate* intinctum, ut enim ait S. P. Tract. 62. in Jo. *Nam omnibus distribuerat Dominus Sacramentum corporis & sanguinis sui, ubi & ipse Judas erat*; ac deinde ad hoc ventum est, *ubi per buccellam tinctam suum exprimit traditorem*.

Ubi nota: ante excidium templi Judæos, præter patinas cum cibis elixis, & paropsidem, aliud vas escarium cum *charoset*, quod erat *emhammate* musteum ex pomis, dactylis, faccaro, & condimentis aliis compositum. Comesco agno, & legali cœna peracta, veniebant patinæ elixarum carniū cum *emhammate*, & paterfamilias gratias agens frangebat placentam, & cuncti epulabantur splendide. Post usualem cœnam surgebant convivæ, abluebant manus, & post pusillum iterum recumbentes intingebant reliqua placentæ frustula in *emhammate*, quod servabatur ad cœnulam, quam vocant Hebræi *aphikomen*. Hæc R. Maimonides, Eliezer, Salomon, & Talmudistæ omnes.

Ita Christus *legali* peracto Paschate, & incepta usuali cœna, fregit ac benedixit placentam azymi, adductis patinis & paropside, in quam Judas manum intingebat, & ita cœnantibus discipulis instituit Sacramentum corporis sui. Completa deinde cœna porrectoque calice cum vino aqua permixto Eucharistiam consecravit sub specie vini Luc. 22. Post cœnam lavit pedes discipulorum Jo. 13. Post ablutionem recubuit iterum ad *aphikomen*, seu cœnalam, & tunc Judæ porrexit intinctum panem, non Sacramentum, quod jam omnibus distribuerat, sed fructum placentæ *ambommate* tinctum, quod soli Judæ dedit, qui accepta buccella e cœnaculo statim exivit ex Jo. loco citato.

Hinc sequitur I. cœnam, de qua Jo. 13. fuisse passalem contra Lighsoomum, & pedilavium subsequentem ad cœnam Eucharisticam, & huic adfuisse etiam Judam, ut censet S. P. A. tract. 55. & 62. in Jo. cujus sententia Hilario id neganti præferri debet. II. *Buccellam intinctam* soli Judæ traditam non fuisse corpus Christi patet ex dictis. III. Falli Klebitium, qui hinc putat, Judam sacramentali communione privatum.

IV. Nec Evangelio inniti consuetudinem porrigendi populis, aut servandi pro infirmis Eucharistiam intinctam. Nam *intinctum panem* aliis Christum præbuisse non legimus, excepto discipulo, quem intincta buccella magistri proditorem ostenderet. Fallitur ergo Capellus, qui ait, verba consecrationis: *Hoc est corpus meum*, a Christo prolata loco eorum: *Hic est panis afflictionis*, hæc enim verba erant cœnæ præludium, eaque non in medio sunt prolata, vel sine, sed ante convivium: cum Christus consecrationis verba protulerit discipulis discumbentibus & manducantibus ex Marc. 14. Prob. IV. Finita cœna recitabant Judæי הלל הגדול, *Hallel agadol*, *hymnum magnum*, qui constabat Ps. 117. *Confitemini Domino, quoniam bonus*, cui aliqui addebant 112. 113. 114. 115. 116, qui inscribuntur *Alleluja*,
tan-

laudate Deum, unde Ecclesia in Paschate sæpe intonat *Alleluia*. Quod ergo ait Matthæus c. 16. *Et hymno dicto &c.* de laudato Psalmo accipi debet.

CAPUT IV.

De materia a Christo adhibita in institutione hujus Sacramenti, ac I. de azymo ac fermentato.

De hac controversia magno animorum æstu Latinos inter Græcosque disceptatur, quamvis ex dictis possit facile dirimi, ut ex sequentibus planum fiet. Sit itaque

PROPOSITIO I. Christus Eucharistiam consecravit in azymo.

Prob. I. Christus enim celebravit Pascha suum exeunte luna 14. Nisan, ac die prima azymorum, quando e domibus Judæorum fermentum sublatum erat, sed Christus in ea coena, & in pane ibi apposito instituit Eucharistiam, alias non venisset legem adimplere, sed solvere, nec ipse Dominus diceret sui infidatoribus, *quis ex vobis arguit me &c.* nec opus esset falsos testes ad perdendum eum quærere, cum hoc solo perderetur iuste, ait Leo IX. in ep. ad Mich. C. P. ann. 1054. Prob. II. Quamvis ultro daremus Christum, ut Græci putant, causa mortis &c. prævenisse legitimum Paschæ tempus, usus tamen esset azymis panibus, sicut agnum immolavit, & comedit cum lactucis, aliisque ab Apostolis paratis: ut notat Estius dist. 8. l. 4. §. 8. ergo &c.

Opp. I. Matt. Blastarius: Christus abstulit quodvis Judaicum festum, & PP. contraria eorum ritibus statuerunt; ergo &c.

Confirmatur: nam Leo Bulg. Archiep. & Macarius Ancyranus, sicuti, ajunt, non circumcidimur, nec festa, aut ea, quæ legis sunt, cum Judæis non servamus; ergo nec azymis uti debemus. II. Arguit Michael Cerularius: ubi dicitur Jesum in ultima coena accepisse panem, extat in græco

ἄζυμον,

ἄζυον, sed ἄρτος interpretatur *sursum elevatus*, quod sit vi fermenti & salis, nec azymus vere est panis, cum vix distet a lapide; ergo &c.

III. Idem Cerularius ait: Christus est sacerdos *secundum ordinem Melchisedech*, sed is ante Moysen & Abraham panem & vinum obrulit, antequam lex Mosaica constitueret azymum, quod jamdiu maledictum & derelictum est per S. Dei Evangelium; ergo &c. IV. Nec Agatho Papa, nec B. Gregorius Agrigenti ep. obstitit, dum Trullano can. 11. statutum est: *Nemo Judæorum azyma comedat*, quo canone censet Balsamon veritum esse, ne sacrificium fiat in azymis, nam & Græci diversimode azyma comedunt; ergo &c.

R. ad l. dist. ant. Abstulit, ut jugum tolleret veteris legis. conc. ut novæ institutionem & Christi exempla interdiceret, neg. Ita S. Anselmus in rescripto ad Naumburg. ep. Quod Græci ajunt, nos judaizare, non est verum; quia non sacrificamus de azymo, ut legem veterem servemus, sed ut Dominum, qui hoc non judaizando fecit, imitemur. Si enim in diebus Paschæ azymum panem aliquis comedet, quia non habet alium, aut si propter infirmitatem præputium circumcidere cogitur, nullus, nisi insipiens, hæc agentem judaizare judicabit. Cum ergo nos panem azymum sacrificamus, ut ipsum panem in corpus ejus divina virtute, sicut ipse fecit, sanctificemus, nequaquam in hoc legis vetustatem servamus, sed Evangelii veritatem celebramus. Nonne Græci aqua utuntur in baptismo, licet eam Judæi in suis purificationibus adhibuerint? Nonne velum oppanum ante sanctuarium tenent, & fermentatum panem consecrant, quo Judæi in suis sacrificiis uti sunt? nec tamen credunt judaizare: hæc Arcudius. Allatius vero sic Græcos perstringit: Qui suffocata non manducat Judæum agit, sed Græci suffocata non edunt; ergo judaizant.

Ad II. neg. min. Nam etiam manna Pf. 77. *ἄζυτον ἔφαγε, panem caeli* dixit Psalmista, & panes propositionis, quos absque fermento fuisse constat Exod. 25. *ἄρτες προθέσεως* dixit Matt. c. 12. Deinde ipsum azymum Moyses vocavit *ἄρτον ταπεινώσεως*, hebraice *לחם דל* *lechem homi*, panem afflictionis. Tandem *proximata* veterum monachorum, quæ semel tantum in anno pinsebantur, & erant azymi panes, *ἄρτες* vocat Athanasius in vita D. Antonii. Ad III. vide Auēctorem l. 27. c. 7. Adde, nec Græcos ostendere posse cuius generis panes Melchisedech obtulerit. Ad IV. R. neque Agathonem, neque episcopum Agrigent. interfuisse Trullanæ Synodo, neque in ea improbarum usum azymi in sacrificio neque actum de azymo, in quo Armeni sacrificabant, cum plures eorum ritus proscripti fuissent. In ea ergo vetitus est familiaris cum Judæis convicius, ab iis azyma accipere, cum iis vesci &c. ergo &c.

PROPOSITIO II. Viguit in Ecclesia Romana ab Apostolis ad nos usque azymi usus.

Ita Mabillonius, Cabbasutius, Lupus, Ciampinus, Macedo, alique: quamvis oppositum doceant omnes fere Schol. DD. in 4. Sent. Sirmundus, Bona &c. Prob. I. Nulla satis certa momenta demonstrant consuetudinem consecrandi azymum natam esse post schisma Photianum, ut contendit Sirmundus: & contra certum est, D. J. Chr. azymum consecrasse; ergo ab hac Christi institutione universalis illa Latinorum consuetudo repetenda est. Hinc Græcis novitatem opponentibus respondet S. Leo IX. ep. 1. c. 5. *Ecce jam, post mille, & ferme 20. a passione annos, incipit per vos discere Rom. Ecclesia qualiter memoria passionis sit recolenda.* Et Card. Humbertus ait: *Prima Ecclesia ad hæc tempora, sicut ab Apostolis accepit, fideliter retinuit.* Innocen-
tius

tius III. de Myst. Miss. l. 4. c. 2. ait : *Ab ipsis Apostolis Petro & Paulo hunc sacrificii ritum accepit Rom. Ecclesia.*

II. Prob. ex PP. Nam Tertull. l. 2. ad Uxor. ait : *Non sciet maritus quid secreto ante omnem cibum gusles, & si sciverit panem, non illum credet esse, qui dicitur : ubi subobsure azymum significat, nam, si maritus vidisset uxorem panem usuali comedentem, nil sinistri esset suspicatus.* Epiphanius Hæres. 30. de Ebion. ait : *Mysteria perficiunt ex imitatione SS. qui sunt in Ecclesia quotannis in azymis.* Hinc Mabillonius sic arguit : *Epiphanius probare videtur Ebionæos in eo, quod sacrificium offerebant quotannis in azymis ex imitatione Ecclesiæ, saltem Latinæ ; ergo eo tempore Ecclesiæ e pane azymo sacrificium conficiebat.* Idem sentit Vasquez & Macedo. III. Cum veteres PP. ea, quibus constant sacra mysteria, singillarim exponerent, nullibi fermenti, sed farinæ tantum, & aquæ meminere, ut Cyprianus, S. Gaudentius, & S. P. Aug. Licet enim hoc argumentum sit negativum, cum tamen PP. farinam, aquam, conspersionem, massam, & ignem exponant, inverisimile est fermentum omisso fuisse, si in Eucharistia fuisset adhibitum. IV. Idem evincitur ex forma, & qualitate sacrarum hostiarum, quas olim factas ex azymo ostenditur ex illarum exilitate, figura, & forma impressa ferro characterato, quasve nobis exhibent Mabillonius, Martenius, & Harduinus.

V. Falsum est, azymum post X. tantum sæculum obtinuisse. Non enim ausus esset Leo IX. & Humbertus ab Apostolis repetere hanc consuetudinem : imo Græci opponere potuissent, Latinos a veterum more discessisse ; se autem sequi exempla majorum. Profert etiam D. Th. 3. p. q. 74. hæc Gregorii M. verba : *Romana Ecclesia offert azymos panes, quia Dominus sine ulla commixtione suscepit carnem : quæ etiam verba urget Scholarius, licet nunc in Gregorio non extent.* Item in vetustissima Missa, quam

Ambrosio tribuit Strabo, legitur : *Oblationes panis azymi*. VI. Ante Photii schisma in usu fuisse azymum probat Lupus ex Alcuino, qui obiit sec. IX. inuente : is enim ep. 69. ad Lugd. Eccl. ait ; *Panis, qui in corpus Christi consecratur absque fermento, debet esse munitissimus . . . ex aqua & farina &c.* Et Rabanus, qui obiit biennio ante Photii institutionem ann. 856. *Panem in fermentatum in Sacramento corporis Christi sanctificari* ait l. 1. de Inst. Clericorum.

Ob I. Consecrabatur olim Eucharistia oblationibus populi, quarum reliquæ distribuebantur viduis & pauperibus ; ergo &c. II. Idem innuit Tertullianus : Epiphanius vero consecrationem azymi tribuit Ebronæis. In Dialogis etiam Gregorius M. evinci consecrationem *fermenti* scribit Georgius Corcyr. ergo &c. III. Ambrosius l. 4. de Sac. Eucharistiam vocat, *panem usitatum* ; ideoque fermentatum. IV. Photius non obiecit Latinis usum azymi ; ergo &c. V. oblationes consecratae ad Titulos delatae *fermentum* dicuntur ; ergo &c.

¶ ad I. neg. ant. Duæ namque oblationes olim in Missa fiebant, I. ante Evangelium, in qua offerebatur panis & vinum &c. ad sustentandum sacerdotes & egenos. II. lecto Evangelio, in qua offerebatur panis & vinum ad consecrationem, ejus reliquæ privatis sacrificiis deservirent : I. oblatio erat ex fermentato, II. vero non item, ut constat ex antiq. Missa Ambrosiana, ubi etiamnum viri & matronæ offerunt sacerdoti sacrificii materiam, nempe *azymos panes*.

Ad II. neg. ant. de quo supra Prob. I. Gregorius vero nil habet in Dial. quod juvet adversarios : imo observat Lupus, Armenos a Romana Ecclesia, & a Gregorio M. accepisse *azymum, mitram episcopalem &c.* ut ad Haytonem scribit Greg. Sisenfis. Ad III. dist. ant. Vocat *panem usitatum* ante consecrationem, prout opponitur consecrato, conc.
prout

prout opponitur azymo, neg. Nam ipse Rupertus Abbas l. 3. de Spir. S. oper. panem azymum a Christo in ultima cœna consecratum, *panem usitatum* appellat. Ad IV. neg. conf. Ideo enim id non objecit Photius, quia in Bibl. Cod. 116. scripserat, ex Chrysostomo & Ecclesia Christum legale Pascha ex legis præscripto servasse; adeoque in azymo consecrasse: ita Mabillonius. Addunt alii, Photium non objecisse nec tonsuram capitis, nec unicam ablutionem baptismi, nec dilationem Confirmationis &c. Tandem, quia ep. 64. scripserat, non esse reprehendendam *dissimilitudinem in mysticis sacrificiis*.

PROPOSITIO III. *Fermentum delatum olim ad Titulos erat panis azymus consecratus.*

Fermentum illud fuisse Eulogias, non Euchari-
stiam, censuit Baronius, Binius, Macedo, & Ca-
baslurius, quibuscum facile solvi poterat objectio
num. 5. Sed oppositum tenent Lupus, Card. Tho-
masius, Mabillonius, Schelestratus, & Bened.
XIV. Prob. I. De Melchiade enim legitur in Pon-
tificali: *Hic fecit, ut oblationes consecratae per Ec-
clesias ex consecratu episcopi dirigerentur, quod decla-
ratur fermentum*; ergo non quævis oblatio ad Ec-
clesias directæ est, sed ejus pars, quam episcopus
consecraverat, ut eadem participatione Sacramenti
plebs Christiana cum pastoribus, & Rom. Pontifi-
ce servarent unitatem. Idem statuit Siricius anno
385. cum Manichæi latitarent in Urbe: *Hic consti-
tuit, ut nullus presbyter celebret missas per hebdoma-
dam, nisi consecratum episcopi susciperet, quod no-
minatur fermentum*. Ubi consecratum episcopi,
nonnisi coacte, accipitur pro Eulogiis.

Idem evincitur ex passione S. Tarsicii, qui hoc
fermentum ad titulos ferens, cum nollet pagani
sancta prodere, necatus est, ex Act. S. Steph. ubi
legitur: *Invenierunt milites Tarsicium Acolythum
Christi corporis Sacramenta portantem: ille neque-
quam voluit detegere sacra mysteria, qui eum fustibus*

Et lapidibus mactaverunt. Ubi, licet non habeatur, quod deferretur ad Titulos *fermentum*, habetur tamen quod deferrebat *Eucharistia*; ergo hæc erat *consecratum episcopi*, quod nominabatur *fermentum*, & ferebatur ad Titulos

IV. Innocentius I. in ep. ad Decent. c. 9. ait : *De fermento, quod die Dominico per Titulos mittimus, nos consulere voluisti . . . Idcirco fermentum a nobis confectum per Acolythos accipiunt, presbyteri, ut se a nostra communione illa die non judicent separatos, quod per parochias fieri debere non puto, quia non longe portanda sunt Sacramenta : sed Sacramentum ab episcopo confectum in tesseram communionis presbyterorum cum Rom. Pontifice, & non longe portandum, non est simplex eulogia, sed verum Christi corpus, ut probat Lupus, Schelestrarius, & Mabillon; ergo &c.*

V. *Fermentum*, quod sabbato ante Dom. Palm. distribuebatur in *Consistorio Lateranensi*, est *Eucharistia* missa ad episcopos suburbicarios, ut saltem in Paschate participarent cum Rom. Pontifice de uno eodemque mysterio, ut notat Card. Thomasius, & Benedict. XIV. ergo &c. VI. Canone 14. Laodicensi : *Ne sancta instar Eulogiarum in festo paschæ ad alias parochias transmittantur*, nostra firmatur assertio, non evertitur : ibi enim *sancta* ab *Eulogiis* distinguuntur & decernitur, ne *fermentum* seu *Eucharistia*, quæ sanctum Domini dicitur a PP. ad forenses Ecclesias deferatur, sed ad longinquas mittantur solum *Eulogia*, ut statuit Innocentius I. loco citato.

Ex his autem non sequitur, Ecclesiam Latinam consecrasse olim fermentatum, multum quippe interest inter *fermentum* & *fermentatum*. *Fermentum* enim etiam de azymo enunciat in Ordine Rom. eo etiam tempore, quo Latina Ecclesia utebatur azymo, & tamen in eo præscribitur, ut *fermentæ particula* mittatur in calicem ab episcopo &c. Neque inverisimile est, hoc nomine appellatam esse

Tom. IV.

H

Eucha.

Eucharistiam, ut obscuro vocabulo hoc mysterium profanis occultaretur, ut censent Schelestratius & Mabillonius: *Manet igitur*, ait Sirmondus c. 5. disq. de Azymo, *oblaciones consecratas in decreto Melchiadis sacram Eucharistiam intelligi.*

PROPOSITIO IV. Azymi panes in Eucharistia consecrandi debent esse exiles & rotundi ex Eccl. disciplina.

Prob. I. Epiph. in Anchorato ait, posse panem esse corporis Christi symbolum, licet figuræ sit circularis, *hoc enim est rotundæ formæ.* Nec mirum videri debet, a nobis ea de re produci Patrem Græcum, licet Græci urgeant necessitatem fermentati. I. enim probabile est ejus ætate aliquas saltem Græcorum Ecclesias azymum usurpasse, ex Epiph. Hær. 30. de Ebion. II. Græcos adhibuisse panes circularis figuræ scribit Gabriel Philadelph. in Apol. pro Eccl. Orient. *Is panis*, ait de pane Eucharistico, *præsefert sigillum figuræ circularis.* II. Cæsarius in dial. 3. de fid. cathol. ait, corpus Christi, dum inter nos degeret, fuisse *artubus compositum, hoc rotundum.* III. In sepulchro S. Otmarini inventas fuisse *panis rotulas, quæ vulgo oblatæ dicuntur*, narrat in ejus vita Iso monachus ap. Mabill. IV. Hostias rotundas exhibent etiam imagines ex vetustis cod. Græcis, Syris &c. descriptæ.

Prob. II. pars. Hostias enim exiles, tenuesque esse formandas constat I. ex picturis supra laudatis, & ex revelatione Ildefonsi archiepiscopi Tolentani ann. 845. apud Mabill. in diss. de Azymo, ubi apparet sacerdotum majores hostias, communicantium esse minores, & una ferri impressione formatas hostias 5. majorem unam, 4. minores, & ex una farinæ libra 100. majores hostias effici potuisse. II. Uldaricus in 3. l. Consuet. Clun. c. 13. ait, in fermento, quod *characteratum* appellat, simul hostias 6. confici. Eadem ratione oblatas impressas, & ferro decoctas narrat anonymus monachus, qui

qui vixit sæculo IX. III. Toletana Synodus statuit : *Ut non aliter panis sanctificandus proponatur, nisi integer & nitidus, qui ex studio fuerit præparatus, neque grande aliquid, sed modica tantum oblata, secundum quod Ecclesiastica consuetudo retentat, sive, ut ait Raymundus in summa :*

*Candida, triticea, ac tenuis, non magna, rotunda
Expers fermenti, non falsa sit hostia Christi.*

PROPOSITIO V. Incertum est tempus, quo usus fermentati obtinuit apud Græcos, sed antiquior est Photii schismate.

Prob. I. pars. Innocentius III. ait, Græcos sacrificii ritum mutasse, *postquam tunicam Domini inconfutilem dividerunt.* Idem sentit Card. de Vitriaco. Alensis autem, S. Thomas, Scotus, Estius &c. putant, fermentatum inductum occasione Ebionæorum hæresis, qua cessante Latinos ad pristinum morem rediisse ait, non Græcos. Gregorius Sisenis apud Lupum ait, Apostolos modo azymum, modo fermentatum consecrasse, atque hinc derivatum utriusque Ecclesiæ discrimen. Plures recentiores putant, omnes Ecclesias Orientales per sex priora sæcula consecrasse fermentatum, ex quo PP. panem Eucharisticum *communem* vocent & *usitatum* : quod nimis futile est, nec desunt in Oriente Ecclesiæ, quæ azymum consecrant. Prob. II. pars. Nam S. Leo, & Card. Humbertus nunquam objecerunt Græcis usum fermentati occasione Photiani schismatis, quod fecissent, opponentibus Græcis Judaïsmum & Apostolicarum Constitutionum violationem. Deinde Philoponus Alexandrinus, qui vixit in urbe C. P. ann. 535. ait : *Neque azymum panem discipulis suis dedit Christus, fieret enim id etiam nunc ; ergo saltem in C. P. & Alex. Ecclesia viguit VI. sæculo fermentatum.*

PROPOSITIO VI. Valide concititur Eucharistia tam in azymo, quam in fermentato.

116 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

Prob. I. pars. Nam I. Christus revera consecravimus in azymo. II. Ecclesia Latina semper hunc usum retinuit. III. quia azymus vere est panis *apros*, & farinæ & aquæ conspersio. IV. quia nunquam Græci ea de re Latinos accusarunt. Prob. II. pars ex Florent. Synodo, quæ in Decreto Un. definit: *In azymo, sive in fermentato pane Christi corpus veraciter confici.* Prob. II. ex prob. II. part. Prob. præc. III. S. Gregorius VII. ep. i. l. 8. ait: *Nos azymum defendentes, ipsorum fermentum non reprobamus.* IV. S. Th. 3. p. q. 74. huic Sacramento necessarium censet, ut panis sit triticeus azymus, aut fermentatus; *conveniens* autem, ut quisque servet ritum Ecclesiæ suæ. V. Pius V. an. 1566. vetuit: *Ne presbyteri Græci Latino more, & Latini Græco ritu Missas celebrare præsumant.* VI. In professione fidei Græcorum jussu Greg. XIII. edita habetur: *In azymo sive fermentato pane triticeo corpus Christi veraciter confici; ergo &c.,*

CAPUT V.

De variis circa materiam hujusce Sacramenti quæstionibus.

Inferuntur ex supradictis quædam veluti consecrationes, & aliique non parvi momenti propositiones, quas infra subijcimus. Sit itaque

PROPOSITIO I. Solus panis triticeus est Sacramenti Eucharistiæ materia.

Prob. I. ex Florent. Synodo, & PP. qui docent, Eucharistiam esse panem consecratum, atqui panis, quo communiter utimur, est *triticeus*, nam alii sunt in hujus panis defectu ex D. Th. ergo &c. II. Figuræ hujus Sacramenti, ut panes propositionis, fiebant ex simila, idest flore farinæ triticeæ, unde dicitur figurata in *frumenti adipe* Ps. 80. & in *frumento electorum* Zac. 9. III. Ecclesia non alio pane utitur in consecratione, nisi triticeo, constat enim

ex Act. 3. Synodi Chalcedon. in Lybia non fuisse celebratum sacrificium Eucharist. cum fraude Diofcori illuc deferri non potuit frumentum, quod in Lybia non nascitur.

Opp. I. Frumentum est id omne, quod emittit aristas, unde S. P. *panem frumentaceum* passim commemorat; ergo &c. II. Hinc Judæi *azymum paschalem* ex zea, id est spelta, & hordeo defectu tritici parabant ex Ramba *Halehot*; ergo &c. III. *De siligine non videtur dubitandum*, ait Estius dist. 8. §. 6. cum hæc e tritico nascatur, & cum eo, ex Columnella & Plinio, commutetur.

R. ad I. dist. ant. Frumentum est &c. in sensu grammaticali, conc. communi significatione, neg. alias etiam *minuta grana in ficis*, quæ *frumenta* vocat Plinius l. 15. essent apta Eucharistiæ materia. Augustinus vero *frumentum* accepit pro ejus specie nobiliori, ut in Ps. 147. ubi *frumenti adipem* laudat. Ad II. neg. conf. in Ramba enim plures sunt fabulæ, quamvis ibi etiam habeatur, *azymum*, si possit, fieri ex *tritico præstantissimo*. Ad III. R. ob auctoritatem D. Thomæ posse subscribi Estio, non ita tamen sentit S. D. de hordeo, spelta, ac farre. Imo cum ex definitione Innocent. XI. nefas sit in Sacramentis uti materia tantum *probabili*, nec certum sit an filigo habeat tritici naturam, dicimus panem siligineum consecrandum non esse. Nec obstat eam nasci ex tritico, cum inde nascatur etiam avena. Errant ergo Beza, Vossius, alique Novatores, qui putant in cœna Domini usurpari posse, quidquid adhibetur *loco panis*, quod lib. 31. refutavimus.

PROPOSITIO II. Quod non spectat ad panis triticei substantiam, non est apta Eucharistiæ materia.

Sequitur I. ex Prop. præced. & ex quo nullus homo possit determinare Sacramentorum materiam, valde execranda fuisse sacrilegia Gnosticorum, qui ex Epiph. H. 26. peracto stupro

118 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

utriusque maris profluvium cavis manibus excipientes offerebant his verbis: *Offerimus tibi donum istud Christi corpus*, easque sordes degustantes dicebant: *Hoc est corpus Christi, Et hoc est Pascha*, postea absorbentes sanguinem menstrui fluxus agebant: *Et hoc est sanguis Christi*. Manichæi etiam a Gnosticis orti Eucharistiam sumebant *conspersam cum semine humano* ex Aug. H. 46.

De Montanistis ait S. P. A. Hær. 26. Sacramento habuisse funesta: *Nam de infantis anniculi sanguine, quem de toto ejus corpore minutis vulneribus extorquebant, quasi Eucharistiam suam conficiebant, miscentes eum farinæ, panemque inde facientes*. Patet II. ineptissime Artotyritas hæreticos, ita appellatos, ἀπὸ ἄρτης a pane, & τυρᾶ caseo, caseum cum pane in celebrandis mysteriis adhibuisse, dicentes ex Aug. *A primis hominibus oblationes de fructibus terræ, Et ovium fuisse celebratas*. Timotheus presbyter ait, Artotyritas in sacra cœna adhibere *farinam lacte, non aquæ substantiam*.

III. Sequitur, nihil ratione Sacramenti offerendum esse præter panem vinumque consecranda, licet non improbentur oblationes, ad sacrificii decentiam, ad altarium ornatum, & pauperum subsidia: qua de re vide can. 3. Apost. 57. Trullanum &c. IV. Sequitur non esse Eucharistiæ miscendum oleum, ut quidam Jacobitæ, qui, ex anonymo, suam oblationem oleo miscent. Nec *salem esse in sacrificium corporis Christi mittendum, quam consuetudinem, nec universalis observat Ecclesia, nec Romana custodit auctoritas*, constat ex Alcuini ep. ad Lngdunen. 69.

V. Sequitur intolerabilem esse abusum miscendi sacro oleo. *Et iterum coquendi, vel exsiccandi species Sacramenti Eucharistiæ seria 5. in cœna Domini. ut illud afferrent*, quod improbat etiam Benedictus XIV.

VI. Inferitur, non esse Eucharistiæ materiam

riam farinæ pastam, quam *intritum* vocant, non panem: permixtionem vero alterius frumenti cum farina triticea, nisi hanc superet quantitate, ex D. Th. ob mutationem tantum accidentalem, non officere consecrationi.

PROPOSITIO III. Quævis quantitas panis triticei, si præsens est, & sensibilis, est valida Eucharistiæ materia.

Prob. ex Prob. IV. cap. præc. ubi monstratum est, VII. sæculo a Tolet. Synodo, & sæc. 9. a S. Ildefonso commendatas hostias circularis figuræ, & quantitatis exiguæ: licet Juenin, Gotti, & Tournellius ad tenuissimam hanc formam redactas esse labente sæc. XI. non recte opinentur. II. Cum autem major aut minor quantitas non mutet panis substantiam, certum est I. non obesse consecrationi magnam quantitatem, II. impie eum agere, qui recedit a suæ Ecclesiæ consuetudine, & eam consecrat quantitatem, quæ nequeat absumi, antequam putrescat. III. Censet Macedo, non posse a sacerdote consecrari quancumque panis, aut vini quantitatem, puta totum panem existentem in foro, aut vinum in apotheca, quia Eucharistia instituta est ad usum sacrum, non ad abusum: sed fallitur, nam abusus non tollit veritatem Sacramenti, sit adsit materia, forma, & intentio: hic S. Thom. 3. p. q. 74. ait, nullam esse panis, aut vini quantitatem adeo magnam, quæ consecrari non possit.

IV. De præsentia materiæ subscribunt Theologi omnes D. Thomæ in 4. dist. 2. q. 2. a. 1. quod consecrari valeat *quantacumque quantitas panis & vini, quæ coram sacerdote proponitur*. Hinc patet, non consecrari materiam post parietem, aut a tergo sacerdotis positam, bene tamen consecrari ante ipsum constitutam, licet cooperta sit velo, & pixidi inclusa, dummodo præcesserit intentio consecrandi quidquid materiæ sit præsens, ad quam præsentiam moralem non opus est, ut materia tota

oculis inspicatur, alioquin nec particulæ sub aliis latitantes erunt consecratæ.

PROPOSITIO IV. Imperite Græci Romanos insimulant de usu azymi.

Prob. I. Nam usum hujusmodi probat Christi institutio. II. PP. Græci & Latini panem in sacrificio requirunt non fermentatum. Chrysostomus enim ait, Christum comedisse *Pascha legale*. Theodoretus in Dan. ait: *Panis dicitur fermentatus, & azymus*. III. Licet Ecclesia Romana ab Apostolorum ævo azymum consecraverit, nemo tamen ex Græcis, nec ipse Photius, id nobis opposuit ad fovendum schisma, quod Michaeli exprobrat S. Leo dicens: *Quis non stupefeat, quod post tot SS. PP. per 1020. annos novus calumniator emerfisti Ecclesie Latinorum anathematizans participes Sacramentorum ex azymis?* IV. damnatis Monothelitis Joannes Portuensis Latino ritu celebravit in azymis coram Imper. & aliis Græcis id laudantibus ex Hilarione Græco Monacho. V. Hunc ritum servasse olim Ecclesiam Jerosol. ostendit Lupus p. 717. & veteres Maronitas ex Abrahamo Ekelien. probat Morinus. Armenos azymis uti non negant Græci. Idem de Mozarabibus ostendit Mabillonius, & de Indis ex Josepho Indo Martenius. Vide notas Richardi Simonis in Apolog. Gabrielis Severi n. 6. p. 87.

PROPOSITIO V. Licet convenientior videatur ritus Latinorum, hi tamen non damnant Græcos ob fermentatum.

Prob. I. pars tum exemplo Christi, tum ex veteri disciplina, atque azymi usu. II. ex ejus nitore atque aptitudine, nam azymus panis rarius mucidus fit, nec tumidus & cavernosus est, ut fermentatus. III. ex ejus significatione: denotat quippe azymus *sinceritatem*, & Christi carnem sine virili commixtione progenitam. Contra fermentatum polluta sacrificia, Phariseorum hypocritism, & genus omne malitiæ designat. Plautus etiam de
irata

irata muliere ait in Cafina : *In fermento tota est, ita turgēt mihi.* IV. ex Romanæ Ecclesiæ zelo in custodiendis Apostolicis traditionibus, ac Judæorum fabulis refellendis, cum Ecclesia Græca, postquam ab Ario, Macedonio, Nestorio, Eutychete, aliisque hæreticis vitata est, & adversus Petri cathedram caput extulit, pluribus novitatibus ausa sit *inceffere vetustatem*; ergo convenientior videtur ritus Latinorum.

Prob. II. pars. Nam Barlaamus monachus Calaber apud Cantacuz. l. 2. Hist. c. 40. licet Græcis addictus, ait : *Latinos vero prudentiores existimo, quod illi minime hostiam de fermentato vituperant, sed similiter venerantur.* Reaple Gregor. VII. ad Synnad. Archiep. scribit : *Nos azymum nostrum defendentes, ipsorum fermentum non reprobamus.* Clemens VII. in Bulla Provisionis nostræ vetuit Latinis, ne reprobare præsumant ritus & ceremonias Græcorum in Concilio Florent. approbatas, quod etiam statuit Bened. XIV. in Const. *Et si Pastoralis*; ergo &c.

PROPOSITIO VI. Non licet Græcis apud Latinos morantibus consecrare azymum, nec vicissim.

Prob. contra Dianam, Macedo, Henno &c. Utuntur enim adversarii communi prologo : *Cum fueris Romæ &c.* & Aug. epistola ad Bonif. ubi traditur, servandam esse Ecclesiarum, ad quas proficiscimur consuetudinem; atqui aliud de sacrificii ritu, ad quem servandum sacerdotes Ordine initiantur, dicendum est, aliud, de variabili consuetudine, ut sunt festi dies & jejunium sabbati; ergo &c. Hinc Bened. XIV. in Const. super Ritus Græcorum præcipit, ut Italo-Græci servant Kalend. Gregor. festa, jejunia, & consuetudines universas diocesis, ubi habitant, juxta proloquium supra laud. sed de sacrificii ritu §. 6. statuit : *Ne presbyteri Græci latino more, & Latini Græco ritu missas, & alia divina officia celebrare, vel celebrari facere præsumant.*

CAPUT VI.

De institutione materiæ Calicis.

De materia Calicis quæri potest I. an vinum tantummodo sit consecrandum. II. An ei parum aquæ sit admiscendum. III. An hæc in Christi corpus, idque immediate, convertatur.

PROPOSITIO I. Eucharistiæ materia vinum est, nec potest ejus loco aqua, aut alius liquor substitui.

Prior pars damnat Ebionæos, qui ex Epiphanio Hær. 30. num. 16. ait : *Ad alteram mysterii partem meram aquam adhibent, qui proinde Aquarii sunt appellati. His accedunt, Tatiani gregales dicti Encratitæ, quod nec vinum biberent, & aquam pro vino offerrent*, ait Theodoretus l. 1. H. Fab. 20. & Manichæi, quos refellit Serm. 4. de Quadr. S. Leo M. Altera pars est contra Novatores, Bezam, Melancthonem &c. qui putant, ubi vini usus non est, posse usurpari quidquid ibi vini loco bibi solet, licet fateantur, si adsint, retineri debere *vulgaris symbola.*

Prob. I. pars ex Matth. 26. qui narrat, Christum consecrasse *de genimine vitis*; ergo &c. II. Christus dicitur : *Sacerdos secundum ordinem Melchisedech ratione rerum oblatarum*, idest panis & vini. III. Concilium Carthag. statuit : *Ut in Sacramento offeratur, quod Dominus tradidit, hoc est panis & vinum aqua mixtum.* Et Florentinum in Instr. Armen. ait : *Eucharistiæ materia est panis triticeus, & vinum de vite, cui aqua modicissima admisceri debet.* IV. ex traditione PP. de qua infra prop. II. & ex universali Ecclesiæ consuetudine.

Prob. II. pars. Non enim aliam possumus consecrare materiam, præter eam, quam Dominus tradidit, sed alia consecraretur, si fas esset vini loco aquam aut liquorem alium substituere; ergo &c.

Hinc

Hinc Chrysost. Hom. 6. in Matt. *Cujus rei gratia, ait, non aquam, sed vinum? Haresim evellere voluit eorum, qui aqua in mysteriis utuntur.* De Aquariis etiam scribit Clem. Alex. *Eos relinquere Ecclesiam & versari in hæresibus.* Epiph. hom. 401. de Eneatidis ait: *Illorum mysteria, quæ aqua solummodo constant; mysteria non sunt, sed ficta.* Et S. Cypr. ait: *Plebem esse sine Christo, ubi aqua non vinum fertur.*

Opp. Aquarii: de fidei ait Christus Jo. 7. *Flumina de ventre ejus fluent; ergo &c.* R. neg. conf. Nam verba illa de baptismo accipi debent, vel de spiritu, quem accepturi erant credentes, nempe de gratia novi testamenti aquæ comparata II. 44. & Ezech. 36.

PROPOSITIO II. Vino parum aquæ misceri debet ex traditione, & Ecclesiæ præcepto.

Prob. I. contra Armenos, qui vinum merum consecrandum esse putabant (decepti falsa interpretatione Chrysostomi) ut constat ex Concilio Florentino, Trullano, ex Theophylacto &c. tum contra Protestantos, qui, licet fateantur verisimile esse Christum vinum miscuisse, & mixto vino veterem Ecclesiam usam esse; contendunt tamen rem esse adiaphoram, vetustamque consuetudinem hoc ævo non præscribere, & prudenter merum præferri, ut suam ostendent libertatem. Etenim canone 32. Trull. ann. 692. statuitur: *Ut si quis episcopus, vel presbyter, non secundum ordinem ab Apostolis traditum facit, & aquam vino miscens offert sacrificium, deponatur, ut imperfecte mysterium enuntians.* Concilium Bracharen. IV. can. 2. ait: *Calix Dominicus vino & aqua permixtus debet offerri.* Carthag. III. can. 24. jubet, ut sacerdos offerat, quod ipse Dominus tradidit, hoc est panem, & vinum aqua mixtum. Adde Can. II. ubi monentur Sacerdotes Dei, ut procurent, ut panis, & vinum, & aqua, sine quibus nunquam Missæ celebrantur, pura, & munda fiant.

Prob.

Prob. II. ex PP. Justinus M. Apol. 2. oblationes describens, quibus conficitur Eucharistia, ait: *Offertur panis, & poculum aquæ & vini, & infra: Panis offertur, & vinum, & aqua.* Irenæus l. 4. c. 57. *Accipiens temperamentum calicis suum sanguinem confirmavit. Ubi temperamentum calicis, ex Massueto, mixtum calicem vocat, quia ex traditione Apostolica vinum consecrandum aqua miscetur.* S. Cyprianus in ep. 63. ad Cæcil. *Quando in calice vino aqua miscetur, Christo populus adunatur, . . . in sanctificando offerri aqua sola non potest, quomodo nec vinum solum potest. Nam si vinum tantum quis offerat, sanguis Christi incipit esse sine nobis, si vero aqua sit sola, plebs incipit esse sine Christo.* Ambrosius de Sacram. ait: *Didicisti quod vinum & aqua in calicem mittuntur.* S. P. A. de laud. Cypr. ait: *Solvitur ibi quaestio, utrum calix dominicus aquam solum, an eam vino mixtam debeat habere; ergo &c.*

Prob. III. ex antiquis Eccl. ritibus: id enim constat ex Const. Apost. l. 8. c. 12. ex Liturgia Jacobi, ex can. 32. Trull. aliisque monumentis apud Allatum, & Benedictum XIV. Idem præcipitur in ritu celebrandæ Missæ, in Capitulari Attonis Vercell. Ep. Græci vero etiam frigidam vino miscunt ante consecrationem, & calidam paulo post; quod a Bened. XIV. ob ritus antiquitatem Græco-Latinis permittitur. Ejus quoque mixtionis meminere Liturgiæ S. Basilii & Chrysostomi: Nissenus etiam, Theodoretus, Damascenus, Proclus, Nicephorus &c. Adde, Græcos ipsos, ut Arcudium & Gabrielem Philadelph. in suis Liturgiis refellere scriptores Latinos, ut Guidonem Carmelitam &c. qui dicunt, *Græcos sacro calici aquam non admiscere secundum Ecclesiæ traditionem.* Vide Missam Æthiopum, & Coptorum apud Bolland. Tom. V. Jun. n. 199.

Prob. IV. rationibus Trid. Synodi, quæ sess. 22. c. 7. monet sacerdotes, *ut aquam vino in calice offerendo miscerent, tum quod Christum Dominum ita fecisse*

fecisse credatur; tum quia e latere ejus aqua simul cum sanguine exierit: Et cum aquæ in Apocalypsi populi dicantur, ipsius populi fidelis cum capite Christo unio repræsentatur.

Opp. Novatores: prima ratio Trid. Syn. petitur ab exemplo Christi, atqui non probatur ex scripturis, quod Dominus aquæ vinum temperaverit, ut fatetur Bellarminus; ergo &c. R. neg. conf. Non enim solæ scripturæ servarunt notis rerum a Christo gestarum notitiam, cum plura Jesus fecerit, quæ scripta non sunt. Adde in cœna Paschali ita vinum temperandum fuisse aqua, ut nisi hanc admisissent, credidissent aliquid esse onissum in recta hujus ceremoniæ observatione, ut ex Maimon. probat Lighfootus. Fallitur ergo Buxtorfius, qui ait, Judæos id servasse pro lubito, sed etsi ii non servassent, servavit tamen Christus: *Qui temperantiæ summæ se præbuit exemplum*, ut ait Jo. XXII. ad Archiep. Armenorum.

Opp. II. Altera Tridentinæ Syn. ratio petitur ex aqua, quæ simul cum sanguine fluxit e latere Christi, atqui non est necesse usurpare in Sacramento quidquid adfuit in passione Domini; ergo &c. R. dist. min. Non est necesse ex Dei mandato, conc. ex præcepto Ecclesiastico rationabili causa servando, neg. Licet enim in aqua lateris Christi denotari baptismum veteres scripserint, non desunt tamen PP. cl. Augustinus, Theodulphus Aurelianus, Valafridus, Paschasius &c. qui illius aquæ symbolum referant per aquam, quæ in calice adhibetur. His adde cap. *In Sacramentorum de Consecr. dist. 2. & cap. in Calicem sumptum ex Ambr. l. 5. de Sacr. nec non liturgiam S. Joannis Chrysost. ubi legitur: Ad infusionem vini dicit Sacerdos: Et unus militum . . . Et exivit sanguis, Et addens aquam dicit: Et aqua.*

Opp. III. Postrema ratio Trid. est, quia aquæ populi in Apoc. dicuntur, sed symbolica Theologia, ait Vossius, non sat est ad ritum adstruendum;

dum ; ergo &c. R. neg. min. Cum enim sacri ritus instituti notissimum fuerint ob mysticam significationem, sufficit symbolica Theologia, si hoc Ecclesiæ opportunum videatur, ad sacrum ritum adstruendum. Deinde Trid. Syn. præter hoc symbolum, profert exemplum Christi. Nec solum Cæsarius, Paschasius, Rabanus a Vossio citati rationem illam probarunt, sed etiam S. Cyprianus, Theodulphus, S. Thomas, Hildebertus Turonensis &c.

Opp. IV. Armeni locum Chrysof. hom. 83. sup. cit. Novatores vero jactant Ecclesiarum libertatem ; ergo &c. R. ad 1. loqui S. D. contra Aquarios, ut sup. notatum est. Novatores item refutavimus l. 30. c. 23. Prob. II.

Opp. V. Can. 4. Conc. Aurel. ann. 545. vel 541. ubi in vet. editione statuitur : *Ut nullus in oblationibus calicis, nisi quod fructu vineæ speratur, & hoc sine aqua mixtum, offerre præsumat* ; ergo &c. R. neg. conf. Legi enim debet : *Et hoc aqua mixtum*, ut habetur in collect. Labb. tom. 5. quomodo enim esse potest vinum *mixtum*, & sine aqua ? Hinc Vossius ipse mendum agnoscens ait, fieri non posse, ut PP. Aurel. tam veterem Ecclesiæ consuetudinem immutaverint.

PROPOSITIO III. Aquæ cum vino permixtio non est de necessitate Sacramenti, sed præcepti Ecclesiastici.

Prob. I. pars. Nam materia calicis in Evangelio dicitur : *Genimen vitis*, sed tale est vinum etiam nulla aqua dillutum, ergo &c. Vide Prop. primam. II. Cyprianus in ep. ad Cæcil. ait, esse *sanguinem Christi*, si vinum sine aqua sit consecratum : ibidem veniale esse censet in eo, qui ignoranter aquam vino non miscuerat ; ergo &c. III. Sine aqua vinum est symbolum Corporis Christi ; ergo &c. IV. Peracta consecratione non debet aqua prætermissa superinfundi ex Rubr. Miss. ut fieri debet de vino omisso, si post verba consecrationis advertat sacerdos,

cerdos, vinum non fuisse positum; ergo &c. Prop.

II. pars ex Prob. præced.

Ob. I. S. Cyprianus ait, perfici Eucharistiam, cum vinum & aqua miscetur; ergo &c. Addit II. non adunari Christo populum sine ea mixtione. III. Ait: *Calix Domini non est aqua sola, aut vinum solum, quomodo Corpus Domini nequit esse farina sola, aut aqua sola; ergo &c.* IV. Aqua vine non permixta non gereret typum cruoris, qui fluxit de Christi latere; ergo &c.

R. Ad I & II. dist. ant. Ait perfici, quoad significationem unionis fidelium cum Christo conc. quoad significationem, & prout continet signum corporis & sanguinis Christi sub speciebus panis & vini, neg. Nam præter symbolum a Cypriano expressum, species panis & vini sunt præcipuum signum corporis & sanguinis Domini, prout sunt spiritale animarum nostrarum nutrimentum. Ad III. dist. ant. Calix non est *vinum solum*, quoad mysticam significationem, conc. quoad substantiam, neg. Cæterum inter farinam & vinum magnum discrimen est: illa enim sine aqua non est panis, nec Eucharistiæ materia, hoc vero sine aqua vinum est, & valida ejus materia. Ad IV. neg. conf. Non enim opus est, ut Sacramenti materies omnes typos gerat Dominicæ passionis, cum nec ipsa aqua, sed sanguis, necessarius fuerit ad Christi passionem.

Ob. II. contra II. partem: Christus præcepit Apostolis, ut idem facerent, quod ipse fecerat, sed ex Cypriano Christus aqua calicem temperavit; ergo. &c. II. Concil. Carth. id refert ad Dominicam traditionem; ergo &c. III. Non invenitur Rom. Pontifex, qui hoc præceptum tulerit; ergo non est Ecclesiasticum. R. ad I. dist. maj. Ut idem facerent, quoad substantialia, conc. quoad accidentalia, neg. Non enim ait: *Hoc facite, adhibito hoc tantum pane, non alio, vino sic temperato, servato hoc tempore, sed tantum;*

Hoc

Hoc facite, idest: *Consecrate panem & vinum*, comedite, distribuite; refertur enim τὸ *facite* ad proxime peractam actionem, non ad accidentarias actionis circumstantias: alias non liceret Græcis in fermentato, nobis mane Eucharistiam conficere. Cyprianus ergo loquitur contra illos, qui in sacrificiis matutinis solam aquam adhibebant, ne per saporem vini redolerent sanguinem Christi; postquam autem demonstravit ex traditione Dominica consecratum esse vinum, exponit aquæ symbolum, de quo supra. Ad II. dist. ant. Et unum refert quoad Christi exemplum, & mysticam significationem, alterum quoad necessitatem, conc. utrumque quoad necessitatem, neg. Ad III. neg. conf. Ecclesia enim iussit servandum, quod Christus fecisse traditur, & Apostoli servarunt. Non desunt tamen, qui id ab Alexandro Rom. Pontifice institutum putent anno 109.

PROPOSITIO IV. Aqua calici infundi debet in modica quantitate.

Prob. I. Ex Ordine Rom. apud Mabillon, ubi de Missa Rom. Pont. habetur: *Post aquæ benedictionem ponit tres guttas aquæ.* Rubric. Miss. §. 7. habet: *Parum aquæ infundat in calicem.* Conc. Triburien. præcipit, ut saltem duæ partes sint vini. Honorius III. in ep. ad Archiep. Upsalen. damnat Septentrionalium abusum, qui ob vini penuriam ponebant in *majori quantitate de aqua, quam de vino.* Eug. IV. In Instr. Arm. ait, *vinum aqua modicissima admisceri debet.*

PROPOSITIO V. Aqua vino permixta probabilius convertitur in Christi sanguinem.

Prob. I. ex verbis Consecrationis, super vinum aqua permixtum prolatis, in quibus sacerdos absolute pronunciat: *Hic est enim calix sanguinis mei,* & statim quicquid in calice est exhibet populo adorandum; ergo &c. Prob. II. ex Patribus. Irenæus l. 4. cap. 33. ait: *Temperamentum calicis suum sanguinem.*

sanguinem confirmavit. Ambrosius l. 4. Sacram. c. 4. ait: *Vinum, & aqua in calicem mittitur, sed fit sanguis consecratione verbi cælestis.* Paschasius in l. de Corp. & sang. Domini c. 2. ait: *Aqua consecratur, non quod aqua permaneat, sed vertitur in sanguinem.* Eadem habent Hildebertus Cenomanen. Algerus Leod. Adde Anselm. Havelberg. qui Dial. 3. ait: *Ne mireris, quod aqua, & vinum simul consecrata in unum sanguinem transeunt, cum liquores in nostrum transeant sanguinem, ad sustentationem corporum nostrorum.* III. Exorta ann. 1188. hac controversia in Galliis, delata est ad Gaufridum S. Bernardi secretarium, & ab hoc ad Henricum Alban. Episcopum. Et Gaufridus quidem sententiam nostram ratione & auctoritate munivit epistola, quæ extat vol. 3. Annal. Cisterciens. Licet autem non extet Henrici responsum, censet tamen Baronius, non aliud rescribere potuisse, quam quod credidit, & custodivit S. R. E. nimirum aquam simul & vinum transubstantiari in sanguinem Christi. Quod etiam probabilius esse docuit post decennium etiam Innoc. III. cap. Cum Marthæ. Hinc patet epistolis Gaufridi, & Henrici controversiam non fuisse sopitam, neque oppositam ab Innoc. III. damnatam.

PROPOSITIO VI. Probabilius est aquam vino permixtam in Christi sanguinem *immediate* converti.

Prob. I. enim aqua vino mixta naturam suam non deperdit, nam si guttatim affundatur vino quantitas aquæ major, liquor erit aquæ similior, quam vino; ut arguit noster Vanroy c. 2. q. 6. II. Si aqua in vinum injecta in ipsum verteretur, facile ex uno vini dolio addita paulatim aqua centum fierent, ut arguit Auctor de Re Sacram. tom. 1. p. 371. III. Si post guttam in vinum versam alia affundatur, & alia, quousque moles in duplum, decuplum &c. excrescat, tota illa moles non erit vinum, nec poterit inveniri a qua gutta aquæ

I

moles

moles ipsa exuere cæperit naturam suam, ut post Gassendum arguit noster Cabalius scribens : *Dic mihi cur vinum destruxit mixtio nona, vel decima ; cur non post eam vinum manet.* IV. Demonstrant Physici, aquam vino permixtam, ab eo *per artificium separari posse*, ut notat etiam Innoc. III. loc. cit. ergo &c.

Opp. Solum vinum, non aqua, est Eucharistiæ materia essentialis per Prop. 3. ergo &c. II. Innoc. III. oppositam sententiam probabiliorē appellat. III. Carthusiani, & Prædicatores vinum, & aquam præmittunt in Missa, ut longiori spatio aqua vinum fiat. Addit Capisuechius hanc conjecturam : *Quia Christus non mutatur in Ecclesiam, sed Ecclesia in Christum.* IV. Si *species* aquæ separantur a *speciebus* vini per artificium, sub iis tantum servaretur Christi sanguis, sed hoc est absurdum; ergo &c.

R. ad I. & II. neg. conf. Licet enim aqua sola in Christi sanguinem non convertatur, vertitur tamen, cum prius mixta transierit in vinum : quod fit, ubi unius particulæ ita insinuantur particulis alterius, ut propriam formam amittant, ac prorsus evanuisse videantur, non quod suam substantiam amiserit, aut physice convertatur in vinum, quod expresse negat Philosophus in 1. Gener. c. 5. atque hæc mens est Innoc. III. loc. cit. Ad III. neg. ant. Qui enim initio Missæ vinum miscent, ex eorum consuetudine id faciunt, qui principio sacra dona parabant, ut de Græcis ait Card. Bona l. 2. Rer. Liturg. c. 9. Nam, si sacerdos mox calicem consecraturus norit aquam non apposuisse, ponit illico, & statim consecrat ex Rubr. Miss. n. 3. Ad IV. neg. sequel. maj. Aqua enim est idonea sacramenti materies, non ratione sui, sed prout vino permixta est : si ergo a vini *speciebus* separarentur *species* aquæ, non possent amplius sacramenti habere rationem.

Ob. II. Innocentius VIII. teste Raphaele Volaterrano,

terrano, Norvegis indulgit an. 1484. ut absque vino sacrificarent, quod ob immensa frigora vinum in ea regione acescat; ergo &c. II. A Romano Pontifice concedit posse, ut absque vino conficiatur Eucharistia, ubi vinum desit, asseruit sine sanctitatis dispendio quidam vir Dei apud Bened. XIV. l. 2. de Beatif. Sanctorum; ergo &c.

R. ad I. Neg. ant. Indultum enim hujusmodi, & alia plura Innocentii nomine supposita sunt a Dominico Viterbien. & Francisco Maldente, qui ea de re sacerdotio privati sunt, & extremo sunt affecti supplicio, teste Raynaldo, Bzovio, Burio, Sandino, aliisque. Falsum est etiam vinum, in Norvegia acescere, cum constet ibi in usu esse, & facile aservari, ex Card. de Lugo, Nat. Alex. &c. Adde in calidis potius, quam in frigidis regionibus vinum acescere, ut experientia compertum est. Ad II. R. Idem Bened. XIV. neg. conf. Nulla quippe animadversione laud. servi Dei sententia notata est, eo quod scripserit, quando Breve Innocentii habebatur legitimum.

Quæres: an liceat sacrificare in una tantum specie, si desit altera. R. negative cum D. Thoma, Sylvio, Suarez &c. Exigit enim jus naturæ, ut Deo offeratur sacrificium in suo genere perfectum, & completum: jus quoque divinum, & Christi institutio utramque speciem consecrandam esse definiunt, atque in jure divino, ac naturali nec ipse Romanus Pontifex dispensat, ex cap. Sunt quidam, & cap. Contra statuta c. 25. q. 1. n. 6. ergo &c. Nec dicas cum Gabriele, aliisque Romanum Pontificem eo in casu non dispensare, sed solum declarare, præceptum integre sacrificandi non urgere, propter summam necessitatem; nam hoc Sacramentum non est absolutæ necessitatis, nec propter unius provincie commodum a Christi institutione est recedendum.

APPENDIX

DUORUM CAP. PRÆCED.

In quo de varia Ecclesiarum disciplina circa utramque Eucharistiæ materiam differitur.

Quam imperite Græcorum nonnulli vitio vertant Romanæ Ecclesiæ quod consecret in azymo, pluribus fuit demonstratum Prop. IV. cap. V. Diff. I. Ubi antiquos Maronitas azymis usos esse ex Jo. Morino notatum est. Constat reapse, apud Armenos, & Maronitas, a mille annis & ultra, azymi usum obtinuisse. Galanus enim Tom. I. Concil. Eccl. Arm. hæc habet de Joanne Armenorum Patriarcha: *Hic jussu Homaris Saracenorum ducis Synodum congregavit in urbe Monascherti, ubi conventibus cum Armenis sex Assyriis episcopis fuerunt a sacris ablata mysteriis fermentum & aqua.* Cum ergo compertum sit, Homarum Saracenorum ducem regnare cœpisse anno 634. atque anno 644. obiisse; circa hoc tempus azymi usus apud Armenos & Maronitas invaluisse dicendum est.

Reapse Armenos multis ab hinc sæculis in azymo consecrare Demetrius Cizicenus, Nicephorus, alique testantur. Quamvis autem in Trullana Synodo Can. 32. damnati fuerint Armeni, eo quod aquam vino in Calice non miscerent, non tamen iis culpæ tributum est, quod azymo uterentur pro Eucharistiæ materia.

Azymo etiam uti Æthiopes, sive Abissinios ex Comment. Hist. Æthiop. Ludol. & ex declaratione habita coram ampliss. Card. ann. 1594. a quodam monacho Ord. S. Antonii satis compertum est. Is enim rogatus: *An Æthiopes celebrent in pane fermentato, vel azymo?* respondit: *Æthiopes in fermentato celebrant, & illi, qui in azymo celebrant, conficiunt etiam. Et nos in tota Æthiopia feria 5. in cœna Domini singulis annis in hujus rei memoriam in azymis celebra-*

bramus. Chaldæi etiam, qui in Malabaria versantur, postquam Latini illuc appulere, azymum panem adhibent pro hujusce Sacramenti materia. Unde in Concilio Diamperienti anno 1599. statutum est, ut tantum in azymo Eucharistiæ Sacramentum conficerent. Nam etiam ante ex Josepho Indo, cum in Latinorum Ecclesiis celebrabant, in azymo conficiebant: ut ex Josepho Indo observat Asseman To. 3. Bibl. Orient. part. 2.

Alteram Eucharistiæ materiam vinum esse diximus prop. I. cap. V., nec ejus loco, sive aquam, sive liquorem alium substitui posse contra Bezam, ac Melanchtonem pluribus demonstravimus. Neque huic nostræ sententiæ adversatur decretum Sac. Congreg. S. Officii editum die 22. Julii an. 1706. in quo statutum est, licitum esse liquorem ex uvis passis expressum pro materia Calicis adhibere; siquidem in laud. Congregat. propositum fuit dubium a P. Josepho de Jerusalem Ord. Min. missionum Æ-

thiopiz præfecto, an liceat missionariis celebrare cum vino ex zebibo, & uvis passis expressio, ut ibi positum est in more? cumque jussu Rom. Pont. exquisitum prius fuerit a dicto P. Josepho: *Quo præcise modo conficiatur vinum ex uvis passis, vel zebibo in Æthiopia?* ac ab eo responsum esset, id fieri sumendo, ex. gr. zebibi lib. 4. quæ in apto vase tunduntur, deinde totidem aquæ frigidæ libras in idem vas injici per oras circiter 10. extracta deinde zebibi, & uvæ materia, & ab exteriori aqua expurgata torculari premi. Quare liquor inde expressus vinum est, quo Æthiopes utuntur, dum celebrant. His itaque auditis, *nec non variis experientiis factis pro eruendo dicto vino statutum est, die 22. Jul. 1706. Licere: dummodo liquor extrahendus a zebibo, vel uvis passis ex colore, odore, & gustu dignoscatur esse verum vinum.* Ex quibus omnibus nostra firmatur assertio, non infirmatur. Liquor enim ex zebibo, vel uvis passis expressus, in
l 3 quo

quo color, odor, & gustus reperitur. est verum vinum: quod quidem de Cervisia, aut alio liquore ex frumento, aut ex pomis expresso dici non potest, nec de Ruthenorum *Tdromelle*, aqua nempe mellita: quæ omnia validam esse calicis materiam perperam jactitant novatores. Nec dicas cum Verricellio, *zæbibum esse adeo decoctum ab igne, ut ex eo confici nequeat vinum simpliciter, sed tantum secundum quid, cum addito, nempe vinum caetum, seu sapam*. Nam zæbibum uva est: ignis vero, vel solis calore exsiccata, si post infusionem in aqua, liquorem referat, cum omnibus vini qualitatibus, nonnisi accidentario ab alio vino secernitur: ut apud nostrates vinum, quod *crudum* dicitur, ab eo, quod igne torretur, nonnisi per accidens secernitur, unde in Missa communiter adhibetur.

Vino in sacrificio consecrando aquam naturalem in modica quantitate, ex Ecclesiæ praxi ac definitione, Prop. IV. c. 6. monstratum est, unde sa-

tis liquet, quantitatem aquæ in calicem infundendæ minorem debere esse, quam vini. Qua de re censent plerique scholasticorum, irritam fore consecrationem, si secus fiat, idque firmare nituntur Triburiensis Synodi, nec non Honorii III. ac Pii V. Constitutionibus. Censent tamen nonnulli Theologi, decretis hujusmodi repressos fuisse quorundam abusus, qui contra communem Ecclesiæ consuetudinem plus aquæ, quam vini in calicem infundebant; ast irritum propterea Sacramentum fieri a nemine dictum putant. Ideo enim, ajunt, propter majorem aquæ, quam vini in calice quantitatem irrita foret consecratio, quia eo in casu jam vinum non ultra remaneret, sed prævalente aquæ vi in ipsam converteretur; atqui hoc, addunt, rationi & experientiæ, constanti medicorum, & chimicorum judicio firmatæ, adversatur: quamvis enim major sit in calice aquæ moles, quam vini, vinum nihilominus est: nec propterea deserit naturam suam,

suam, nec spiritus, nec robur deperdit. Quod si vinum est, valide ergo, inquit, consecratur, quantumvis aqua præponderet.

Quod etiam confirmant iisdem rationibus, quibus nos usi sumus ad demonstrandam Prop. II, cit. capit. VI, ex ipso Christi exemplo: monet quippe Sacros. Trident. Synodus sess. 22. c. 7. *præceptum esse ab Ecclesia sacerdotibus, ut aquam vino in calice offerendo miscerent, tum quod Christum Dominum ita fecisse credatur, tum etiam quia e latere ejus aqua simul cum sanguine exierit &c.* Ut ergo certo constaret, inquit, propter aquæ exuperantiam irritam fieri consecrationem, deberet quoque certum esse, Christum modicam aquæ quantitatem in calicem infudisse: atqui nihil de hac re, silente scriptura; ac traditione, decerni posse opinantur: imo si ratio attendatur, aut plus aquæ in Christi calice fuisse dicendum, aut saltem ad vini æqualitatem redactam, ex summa Christi sobrietate, He-

bræorum consuetudine, conditione climatis, & vini, quod ibi nascitur, vi ac robore facile percipi posse. Incertum esse etiam putant, an aqua, quæ ex Christi latere lancea percussio manavit, una cum sanguine, hujus copiam exceßerit. Aquas tandem, quibus in Apocalypsi populi designantur, quibusve Trident. Synod. loc. cit. ait: *Ipsius populi fidelis cum cap. Christo unione repræsentari*, potius suadere putant oppositum: cum constet, populum caput vel ducem suum numero, aut quantitate longe superare. Ex quibus omnibus censent laudati Theologi consequens fieri, ut si plus aquæ, quam vini esset in calice, peccaret quidem gravissime, qui consulto sic ageret, quippe qui contemneret Ecclesiæ auctoritatem, & praxim: sed propterea irritum fieri Sacramentum (salvo semper meliori Ecclesiæ judicio, cui propriam sententiam ex corde subjiunt) non arbitrantur.

CAPUT VII.

*De institutione verborum, seu formæ sacramenti
Eucharistiæ.*

NOT. I. Plures hæretici, ut Bucerus, negant, in Eucharistia verba ulla esse pronuncianda, alii historice proferenda esse putant ad fidem exci- tandam, ut Calvinus, Lutherus vim consecrandi verbis tribuit, sed non iis tantum, quæ Christus creditur protulisse, sed præcedentibus etiam & consequentibus. Græci, inter quos Cabasilas, & Marcus Ephes. ajunt: *Quod non solum a voce Do- minicarum verborum sanctificantur dona divina: sed etiam sequente oratione, & benedictione sacerdo- tis.* Et hos quidem refellit Card. Bessarion, Alla- tius, & Arcudius, sed Græcorum sententiam in- staurarunt Antonius Touttée, & Petrus Le- Brun a Bugeantio, Ursio, Meratio, Bened. XIV. aliis- que refutati. Quidam scholastici post Catharinum docuere, Christum nullis verbis usum in conse- cratione, sed hujus formam ab eo fuisse præscri- ptam. Putarunt nonnulli Scotum existimasse ver- ba illa: *Hoc est corpus meum, hic est sanguis meus* non sufficere, sed etiam præcedentia requiri, ve- rum a communi sententia eum non recessisse con- tendunt Mastrius, Frassen, Henno &c. Plures Thomistæ ajunt, D. Thomam docuisse, omnia verba, quæ proferuntur in consecratione calicis, pertinere ad formæ substantiam. Alii tamen a communi sententia eum non recessisse contendunt, ut Sylvius, Contensonius, aliique.

Not. II. Inter Catholicos communior & verior sententia est, Christum consecrasse Eucharistiam verbis, & hæc præscripsisse sacerdotibus conse- craturis. Eaque non historice tantum proferri, sed consecrare materiam. Hanc virtutem solis in- esse verbis Christi nomine prolatis, & essentialia esse illa: *Hoc est corpus meum &c. Hic est sanguis meus.*

meus. Ubi nota, varias esse consecrationis formulas apud Martene lib. i. ant. Rit. cap. 4. In Liturg. S. Jacobi habetur hæc forma : *Hoc est corpus meum, quod pro vobis frangitur, & datur in remissionem &c.* Hic est sanguis meus novi Testamenti, qui pro vobis, & pro multis effunditur, & datur &c. In Const. Ap. l. 8. *Hoc est corpus meum, quod pro multis frangitur &c.* Æthiopes utrique formulæ addunt *Amen.* Mozarabes addunt etiam : *Quod pro vobis tradetur, in meo sanguine.* In lib. Sacram. Ambrosii habetur : *Quod pro multis confringetur.* Sacram. Gregorii, Ambrosianum, Indorum &c. habent Romanam formam. His notatis sit

PROPOSITIO I. Christus Eucharistiam instituens verbis usus est.

Prob. I. Ex I. Corinth. II. Christus Eucharistiam instituens ait : *Hoc est corpus meum*, addens : *Hoc facite in meam commemorationem*; atqui sacerdotes verbis consecrant; ergo & Christus. II. Trid. Syn. sess. 13. c. 1. ait : *Hoc sacramentum instituit, cum post panis, & vini benedictionem, se suum corpus præbere, ac suum sanguinem perspicuis verbis testatus est, quæ verba a D. Paulo repetita sunt*; ergo &c. III. Idem docent PP. in seq. Prop. laudandi. IV. Quidam oppositum docent, quod benedictionem cum consecratione confundant; sed illa huic præmittitur, unde in Græco habetur : *εὐλογίας, cum benedixisset*, præterito, non præfenti tempore, hinc Estius ait : *improbabiliter sentiunt, qui hanc benedictionem putant fuisse ipsam consecrationem corporis Domini*; ergo &c.

V. Bellarminus, Becanus, du-Hamel, alique putant, benedictionem, & consecrationem iisdem verbis fuisse peractam, nam PP. utramque sæpe indiscriminatim accipiunt; ergo &c. Ubi nota: benedictionem a Patribus dici ipsam consecrationem, quia hæc mystica dona immutat, redditque sancta, & benedicta, nam si benedictionem accipias pro oratione

tione facta sacris muneribus consecrandis, hæc a consecratione diversa est.

PROPOSITIO II. Non est ab Ecclesia definitum, Christum in Eucharistiæ consecratione verba usurpasse.

Prob. I. Id non evincitur ex verbis Trid. & Florent. Syn. ubi habetur: *Formam hujus sacramenti esse verba Salvatoris, quibus hoc confecit sacramentum.* Sic enim ea possunt exponi, nempe Christum benedictione sua consecrasse, & statim formam præscripsisse, qua presbyteri celebrarent, adeo ut *instituire, & conficere sacramentum* designet consecrationem a Christo benedictione peractam & formæ determinationem. II. Neque ex Luc. 24. ubi narratur Christum in Emmaus panem benedixisse nulla expressa verborum forma. I. Enim Lyranus, Maldonatus, Calmet, alique negant tunc Jesum confecisse Eucharistiam. II. Si confecit, ut censet S. P. de Consens. Evang. l. 3. c. 25. ex scripturæ silentio non probatur, verba non protulisse. III. Nihil ea de re ab Ecclesia definitum asserunt Catharinus, Salmeron, Tournelius, alique; neque credibile est, Conc. Trid. voluisse sententiam confodere, quam viri cl. docuere. IV. Innoc. III. lib. 4. de Myst. Miss. ait: *Dici potest, quod Christus divina virtute confecit. Et postea formam expressit, sub qua posteri benedicerent, quod etiam sentit Durandus &c.* Quæ tamen verba *opinative* tantum non *assertive* prolata sunt, ut notat S. Th. nec præcedenti propositioni adversantur.

PROPOSITIO III. Eucharistia verbis Dominicis, non precibus ante vel post a sacerdotibus recitatis consecratur.

Prob. I. ex Trid. & Florent. Syn., quæ expresse docent, Eucharistiam verbis effici *Salvatoris, quibus hoc sacramentum confecit.* Prob. II. ex Patribus Latinis. Tertullianus l. 4. contra Marc. c. 40. ait: *Accepit panem, Et corpus suum fecit, dicens.*

dicendo: *Hoc est corpus &c.* Ambrosius de Myst. 9. *Si tantum valuit humana benedictio, quid dicimus de ipsa consecratione divina, ubi verba ipsa Salvatoris operantur? Ante benedictionem verborum celestium alia species nominatur, post consecrationem corpus significatur: ubi Patres Benedictini ajunt: avertissimè sacra consecratio fieri docetur ipsis Domini verbis.* Et S. P. A. de Sacr. l. 4. c. 4. ait: *Sermo Christi hoc conficit sacramentum. Antequam consecratur, panis est: ubi verba Christi accesserint, corpus est Christi.* Nec dicas, etiam preces, & quod historice enunciat, esse Dei verba, nam Ambrosius illa expresse a consecratione secernit, dicens: *Reliqua omnia, a sacerdote dicuntur: ubi venit, ut conficiatur venerabile Sacramentum, jam non suis sermonibus utitur sacerdos, sed sermonibus Christi.* Et S. P. A. serm. 227. ait: *Panis ille sanctificatus per verbum Dei corpus est Christi.* Vide apud Marten. loca Eusebii Emissemi, Rhemigii Antisiodoren. Paschasii &c.

Prob. II. ex Græcis Patribus, quos laudarunt Græci in sua confessione Florentiæ habita apud Mabillon. to. 1. Mus. Ital. ubi hæc leguntur: *Ab omnibus sanctis Doctoribus Ecclesiæ, præsertim ab illo Jo. Chrysostomo audivimus, verba Dominica esse illa, quæ mutant panem & vinum in corpus Christi, & sanguinem: Nos ipsum S. D. & illius sententiam sequimur.* Et sess. 25. Florentina Syn. ita de verbis illis: *Hoc est corpus meum, protestati sunt: Per hæc verba transubstantiari sacrum panem, & fieri corpus Christi.* Ex quibus constat etiam incorrupta Græcorum fides de Sacramento Eucharistiæ, de qua tot controversiæ a Calvinistis sunt excitatæ.

Ob. I. Plura loca Justinii, Irenæi, Hieronymi, Aug. Synodi Carisiacæ &c. apud Contensonium, Juenin, Tournely &c. precibus tribuere videntur Eucharistiæ consecrationem; ergo &c.

§. I. dist. ant. Tribuere videntur *dispositive*, & concomitanter, quatenus Eucharistia sine precibus non peragitur, conc. proprie, & *formaliter*, neg. §. II. Neg. ant. Nam Justinus, & Irenæus non de precibus, sed de enunciativis verbis accipi debent. Is enim, ait: *Panis percipiens invocationem Dei jam non communis est panis, sed Eucharistia*, atqui preces non ad panem, sed ad Deum diriguntur; ergo &c. Hieronymus vero non recenset consecrationis formam, sed ministerium sacerdotum, quos diaconis præferendos in ep. ad Evang. ostendit. Aug. etiam ait l. 3. de Trin. c. 4. nos accipere Christi corpus *prece mystica consecratum*, in Missa nempe, quæ majori ex parte precibus constat: quibus non rite, sed *valide* confici sacramentum evincitur ex Augustino: qui de precibus eadem habet, ac de signo crucis, quod ad ritum, non ad valorem sacramenti pertinere nemo ambigit. Adde, Eucharistiam esse nedum Sacramentum, sed etiam sacrificium, quod cum certis ritibus, & supplicationibus fiat, putarunt Patres perfici illam precibus, quas fundimus in sacrificio, ut constat ex August. l. 5. contra Donat. 20.

Ob. II. In Missa Chrysostomi sic orat sacerdotes: *Emitte Spiritum tuum sanctum in nos, & super dona ista. Fac panem hunc corpus Christi tui*. Ita Euchol. pag. 77. Eadem extant in Liturg. Jacobi, Marci, Clementis &c. apud Allat. & Arcud. ergo &c. II. In Liturgia Basilii pag. 169. post recitationem verborum consecrationis habetur oratio, in qua panis, & vinum dicuntur: *Antitypa, ac symbola præsignantia sanctum corpus* &c. atqui Damascenus ait l. 4. de Fid. Orth. sacra dona dici a Basilio *Antitypa*, *antequam consecraretur oblatio, non post consecrationem*; unde sic arguitur. Post prolationem verborum *proposita dona panis & vinum nondum versata sunt*

sunt in Christi corpus & sanguinem, sed gerunt adhuc istorum typum prænuntiativum; ergo &c.

R. Plures esse hujus argumenti responsiones a Card. Bessarione, Arcudio, Allatio, aliisque productas, quas apud Auctorem consulere potes: nos eam amplectimur, quæ asserit, Liturgiam Græcorum explicandam esse de effectu Sacramentali, non de consecratione Sacramenti; adeoque in ea peti, ut fiat corpus Christi communiantibus in purgationem animæ, ut constet ex præmissis Græcorum confessionibus, & cohæret Basilianæ Liturgiæ, ubi pag. seq. 170. habetur: *Et neminem nostrum in judicium, & condemnationem facias participem esse corporis, & sanguinis Christi tui*. quod confirmatur exemplo baptismi, ubi postulatur, ut sanctificentur, qui nunc sunt baptizati regenerationis lavacro, & post Confirmationem, & Ordinem orat episcopus, ut confirmatos confirmet, & ordinato tribuat potestatem, inusitatum quippe non est iteratis precibus postulare, quod jam concessum est, ac si nondum foret concessum. Quæ responsio firmissima censenda est, si conferatur cum præmissis verbis SS. PP. & cum actione diaconi, qui statim post Dominica verba præiens Christi corpus populo adorandum exhibet.

Quæres: quo sensu vox *Antitypi* accipi debeat in laud. Basilii Liturgia? R. duas esse præcipuas hujus vocabuli significationes. I. *Antitypa* dicuntur ea, quæ typum, & eandem formam referunt, ut transumptum, & autographum. II. Ea, quæ substituta sunt loco figuræ, & typi, quem veritas in lucem edita eliminat. *Antitypum* in I. sensu non repugnat contineri in typo, & in antitypo, sicut idem, quod est in autographis, est in transumptis. Hoc pacto species panis & vini sunt *antitypa* corporis, & sanguinis Domini, figura nempe non excludens veritatem
sed

sed adstruens. Quo sensu symbola, etiam post consecrationem, *signa, typos, imagines* dixere Origenes, Cyrillus, Nazianzenus, Ambrosius, alique. At in II. sensu panis & vinum fuerunt *antitypa* solum ante consecrationem: recte autem Damascenus ait, Basilium accipiendum de pane & vino ante consecrationem, adeoque *antitypa* in II. sensu accipienda laudata Basilii, verba licet post consecrationem prolata referenda sint ad tempus ipsam consecrationem præcedens, quo erant antitypa non consecrata: est enim in illis aoristus præteriti temporis, atque ita se habent in Græco: *Καὶ προθέvτες* &c. *Et cum proposuerimus antitypa S. corporis, Et sanguinis Christi*, quæ omnem dubitationem elidunt.

PROPOSITIO IV. Sola verba: *Hoc est corpus meum*, &: *Hic est calix*, aut: *Hic est sanguis meus* essentialia sunt, sed alia non sunt omit-tenda.

Prob. I. pars; consecratio enim ex dictis fit verbis Domini, sed hæc verba: *Qui pridie* &c. quæ essentialia putant Scotistæ, non Domini sunt, sed Evangelistarum; ergo &c. Vide prop. 3. II. Nec sunt essentialia ea, quæ consequuntur post verba; *Hic est calix sanguinis mei*: hæc enim perfectam orationem continent, ac sensum determinatum, non minus ac præcedentia: *Hoc est corpus meum*, sed hæc sufficiunt ad panis consecrationem; ergo & illa ad calicis consecrationem sufficiunt. III. Verba illa: *Accipite* &c. usum Sacramenti exprimunt, non materiæ consecrationem, particula enim orationis nexum, reliqua vero non Christi corpus, sed redemptionem significant; ergo &c. Prob. II. pars. Summa quippe esset audacia in re tam gravi majorum instituta & Ecclesiæ consuetudinem violare.

Ob. I. Scotus dist. 8. q. 2. *Hæc verba: Hoc est corpus meum, prolata sine præcedentibus non significant absolute corpus Christi, quia ly meum significat referri ad personam ipsius loquentis. Addit Brancatus, ex vi verborum: Hoc est corpus &c.* non significari Christi corpus, nisi præmittatur: *Qui pridie &c.* III. PP. probant in Eucharistia realem præsentiam ex vi verborum, sed ex vi sua verba hæc: *Hoc est corpus meum*, significant corpus loquentis, non Christi; ergo &c. R. Quidquid sit de Scoti mente, de qua non conveniunt Scotistæ ipsi, dicimus sat esse ad consiciendum Sacramentum, ut verba effectum significant ex institutione Christi, & ex intentione ministri, nam Scotus ipse fatetur, non sat esse ad consecrationem verba proferre, nili ea proferat minister *formaliter & significative*, ea intentione facienti quod Christus fecit. Nam si verba præcedentia: *Accipit, fregit &c.* non autem ministri intentio determinaret Sacramentale effectum, pronomen *Hoc* non ostenderet, quod sacerdos habet præ manibus, sed quod tunc Christus habebat; effectus ergo sacramentalis non pendet ex materiali verborum significatione, sed ex ea, quam habent ex Christi instituto, & intentione ministri, atque ex vi talium verborum, hac institutione & intentione prolatorum, PP. inferunt realem corporis Christi præsentiam in Eucharistia.

Ob. II. Thomistæ. Ad essentiam formæ calicis pertinere ea verba: *Novi & æterni testamenti*, asserit S. Thom. q. 78. a. 3. ubi eos refellit, qui putant, de substantia formæ huius esse: *Hic est calix sanguinis mei, non ea quæ sequuntur.* Eadem habet in 4. Sent. dist. 8. q. 2. & lect. 6. in c. 11. ep. 1. ad Cor. ubi ait: *Solis verbis: Hic est calix sanguinis mei, probabilius non fieri consecrationem.* Hinc iussu Pii V. expuncta est Diss. Cajetani, ubi laud. formulam propugnabat; ergo sequentia verba: *Novi testamenti &c.* sunt essentialia.

R. neg.

R. neg. ant. Nam S. D. docet ea verba: *Novi testamenti* &c. esse de substantia, ac de essentia formæ, non ut consecratur materia, sed ut significetur expressione verborum Christi passio, & sanguinis ejus effusio. Non enim quærit ibi S. D. an verba, quibus nos utimur, sint essentialia, sed *utrum* hæc sit conveniens forma, quæ duo longe diversa sunt. Insuper in eodem art. 3. ait: *Omnia prædicta verba sunt de substantia formæ, sed per prima verba: Hic est calix* &c. significatur conversio vini in sanguinem, per verba autem sequentia designatur virtus sanguinis effusi in passione. Jure autem expuncta est e Summa D. Thom. dissert. Cajetani, & quia mentem S. D. non est affecutus, & quia minus honorifice de eo locutus est.

PROPOSITIO V. Verba consecrationis, nedum historice, sed etiam *assertive*, & *significative* enuntiantur.

Prob. I. hæc assertio ab Auctore tom. 6. pag. 109. II. breviter confirmatur. Nam arcana illa verba non tenent locum concionis, ut hæretici putant, sed ex PP. accedunt *ad elementum*, & illud consecrant, panem vero & vinum in Christi corpus & sanguinem convertunt. III. Sacerdos iis verbis loquitur non in propria, sed in Christi persona, per prop. 3. sed hoc falsum esset, si sacerdos ea verba proferret solum historice, non assertive; ergo &c. IV. dirigitur forma consecrationis ad panem & vinum positum in sacerdotis manibus, non ad placentias, & calicem ultimæ cœnæ; ergo &c. Non negamus tamen verba illa, maxime cum præcedentibus conjuncta, exprimere historicam narrationem, cum Christi benedictionem, fractionem, & consecrationem referant, sed dicimus sacerdotem, quando venit ad prolationem verborum, Christi vice fungi, ipsius corpus, & sanguinem enuntiare præsentia, & enuntiendo conficere.

Opp. Hæretici. Justinus M. Const. Apost. Ambrosius, & S. Leo, imo Justinianus Imper. Const. 123. præ-

præcipit: *Ut episcopi, & presbyteri, non tacito modo, sed clara voce, sacram oblationem celebrent: unde iis auditis populus respondebat: Amen, qui mos etiam nunc servatur in Ecclesiis Græcorum, ut testatur Card. Bessarion; ergo &c.* R. neg. conf. Nam apud Orientales verba illa elata voce enuntiantur, ut populus non auditis iis, quæ præcessere, percipiat a sacerdote, quem in sanctuario latentem intueri non potest, sacra munera sermone Domini consecrari, & consecrata adoret, & in iis adesse Christi corpus & sanguinem profiteatur dicens: *Amen.* Hæc Bessarion: ubi mirari satis non possumus Vossii confidentiam liturgiam Orientalium, & Bessarionis scripta nobis opponentem, quibus præsertim ipse confoditur. Eadem est Justinus, Ambrosii, & aliorum PP. mens. S. Leo autem loquitur de accipientibus communionem, non de consecrantibus. Justiniani *Novellæ* agentes de S. Ritibus, quos ab Ecclesiis statutis, non a legibus Imperio docemur, nos movere non debent.

Quæres: an satius sit proferre verba consecrationis voce submissa, an elata? R. I. Unicuique servandam Ecclesiæ suæ consuetudinem, ut alibi dictum est. II. Fatemur, etiam Orientales verba illa clare proferre. ex Dionysio Alex. ex Missa Chrysostomi, Basilii &c. Damus etiam hunc morem obtinuisse in Ecclesia Mediolan. ut censet Menardus. III. Divinus, ex ritibus Orientalium nullam Rom. Ecclesiæ legem præscribi, in qua opus non est ea vocis elatione ad monendum populum de facta consecratione a sacerdotibus in sanctuario latentibus, nam apud nos sacerdos statim elevat symbola consecrata, ea adorat, & datur signum populo pulsatione campanulæ: melius est ergo submissa, quam elata voce ea verba proferre, ne vilescant, aut a plebe sacrilege pronuntientur, ut l.3. de alt. Myst. monet Innocentius.

DISSERTATIO II.

*De reali præsentia Christi corporis & sanguinis
in Sacramento Eucharistice.*

De amplissima controversia adversus fidei hostes discepturi, proferimus I. inconcussa momenta, quibus catholica sententia statuitur. II. Hæreticorum sophismata, quibus impetitur. III. Eorum consubstantiatio, seu impanatio refellitur. IV. Stercoranistarum hæresis, si quæ fuit, rejicitur. V. Denique varia catholica theoremata circa realem Christi præsentiam in Eucharistia proferuntur.

CAPUT I.

*De invictis momentis, quibus catholicum dogma
statuitur.*

NOT. I. in Eucharistiæ Sacramento revera Christi corpus, & sanguinem contineri negarunt I. Capharnaitæ, qui ad verba Christi: *Ego sum panis vivus &c.* responderunt: *Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum?* Inter quos Judam extitisse probat ex Chrysost. Bullingerus. His accensendi sunt Simoniani, Marcionitæ, Manichæi, alique Phantasiastæ veram Christi carnem negantes, nec non Messaliani & Enthusiastæ. Nestorianos autem *transubstantiationem* panis in Christi carnem agnovisse constat ex Vigilio Tapsen. l. 5. adv. Eutych. Hinc Ephesini PP. hoc unum adversus Nestorium adstruunt, accedentes ad sacr. mysteria ipsius Verbi propriam carnem manducare, non hominis sanctificati, & Deo conjuncti secundum dignitatis unionem, quæ fuit Nestorii hæresis, ut alibi dictum est.

Not.

Not. II. Cum sæculo 9. librum de corpore, & sanguine Christi ediderit Paschasius Radbertus abbas Corbeiensis, *adversus aliquos male de Eucharistia sentientes*, teste Alcuino in confessi. Fidem illum nostri dogmatis primum auctorem faciunt Claudius, alique novatores, quod probant, ex quo Paschasio resisterint Rabanus Maurus, Ratramnus, & Scotus Erigena. Sed hunc *sectatorem Pelagii, ac orthodoxæ fidei, patribusque oblatrantem* S. Prudentius appellavit apud Norisium; Rabanus vero, & Ratramnus a Paschasio discordarunt tantum circa loquendi modum. Nam Paschasius *idem Christi corpus* in cælis, & in Eucharistia assererat, illi *diversum*, unde in suspectionem erroris venerunt: quos tamen ab errore vindicavit Mabillonius dicens, eos statuere differentiam illam, quantum ad species, exterioremque figuram.

Not. III. Sæculo XI. prodiiſſe Berengarii hæresim, de cujus errore non conveniunt eruditi. Quidam enim ex ejus asseclis admiserunt *præsentium realem*, & negarunt tantum *transubstantiationem*. Alii autem expresse negarunt corpus Christi in cælis collocatum posse in terram deferri. Berengarium damnarunt in R. Synodo Leo IX. an. 1050. ex Hermanno in Chron. Brionenſis conventus, Vercellensis, Parisien. & Florentina synod. sub Viët. II. Et Romana altera sub Nicolao II. in qua Berengarius errorem suum abjuravit, librosque cremavit. Tres fidei formulas a Berengario emissas profert Mabillonius, ex quibus inferitur, eum principio *realem præsentiam* negasse, II. ea admissa propugnasse *impanationem*, in iis enim formulis utrumque expresse confessus est, & post varias tergiversationes rediit Berengarius ad sanam mentem, obiitque nonagenarius anno 1088.

Not. IV. Post Berengarium dogma catholicum pervicaciores hæretici impugnarunt Petrus de Bruis,

Bruis, & Henricus ejus discipulus, deinde Albigenſes ex Manichæorum reliquiis exorti, Carloſtadius, Zuinglius, Oecolampadius, Bucerus, & Sociniani, qui omnes in Euchariftia figuram, ſignum, & imaginem corporis, & ſanguinis Chriſti fatentur, ipſum vero corpus, & ſanguinem negant. Lutherus realem præſentiam preſſus Evangelicis verbis agnovit; ita tamen, ut dixerit, una cum Chriſti corpore permanere ſubſtantiam panis. Aſt ann. 1543. tranſubſtantiationem admittit. Calvinus in tract. de Cœna primum ait diſtribui in cœna corpus & ſanguinem Chriſti, ſed cum poſtea addiderit, id fieri ſola manducantium fide, compertum eſt Calvinum pugnantia conſcribere, & verbis ludere. Jam vero quid catholici ſentiant de reali præſentia declarat, quæ mox ſequitur

PROPOSITIO. In Euchariftia vere corpus, & ſanguinis D. N. J. C. continetur.

Prob. I. ex ſacris litteris. I. Enim Jo. 6. v. 52. ait Chriſtus: *Panis, quem ego dabo, caro mea eſt &c.* Litigantibus autem Judæis, quomodo poſſet carnem ſuam dare ad manducandum? R. Jeſus: *Niſi manducaveritis carnem Filii hominis &c.* & v. 56. rationem profert dicens: *Caro mea vere eſt cibus &c.* atqui non potuiſſet Chriſtus verbis clarioribus ſuam realem in Euchariftia præſentiam, manducationem, ac potationem exprimere; ergo &c.

R. Albertinus: verba illa accipienda eſſe in ſenſu myſtico, non in ſenſu litterali. Sed fallitur I. enim eo teſtimonio: *Niſi manducaveritis &c.* utuntur Hæretici, ut contra nos adſtruant communionem ſub utraque ſpecie, quod ſane ad rem non eſſet, niſi myſtice accipiendum eſſet. II. Cum Judæi non perciperent, quomodo manducanda eſſet humana caro dicentes: *Durus eſt hic ſermo*, non ait Chriſtus, ſe locutum eſſe de myſtica,

stica, & figurata manducatione, sed rursus id asseruit, afferens in veritatis confirmationem futurum sui in cælum ascensum.

Adde, Evang. Joannem, si quid tropice a Domino dictum est, statim explicuisse, ut cum ait Christus Jo. 3. *Solvite templum hoc*, subdit Jo. *Ille autem dicebat de templo corporis sui*. Et c. 7. cum ait: *Flumina de ventre ejus fluent*, Jo. v. 39. subdit: *Hoc autem dixit de spiritu Eſc.* Item c. 12. & alibi. Si ergo de manducando corpore, quibusdam murmurantibus loquens Christus Dominus, mentem suam non aliter aperuit, nisi confirmando quod dixerat, nec Joannes eam exposuit; signum est verba illa non mystice & figurate, sed proprie & literaliter esse accipienda. Deinde ait Christus ibidem: *Panis, quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita*, eumque panem mannæ Patrum anteponit, sed hæc verba nequeunt accipi de incarnatione jam peracta, sed de beneficio futuro, ac tali, quo non figura sui corporis, qualis fuit manna, sed corpus ipsum traderetur in cibum. Cujus gratia præmisit miraculum de quinque panibus: *Ut, Judæi, re docti fidem minime iis negarent, quæ postea dicturus erat*, ait Chrysostomus in hunc locum: sed miraculo non opus erat, ut crederent verbis suis, si ea mystice intelligenda essent; ergo &c.

II. Christus Dominus Matt. 26. & alibi discipulis panem vinumque porrigens ait: *Hoc est corpus meum, hic est sanguis meus*; sed hæc verba proprie accipienda sunt; ergo &c. Prob. min. I. Oratio ista: *Hoc est corpus meum* operatrix, & vera est, sed talis non esset, si panis in sua remansisset substantia, sicuti vera non esset, si Christus aquæ hydriam manu tenens in Cana Galilææ dixisset: *Hoc est vinum*, nec aquam in vinum vertisset; ergo &c. II. Hæc verba ab hæreticis explicantur per metonymiam, quasi hunc

sensum reddant : *Hic panis est signum corporis mei, quod in passione instar panis frangendum erat*, sed hoc falsum est, Christus enim Eucharistiam loco testamenti reliquit, sed verba testamenti planissima esse debent, ne lis oriatur inter hæredes; ergo &c. Loquebatur etiam Christus discipulis rudioribus, quæ tropi ac parabolæ aptæ non erant; adeoque aut Christus per se eas explanasset, aut id ab eo fieri postulassent Apostoli. Tandem non ait Christus : *Hic panis est corpus meum*, sed : *Hoc est corpus meum*; ergo pronomen *Hoc* non ad panem, sed ad Christi corpus est referendum.

III. Ajunt hæretici, non esse a nuda litera discedendum, ubi sensus grammaticalis perspicuus est, nec vox aliqua afficitur tropo; sed nullus est tropus in iis verbis, quæ sane tam clara sunt ac ista : *Deus erat Verbum, Verbum caro factum est, Christus est Dei filius*; sicut ergo damnamus Ebionæos, & Arianos hæc verba tropice exponentes, ita damnare debemus, novatores &c. Hinc Lutherus veritate coactus asseruit : *Nimis clara esse illa verba, hoc est corpus meum*. Calvinus l. 4. Inst. c. 17. ait : *Nihil dubito, ait, quin sub symbolis panis, & vini corpus & sanguinem suum vero porrigat, Christus, Glasius etiam l. 2. tract. 2. ait : In verbis cœnæ, accipite, & comedite, hoc est corpus meum, sensus literalis proprius est, quia nulla hic occurrit vox modificata, seu tropo affecta. Addit Hornejus in Comp. Theol. pag. 408. Corpus Christi in sacris literis vel naturale denotari, vel mysticum, id est, Ecclesiam, sed hic sermo non est de corpore Ecclesiæ; ergo de vero, & naturali ejus corpore.*

IV. Ex aliis locis de eodem argumento tractantibus, & præsertim ex Jo. 6. constat, Dominicam carnem vere, non tropice cibum, & potum esse, ex Corinth. 10. *Panis, quem frangimus, participatio corporis Domini est*, & c. seq. de indigne fumen-

summentibus dicitur: *Reus erit corporis, & sanguinis Domini*, non de typo, aut imagine male tractata pœnas luet, sed de violato ipso corpore, & sanguine Christi, *non dijudicans*, hoc est non discernens corpus Domini: parem ei irrogans injuriam ac Judas osculo tradens, & Judæi clamantes: *Crucifige*, quibus exemplis utitur Theodoretus, Oecumenius, aliique. V. Ideo Jo. I. v. 29. *Ecce agnus Dei &c.* Et c. 15. v. 1. *Ego sum vitis vera*, & I. Corinth. *Petra erat Christus*, figurate accipi debent, quia ibi subjicitur: *Qui tollit peccatum mundi*, quod non convenit ovillo foetui; hic vero confestim additur: *Si quis in me non manserit, mittetur foras sicut palmes &c.* Et I. Cor. Christus dicitur: *Petra spiritalis*, sed in his verbis: *Hoc est corpus meum*, *hic est calix &c.* nihil additur, quod tollat literalem sensum, sed habetur tantum: *Quod pro vobis tradetur*, & *Qui pro multis effundetur*, quæ vero corpori, & sanguini tribuuntur; ergo verba Christi: *Hoc est corpus meum*, literaliter accipi debent.

Prob. II. Ex Ecclesiæ Conciliis. Nicænum I. Can. 14. jubet, ut iis, qui non offerunt, sacerdotes dent corpus Christi. Ephesinum in Ep. ad Nestor. statuit: *Accedentes ad mysticas benedictiones participes fieri sacri corporis, & sanguinis Christi, neque communem carnem percipere, sed ipsius Verbi propriam factam.* Nicænum II. Nullus, ait, *Apostolorum, aut PP. incruentum sacrificium dixit imaginem corporis ejus. Post sanctificationem panis & vinum corpus proprie, & sanguis Christi appellantur.* Plura Concilia coacta contra Berengarium supra laudavimus, quæ adde Lateranense sub Innoc. III Constantiense sess. 8. Florent. in Decr. Un. & Trid. Sess. 13.

Prob. III. ex PP. Ignatius M. in ep. ad Smyrnæos de Simonianis ait: *Ab Eucharistia, & oratione abstinent*, quod non confiteantur Eucharistiam carnem esse Salvatoris nostri Jesu Christi. Eadem

habet in ep. ad Rom. & Philadelph. S. Justinus in Apolog. ad Antonin. scribit, in Eucharistia veram manducari Christi carnem: *Non ut communem panem, sed quemadmodum Verbum Dei caro factum carnem & sanguinem habuit, ad eundem modum alimoniam, unde sanguis & caro nostra aluntur, ejusdem incarnati Jesu carnem, & sanguinem esse edocti fuimus.* Irenæus l. 4. c. 18. ait: *Quomodo constabit eis, eum panem corpus esse Domini sui, si non ipsum fabricatoris mundi filium dicant?* Quibus verbis docet, eos, qui Verbi incarnationem negant, denegaturos etiam Eucharistiæ & transubstantiationis mysterium.

Tertullianus lib. 4. contra Marc. c. 40. ait, Christum acceptum panem in corpus suum vertisse scribens: *Corpus suum illud fecit.* Ac de percipiente Eucharistiam ait lib. de Resurr. c. 8. *Corpore, & sanguine Christi vescitur.* Cyprianus de Laps. pag. 378. de impiis non purgata conscientia communicantibus ait: *Vis insertur corpori ejus & sanguini.* Et ep. 14. ut probet dandam esse communionem lapsis sub Decio, & errorem confitentibus, ait: *Quomodo provocamus eos sanguinem suum fundere, qui sanguinem Christi erubescimus bibere?* Nyssenus in Orat. Catech. c. 37 scribit: *Verbo Dei sanctificatum panem in corpus Dei Verbi transmutari credo.* Cyrillus Jeros. Mystag. 4. *Cum Christus dicat de pane: Hoc est corpus meum, quis deinceps audeat dubitare?* Ambrosius de Myster. c. 8. n. 47. *Eucharistiam mannæ præfert, quia hæc est panis vivus, qui descendit de cælo, & est corpus Christi, non figura, sed re: nam etiam manna typum Christi gerebat.* Et n. 48. *Considera, inquit, utrum præstantior sit panis angelorum, an caro Christi, manna illud cæli, hoc Domini cælerum.* Illis aqua de petra fluxit, tibi sanguis e Christo: illis in umbra, tibi in veritate. Quibus verbis nil clarius, aut magis efficax proferri potest ad probandam præsentiam realem Christi in Eucharistia. Chry-

sosto-

Chrysostomus hom. 83. in Matth. ait : *Quoniam Verbum dixit : Hoc est corpus meum, nulla teneamur ambiguitate, sed credamus.* Deinde ait, non esse invidendum iis, qui Christum facie viderunt, quia sub elementorum velamine revera ipsum videmus, & comedimus, sed hæc inepta essent, si in Eucharistia esset tantum typus, & figura; ergo &c.

Item Hom. 24. in 1. Corinth. ait : *Quod est in calice, est illud idem, quod e latere fluxit.* Hieronymus in 1. ep. ad Tit. ait : *Tantum interest inter propositionis panes, & corpus Christi, quantum inter imaginem, & veritatem,* & ep. 44. ait, sacrificium Melchisedech oblatum fuisse in typo, Christi autem in ejus sanguine & corpore. S. P. Aug. l. 9. Conf. c. 13. ait : matrem suam ei mandasse, ut sui memoria fieret ad altare, ubi sciebat dispensari victimam sanctam, qua deletum est chirographum contrarium nobis. Et enarr. 1. in Ps. 33. ait illud 1. Reg. 21. *Ferebatur manibus suis, in Davide, aut in alio ad literam non esse impletum, quia manibus suis nemo portatur; sed impletum in Christo, quando ait: Hoc est corpus meum: ferebat enim illud corpus in manibus suis, sed hæc de figura, & imagine exponi nequeunt, quam quisque ferre potest in manibus suis; ergo &c.* Et l. 2. adv. Petil. c. 37. scribit, Pascha Judaicum fuisse typum passionis Christi, sed aliud esse, quod illi de ove celebrabant, aliud, quod nos in corpore, & sanguine accipimus; ergo &c. Vide Card. Perro- nium, Jodocum, Crespetium, Bellarminum, opus de Perpernitæ Fidei, Vitassium &c.

Prob. IV. ex confutatione veterum hæretico- rum. Nam Irenæus l. 4. c. 17. probat abrogan- dam fuisse legem veterem, ut umbris veritas suc- cederet, & ubique offerretur sacrificium a Mala- chia prædictum, in quo Dominus panem fecit cor- pus suum, & vinum sanguinem suum confessus est. Hinc l. 5. c. 2. ex Eucharistia transubstantiatione

probat corporum resurrectionem : *Sicut granum tritici & vinum percipientia verbum Dei Eucharistia fiunt, quod est corpus & sanguis Christi, sic & nostra corpora ex ea nutrita, & in terram resoluta resurgent in suo tempore.* Et Marcionitas &c. refellens negantes Verbum assumpsisse veram carnem ait, inde sequi, quod nec Dominus sanguine suo redemit nos; neque calix Eucharistiæ communicatio sanguinis ejus est, neque panis communicatio corporis ejus, sed hæc futilia essent, si in Eucharistia esset sola figura Christi corporis; ergo &c. II. Tertullianus l. 4. contr. Marc. Christi corpus verum non phantasticum probat ex verbis : *Hoc est corpus meum*; cum ergo vocat panem figuram corporis, non loquitur de figura, quæ veritatem excludat, alias Marcionem non confutasset: respondisset enim, corpus dici, quod corporis refert imaginem.

III. S. Epiphanius in Anchor. p. 70. probat hominem factum esse ad imaginem Dei (licet homo percipi, & tangi possit non Deus) quemadmodum panis consecratus est verum Christi corpus, licet sit sensus expers, & membris careat, quod adeo certum est, ut nemo sit, qui non credat huic sermone : *Hoc est corpus meum.* Nam qui verum illum esse non credit a salute excidit, qui locus insignis a Petavio dicitur : *Quo Dominici corporis in Eucharistia præsentia comprobatur.* IV. Hilarius probat Dei Verbum naturaliter esse in Patre ex Eucharistiæ & Incar. mysterio dicens : *Si vere carnem corporis nostri Christus assumpsit, nosque vere sub mysterio carnis corporis sui sumimus, & per hoc unum erimus, quia Pater in illo est, & ille in nobis, quomodo voluntatis unitas asseritur, cum naturalis per Sacramentum proprietas perfectæ Sacramentum sit unitatis.* V. Cyrillus Alex. l. 4. contra Nest. c. 4. demonstrat in Christo unitatem personæ, ex quo in Eucharistia carnem vivificam, & Verbi propriam accipiamus : *Cum*

enim, ait, ab illa cum corpore mystica veraque
 unione vivificum Dei verbum disjuxeris, quo-
 modo ipsum corpus adhuc vivificum ostendes? er-
 go &c.

Prob. V. Ab exemplis, quibus veteres PP.
 fidem huic mysterio conciliarunt. Justinus in
 Apol. pag. 98. ait, panem mutari in Christi cor-
 pus; sicut per Verbum Dei caro factum est Jesus
 Christus. Eandem comparisonem affert Nyse-
 nus, Hilarius. Irenæus l. 4. c. 18. adstruit fidem
 Eucharistiæ, quia sit per Verbum, per quod
 lignum fructificat, & terra dat primum farinum
 post spicam, deinde plenum triticum. Cyrillus
 Jeros. Orat. Mystag. 4. ait: Aquam mutavit in vi-
 num in Cana Galilææ, & non erit dignus cui cre-
 damus, quod vinum in sanguinem transmutavit?
 Ambrosius de Myst. c. 9. Si tantum valuit sermo
 Eliæ, ut ignem de cælo deponeret, non valebit
 Christi sermo, ut species mutet elementorum? Ser-
 mo Christi, qui potuit ex nihilo facere quod non
 erat, non potest ea, quæ sunt in id mutare, quod
 non erat? Quid hic quæris naturæ ordinem in
 Christi corpore, cum præter naturam sit ipse Do-
 minus Jesus partus ex virgine? Eadem exempla
 profert Damascenus l. 4. de Fid. Orth., sed exem-
 pla hujusmodi ad rem non essent, si in Eucharis-
 tia non esset revera Christi corpus, sed tantum
 ejus figura; ergo &c.

Prob. VI. ex miraculis. Optatus enim l. 2. de
 Schism. Don. n. 19. narrat, canes dilaniasse Do-
 minos suos, qui Eucharistiam projecerant, quasi
 latrones S. corporis reos. Amphilochius in vita
 Basilii narrat, Hebræum mysteria nostra irri-
 dentem vidisse Basilii manibus infantem in sacri-
 ficio partiri: cumque accederet communionem
 percepturus, hostiam in veram carnem fuisse
 conversam. Idem contigisse matronæ cuidam sa-
 cram synaxim a magno Gregorio sibi porrectam
 iri-

irridenti, narrat Jo. Diaconus l. 2. Vit. Gregoril n. 41. Chrysostomi ævo, dum mulier hæretica panem communem loco Eucharistiæ, quam ancillæ clam porrexit, ori admovisset, in durissimum lapidem versus est, qui diu in C. P. templo servatum est, ex Nicephoro, & Sozomeno.

Sacram hostiam a malefica muliere palliolo involutam, media sui parte in carnem fuisse conversam ait ep. ad Desid. abd. S. Petrus Damiani, qui etiam narrat, se adfuisse juramento episcopi Amalph. , quo Stephano Rom. Pontifici testatus est: *Quia cum aliquando super Sacramento dominici corporis incredulus hæsitaret, in confractiione hostiæ rubra ac perfecta caro apparuit; itaut digitos illius cruentaret, sique scrupulum dubietatis auferret.* Celebre est etiam, quod Vulfinii accidit ann. 1264. apud Panvinium, Sigonium, Raynaldum &c., qui e sacro calice sacerdotis celebrantis sanguinem profluxisse scribunt, quo pertinetum S. Corporale in Ecclesia Urbis veteris etiamnum servatur. cujus occasione miraculi fertur institutum festum corporis Christi. Idipsum Doracæ contigisse narrant Henriquez, aliique. Jesum in sacra hostia viderunt Nicolaus Tolentinus, Joan. a S. Facundo, aliique. Et hostiam in carnem, & sanguinem conversam religiose servant Nostrates in Piceni Oppido Offidano. Aliam Lovanienfes custodiunt, atque hujus partem Colonienfes cœnobium, de qua Lupus orationem habuit.

Prob. VII. ex fidei hostibus. Atreas, Thyesteasque epulas a Christianis celebrari, eosque trucidati infantis carnibus vesci fidei hostes sæpe commenti sunt, ut constat ex Tertulliano, ex Justino, atque Eusebio, qui etiam narrat, Atalium quendam ea de re subiisse gloriosum martyrium: sed hæc accusatio non aliunde orta est, nisi ex sparso rumore, quod in convivio Eucharistico veram *filii hominis carnem* initiatis antisti-

tes dispertirent; unde Numerianus Imp., ut rem suis oculis inspiceret, adesse voluit in Antiocheno templo, dum Eucharistia conficiebatur; ergo &c. II. Putarunt Gentiles, a nobis coli tamquam numina Cererem, & Bacchum, sed hic error apud eos ortus est ex cultu, quem Christi corpori exhibemus sub panis & viri speciebus; ergo &c. III. Manichæi, qui Christum in speciebus & sarmentis, & escis omnibus quadam Dei deificatione adesse delirabant, parem esse nobis religionem circa panem & calicem putabant, atqui eos refellit S. D., non quod in Eucharistico pane Christus non sit, sed quia certa consecratione mysticus fit nobis, non nascitur, neque est alimentum refectiois, sed Sacramentum religionis; ergo &c. De Nestorio & Arianis dictum supra.

IV. Eutychiani Christi corpus in Eucharistia in divinitatem, non secus ac in Incarnatione conversum putabant, unde refelluntur ab Anastasio Synaita, ex quo teneri, frangi, dividi, & dentibus conterri a divinitate prorsus abhorreat. Valdenses de reali præsentia, ac substantia Sacramenti non dubitarunt, sed eam ab indigno ministro non confici errarunt. Jo. Hus, Lutherus, Calvinus, non aui sunt hoc dogma penitus oppugnare, ut supra notatum est. V. Græci schismatici uno ore nobiscum conveniunt: hinc Gabriel Philadelph. in sua *Fid. Eccl. Orient.* ait: Omnis transubstantiatus panis cum vino factus est, & caro Christi; ergo &c. VI. Hæreticus Gajanita in disceptatione habita cum Orthod. apud Anait. Syn. pag. 349. quærenti catholico, an communio, quam offert, sit verum corpus & sanguis Christi, vel nudus panis, vel vicem gerat & figuram corporis Christi, ut sacrificium hirci? R. Gajanita: Absit ut dicamus, sacram communionem esse tantum figuram corporis Christi, aut nudum panem, sed ipsum corpus, & sanguinem Christi vere accipimus. VII. Hieremias Patriarcha C. P. in Cens. ad Germanos c. 10. ait:

ait : *Judicium est catholicæ Ecclesiæ panem post consecrationem mutari in Christi corpus, vinum autem in sanguinem, & infra; Non dixit, Christus, hoc est panis azymus, aut figura corporis, sed: Hoc est corpus meum &c. Eadem habet Cabalilas, aliique; ergo &c.*

CAPUT II.

De regulis, quibus hæreticorum sophismata diluuntur.

Novatores dogma catholicum evertere conantur momentis ex scripturis, ex PP., & ratione petitis. Itaque ad eos refellendos sequentes regulas assignabimus.

I. Regula est. Licet *substantia* panis in Eucharistia transmutata sit in Christi corpus, & cum Ambrosio l. 5. de Sacr., aliisque jure negari possit, quod post consecrationem sit *panis*, si spectetur *subjecti substantia*, dicitur tamen : *Fractio panis* Luc. 24. *Sacramentum panis* ab Aug. l. 3. de Cons. Ev. c. 25. *Panis* a Cyrillo Catech. 4. myst., si spectetur *spiritalis vitæ alimentum*. Hinc auctor serm. de cœn. Dom. ait : *Hoc Sacramentum aliquando carnem & sanguinem, aliquando panem, aliquando corpus suum Christus appellat. Panis dicitur propter nutrimentum vitæ, caro & sanguis propter veritatem naturæ, corpus propter unitatem substantiæ.* II. Eucharistia non *panis* tantum dicitur, sed *cælestis, supersubstantialis &c.* Unde Isidorus Pelus. l. 1. ep. 113. eam vocat : *Panem angelorum, panem vitæ, panem divinum, sanctum &c.* Et auctor vitæ S. Antonii *Panem Deo incorporatum.*

III. *Panis* dicitur, quia retinet panis accidentia, & in pane oblato a Melchisede cho, in panibus propositionis, & in manna, quod *panis angelorum, & panis vivus* dicitur, est figuratum, ex Hieron., & Greg. M. IV. dicitur *panis*, tum ad demonstrandam materiam, quæ in corpus Christi convertitur,

ut

ut virga Aaron in colubrum versa virga adhuc dicitur; tum ratione speciei, qua sensibus subest, qua ratione angeli sub specie hominis visi etiam homines sunt appellati. Vide Buleng., Bossuetum, Estium &c. Idem de vino dicendum est, in quo sanguis Christi præfiguratus est ex verbis Gen. 49. *Lavabit in vino stolam suam &c.*

II. Regula est, Eucharistiam signum dici, & figuram corporis Christi, licet contineat ejusdem corporis veritatem. I. Enim signum est relate ad gratiam, quam significat, & efficit, ut alia Sacramenta. II. Eucharistia figura est, dum panis, & vinum extra videtur, veritas autem, dum corpus & sanguis Christi in veritate creditur, ex dist. 2. c. 89. de Consecr. Ita Patrum species oppositæ sententiæ facile conciliantur. Hinc Hugo Viêt. l. 2. in c. 1. Dionysii de Hier. ait: *Quare Sacramentum altaris similitudo esse non potest, & veritas; nam tria ibi proponuntur, species visibilis, veritas corporis, & virtus gratiæ spiritualis.* Unde infert Hugo l. 2. in c. 1. *Speciem visibilem esse Sacramentum veri corporis, & sanguinis: ut mors Christi fuit simul veritas & imago, nam fuit exemplum ut moriamur peccato.* III. Lutherani in conflictu cum Sacramentariis nunquam negarunt, ex Bossueto, Eucharistiam esse signum, cum noscent, non semper signo rei præsentiam excludi, non enim agrotus mortuus est, dum signa exhibet vitæ. IV. Corpus Christi latens in Eucharistia est vere signum, & figura sui ipsius, quatenus pro nobis obtulit semetipsum in cruce, quod sentit Tertullian. l. 3. contra Marc. c. 19. ad ea verba: *Mittamus lignum in panem ejus* dicens, revera lignum in corpus missum est; dum ergo ait, *corporis figuram datam pani*, loquitur de figura corporis crucis ligno suffixi.

Eadem est Aug. mens in Ps. 3. In consecratione ergo exprimitur Christi corporis oblatio in sacrificium, in elevatione hostiæ elevatio in cruce,

cruce, in fractione lanceæ vulneratio, in comestione ejus sepultura significatur. V. Nemo, exceptis Phantasiastis, negat veram in Christo carnem, ex quo hæc in sacris literis aliquando *forma* dicatur, & similitudo. Hinc Tertullianus l. 3. contr. Marc. demonstrat, Paulum, qui ad Philipp. 2. v. 7. de Christo ait: *In similitudinem hominum factus &c.* veritatem assumptæ carnis adstruere, sicut ad Coloss. 1. dum ait: *Qui est imago Dei invisibilis*, non ei detrahit divinitatem; ergo apud PP. & Tertullianum *forma. imago, similitudo, effigies &c.* non negant rerum substantiam: Qui ergo dicunt, ait Estius dist. 8. §. 15. *Eucharistia est signum corporis Domini*, ergo non est corpus Domini, argumentantur more veterum hæreticorum dicentium, *Christus in similitudinem hominum factus est, & habitu, seu figura inventus ut homo; ergo non erat verus homo.* Adde, a Calvino damnatum fuisse igni Servetum; quod negasset Christum, qui ab Apostolo dicitur *figura & imago divinitatis*, naturaliter esse Dei filium; ergo &c.

III. Regula. Idem dicendum de *antitypo*, de quo sup. Prop. 3. c. 1. Diss. I. Etenim, cum particula *anti* valeat aliquando idem ac *pro*, & aliquando idem ac *contra*, *antitypum* modo accipitur pro *figura & imagine*, quo sensu Hebr. 9. sancta veteris Testamenti *antitypa* dicuntur, seu exemplaria verorum, modo pro eo, quod figuræ contraponitur, quo sensu in ep. 1. Petr. c. 3. baptisma dicitur *antitypon* arcæ Noæ. Eucharistia ergo non est antitypa, prout panis refert Christi figuram, sed quatenus Christi corpus, *sub speciebus Sacramentalibus* exhibet idem corpus in cruce immolatum. Ita Damascenus, Theophylactus &c. cum Basilio, Nazianz., & Cyrillo facile conciliantur. II. *Anti* sæpe idem est ac *ἵσος*, & æqualitatem significat ex Henrico Steph. Constantino, Scapula, & Simonio. Hinc Elias Creten. in Or. 1. Apolog. Na-

Nazianz. ait : *Per antitypum isotypum intelliges, siquidem de SS. Christi corpore istud accipias (sic enim Basilius hoc appellavit) propositio enim ἀντί nonnquam æqualitatem significat.* III. Ex eodem Elia Cret. & Damasc. l. 4. de Fid. Orth. possunt sacra munera vocari antitypa, & figuræ rerum futurarum, non quod non vere corpus & sanguis Christi sint, sed quod nunc divinitatis Christi per ea participes efficiamur, tunc autem intellectualem modo, & per seculum adipectum, seu manifesta Christi præsentia, ita Rosensis l. 2. adv. Oecolampadium, alique recentiores.

IV. Regula. Errant novatores, qui ex locis istis : *Caro non prodest quidquam: Verba, quæ locutus sum vobis, spiritus, & vita sunt: Littera occidit &c.* evinci putant panis & vini Sacramenta inutilia, aut noxia esse, aut verba Christi tropice accipienda, hinc enim sequitur Christi incarnationem, passionem, & resurrectionem tropice esse exponenda, sicque Ebionæi erunt, Phantasiastæ, Judæi, Athæi &c. Ex iis ergo locis monemur, ne ea quæ ibi dicantur carnaliter accipiamus, & juxta hominum morem, qui fide carent. Ita τὸ, *Verbum caro factum est*, veramur carnaliter accipere non negando Verbi incarnationem, aut naturarum distinctionem, ut Judæi, & Eutychiani, sed ne opinemur, Dei filium hominem sacrum carnali concubitu. Hoc etiam sentit ait S. P. Tr. 26. in Jo. quod caro non prodest quidquam, sed quo modo illi, Judæi, intellexerunt, carnem quippe intellexerunt, quomodo in cadavere dissoluitur, aut in macello venditur, non quomodo spiritu vegetatur. Eadem habet Tertullianus, Chrysostomus, Theophylactus, alique &c.

V. Regula. Nec juvat hæreticos, quod Patres priorum sæculorum aperte non scripserint contra Eucharistia Christi corpus & sanguinem, imo ex eo capite a Theologis clarissimis refelluntur, ob disciplinam arcani, de qua cl. Auctor tom.

Tom. IV.

L

6. c. 5.

6. c. 5. Nam S. Basilius de Spiritu S. inter arcana, *que fas non est intueri nondum initiatis*, comprehendit, fatente Albertino, Eucharistiam. Chrysostomus hom. de Prodit. Judæ productis verbis: *Hoc est corpus meum*, ait: *Norunt initiati quæ dicuntur, norunt calicem istum: scietis vos, catechumeni, infra paucos dies.* Epiphanius hæ. 42. reprehendit Marcionitas, quod mysteria perficerent videntibus catechumenis. Theodoretus in 1. dial. Orthodoxum ita loquentem inducit: *Oro te, ut obscurius (de Eucharistia) respondeas, adsunt enim fortassis aliqui mysteriis non initiati.* Tarficium, qui maluit occidi. quam prodere infidelibus Sacramenta, & Tertullianum uxorem hortantem, ut caute custodiret & sumeret Eucharistiam, supra laudavimus. Ambrosius de Myst. c. 1. ait: *Nunc de mysteriis dicere tempus admonet, atque Sacramentorum rationem edere, quam ante baptismum, si putassemus insinuantem nondum initiatis, prodidisse potius, quam edidisse æstimaremur.* S. P. A. agens de catechumenis sæpe ait, nescire illos, *quid accipiant Christiani.* Et ep. ad Honorat. catechum. ait: *Quod ubi, & quando, & quomodo offeratur, cum fueris baptizatus, inuenies.* Vide Schelestratium, Bulengerum, Lupum, Juenin &c.

VI. Regula. Quamvis dubitari non possit contineri in Eucharistia idem corpus de Virgine natum, quidam tamen post exortam Berengarii hærefim, inter quos Ratramnus, negant adesse in Eucharistia corpus Christi, *quod de Virgine natum est.* Sed ita exponendus est, ut idem corpus adesse neget, quoad affectiones, idest *nervis ossibusque compactum, propriosque motus exercens*, ut alii etiam catholici sentiunt, eo quod nec membra Christi corporis naturali statu consistent, nec anima exerat vitales motus. Non vero quoad substantiam, sic enim affirmat Ratramnus ea, quæ fidelium ore percipiuntur, *figuram esse secundum speciem visibilem, at vero secundum invisibilem substantiam verum corpus* & *san-*
gui-

guinem Christi. Ita Rupertus Ab. ep. ad Cunonem ait : corpus Christi *differre specie*, at esse unum idemque nomine, re, & effectu. Vide Mabillonium, Lupum &c. Sic etiam conciliantur PP. qui aliquando affirmant manducari & bibi a nobis corpus crucifixum, & sanguinem pro nobis effusum, idest quoad substantiam; aliquando ajunt, id intelligendum invisibiliter ac spiritaliter, quoad visibilem speciem.

VII. Regula. Negarunt aliqui, ut Nicephorus Patr. C. P. & Epiphanius diaconus Eucharistiam dici posse *imaginem Christi corporis*, affirmarunt alii. Ubi nota I. Ieoninachos corpus Christi in Eucharistia admisisse, ut cultum aliarum imaginum excluderent. Aiebant enim: Eucharistia non est falsa imago, sed est divinum corpus ad sanctificationem pertingens; cum aliæ imagines personalitate careant, & ad idololatriam viam sternant. PP. ergo negarunt, Eucharistiam dici imaginem. ut hanc cavillationem exsullarent, reponentes, frustra ab Eucharistia exemptionem peti, utpote quæ non est imago, sed ipsum Christi corpus; ergo utrique conveniebant in catholico dogmate.

Not. II. Græcos hoc argumento uti, ut probent consecrationem non perfici verbis, *Hoc est corpus meum*, absque aliis precibus, quia post ea verba panis & vinum *imagines & antitypi* dicuntur, corpus autem & sanguis post preces; ergo Græci omnes nobiscum sentiunt in dogmate de præsentia reali in Eucharistia.

VIII. Regula. Affirmant PP. a nobis comedi Christi carnem *spiritaliter*, ac per fidem, quod recte dictum est. I. Quia Eucharistia pascit animam *spiritali gratia*, & continens Christum est cibus *spiritalis & vivificus*, ut ait Chrysost. hom. 87. in Matt. II. quia non videtur oculis corporalibus, sed *mentis ac spiritus*, ut ait Cyrillus Jer. Catech. 5. III. quia non *simplex* caro hominis est, sed Dei ex Theophyl. in 26. Matth. IV. Quia præbet nobis

potum sanguinis a petra spiritali ex Cyrill. Alex. l. 4. in Jo. V. Quia qui non manet in Christo non manducat spiritaliter carnem ejus, licet carnaliter premat dentibus Sacramentum, ut ait S. P. A. Tr. 26. in Jo.; sicut ergo spiritalis communio non excludit sensibile Sacramentum, ita multo minus excludit corpus Christi invisibile & immortale.

IX. Regula. Afferuit Jeremias Patriarcha C. P. in Cens. a nobis non comedi carnem, quam Christus gestabat, nude colligit Albertinus, Hieremiam & Græcos negasse a nobis comedi Christi carnem, & bibi sanguinem. At Hieremias ibi accipiendus est de carne manducanda sub specie carnis, ut putabant Capharnaitæ ex Regula 4. & 6. non de carne, aut sanguine sub speciebus panis & vini; ait enim Hieremias: Transmutatur panis in ipsum Domini corpus, vinum autem in ipsum Domini sanguinem. Hinc Wirtembergensibus Theologis jure fuit persuasum Hieremiam nobiscum sentire.

X. Regula. Argumenta philosophica sunt moderate expendenda, nec in fide vacillandum, licet humanum captum superent; plura enim in suo corpore miracula exhibuit Christus: exiit virginilibus claustris inviolatis, januis clausis adiit discipulos, pedibus super mare ambulavit. Plura enim sunt, ait S. P. A. l. 21. de C. D. c. 5. quæ ipsi rationi videntur contraria, & tamen sunt. Deinde, qui nobiscum pugnant, vel pagani sunt vel hæretici; illi ad fidem prius trahendi, postea mysteriis initiandi sunt: si enim Christum Deum hominemque susceperint, ejus Sacramenta non spernent. Hæretici Christum agnoscunt, sed in eo errant, quod credunt Christo dicenti: Ego sum Dei filius, non credunt autem cum ait: Hoc est corpus meum. Si ratio sit fidei norma, utrumque negandum est cum Socinianis, nam non minus incarnatio & trinitas vincit mentis aciem, quam Eucharistiæ mysterium. Sociniani autem scripturas admittentes frustra nos ratiocinationibus philosophicis impetunt,
cum

tum ex 1. Cor. 2. constet, fidem nostram *non in sapientia hominum, sed in virtute Dei* sitam esse. Lutherani vero, licet de transubstantiatione pessime sentiant, dum tamen Christi corpus adesse fatentur in Eucharistia, premuntur iisdem difficultatibus petitis ex replicatione corporum, horumque extensione. Hinc Schmidius in 26. Matth. ait: *Dicit idem, Christus, hoc quod in Sacramento edimus esse suum corpus &c. hoc ergo pie credamus, etiam si modum ignoremus.* His præmissis facile solvuntur Hæreticorum sophismata. Itaque

Ob. I. Ex regula *Sacramentalis locutionis* loca omnia scripturarum ad Eucharistiam spectantia improprie & figurate accipienda sunt, non proprie & literaliter; ergo &c. Prob. ant. In Sacramentis enim *signo* tribuitur nomen rei *significantæ*; adeoque ex laudata regula ibi est tropus, & figura, ut notant Calvinus, & Beza. Ita Gen. 17. *circumcisio pæctum* dicitur, & Exod. 12. *æsus agni phæse* appellatur. II. S. P. A. l. 3. de Doctr. c. 16. ait, figuratam esse scripturæ locutionem, si videatur flagitium jubere, aut beneficium vetare; adeoque figuratam esse putant locutionem illam: *Nisi manducaveritis carnem filii hominis*, eo quod flagitium videatur jubere, ex qua regula, ait Pheræponus, colligi non posse homines Christi corporis fieri participes. III. Mos est scripturæ de Christo metaphoricæ loqui, ut patet ex Jo. 10. 15. 11. &c. ubi Christus dicitur: *Ostium, vitis, pastor, petra, agnus, leo &c.* ergo &c.

R. ad l. neg. ant. Ad prob. neg. ant. In eo enim Sacramenti ratio sita est, quod aliud significet & efficiat, quam exterius appareat. Sufficit ergo ut in Eucharistia Sacramenti ratio persistat, si corpus Christi & gratia, quorum signum est, exterius non sentiantur. Deinde non tropica locutione, sed propria, Sacramenta instituuntur, ut in baptismo, qui est Sacramentum regenerationis *ex aqua, & Spiritu S.* vere abluimur aqua, & vere Spiritus S. gratia

Gratia renascimur. Constat enim Samaritas, Cornelium, Eunuchum &c. aqua naturali tinctos fuisse; Sacramentalis ergo institutio postremæ cœnæ propriam infert, non tropicam locutionem. Nec obstat locus Genes. 17. de *circumcisione*, hæc enim est signum dumtaxat, siue attendatur fœderis conditio, siue textus scripturæ: *Circumcidetis carnem præputii vestri, ut sit in signum fœderis inter me & vos*, atqui Christus Eucharistiam instituens non eam dixit *signum corporis sui*; sicut ergo circumcisio *signum* est pacti cum Abrahamo initi, ita Eucharistia *signum* est novi fœderis ac Testamenti. Unde retorqueo argumentum. Sicut Deus seriens pactum cum Abrahamo ait: *Circumcidetis carnem &c. eritque pactum meum in carne vestra*, ita condens vetus Testamentum ait de vitulorum sanguine; *Hic sanguis Testamenti &c.* Et novum Testamentum instituens Marth. 26. ait: *Hic est sanguis novi Testamenti*; sicut ergo pactum, siue signum cum Abrahamo est vera circumcisio carnis, & signum veteris Testamenti est verus sanguis hircorum & vitulorum; ita novum & æternum Testamentum, ejusque signum, est verus sanguis Christi.

Phase autem, nedum angeli transitum, sed etiam Paschalem solemnitatem designat, ut *celebrare Phase, immolare, comedere Phase &c.* Exod. 12. & 35. Paralip.; ergo verba illa Exod. 12. v. 12. *Est enim phase &c.* pro sacrificio & victima accipi debent, ut sensus sit: *Est enim sacrificium pro transitu.* Nam Rabbinum omnes accipiunt נֶפֶשׁ Pesach pro agni oblatione: hinc Exod. 12. legitur: *Victima transitus Domini est.* Unde retorqueo argument. Phase illud vere est phase, seu *victima transitus*; ergo illud, de quo ait Christus: *Hoc est corpus meum*, vere est corpus. Sed dato etiam idem esse *Phase ac signum transitus*, ex quo in singulis versionibus habeatur: *Erit sanguis vobis in signum*, ait enim angelus:

Idem

Videbo sanguinem, & transibo vos, quid inde? Numquid signum istud in Ægypto fuit vacuum, & sine re? Nonne vere pertransiit angelus & percussit Ægyptios? ergo a pari

Ad II. R. I. quærendo a Pherepono, cur ad eam expof. potius, quam ad aliam planiorem confugiat, qua ex eodem August. præscribitur sequendum esse literalem sensum, ubi clara est narratio, nec addendum sensum nostrum scripturæ sensui? Cur aliam Augustini regulam non sequitur l. 3. de Doctrin. c. 4. raro in verbis scripturæ inveniri ambiguitatem, quam non aut circumstantia sermonis, aut interpretum collatio, aut præcedentis linguæ solvat in spectione: ex quibus evincitur verba illa: *Hoc est corpus meum*, non tropice, sed proprie esse accipienda. R. II. dist. ant. Ait S. P. figuratam esse locutionem, prout videntur jubere facinus, conc. secundum id, quod est revera, neg. Videtur sane flagitium, si pater occidat filium, & propheta accedat ad mulierem fornicariam, & tamen id vere iussit Dominus Abrahamo & Oseæ, & vere isti id essecere, ita ait S. D. hæc verba: *Nisi manducaveritis &c. facinus jubere visum est* Capharnaitis putantibus Christi carnem esse manducandam, quomodo in macello venditur, & hoc pacto *figura est præcipiens passioni Domini communicandum*. Sed quatenus non videtur jubere flagitium, & jubet Sacramentalem communionem absque laniatione membrorum, non figurata locutio est, sed literalis, & propria. Hinc patet S. D. loqui de figurata locutione, quæ propriam non excludit. Nam l. 2. contra Advers. leg. c. 9. ait, Christi carnem a nobis suscipi, & manducari corde & ore, licet possint Manichæi horrere male accipientes ea verba: *Si quis non manducaverit carnem meam &c.* ubi S. D. figuratam locutionem ita tradit, ut propriam non excludat. Ad III. neg. conf. Licet enim plures tropi extent in sacris literis, non tamen ubique, &

pro hominum libidine sunt intrudendi, ut monet S. D. I. 3. de Doctr. Chr. c. 18.

Ob. II. In celebri loco Jo. 6. perspicua est tropica locutio; ergo &c. Prob. ant. I. enim Christus hortatus erat Apostolos ad fidem, quam cibum dixerat, qui *permanet ad vitam æternam*; ergo *panis vitæ*, qui Jo. 6. tribuit vitam æternam; est fides. II. At ibi. *Ut si quis ex ipso (pane) manducaverit, non moriatur; sed multi Eucharistiam sumentes spiritualiter pereunt*; ergo locus laud. de fide accipi debet; de qua dicitur v. 48: *Qui credit in me habet vitam æternam*. III. Capharnaitis murmurans ait Christus: *Verba, quæ locutus sum vobis, spiritus & vitæ sunt . . . Spiritus est, qui vivificat, caro autem non prædesti quidquam*; ergo non de carnali, sed de esu spiritali accipi debet locus Jo. 6. IV. Ita accipiunt Origenes; Clem. Alex. Basilii, Hieronymus; & Aug. ergo &c. V. Aliacenlis, Biel, Tapperus, Hesiælius; alique apud Tournely negarunt verba illa: *Nisi manducaveritis &c.* quibus Jo. Hus necessitatem utriusque speciei obtrudebat, de Eucharistia accipiendam esse; ergo &c.

R. neg. antec. Si enim ibi tropica locutio sit, cur non erit tropica locutio, dum dicitur: *Verbum caro factum est. ego & pater unum sumus &c.* quibus novatores ipsi coguntur refellere Ebionæos; nempe Socinianos, Arianos, aliosque hæreticos? Vid. Reg. 4. Ad Prob. neg. conf. Christus enim ibi. longam de fide in se ipsum orationem præmisit, idque etiam miraculis confirmavit, quia Sacramentum mox exponendum rationem carnalium hominum superabat. Cæterum si verba fecisset de signo corporis sui, aut de hujus perceptione per solam fidem, non dixisset; Eucharistiam esse manna præstantiorem, nec passus esset, ea de re, Capharnaitas a se alienari. Nec juvat hæreticos, Christum fidem dixisse cibum, qui *permanet ad vitam æternam*, quibus verbis non fidem sterilem commendat Jo. sed operibus conjunctam; de qua Christus ait:

Aleus

Mens cibis est; ut faciam voluntatem ejus, qui misit me. Ut-tur autem hac phrasi, quippe ideo turba ad eum venerat, quia ex panibus manducaverat, expectabatque iterum manducare; ait S. P. A. Tract. 25. in Jo. Hinc tamen occasionem sumit Christus de Eucharistia loquendi. Cum enim Judæi Moyfi crederent; quia *panem cæli*, idest manna dedit eis, respondit Dominus, se ad manducandum dedisse manna præstantius, idest seipsum; quod cum nollent Judæi credere, vere carnem suam cibum esse affirmavit, eo quod vitam non corporalem, sed spiritalem largitur: *Ut fiant omnino comedendum corpus ejus*, ut ait Chrysostomus, cui assentitur Ammonius, Severus, Cyrillus &c.

Nec aliter sentiunt Alliacensis, Tapperus, alique Theologi, quos nobis opponit Dallæus: quorum dissidia facile componuntur, si dicamus, iis verbis: *Nisi manducaveritis &c.* contineri præceptum de manducatione sacramentali, relata ad aliquos fidelium, & quoad unam speciem, præceptum vero de manducatione mystica, sive de adhæione mystico corpori Ecclesiæ, si ad omnes referatur. Quo sensu S. P. disputans cum Pelag. de parvulis hunc locum exponit. Nil mirum ergo, Theologos disputantes de communionem sub utraque specie adversus autumantes eam esse singulis necessariam, negasse locum cit. de communionem Sacramentali accipiendum.

Ob. III. In ipsa Eucharistiæ institutione extat figurata locutio: ergo &c. Prob. ant. I. Ibi enim pronomen *hoc* ex communi sententia ad panem refertur, & sensus est: *Hic panis est corpus meum*; ergo remanet in Eucharistia panis, qui *corpus* dicitur, alias ea esset propositio identica, ac si diceret: *Corpus est corpus*. II. Hoc corpus *frangi* dicitur 1. Cor. 11. sed hoc non vero corpori, sed pani tantum convenit; ergo &c. III. *Verbum est* sæpe valet idem ac *significat*, ut Gen. 41. *Septem boves, septem anni sunt.* Et Dan. 2.

Tu es caput aureum &c. hinc Exo. 12. habetur: *Est enim phase, idest transitus &c.* ubi τὸ *Est* idem valet ac *significat*, quemadmodum ubi Ezechiel c. 5. capillos suos dispergens ait: *Ista est Jerusalem*, sensus est, Jerusalem dispersum iri, non autem in capillos fuisse conversam; ergo &c. IV. Idem evincitur ex circumstantiis, Christus enim ante ea verba, *Hoc est &c.* accepit panem, benedixit, fregit, iussitque, ut eadem discipuli facerent; atqui quod Christus accepit panis erat; ergo panis est etiam ille, quem frangunt sacerdotes. V. Iussit Christus, ut id facerent in sui memoriam, sed hæc absentiam rei supponit; ergo &c. VI. Calix dici nequit ibi: *Novum testamentum*, nisi metaphorice; ergo &c. VII. Vinum quoque peracta Christi Consecr. dictum est *genimen vitis*; ergo remanet in sua substantia.

R. neg. ant. Ad I. prob. neg. ant. Nam S. Thom. q. 88. ait, pronomine *hoc* designari substantiam absque determinatione propriæ naturæ, Major, Gabriel &c. id quod præsens est, aut sit si oratio sit operatrix. Qui vero de *pane* illud exponunt, ajunt hunc sensum esse: *Hic panis, qui loquente me panis est, in termino prolationis est corpus meum.* Nec obstat, nondum esse corpus, dum dicitur *hoc*; nam enunciatio effectrix sat est, si verificetur in fine orationis. Sic vere dixisset Deus limum contrectans: *Hoc est corpus hominis*, ut Lazarum suscitaturus ait: *Lazare veni foras.* Deinde in hac prop. *Hoc est corpus meum*, τὸ *Hoc* refertur ad corpus, habetur enim in Græco neutrum τὰτο ἐστὶ τὸ σῶμα non ἄνθρωπος masculinus, qualis est ἄνθρωπος: quod etiam observat Hornejus Lutheranus, licet transubstantiationis acerrimus hostis; perperam ergo Schmidius, Le-Dieu, Beza &c. uno vel altero Græco aut Syriaco vocabulo obstreperunt apud Auctorem, quem consule. Hinc liquet hanc propos. *Hoc est corpus meum*,

NON

non esse *identicam*, quia nempe eadem res eodem, aut synonymo vocabulo enunciarur, ut *homo est homo, gladius est ensis*. Verum si pronomen, aut attributum enunthetur de re aliqua singulari, ex. gr. *Hæc urbs est Auximum, hic est liber Esc.* nemo hanc propositionem dicet *identicam*.

Ad II. dist. ant, Frangi dicitur ratione specierum, conc. ratione substantiæ, neg. Deinde apud Lucam, & Paulum legitur: *Quod pro vobis datur, vel tradetur*, quibus ostenditur, datum in cibum Apostolis ipsum Christi corpus mox immolandum. Tandem *τὸ sanguis, qui pro multis effundetur*, ad sanguinem, non ad vinum refertur; ergo *τὸ corpus, quod pro vobis tradetur*, ad corpus, non ad panem referri debet. Ad III. R. I. neg. ant. Nam in tropis translatio non extat in verbo *est*, sed in subjecto, vel attributo, ut si de imagine dicam: *Hic est Plato*, tropus non extat in *est*, sed in Platone, qui figuram hominis significat. Vide Estium, & Maldon. Nam si *τὸ est* idem valet ac *significat* non dici debuit: *Hic est sanguis meus, sed hic est sanguinem meum*. Deinde nulla est comparatio inter ea, quæ apparent in somniis, ut boves, ac spicæ Pharaonis, aut statua Nabuchi, & quæ narrantur in libris historicis. Adde, ex iplis regulis Protestantium dignosci, quando scriptura figurate loquatur. Exemplum Socini futile est, nam verba illa: *Ista est Jerusalem*, non ab Ezechiele, qui capillos dispersit, sed a Domino dicta sunt. Legitur enim ibi: *Hæc dicit Dominus: Ista est Jerusalem Esc.* ergo textus ipse ostendit ibi esse tropum, ibique Jerosolymæ vastatione describi. Potest tamen fractio panis figura esse corporis Christi, ut capillorum dispersio Jerosolymæ figurabat excidium, si accipiatur corpus Christi, ut vulneratum, & crucifixum, juxta regulam 3. Sic, ex cap. *Hoc est* de Consecr. dist. 2. n. 47. *cælestis panis suo modo vocatur corpus Christi, illius*
vi-

videlicet, quod in cruce est suspensum, vocaturque ipsa immolatio carnis, que sacerdotis manibus fit, non rei veritate, sed significante mysterio. Eadem habet S. P. ep. 23. ad Bonif. nunc 99. Quare Eucharistia recte dicitur commemoratio, non Christi corporis, quod præsens est, sed immolationis passionis &c. ut habetur I. Cor. II.

Ad IV. neg. ant. Ad prob. dist. min. Panis erat **mox** in Christi corpus convertendus, ex vi verborum, conc. secus, neg. Ad V. dist. min. Supponit absentiam rei, idest passibilis corporis, & humanis membris instructi, conc. idest realem præsentiam excludit, neg. Ad VI. retorq. argumentum. Nam Luc. 22. *το calix* proprie accipitur; ergo & *sanguis*. Deinde Exod. 24. & Hebr. 9. hæc verba: *Hic sanguis Testamenti* &c. de vero hirci sanguine dicta sunt, ergo & de vero Christi sanguine dicitur: *Hic est sanguis meus* &c. Dicitur autem a Luca *novum Testamentum* in recto, a Matth. autem *novi Testamenti* in obliquo. Nec solum *Testamentum* dixit Lucas, sed *Testamentum in sanguine*, idest *sanguis Testamenti*. Ad VII. neg. conf. Ait enim Christus: *Non bibam amodo* &c. quo sensu ait de agno Paschali Luc. 22. *Ex hoc non manducabo illud; donec impleatur* &c. Sicut enim hinc non inferitur, manducasse Pascha ejusdem generis, ita illinc non eruitur bibisse ejusdem generis vinum. Deinde alia utrobique locutio est; ergo & varius est sensus. Vid. Reg. I.

Ob. IV. Idem confirmatur aliis scripturæ locis. Nam I. Christus ex Jo. 12. Judam resiliens objurgantem mulierem ob profusum unguentum ad pedes suos ait: *Pauperes semper habetis vobiscum, me autem non semper habetis.* Sed in sententia catholica Christum semper habemus; ergo &c. II. Post resurrectionem, ut se verum corpus ostenderet ait: *Palpate & videte* &c. ergo non est verum corpus, quod palpari & videri non potest. III. Ascendens

in cœlum alium *paraclitum* misit discipulis de ejus abscessu tristatis; ergo &c. IV. Christus sedet ad dexteram Patris usque ad ultimum judicii diem; ergo non est nobiscum in Eucharistia: alias frustra nos moneret Apostolus dicens: *Quæ sursum sunt quærite, ubi Christus est &c.* V. Veteres PP. eandem escam spiritalem manducaverunt &c. ergo, ut illi, ita & nos in figura sumimus Christi corpus & sanguinem.

R. neg. ant. Ad I. prob. dist. min. Semper habemus in forma humanitatis assumptæ, neg. in forma reali sui corporis præsentia, & ejus patrocinio, quo Christus nobiscum est usque ad consummationem sæculi, conc. Hinc S. P. A. tract. 51. in Jo. ait: *Non semper nobiscum. Scimus permanere secundum id quod a Judæis prehensum est, ligno confixus, & in sepulchro committus.*

Eodem modo R. ad 3. & 4. Ad II. neg. conf. Licet enim *affirmative* recte concludatur dicendo: tangitur ac palpatur; ergo non est spiritus; *negative* tamen non recte dicitur: non palpatur &c. ergo non est corpus: alias non fuisset verum Christi corpus, quod januis clausis ad discipulos intravit, & ab eorum oculis evanuit; sicut ergo potuit Christus facere corpus suum impenetrabile & invisibile; ita potuit ipsum impalpabile reddere. Ad V. retorq. arg. Scopus enim Apostoli, teste Chrysostomo, est demonstrare, non sat esse percipisse baptismum & Eucharistiam, nisi recte vivamus. Unde ad hanc rem figuras producit Baptismi & Eucharistie: sicut enim omnes Patres sub nube fuerunt, & transierunt mare, omnes manducaverunt manna, nec tamen in pluribus eorum *beneficium est Deo: nam prostrati sunt in deserto*; ita non omnes baptizati, & Christi corpore saginati erunt Deo accepti. Idem quippe Dominus, qui illis manna & aquam, tibi corpus præbuit & sanguinem: & sicut *tu comedis corpus Domini, sic illi manna &c.* Sed Judæi vere

manna comederunt; ergo & nos verum Christi corpus comedimus.

Ob. V. PP. auctoritatem. Nam I. qui florere Apostolorum ævo nihil expresse de hoc dogmate tradiderunt, alias philosophi gentiles illud oppugnant, ut trinitatem & incarnationem impugnaverunt, vel aliquis martyr vi suppliciorum hæc fidei arcana prodidisset; ergo &c. II. PP. Eucharistiam non dixerunt corpus, sed *figuram* Christi corporis; ergo &c. Prob. ant. Nam Græci divina munera, etiam post consecrationem vocant, *antitypa*. Unde S. Cyrillus Jeros. Catech. 4. mystag. Eucharistiam panem vocat & *antitypum*. III. Tertullianus l. 1. contra Marc. c. 14. Eucharistiam panem vocat, quo, Christus, corpus suum repræsentat, & l. 4. c. 14. exponens verba illa: *Hoc est corpus meum*, ait: *Idest figura corporis mei*. IV. Ambrosius etiam l. 4. de Sacr. c. 4. Eucharistiam *similitudinem*, & *figuram* corporis & sanguinis appellavit. V. Augustinus lib. contra Adim. c. 12. ait, Christum dixisse: *Hoc est corpus meum* &c. cum signum daret corporis sui; ergo &c. Et Tract. 85. in Jo. ait: *Ut quid parvas dentes & ventrem? crede, & manducaſti*; ergo &c. VI. Præsentiam Christi in Eucharistia primus in Oriente tradidit Anastasius Synaita ann. 630. & in Occidente circa ann. 810. Paschasius Monachus Corbejen. ea de re ab Amalario, Rabano, aliisque impugnatus ob dogmatis novitatem; ergo &c.

R. Frustra novatores Patrum auctoritate inniti: si quæ antem ab iis proferuntur, ex regulis supra productis nullo negotio exsufflantur. Constat enim Scaligerum, Socinum, aliosque ingenue fateri, PP. nobiscum una sentire, adeoque; *Si præter sacras litteras PP. auctoritati sit standum*, hæreticis, omnibus causa cadendum esse. Ad I. itaque dicimus, disciplinam arcani invictum esse catholicæ veritatis argumentum, ut Regula 5. expositum est. Quamquam non solum PP. priorum sæculorum corporis

&c

& sanguinis Christi meminere, ut Ignatius, Justinus, Irenæus, sed etiam acta S. Perpetuæ, quæ buccellam comedit, accla nautibus amen circumstantibus, quod de Eucharistia recte exponit Ruinartius; Luciani, qui supra pectus suum ante mortem consecravit hoc Sacramentum, ex Philostorgio l. 2. H. E. tandem acta martyrum omnium, quos ante agonem protectione corporis & sanguinis Christi munendos scribit ep. 57. S. Cyprianus.

Ad II. R. ex Reg. 3. plenam habere solutionem: mirandum tamen. Albertinum Cyrilli Catechesim 4. producere, ubi S. D. sacra dona appellat quidem *antitypa*, sed pag. 531. ait: *Sub specie panis datur tibi corpus, & sub specie vini datur tibi sanguis: hoc sciens panem hunc non esse panem, etiamsi gustus panem sentiat & vinum, tamen si sensui vinum esse videatur, non tamen vinum, sed sanguinem esse Christi.* Ad III. habetur solutio ex Reg. 2. ubi Tertulliani catholicus sensus exponitur: qua de re ipse Calvinus illum maluit *inscitia* arguere, quam veritatem negare. Adde Tertulliani verbis firmari potius, quam everti dogma catholicum, subdit enim l. 4. contra Marc. *Figura non fuisset, nisi veritatis corpus esset. Caterum vacua res, quod est phantasma, figuram capere non posset.*

Ad IV. dist. ant. Vocat *similitudinem*, ut excludat cruoris speciem, ut nullus horror cruoris sit, conc. ut excludat realem præsentiam Christi sanguinis, neg. Hanc enim perspicue tradidit, & miraculis firmavit, ut supra dictum est. Ubi ergo S. D. oblationem sacram corporis Christi *figuram* appellat, loquitur de oblatione *preparata*, non de *consecrata*. Ad V. neg. conf. Vocat enim *signum*, non ad exclusionem veritatis, seu realis præsentia corporis sui, sed eo sensu. quo sanguinem dixit animæ *signum*, idest rei præsentis in viventibus brutis. Ubi vero dicit manducari spiritualiter per
fidem,

fidem, ut Tract. 85. in Jo. &c. exponi debet secundum Regulam 4. & 8. Nam de reali manducatione loquitur S. D. ferm. 2. de Verb. Apost. & alibi. Ad VI. neg. ant. Nam ante Anastasium, & Paschasium innumeri catholicum dogma asseruere. Deinde nemo istos ut novatores damnavit, nulla contra eos sunt coacta Concilia, cum ex adverso Berengario omnes episcopi restiterint, unde coactus est terrio palinodiam canere; is ergo, non Anastasius, aut Paschasius, ut novator habetur est. Verum de his plura supra notavimus. Vide Regulam 6.

Ob. VI. Momenta rationis. I. Dogma catholicum destruit ideam corporis, sive trinam ipsius dimensionem; qua corpus expoliari nequit; ergo nequit Christi corpus ibi esse, ubi caret quantitate, & figura membrorum. II. Substantia corporis sita est in certa particularum dispositione & congerie; ergo hostia sacra his partibus & dispositione constans retinet panis substantiam. Nec dici potest quantitatem, figuram, saporem aliam a substantia rem esse, cum hæc sola sit *accidentium* subiectum; ergo &c. III. Percipi nequit, quomodo idem corpus trinum & circumscriptum in coelo & in terra & infinitis in locis existere possit, & integrum in hostiola contineri: & unum cum sit esse in qualibet parte indivisum; ergo &c. IV. Indecorum est manducari ab implis Christi corpus, sub elementis latere, frangi, dentibus premi, & in secessum emitti; ergo &c. V. Realis præsentia nihil confert utilitatis, cum idem præstet fides & typus, si credas, sin minus, necem avertit; spiritus enim tam signis, quam rebus alitur. VI. Non videtur exitium Christi amoris argumentum ejus transitoria præsentia corporalis, quoadusque *species* perseverant, cum nobis promiserit perpetuam sui præsentiam spiritalem; ergo &c.

R. I. ex regula 10. non humanam rationem, sed Ecclesiæ auctoritatem esse credendi normam. Unum ab adversariis peto, cur solam scripturam statuunt ut fidei normam, & ad castra philosophorum nos provocent? cur Angli Protestantes, & Forbesius eos improbent, qui negant posse Deum efficere, ut corpus careat locali extensione, nobis autem succenseant, quod impossibilia credamus? Quid? quod ipse Calvinus in Dilucid. fænæ doctr. pag. 839. cogente veritate, affirmavit: *Vere, ac substantiatiter esse in Eucharistia corpus Christi, ut Deus in arca, & Spiritus S. sub specie columbæ, nec solum fide ac merito, sed etiam substantiatiter & reipsa a nobis manducari Christi corpus. Et l. 4. Inst. ait, Christum ipsam, in qua residet, carnem vivificam nobis tradere, & per symbola panis & vini, vere nobis exhiberi corpus ejus & sanguinem: nec sola imaginatione, aut mentis intelligentia, sed reipsa percipi. Nec aliter animas nostras Christi corpore & sanguine pasci, quam pane ac vino corpus alitur, ut ait Calvinus l. 4. Inst. c. 17. Ubi refellens oppositionem eorum, qui ajunt, incredibile esse, quod in tanta locorum distantia penetret ad nos Christi caro, ait: *Quod mens nostra non comprehendit, concipiat fides, spiritum vere unire, quæ locis disjuncta sint.**

R. II. ad I. neg. ant. Non enim desunt recentiores philosophi, qui putant, extensionem esse corpori accidentariam: datur enim per ipsos extensio *mana*, & sine corpore. Qui vero eam essentialem corpori putant, ut Cartesiani, ajunt Christum in Eucharistia occupare locum angustiore, quomodo totus pullus in ovo, tota quercus in glande continetur, idque ex mente Trident. Synodi, quæ sess. 13. statuit: *Separatione facta totum Christum contineri sub unaquaque specie, & sub singulis cujusque speciei partibus.* Quod quidem Samona Gazæ episcopus explicat exemplo speculi, in quo est

Tom. IV.

M

imago

imago tua, pro vitri extensione angustior, aut amplior: si speculum frangas, in quovis fragmine eandem habebis imaginem: Ita, concludit Samonana, caro Christi integra est in unoquoque fragmento. Ad H. R. I. noster Lupus in VI. Rom. Concilium S. Gregorii VII. meras nugas esse, quæ de accidentibus a subjectis indistinctis tradit Cartesius: nam Synodus Constantien. Sess. 8. damnavit hanc Wiclefi proposit. *Accidentia panis non manent sine subiecto in Sacramento.*

R. II. Vanroy: dist. ant. Itaut ea dispositio, & accidentia sint entitates aliquæ distinctæ a substantia, neg. ut sint ejus modi, conc. R. III. Gallendus: nostrum non esse divinam omnipotentiam modulo intelligentiæ nostræ velle metiri: *In talibus enim tota ratio facti est potentia facientis*, ut ait S. P. ep. 3. ad Voluf. Ad III. vide, quæ diximus in prob. 6. & regula 10. Deinde R. I. neg. conf. Nam ipse Calvinus monet, ut *quod mens nostra non comprehendit, concipiat fides.* Non enim absurdum (1) censuit Chrysostomus l. 3. de Sacerd. eum,
qui

(1) Mirari satis non possumus ingentem Pietati, & Abadiæ confidentiam, qui literalem sensum verborum Dominicæ cœnæ, quam laudati PP. & Ecclesia universa communiter tuebantur, violentum esse opinantur, absurdum, & antilogiis innumeris implicatum. Nullam vero hujuscemodi violentiam, aut contradictionem occurrere, si verba illa tro-

pice aut metaphorice accipiantur. Christum enim figurate loqui coactum fuisse ex ipsis Eucharisticæ institutionis adjunctis, aut circumstantiis facile colligi posse arbitrantur, non solum quia paulo ante agnum legalem comederat, qui Pascha tropice dicebatur; sed etiam quia Eucharistiæ institutionis verba ad eorum normam exegit, quæ legali cœnæ
Pater-

qui sedet in dextera Patris, in dexteris peccatorum
reperiri. Nec Nyssenus, qui in Hom. de Pasch.
M 2 ait,

Paterfamilias fragmen-
tum azymi tenens pronun-
tiabant dicens: *Isle
est panis afflictionis, quem
Patres nostri in Aegypto
comederunt: qui esurit,
veniat & edat.* Sed ine-
ptissima hæc sunt, &
plane indigna, quæ serio
a cordato Theologo re-
felli debeant. Quid enim
fingi potest absurdius,
quam Christum asserere
in novo condendo Pa-
schate, atque in ipsa in-
figuratione Eucharistiæ fi-
gurate loqui debuisse,
quia id præstitit post
agni legalis esum, qui
allegorice *Pascha* dici-
tur? Ut enim prætere-
am, quæ in B. ad I. sunt
observata circa veram ac
propriam hujus vocabu-
li acceptionem, quisnam
adeo est mentis inops,
ut ex tropo, tropum in-
ferri licere rationabiliter
arbitretur? Quod plane
si fieri posset, cum con-
stet ex symbolo Christum
Dominum ad cœlos
ascendisse, & ad dexte-
ram Patris sedere: quo-
niam hæc ejus sessio tro-

pice accipitur, idem quo-
que de ejus admirabili in
cœlos ascensu dicendum
esset. Cumque Leonis
de tribu Juda victoriam,
& Agni occisionem non
uno loco commemoret
Joannes in Apocalypsi;
nonnisi metaphorice vi-
ctorem & cæsum fuisse
Christum Dominum pu-
tandum foret, qui non-
nisi allegorice *Leo* &
Agnus ibidem appellatur.
Quid etiam absurdius,
quam verborum Christi
germanam intelligentiam
petere ex more Hebræo-
rum in legalis coenæ ce-
lebratione usurpato? Ex
ipsa verborum serie, ex
idea quam nativa, ac
propria eorum significa-
tio animo imprimit, ex
circumstantiis sermonis,
& præcipue ex unanimi
omnium Ss. PP. traditio-
ne expendendus est le-
gitimus eorum sensus,
non ex Rabbīnorum com-
mentis, & ex more, de
quo scriptura, & veteres
Hebræorum scriptores
Evangelio, coævi altum
habent silentium.

ait, Christi corpus *innumerabilibus locis consecrari, & tamen unum corpus esse*. Nec Augustinus, qui Pl. 33. ait, Christum seipsum portasse *manibus suis*. Præterea, licet percipi nequeat, non tamen negant hæretici, Christum januis clausis ingressum ad Apostolos, aut ex integris claustris virgineis egressum; ergo &c. Tandem, ut ratiocinatur Magnus, sufficit in Deo una eademque actio, ut corpus producat, ut conservet, & in plura loca successively transferat, quia hæc mutatio se habet ex parte termini; ergo eadem Dei actio potest Christi corpori alium locum tribuere in dextera Patris, alium vero sub his speciebus, alium sub aliis. Ad IV. V. & VI. infra erit responsio. Id unum petimus ab adversariis, cur indecorum sit Christum frangi ratione *specierum* sacramentalium, manducari ab impiis &c. postquam dignatus est tradi manibus peccatorum, alligari, crucifigi &c. ? præsertim cum in Eucharistia non sit passionis acerbitas, crucioris horror, & pallida mortis imago.

C A P U T III.

De hæreticorum consubstantiatione, seu impanatione.

Inter panem & Christi corpus ineffabilem quandam, & hypostaticam unionem, quam vocant *impanationem*, quidam cum Osiandro commenti sunt, alii vero, ut Lutherani, docent, substantiam panis Christi corpori absque vinculo hypostaticæ unionis sociari, atque horum dogma consubstantiationem nominamus. Catholicam sententiam declarabit sequens

PROPOSITIO. In Eucharistia non manet panis & vini substantia, sed vertitur in substantiam Christi corporis & sanguinis.

Prob.

Prob. I. ex scripturis, & I. ex verbis Christi: *Hoc est corpus meum*; sed neutrum pronomen *Hoc* ad panem referri nequid, qui est generis masculini; ergo refertur ad Christi corpus. II. non ait Christus: *In hoc*, aut *cum hoc*, aut *sub hoc pane est corpus meum*, sed: *Hoc est corpus meum*; ergo ita denotat corpus suum, ut panem excludat. III. Si duo sint simul unita, ut anima & corpus, nequit unum de alio enunciari, nec dicit: *Anima est corpus* &c. ergo nec de panis substantia dici potest: *Hoc est corpus meum*. IV. Fatetur Lutherus, vere & substantialiter manducari a nobis Christi corpus, sed per Lutheranos non est unio hypostatica inter panem & Christi corpus; hoc ergo, non panis manducatur. Quod si ea unio admittatur, sequitur illud absurdum, nempe Dei Verbum quotidie assumere irrationalem substantiam. V. Vult Lutherus hæc verba Christi accipienda esse *juxta nudam grammaticæ intelligentiam*; atqui in his verbis: *Hoc est corpus meum*, nulla fit mentio panis; ergo &c. VI. ubi legimus: *Accepit Jesus panem*, de solo pane hic locus accipi debet; ergo de solo corpore, ubi dicitur: *Hoc est corpus meum*.

Prob. II. ex Conciliis Oecumenicis. I. enim in Concilio Lateran. IV. cap. *Firmiter statuitur: Per consecrationem panis & vini conversionem fieri totius substantiæ panis in substantiam corporis Christi, & totius substantiæ vini in substantiam sanguinis ejus, quæ conversio proprie a S. catholica Ecclesia transubstantiatio est appellata*. Eaque vox extat apud Petrum Blefensem, qui obiit circa finem sæculi 12. nec non apud Stephanum episcopum Eduensem, & in Confess. Albigen. apud Petrum Card. S. Chrysogoni, in literis datis ann. 1160. Et sæculo XI. Berengarius fatetur, omnes fideles hoc *transubstantiationis dogma tenere*. Ex quo conficitur, falli heterodoxos, qui novum in Ecclesia transubstantiationis dogma esse, nec ante Concilium Later. in-
victum contendunt, ait Præf. 2. in sæc. VI. Be-
ned.

ned. Mabillonius. Hinc Philippus Mornæus in Myft. iniquitatis ait, quod temporibus Caroli M. & Adriani Papæ: *Transubftantiatio jam exercebat caput*, quibus verbis nofter Coquæus in Anti-Morn. Calvinum refellit, qui l. 4. Inft. eam refert ad Bernardi tempora, *nimirum 400. poft annos*: atqui incredibile eft epifcopos 412. primates, metropolitans, & theologos fupra 800. nullo renitente, dogma probaffe novum, majoribus inauditum, & idololatricum, ergo &c.

Prob. III. ex PP. tum Græcis, cum Latinis, qui unanimi Confenfu tradidere, quod nos *transubftantiationis* nomine intelligimus. Quid eft enim acceptum panem *facere corpus Domini, in corpus Verbi Dei transmutare, & quod in calice eft, in illud converti, quod fluxit de Chrifti latere*; nifi id quod nos *transubftantiationis* nomine designamus? fed hæc docent PP. ut patet ex cap. præced.; ergo &c. R. Novatores, apud Græcos PP. verba tantum occurrere, quæ *mutationem* innuunt, ut *μεταβάλλειν metaballin* &c. non *μετασίωσιν transubftantiationem*. Sed errant; hæc enim mutatio non fit in *accidentibus* & *speciebus*; ergo fit in *subftantia*. II. *Μεταβάλλειν*, non eft tantum *transfere*, aut *invertere*, fed etiam *contrariam qualitatem contrahere* apud Aristot. 6. de Animal., & apud Stephanum, & Budæum eft *degenerare de una in aliam speciem*. III. PP. docent, panem ita converti, ut *ex pane fiat corpus Verbi Dei*, teſte Nyſſ. c. 37. Or. Catechetica. Et Cyrillus Catecheſi 4. ait: *Panem, qui videtur, non eſſe panem*; fed hoc absque *transubftantiatione* fieri nequit; ergo &c. Hinc Wittembergenſes ad locum Patriarchæ Hieremiæ: *Panis mutatur in corpus Chrifti*, e regione Græci textus addiderunt *μετασίωσις*, & Latini *transubftantiatio*. Quæ vox sæpe legitur in Apologia Gabriælis Philadelph., cui conſentiunt omnes Orientales, ex Dionyf. Protoſyncello, & Georgio Co-

Corefio, uno excepto Cyrillo Lucari Apoftata; ergo &c.

Prob. IV. ex ipſorum Hæreticorum confenſu. Nam ante Lutherum Jo. Hus apud Pezibramum ait: *Chriſtus Verbi ſui virtute panem & vinum tranſubſtantiat in propriam carnem, & ſanguinem.* Et in carm. de Cœna Dom. apud Hockerium habetur: *Non es panis, ſed es Deus homo &c.* Hieronymus Pragenſis ex Poggio Flor. ait: *Panem apud piſtorem remanere.* Poſt Lutherum vero Zacharias Urſinus Heidelberg. ait: *Lutherani accuſant Chriſtum mendacii, negant enim panem eſſe ipſius corpus, ſed dicunt corpus eſſe in pane.* Zuinglius ep. ad Bugenhagium ait: *Non poſſe Antichriſtum ſuperari, niſi errore conſubſtantiationis proſligato.*

Eundem errorem damnat conſenſus, ut dicitur, Orthodoxorum §. *Ut vero, Scarpus, alique. Lutherus ipſe l. de abrog. Miſſ. fol. 253. ait: Chriſtum verbo virtutis ſuæ panem in corpus ſuum muſaſſe, Et in Confeſſ. magna ait: Sic Papiſtæ docent, imo ſancta Eccleſia, & nos cum ipſis; qua de re Lutherum ut nobis conſentientem damnarunt Beza, Muſculus &c. Confeſſio Auguſtana ann. 1530. art. 10. hæc habet: De cœna Domini docent, quod corpus, & ſanguis Chriſti vere adſint & diſtribuantur veſcentibus in cœna Domini.* Perperam pro eo 10. articulo alium obtrudunt quidam audaces Lutherani ex vitia- ta Confeſſ. ann. 1540. ubi legitur: *Docent quod cum pane & vino vere exhibetur corpus &c.* ſed exemplar Germanicum a Valentino Erythræo editum, cui ad verbum reſpondet verſio Confeſſionis Aug. Belgica Veſaliæ edita ann. 1563. non habet, *τὸ cum pane & vino.* Denique Melancthon Confeſſio- nis, & Apol. auctor & Lutheranorum ſignifer li- brum edidit adverſus Oecolampadium, ubi hæc ex Chryſoſtomo profert: *Non eſt figura dominici cor- poris panis, ſed in illum convertitur corpus Chriſti, & ex Cypriano hæc addit: Panis iſte non effigie, ſed*

natura mutatus omnipotentia factus est caro. Alia etiam profert ex Ambrosio, ex quibus concludit, *panem non esse tantum signum, sed naturam panis mutari.* Constat ergo *consubstantiationem*, seu *impanationem* a scripturis, a Conciliis, a PP. & ab ipsis hæreticis refelli.

Ob. I. Hæretici scripturas. Nam Luc. 24. & 1. Cor. 10. Eucharistia dicitur *panis*; ergo in ea remanet *panis substantia*. II. Cum Christus Jo. 6. ait: *Ego sum panis*, non se mutavit in panem: ergo cum ait: *Hoc est corpus meum*, non transmutavit panem in Corpus suum. III. Cum dicitur: *Verbum caro factum est*, intelligitur utriusque naturæ copulatio; ergo cum dicitur: *Hoc est corpus meum*, intelligitur conjunctio utriusque substantiæ. IV. De ferro, quod pervasit ignis, recte dicitur: *Hic est ignis*, & de dolio vino pleno: *Hoc est vinum*, nulla mutatione substantiæ; ergo a pari.

R. ad I. neg. conf. De qua vide regulam 1. cap. præced. Ad II. neg. conf. Lutherani enim in verbis: *Ego sum panis*, metaphoram agnoscunt, quam negant in verbis cœnæ: Christus enim non absolute dicitur *panis*, sed *panis vitæ* comparare ad manna: unde Glasius l. 5. Philolog. sacræ tract. 1. c. 2. ibi agnoscit *metaphoræ signum evidens*. R. II. retorq. argum. Nam verba Christi aut vera sunt, aut veritatem efficiunt, atqui verba illa: *Ego sum panis*, supponunt Christum esse panem *super substantialem*; ergo panem non efficiunt; sed τὸ: *Hoc est corpus meum*, non supponit realem Christi corporis præsentiam; ergo eam efficit. Si autem Deus facit, ut *Hoc*, quod erat panis, sit corpus Christi, jam desinit esse substantia panis; ergo &c.

Ad III. neg. conf. *Verbum* enim ibi est subiectum; ideoque ipsum *Verbum caro factum est assumptione humanitatis in Deum*. Hic autem *corpus* non est subiectum; ergo non est id, quod sit per unionem panis ad corpus. Non enim dicitur;

Cor-

Corpus meum factum est panis, sed; *Hoc est corpus meum*. Deinde *Verbum*, cum sit natura immutabile, & *habitaverit in nobis*, per se excludit conversionem naturarum, atqui panis per se mutabilis est, neque ex scriptura evincitur permanere; ergo &c. Ad IV. neg. paritatem. Nam, teste Glassio Lutherano, ex hominum instituto res de alia enunciat, aut pars sumitur pro toto, quando pars vel est essentialis, vel accidentalis, atqui nulla hominum institutione corpus designat partem aliquam, vel accidens; ergo &c. Adde ex Schusterbergio Lutherano, Christi verba tam clara esse: *Ut nullus angelus e cælis, nullus homo in terris possit clarius loqui.*

Ob. II. Scotus, Paludanus, Argentinas, alique Scholastici negant ex scripturis *transubstantiationem* demonstrari, atque id non esse omnino improbabile statetur Bellarminus, & Suarez. Imo Durandus negat materiam transubstantiari, unde refellitur a Bellarmino l. 3. de Euch. c. 13. & a Tournelyo q. 3. art. 2. ergo ex scripturis catholicum dogma non evincitur.

R. neg. conf. Id unum quippe docent laud. Scholastici, nimirum, sprete Ecclesiæ catholicæ auctoritate, nullum scripturæ locum, nec verba Christi: *Hoc est corpus meum*, in pravam sensum non posse torqueri, ut constet ex oppositis Lutheri, Calvini &c. ejusdem loci sententiis. Nos autem, etiam præcisa Ecclesiæ auctoritate, putamus hæreticos eodem testimonio, quod per ipsos in sensu obvio accipiendum est, omnino refelli. Unde Salmasius advers. Grotium pag. 516. ait: *Si ad literam accipiantur verba Christi, ut contendunt Lutherani Theologi, longe magis doctrinæ Pontificiorum favent, quam Lutherana. Dixit Christus: Hoc est corpus meum, cum panem traderet; ergo non amplius panis est.*

est, sed corpus Christi. Durandus recte refutatur a catholicis : nam si remanet materia panis, remanet etiam subiectum accidentium, quod damnatum est a Synodo Const., cum tamen dist. 11. q. 1. scribat : *Substantiam panis & vini converti in substantiam corporis Christi*, dicimus nomine materiei quantitatem intellexisse cum Peripateticis a substantia distinctam,

Ob. III. Hornejus : *Transubstantiatio* inaudita fuit ante Concilium Lateran. IV. sed Ecclesia Romana novas revelationes refellit ; ergo &c. R. neg. maj., de qua vide prob. II. ubi ostenditur etiam vocabulum *Transubstantiationis* multo ante Conc. Lateran. IV. fuisse usurpatum : sed etsi novum esset, potuit ab Ecclesia ad novos errores eliminandos recte usurpari, ut *Homousion* & *Theoticon* recte usurpavit. Quod spectat ad dogma, patet ex prob. III. idem, quod nos *transubstantiationem* dicimus, veteres *conversionem*, *mutationem* & *transclementationem* dixisse, constat ergo ex definitione Lateranensis IV. non novum dogma procursum, sed veteri novam lucem accessisse.

Ob. IV. ex PP. Chrysostomus in ep. ad Cæsarium Mon. refellens Apollinarii hæresim exemplo Eucharistiæ ait : *Sicut panis mediante sacerdote dignus habitus est Domini corporis appellatione, etiamsi natura panis in ipso permansit, & non duo corpora, sed unum corpus filii prædicatur. sic & hic unum filium unam personam utraque hæc fecerunt ; ergo &c.* II. Theodoretus in Dial. Inconsusus ait : *Non enim symbola mystica post sanctificationem recedunt, manent enim in priori substantia ; ergo &c.* III. Gelatius l. de duabus Nat. ait, quod in Eucharistia esse non desinit substantia, vel natura panis & vini. IV. Berengarius in Confess. ann. 1079. quæ extat dist. 2. de

de Consecr. cap. Ego Berengarius, ait: *Panem & unum verum corpus & sanguinem Christi esse, & sensualiter manibus sacerdotum trahi, frangi &c.* sed hæc pani competunt, non Christi corpori; ergo &c.

R. ad I. neg. conf. Chrysostomus enim *φύσις*, seu *naturæ* nomine intelligit species & accidentia, non proprie substantiam. Nam I. negat, panem post consecrationem recte dici panem. II. Afferit, non duo corpora, sed unum prædicari; atqui duo dicerentur, si co-existeret panis cum Christi corpore; ergo &c. III. Ait, naturam panis in ipso pane remanere, sed inepta esset hæc locutio, nisi acciperetur de accidentibus, nam sensus esset: *Natura panis in pane remanet*; ergo &c. IV. PP. tum Græci, cum Latini *φύσις* pro accidentibus sæpe usurparunt, ut Anastasius, Theodoretus, Hilarius, Ambrosius, alique; ergo & Chrysostomus. Reapse si Chrysostomus affirmasset remanere cum Christi corpore substantiam panis, potuissent hæretici inferre, Christum non *unam esse personam*, sicut non sunt corpus unum caro ejus, & panis substantia. V. Non opus est, ut exempla rei adamussim respondeant, præsertim cum S. D. alibi passim docuerit, non panem, sed corpus Domini, & sanguinem, qui de ejus latere fluxit, in Eucharistia distribui.

Ad II. dist. ant. *In priori substantia*, improprie dicta, hoc est illud corpus priorem habet formam, figuram, & circumscriptionem, ut exponit ipse Theodoretus ib., conc., proprie, neg. Disputat enim ib. cum Eraniste, an Christi corpus priores habeat proprietates, quod probat Theodoretus ex symbolis Eucharistiæ, ubi remanet forma, figura, & circumscriptio. Adde Magdeburgensibus visum esse, ex hoc eodem loco Theodoretum confirmare transubstantiationem. Ad III. R. Canus, & Baronius,

nus, hoc opus non esse genuinum. R. II. diff. ant. Non definit esse panis substantia, vel natura improprie dicta, idest accidentium complexio, conc. proprie, neg. Ait enim Gelasius: *Sicut, panis & vinum, in divinam transeunt substantiam, permanente tamen in sua proprietate natura, sic iis, ex quibus constat, proprie permanentibus, unum Christum integrum permanere demonstrant.* Si ergo per Gelasium panis substantia in substantiam corporis Christi mutatur, non remanet proprie substantia panis in Sacramento, sed improprie, idest accidentium complexio. Ad IV. diff. maj. Ait *trahari, frangi &c.* ratione sui, neg., *ratione specierum*, ut ait Innoc. III., & Hugo Viêt., conc. Ubi nota: verba illa non extare in Confessione Bereng. edita Romæ in Concilio Greg. VII. anno 1079. At in Confessione altera, ad quam Gregorius VII. Berengarium adegit eodem anno 1079. aperta extat *transubstantiatio* his verbis: *Ego Berengarius credo panem & vinum, per verba Redemptoris substantialiter converti in veram & propriam carnem & sanguinem J. C. D. N.* Quod constat ex Hugone Flaviniacensi, qui floruit Berengarii ævo. Perperam ergo negat D. Acheri, hanc Confessionem a Berengario emissam fuisse.

Ob. V. Ex Ambrosio l. 4. de Sacram. c. 4. evincitur panem remanere in Eucharistia; ergo &c. Prob. ant. Ait enim S. Doctor: *Si tanta vis fuit in sermone Christi, ut inciperent esse, quæ non erant, quanto magis ut sint, quæ erant, & in aliud commutentur?* ergo &c. II. S. P. A. lib. 16. de C. D. c. 37. scribit, in Eucharistia permanere *frumentum & vinum*; ergo &c.

R. ad I. neg. ant. Ad prob. diff. ant. Ut sint in specie panis & vini, neg. in genere; conc. Nam prior substantia non redigitur in nihilum, sed remanentibus accidentibus sit corpus Christi. Hinc S.
Am-

Ambrosius ib. ait : *Panis iste panis est ante verba, ubi accesserit consecratio, de pane sit corpus Christi.* Ubi nota in Mss. aliquibus apud Lanfrancum non haberi verba : *Ut sint quæ erant, sed legi : Ut quæ erant in aliud commutentur.* Mirum tamen est hæreticos libros Ambrosii laudare, quos Bullingerus *stupidos* vocat. Ad II. vid. prob. III. cap. I.

Ob. VI. Non conveniunt Scholastici in *transubstantiatione* explicanda, aliis *productivam*, aliis *eductivam mutationem urgentibus*, ait Heideggerus; ergo &c. Addit Titius ex Hesychio, olim cremari solitum, si quid superesset panis consecrati, sed hoc immane sacrilegium esset, admittit *transubstantiatione*; ergo &c. III. Sublato pane ejus species nil significant; ergo eo sublato nulla remanent signa in Sacramento.

R. ad I. neg. conf. Nam ex ea scholarum dissensione nullum fidei exurgit incommodum: disputant enim scholæ de modo, quod superat caput ingenii, non de re, quam firmissime & unanimiter credunt. Ad II. dist. ant. Cremabantur species sacramentales corruptæ, quæ sine horrore comedi non possent, ut notat Bellarminus, & Perronius, conc. incorruptæ, nego. Ad III. neg. ant. Remanet enim in Eucharistia ratio signi; nempe *visibilis species elementorum*. Adde, carnem & sanguinem Christi, quæ sub panis & vini specie sumimus, Sacramentum esse, quo significatur corpus Christi, quod *visibile, palpabile, in cruce est suspensum*, ut ait Lanfrancus, contra Berengarium.

CAPUT IV.

De Stercoranistarum hæresi.

Præcipuum Stercoranistarum dogma fuisse creditur, Eucharistiam projici in sterquilinum. Hum-ber-

bertus Card. Nicetam Pectoratum Stercoranistam appellat, hujusque erroris auctorem facit Arium. Eundem errorem Græcis Algerus impingit, Amalario Maguinus, Heribaldo, & Rabano scriptor anonymus, apud Cellotium. Sensum nostrum aperiet sequens

PROPOSITIO. Probabile est nullam extitisse sectam Stercoranistarum.

Prob. ex Apologia singulorum. I. enim vocatur Nicetas ab Humberto: *Perfidus Stercoranista*, quasi putaret per Eucharistiam *solvi jejunia*, credens *caelestem escam in secessum mitti*: atqui Nicetas in eo scripto, licet conviciis plenissimo, nunquam ait solvi sacra Synaxi jejunium, & multo minus, eam projici ex alvo; sed hoc fuit fortasse non bene perceptum Humberti confectarium, ut censet Mabillonius, alique viri cl. ergo &c. Reapit Nicetas canonem 48. Laodiceum proferens, ubi statuitur: ne panis offeratur in Quadragesima, *nisi in sabbato & in die Dominico*, satis ostendit, non alium fuisse ejus scopum, nisi Missas celebrandas in sabbatis & dominicis diebus juxta PP. traditiones, non ut hanc hæresim tueretur.

II. Accusatur Amalarius abbas Metensis, eumque in Synodo Carisiaca damnatum, & a Floro confutatum, præter Maguinum asserit auctor de Perpetuitate Fidei: & Guillelmus Malmesburien. testatur, sed his non tam facile subscribimus. Nam Amalarius rogatus a Guntardo, quo abeat Eucharistia post sacram communionem? Re. *Non est mihi disputandum, utrum absumatur in cælum, aut exaleetur in auras, aut exeat de corpore, dicente Domino: omne quod intret per os &c. Hoc solum cavendum est, ne corde Judex sumam illud &c.* sed in his verbis Stercoranismus non evincitur; ergo &c. Neque Paschasius, aut Beriramus ullibi Amalarium accusant de hac hæresi.

Dices: Amalarii libros *phantasticis, & hæreticis disputationibus* plenos appellat Ecclesia Lugd. Un-

de in laud. Synodo Carisiaca proscripta est eorum sententia, qui ajunt, corpus Christi esse *tripartitum*, quam tenet Amalarius in l. de div. Off. ergo &c. R. ad l. Eccl. Lugd. censuram spectare relate ad libros de *divinis Officiis*, in quibus Amalarius Ecclesiae Lugdunen. mores exagitat. Adde horum librorum auctorem esse Amalarium Fortunatum, quem ab Amalario de hac heresi notato distinguunt eruditi. Ad II. R. a Synodo Carisiaca eos notari potuisse ob falsam opinionem erroris. Quamquam dici etiam potest, corpus Domini *tripartitum* absque hujus hæresis labe, ut si distinguas corpus verum a corpore mystico, & illud, prout naturali modo, & prout sub speciebus existit.

III. Accusatur Heribaldus Antiodoren. & Rabanus Maurus, ex quo ille *turpiter proposuit* Rabano hanc quæstionem: *An hoc corpus, postquam consumitur, & in secessum erit, mori, & iterum ciborum redeat in naturam priusquam.* Rabanus vero eam quæstionem *turpius examinavit, & turpissime conclusit*, ut scribit Anonymus. Atqui illi *Eucharistia* nomine non Christi corpus intellexere, sed *species sacramentales*, quia istæ tantum sunt *præfina* natura expoliatae; ergo &c. Alunde Rabanus l. i. de Inst. Cler. c. 31. Sacramentum illud appellat, quod ore sentitur. & in corporis redigitur alimentum; ergo &c. IV. Sacerdotanitas vocat Thomas Valdensis omnes *impuriores*, sed horum hæresis fuit, una cum substantia corporis Christi remanere panis substantiam unitæ quadam mirabili, atqui non legitur apud *impuriores* hanc urbem perseverare in specierum sacramentalium effusione, imo repugnat communem eorum sententiam, qua docent, corpus Christi esse in Eucharistia *in solo usu*, idest dum sumitur; ergo &c.

Queres: unde laud. scriptores ex commentitia heresi diffamari potuerint? R. Id factum esse l. ex quo *species sacramentales* a Domini corpore non aperte distinxerint, & nomen Eucharistiæ, quod

utrum-

utrumque complectitur, Amalarius, Heribaldus, & Rabanus tribuerint speciebus; adversarii autem illud acceperint, quasi prolatum ad significandam Christi carnem. II. Ex quo plures affirmaverint, nec accidentia Eucharistiæ per *aqualiculos digestus fundi*, quod sensisse Chrysost. & Cyrillum Jerol. censet Lupus; hi ergo *Stercoranistas* eos dixere, quos norant scripsisse accidentia Eucharistica per egestum emitti. Ex his collige I. illud, quod in communione dentibus teritur, & digeritur, esse species sacramentales, quæ sæpe *Sacramentum dicuntur*; prout hoc nomine exprimitur signum sensibile. II. Abstinendum ab his quæstionibus, quæ nequeunt decenter tractari, & errori viam sternunt. III. perperam novatores *Stercoranistas* nobis objicere, quasi & hi negarint realem præsentiam, tum quia fictitia est hæc hæresis, tum quia eam nusquam probavit Ecclesia.

CAPUT V.

De variis quæstionibus circa realem præsentiam Christi Domini in Eucharistia.

Hæretici omnes, post Salmasium & Vallæum, nobis succensent ob Eucharistiæ cultum, custodiam, expositionem, festivitatem, & processiones solennes. Contra quos fit

PROPOSITIO I. Eucharistiæ Sacramento debetur latræ cultus.

Prob. I. Ex sacris literis. *Ααρpsia* enim ea dicitur *servitus*, quæ pertinet ad colendum Deum ex Aug. l. 10. de C. D. c. 1. Sed ex c. 1. constat in Eucharistia contineri corpus & sanguinem Dei veri, ac Domini universorum, de quo scriptum est Pl. 96. *Adorent eum omnes angeli ejus*, & ad Philipp. 2. *In nomine Jesu omne genu flectatur &c.* Jure ergo statuit Trid. Syn. sess. 13. can. 3. *Si quis dixerit, in Eucharistiæ Sacramento Christum Dei filium non esse latræ cultu, etiam externo, adorandum &c.*

ana-

anathema sit (1). Prob. II. ex Græcis PP. Nam S. Cyrillus Jerof. Catech. 5. Mystag. jubet, ut quisque ad synaxim accedat pronus in modum adorationis. Nazianzenus Or. funebr. in Laud. Gorgoniæ ait: *Ad altare cum fide procumbit, eumque, qui super ipso honoratur, invocans &c.* Chrysostomus hom. 7. in Matth. Fideles hortatur, ut *ingredientes Bethlehem, & domum spiritualis panis*, idest ad sacram Synaxim magos imitemur, qui puerum Jesum tamquam Deum adorarunt, atque adoraturi Christum, cuncta projecimus e manibus. Theodoretus etiam de consecratis symbolis ait Dial. 2. pag. 85. *Creduntur, & adorantur.*

Prob. III. ex Latinis PP. Ambrosius in illud Ps. 98. *Adorate scabellum pedum ejus*, ait: *Per scabellum terra intelligitur, per terram autem caro Christi, quam Apostoli in Jesu adorarunt, hodieque in mysteriis adoramus: quem locum a cavillis Plesæi, & Albertini vindicarunt Maurini.* Illis autem nullum reliquit effugium S. P. A. Enarr. in eundem locum dicens: *Invenio quomodo sine impietate adoretur terra scabellum pedum ejus. Suscepit enim de terra terram, quia caro de terra est: & quia ipsam carnem nobis manducandam dedit, nemo autem ipsam*
 Tom. IV. N mandu-

(1) Ad normam laud. Canonis exigitur Cap. 1. *De Sacram. Eucharistiæ* in Constitutionibus, & decretis editis in Synodo dioecæsana Auximana anno 1593. ab Illustrissimo, & Reverendissimo D. Antonio Maria Gallo S. R. E. presb. Card. & Episcopo Auximate, ubi sic legitur: *Quamvis tota Ecclesia*
domus sit Orationis; præ-

cipius tamen honor & reverentia debetur sancto, & terribili loco, in quo admirabile hoc Sacramentum asservatur: ideoque fideles omnes sacrosanctam Eucharistiam humiliter venerentur, adorentque D. N. J. C. tamquam vivum, & verum Deum, qui nobiscum remanere dignatus est usque ad consummationem sæculi &c.

manducat, nisi prius adoraverit: inventum est, quomodo non solum non peccemus adorando, sed peccemus non adorando. Vide alia loca apud Gelalium Hieber Augustinensem in Disp. Theol. de cultu SS. Euch.

Prob. IV. ex vetustiss. Liturgiis apud Simonium, Vitaesium, Renaudotium, aliosque. In missa Chrysostomi legitur: *Dehinc adorat sacerdos, & diaconus ter secreto dicentes: Deus propitius es! &c. Et populus similiter cunctis cum devotione orat. Cum autem viderit sacerdotem manus extendentem, ut faciat sanctam elevationem, exclamat chorus: unus sanctus, unus Dominus Jesus Christus.* Prob. V. ex ipsis heterodoxis. Nam in Ordinatio Ecclesiæ Brandenburg. Daniæ, & Norveg. præscribitur, ut cantetur hymnus: *Pange lingua, & communicantes flexis genibus dicant: Agnus Dei miserere nobis.* Joachimus Westphal. ait, Christum in Eucharistia adorandum ex ejusdem Christi mandato. Et Lutherus de hoc Sacramento ait: *Omni honore adorandum esse.* Et in Colloq. Ratisb. omnes hac de re convenisse fateatur Bucerus.

Opp. I. Salmasius, l. de Transubst. p. 464. ait, laudatos PP. de latriæ cultu non esse accipiendos, sed ab iis tantum commendari humilitatem; ergo &c. R. neg. ant. I. enim Salmasius non sibi constat, qui ib. pag. 447. scribit, Eucharistiæ adorationem fuisse ignotam PP. postea vero Augustini, & Cyrilli verba, quæ hanc adorationem exprimunt, in alium sensum detorquet. Sed quid verbis est opus? cum Augustinus, & Cyrillus eam adorationem commendent, quæ creaturis sine impietate non tribuitur, quæ *supremi Regi* debetur, quamve ex Chrysostomo Magi obtulere, & negavit Samosatenus, sed hæc est latriæ cultus; ergo &c.

Ob. II. Idololatriæ crimen est pani, rei nempe creatæ, exhibere latriam; ergo &c. R. dist. ant. Si cultus iste sit absolutus, & in meris panis & vini accidentibus sistatur, conc. si sit *relativus*, & offe-

ratur

ratur Christo sub iisdem latenti, neg. Hinc Trid. Syn. statuit, adorandum in Eucharistiæ Sacramen-
to Christum unigenitum Dei Filium; sicut ergo non
erant idololatræ prophetæ, qui pecudes mactabant,
quæ Gentiles latriæ cultum exhibebant, quia non
ad res illas creatas, sed ad Deum omnium creatorem
cultum suum referebant, sic nec nos idololatriæ
crimen admittimus, *qui per omnem creaturam visi-*
bilem, & non visibilem omnium auctori Domino la-
triam exhibemus, ait Leontius in Dial. cum Jud.

PROPOSITIO II. Eucharistia in templis rite serva-
tur, & diligenter custodiri debet.

Prob. I. pars. Id enim negant hæretici, vel quia
realem Christi præsentiam non admittunt, vel quia
eam agnoscunt tantum in usu, & actione cœnæ;
atqui primum refutavimus cap. I. secundum vero
refellitur ex verbis Christi, quibus panem consecra-
vit semel ea præferendo, nec illa repetens quando
distribuit, & ex quo consecrationis effectus perma-
nens sit, ut Cyrillus, Aug. alique PP. tradider; ergo &c. Prob. II. Ex veteri Ecclesiæ praxi, qua
domi a fidelibus, & in eremo a solitariis servatam
fuisse Eucharistiam pro ægrotis sanisque testantur
Tertull. Clemens Alex. Cyprianus, Basilus, Na-
zianzenus, Hieronymus &c. recte ergo hanc con-
suetudinem commendat Trid. Syn. sess. 13. c. 6. Prob.
III. Ex disciplina Ecclesiæ, qua statuitur in excer-
ptis Egberti, ut presbyter *Eucharistiam semper ha-*
beat paratam ad infirmos, ne sine communione mo-
riantur. Idem decernitur in cap. *Officium* tit. 24.
Deer. Hanc consuetudinem antiquissimam etiam Ni-
cæna Syn. præscripsit can. 13. *Quem morem magno-*
pere optabat restitutum Theod. Beza, & Calvinus
Inst. c. 17. de ipso ait: *Qui sic faciunt, habent vete-*
ris Ecclesiæ exemplum.

Prob. IV. Ex turribus & columbis, quæ passim
inter veterum Ecclesiarum ornamenta numerantur,
& in quibus repositam fuisse Eucharistiam consen-
tiant omnes. Liber pontificalis refert, Constanti-

num Basilicæ S. Petri dedisse *patenam cum turre & columba gemmis ornatam*. Turrim auream super altare Ecclesiæ Rhemen. locasse Laudonem Archiep. scribit Flodoardus. In columba Eucharistiam servasse S. Basilium asserit Amphilochius in ejus vita. De eadem columba accipiendus est etiam Chrysostomus hom. 31. ad Populum Antioch. ubi ait. corpus Domini reponi super altare *Spiritu S. convestitum*. Vide auctorem.

Prop. II. pars, ex cap. *Statuimus* 3. Decr. tit. 44. ubi præscribitur Eucharistiam servari clavibus adhibitis. Et can. 20. Later. IV. custos incautus *tribus mensibus ab officio suspenditur, & graviore subicitur ultioni*, si ejus culpa sacrilegium, furtum &c. inde sequatur. Et in Pœnitentiali R. 40. dierum pœnitentia eidem imponitur, si mures comederint *species* reconditas. Sedulo etiam attendendum est. ne species Eucharisticæ diuturniori tempore computrescant, & canone Rothomag. statuitur: *De una dominica in alteram servari* (1).

PROPOSITIO III. Optimo consilio festum Corporis Christi fuit institutum.

Not. I. Quinam primum hoc festum indixerit non est omnino exploratum, fertur tamen ejus institutionem B. Julianæ Leodienti sanctimoniali divinitus revelatam fuisse, eaque a Cancellario Pariliensi, aliisque Theologis ad examen revocata, Leodientis episcopus coacta Synodo in sua diœcesi celebrandam indixit. Evectus subinde ad Pontificatum Urbanus IV. cui ea revelatio fuerat patefacta, permotus precibus Leodient. episcopi, ac etiam insigni miraculo apud Vulsinium patrato, ubi ex fracta hostia

(1) In supra laudatis Constitutionibus Auximanæ Synodi cap. 3. de Sacr. Euchar. statuitur, *ut sacre particule renoventur semel in hebdomada in die Jovis, nisi tamen ob frequentiam illorum. qui sacram Communionem sumerent, sæpius ista renovatio facienda esset.*

stia ab incredulo sacerdote in subiectum corporale (quod Urbeveteri etiamnum servatur) prodigiosus sanguis effluxit, Pontificio diplomate ann. 1264. festum extendit ad universam Ecclesiam. Hinc Urbanus hujus festi institutor ab historicis appellatur. Defuncto Urbano eodem anno, cum nondum executioni mandatum esset ejus diploma, confirmatum est in Viennen. Concilio a Clem. V. anno 1311. Deinde anno 1316. a Jo. XXII. anno 1429. a Martino V. anno 1433. ab Eug. IV. & anno 1551. a Trid. PP. sess. 13. c. 5. Vide Raynaudum, Lupum, & Gelasium Hieber loc. sup. cit.

Not. II. Censuit Papebrochius, *Officium*, quo nunc utitur Ecclesia Romana in hoc festo, rogatu B. Julianæ a Jo. clerico Leodiensi fuisse conscriptum. Constat tamen ex testimonio omnium scriptorum, illius auctorem esse D. Thomam, qui ann. 1246. illud jubente Urbano IV. conscripsit. Nec obstat, illud extare in vetustiss. Antiphonario Leodiensis Ecclesiæ: non enim apparet, hoc Antiphonarium esse Urbani temporibus antiquius; jure ergo Nat. Alex. illud D. Thomæ vindicavit Dissert. 6. sæcul. XIII. quod constat etiam ex Const. Sixti IV. His notatis Prob. Prop. I. Congruum est, ut quod ex Dei mandato habet specialem dominicæ passionis commemorationem, estque divinæ charitatis memoriale perenne, peculiari festo celebretur, sed hoc fieri nequit feria V. majoris hebdomadæ, in qua Ecclesia in rebus plurimis occupatur; ergo in aliam feriam V. fuit jure translatum.

Prob. II. ex revelatione, & insigni miraculo Volfinienti supra laudatis, quibus accessere Ecclesiarum supplicationes, & vota ab Urban. IV. in laud. diplomate indicata. III. Hæc solemnitas in Ecclesiæ catholicæ exaltationem & hæreticorum confusionem conducit, ut ait Trid. sess. 13. c. 5. Nam Lutherus in processione SS. Sacramenti repentino terrore occupatus contremuit, frigidumque sudorem emisit, ut ipse fatetur apud Aurisabrum. Et Protestantes

Augustæ, cum fieret ea processio præsentē Carolo V. summa confusione affecti sunt, ejusque indignationem subiere; ergo &c.

PROPOSITIO IV. Jure etiam instituta est processio SS. Corporis Christi.

Not. Negant Centuriatores, Schmidel, & Kemnitius, imo ex catholicis Genebrardus, & Juenin, processionem corporis Christi ab Urbano IV. institutam. Verum, licet Urbanus in laud. diplomate non commemoret *processionem*, refert tamen Panvinus noster in Urbano, quod *attonitus Pontifex* (ex Vulfiniano miraculo) *ad se transferri voluit*, corporale, *cum processione Urbem veterem*, & illud *solemnitate instituta in Ecclesia Urbevetana recondidit*: unde infert, post Serarium, & Lupum Benedictus XIV. Notif. V. n. 6. ex facto saltem Urbani, *processionem* hanc derivasse. Adde Martinum V. supponere, processionem hanc jamdiu institutam, dum indulgentias 180. annorum concessit iis, qui processiones istas secuti fuerint. Tandem nullus profertur illius auctor post Urban. IV. fallitur ergo Genebrardus, qui eam Papiæ institutam narrat contra errores Berengarii; nam Papiæ anno tantum quarto sæc. 15. cœpit obtinere, ut Lupus observat in Diss. cit. Quidquid sit de processionum auctore, eas rite fuisse institutas prob. I. ex momentis Prop. præced. II. Præsignata videtur hæc processio in circumgestatione Arcæ Jos. 3. & 1. Reg. 4. & Hebr. 9. ubi legitur typicum manna Arcæ inclusum cum illa ubique asportatum. III. Constat ex Hist. Ecclesiastica Eucharistiam delatam ad fideles absentes, ad Titulos, & ad episcopos Suburbicarios a Rom. Pontifice missam ad privatas ædes, ad eremos &c. teste Justino, Eusebio, Basilio, & Ambrosio.

Ob. I. Calvinus: Eucharistia ad solum usum cœnæ instituta est; ergo &c. II. Kemnitius ait, exhibere cultum mero pani est *artolatRIA*; ergo &c. III. Ex quo arca capta sit, subdit Kemnitius, satis ostendit Dominus cultum hujusmodi a se improbari. IV. Hæc

Hæc processio scripturis, & Ecclesiæ consuetudini adversatur; ergo &c. R. ad I. neg. conf. Non enim tollitur per hanc processionem usus, aut actio cœnæ, imo magis augetur, nam ea incitati fideles frequentius communicant. Ad II. Vid. Prop. I. Ad III. neg. ant. Non enim ob circumgeitationem illam Arca capta est, ea enim Eli & majoribus natu Israël annuentibus, Philisthæis terrore percussis, asportata est, sed ob idololatriam militum ex 1. Reg. 7. Ad IV. neg. ant. Nam id scripturis non adversari constat ex prob. II. licet ergo Ecclesia priscis sæculis ob disciplinam arcani prudenter subtraxerit gentium profanationi sacra mysteria, nunc autem iis jam explanatis, & altissima in luce positis æquum est ea palam ab omnibus coli, & venerari. Initat Kemnitius: cur ergo in sola specie panis offertur Eucharistia, & non etiam sub vini specie? R. quia sub ea specie totum continetur Christi corpus, & in calice esset effusionis periculum.

PROPOSITIO V. Licet aliis etiam temporibus Eucharistiam exponere, & circumferre, servatis tamen servandis.

Prob. I. pars ex Prop. III. & IV. Prob. II. ex consuetudine plurium parochiarum eam processionem faciendi singulis mensibus & Eucharistiam exponendi per horas 40. III. Ex fructibus inde perceptis a populo, quem a ludis, & otio abstrahit, & ad templum trahit; ergo &c. Prob. II. pars. I. enim processiones hujusmodi fieri debent aliqua urgente causa, annuente episcopo, nec ubique frequenter, ut statuerunt Synodus Farsen. ann. 1623. Neapol. ann. 1699. Cæsenaten. ann. 1693. Spoletana ann. 1688. Mechlinien. ann. 1607. Mediolan. III. & IV. &c. at singulis diebus Eucharistiam super altare non esse exponendam statuit S. R. C. die 4. Mart. ann. 1606. Excipe Octavam corporis Christi in Eccles. Collegiatis, orationem XL. horarum, & processionem mensuram aliquibus in parochiis.

II. Non licet ex decreto Sac. Congr. Concilii quæ statuit: *Non licere etiam Regularibus in eorum ecclesiis Eucharistiæ Sacramentum publice adorandum exponere, nisi ex causa publica, quæ probata sit ab ordinario. Ex causa autem privata posse, dummodo Sacramentum non extrahatur e tabernaculo, & sit velatum, itaut hostia videri non possit.* Idem statuit S. Congr. Episcoporum & Reg. & Sac. Rituum, Benedictus XIII. in Syn. Benevent. ann. 1693. & Bened. XIV. in Notif. ann. 1734.

III. Hæc expositio fieri debet decenti altaris ornatu, & cereorum splendore. Synodus IV. Mediolan. præscribit cereos *ad summum decem, ad minimum vero sex lampades: item nec plures, quam duodecim nec pauciores quam tres* (I). Decreto S. R. Congr. id pietati facientis expositionem remittitur. Exposito Sacramento duos clericos superpelliceo indutos interdum adstare jubet S. Carolus loc. citato, quorum alter *saltem diaconus sit, noctu vere saltem unus in sacris Ordin. constitutus.* IV. Tandem una cum Sacramento, nec reliquiæ, nec imagines exponi debent secundum decreta Romæ emanata, ut habetur in Cereimoniali Augustinen. p. 3. c. 9.

PROPOSITIO VI. Nulli fas est in itinere Eucharistiam deferre, sed Rom. Pontificibus decenter præfertur.

Not. Non loquimur de vet. disciplina, ex qua constat fideles sibi ad *viaticum* Eucharistiam domum asportasse, ut ex Tertulliano, Cypr. Ambrosio, Hieron.

(I) *Ut populus Christianus per externa signa ad hujus Sacramenti venerationem magis excite- tur, in laud. Const. Auxim. c. 4. statuitur: Ut arte Tabernaculum, in qua salutaris hostia asser-*

vatur, in Cathedrali Ecclesia tres lampades jugiter ardeant in Collegiatis duæ, & in Parochialibus una, ut latriæ cultus huic Sacramento exhibeatur quammaximus.

Hieron. evincitur: quod de monachis etiam, de Roberto, & S. Ludovico Franc. Regibus, & Archiepiscopis Beneventanis ex veteribus Mss. est exploratum: verum iustis de caulibus ea consuetudo antiquata est. Prob. I. ex can. 3. Concilii Cæsaraug. & 14. Tolet. I. ann. 380. quibus sub anathemate id interdicitur. Idipsum statuit Benedictus XIV. in Constitutione sæpe laud. supra Græcorum Ritibus, qua vetuit Orientalibus monachis. ne deferant in itinere Eucharistiam collo suspensam. Excipitur tamen Rom. Pontifex, quia tunc Eucharistia deferitur honestissimo comitatu. Qua ceremonia monentur fideles, cujus vices gerat ille, qui subsequitur, Maximus episcoporum, & quomodo nil prolit adhærere Christo hujus participatione misterii. nisi mystici corporis capiti Ecclesiæ uniantur. Vide Angelum Rocca in Comm. de hoc arg. t. 1. p. 33.

DISSERTATIO III.

De ministro, subjecto, ac ritibus Sacramenti Eucharistiæ.

De hisce argumentis sex capitibus, eo qui sequitur ordine, pertractabimus.

CAPUT I.

De Eucharistiæ ministro.

Putarunt Valdenses, & Lutherani, penes laicos esse Eucharistiæ conficiendæ potestatem. Marcionitæ vero, & Pepuziani etiam penes mulieres. His accedit Hugo Grotius, qui illis hanc facultatem concedit. *ubi pastores non sunt.* Contra quos sit

PROPOSITIO I. Soli sacerdotes Eucharistiam conficere possunt.

Prob. I. Christus enim Apostolis, quos tunc novi Testamenti sacerdotes constituebat, ex Trid. sess. 22. c. 1. ait: *Hoc facite in meam commemorationem*, jubens iisdem, ut panem, & vinum consecrarent. &

offerrent. Sed si hoc præceptum, quoad consecrationem, & consecrationem Eucharistiæ, omnes fideles obstringeret, omnes tenerentur consecrare, & sacrificare, quod nec hæretici asserunt; ergo &c. II. Accedit canon 18. Conc. Nicæni, quo statuitur, ne diaconi præsumant Eucharistiam dispensare presbyteris: *neque enim consuetudo tradidit, ut hi qui offerendi sacrificii non habent potestatem, his, qui offerunt, corpus Christi porrigant.* Eadem habet Synodus Ancyrana can. 2., Leodiensis can. 25. & Arelatenensis can. 25. Hinc Lateranense IV. statuit: *Hoc Eucharistiæ Sacramentum nemo potest conficere, nisi sacerdos.* Idipsum decrevit Florentina Synodus, & Trid. loc. cit.

III. Idem evincitur ex SS. PP. Tertullianus de Præscr. hæreticos carpit, eo quod laicis sacerdotalia munera injungunt. Epiph. Hær. 79. ait: *Neque diaconis concreditum est peragere sacrificii mysterium:* & in Exp. cath. fidei monachum redarguit, quod *cum laicus esset, sacrificia celebrare nullo ausu est aggressus.* Hieronymus in Dial. negat, apud Luciferianos Ecclesiam esse, ex quo Hilarius, cum esset solum diaconus, de Ecclesia recessit, *neque Eucharistiam conficere potest, episcopos & presbyteros non habens.* IV. Prob. ex Hist. Eccl. monumentis. Ex Actibus Martyrum Alutiniensium constat, nunquam celebratam fuisse collectam absque presbytero consecrante. S. Athanasius Apol. 2. impactam calumniam de fracto a se calice ex eo repulit, quod *in privata domo habitans habere non poterat poculum mysticum.* Fulbertus Carnoten. ep. 36. ad Guidonem Bituricensem plectendum ait diaconum, *qui se presbyterum simulavit, Missamque celebrare præsumpsit.*

V. Idem evincitur ex ipso diaconi nomine, *διακονείω* enim ministro ejus munus designat sacerdoti ministrandi, & sacram oblationem gestandi, ut habetur in Liturgiis Græcorum. Hinc Ilidorus l. 2. de Eccl. off. c. 8. ait; *In sacerdote consecratio,*
in

in ministro dispensatio est sacramenti. VI. Accedit ratio. Si enim *absente pastore* potest laicus Eucharistiam conficere, cur ex Apol. 2. Iustini Eucharistia missa est ad absentes per diaconos? cur ad eremum, & domum eam deferebant Anachoretæ? cur ad carceres martyrum tanto periculo accedebant, ex Cypriano, sacrificaturi presbyteri? Tandem incredibile est, sacrificium omnium figurarum impletivum omnibus laicis in novo Testamento fuisse permissum, cum in veteri solis Levitis concessum sit offerre sacrificia, quod etiam Ozæ, & Sauli interdictum est.

Ob. I. Ex I. ep. Petri, & Apoc. c. I. in nova lege omnes dicuntur sacerdotes; ergo &c. II. Tertull. de Exhort. castit. ait: *Nonne & laici sacerdotes sumus? Differentiam inter ordinem, & plebem constituit Ecclesiæ auctoritas. Ubi Ecclesiastici ordinis non est confessus, & offers, & tingis &c.* Confirmatur ex Scopo Tertull., qui est adstruere monogamiæ necessitatem, ex quo bigamini ab altaris ministerio arceantur. III. Ex Can. II. Ancvr. & ex Actis S. Laurentii constat, diaconis jus esse conferendi; ergo &c. Prob. ant. Ille enim diaconos lapsos interdicat a sacerdotali ministerio panem vel calicem offerendi, hæc vero apud Ambrosium l. I. de Offic. & omnia Mss. habent: *Cui commisisti Domini sanguinis consecrationem, non dispensationem*, ut habet Brev. Romanum. Diaconos calicem offerre asserit etiam Cyprianus de Lapsis: *Offerre autem ex Crotio idem est ac benedicere, & consecrare.* IV. Frumentius laicus ad Indos profectus itineris socios hortatus est Rom. more convenire, & *sacra celebrare* ex Theodoreto l. 2. c. 23. In Græco extat *λειταργίης*, sed hoc nomen exprimit veram consecrationem; ergo &c. Item de laico monacho testatur Sophronius in Prato Spirit. c. 25. eum *verbis sanctæ oblationis panes consecrassse.* Milites etiam Caroli V. Francorum regis invicem se se consecrato pane

pane refecisse constat ex cœvis Script. Idque ex traditione Apostolica derivasse observat Erasmus. Panem quoque a pastoribus consecratum in carnem esse conversum narrat Albinus Flaccus apud Lupum. S. Fœminis etiam hoc jus tribuitur ex veteri Martyrologio, ubi legitur de S. Petronilla: *Tertio, die, celebratis dominicæ oblationis mysteriis* accepto Christi corpore spiritum emisisse, quæ verba desunt in Martyrologio Romano.

R. ad I. dist. ant. Dicuntur sacerdotes lato modo, prout preces Deo offerunt &c., conc., stricto modo, prout consecrant, neg. Vide lib. 30. de Sacraministro. Ad II. R. I. aliqui Tertullianum hæc scripsisse, postquam ad Montanistas defecit, & fœminis jus istud attribuit. R. II. ut supra ad I. Nam cap. 2. ad Scapulam scribit; *Sacrificas quomodo præcepit Deus, pura prece.* Et Apologet. 30. *Offer hostiam Deo orationem de Spiritu S. profectam.* R. III. Tertullianum accipiendum de oblatione, quam persecutionis tempore a sacerdotibus consecratam fideles in cryptas deferebant, eamque aut a majore natu, aut manibus suis accipiebant. Reapse agnoscit ibi Tertullianus speciale sacerdotium, quod constituit *Ecclesiæ auctoritas, per ordinis confessionem sanctificatus*, quibus verbis intelligitur institutio ab Apostolis derivata, & character impositione manuum collatus. Ad confirm. R. Scopum Tertull. esse, ut ostendat, neminem posse gratiam mereri oratione & fide, quæ sunt species quædam sacræ oblationis, dum qui orat, & credit (& licet non sit sacerdos, agit tamen *pro sacerdote* castitatis amore non se se exhibet obeundis Sacramentis idoneum. Vide Albaspinæum & Petavium.

Ad III. neg. ant. Ad I. prob. dist. ant. Interdicit a sacerdotali ministerio, quod est *panem & calicem deferre*, nempe de *Prothesi*, seu minore ara portare Pontifici munera consecranda, conc., habetur enim græce *αναδέειν* deferre, non *προσδέειν* offerre, hoc est panem offerre, subdist., prout offerre est idem

ac exhibere, conc., quo sensu ait Cypr. diaconum calicem offerre, prout est idem ac *consecrare*, neg. Nam Nicæna Syn. aperte negat, diaconis potestatem esse προσφέρειν, offerendi scilicet, & *consecrandi*. Ad II. probationem neg. ant. Nam Mss. antiquissima 800. annorum habent *dispensationem*, & S. P. Ser. 304. ait: *Laurentium Romæ Christi sanguinem ministrasse, non consecrassse*. Restituerunt quidem *consecrationem* Maurini in Ambrosiana editione ex pluribus Mss. sed utroque vocabulo significatur communione dominici sanguinis nos sanctificari, & consecrari, unde *commixtio*, & *consecratio* dicitur infusio particulæ in calice.

Ad IV. neg. min. Theodoretus enim λειτουργία vocat conventus fidelium ad offerendas Deo preces. Rufinus enim, unde hæc hausit Theod. ait Frumentium sociis suis persuasisse, ut *conventicula per loca facerent, ad quæ ritu Romano orationis causa confluerent*. Eadem habent Socrates, & Sozomenus; licet ergo Liturgia proprie designet ministerium sacerdotum, & sacrificium, sæpe tamen significat id, quod cum eo habet analogiam: sic Rom. 15. λειτουργός dicitur *spiritus contribulatus*, quia ut sacrificium Deum placat. Adde Frumentium a S. Athanasio sacerdotes postulasse, ut eos in Indiam transmitteret; ergo &c. Ex historia Sophronii, si eam velimus admittere, oppositum evincitur, legitur enim ibid. a Seniore monachorum fuisse statutum: *Ut nullus addisceret sanctæ oblationis verba, nisi qui ordinatus ad hoc esset*. Pastorum vero miraculum non verborum virtuti, sed omnipotentiae Dei eorum audaciam punientistribuendum est. De militibus Francorum non aliud eruitur ex verbis ab ipso Grotio productis, nisi eos sacerdotibus destitutos panis communis particulas S. Sacramenti nomine signatas loco communionis accepisse. De S. Petronilla hæc habent acta Ss. Mart. Nerei: & Achill. Tertia die
veniens

veniens ad eam S. Nicomedes presbyter celebravit mysteria Christi.

PROPOSITIO II. Diaconi aliquando dispensarunt Eucharistiam, maxime sub vini *specie*, sed jussu antistitum.

Prob. I. ex Justini Apolog. & ex historia Tarlicii, ex qua constat, per diaconos, imo etiam per acolytos Eucharistiam absentibus missam. II. Ex Tertulliano & Justino, qui scribunt, sumptam Eucharistiam *de manibus presidentium* & ex Cypriano, qui ait, a diaconis oblatum calicem. III. Ex Act. S. Laurentii supra laudatis. IV. De septem diaconis cecinit Arator, quod *potula vitæ misceat, & latices cum sanguine porrigat Agni.*

Nota I. Non posse diaconum, presbytero praesente, Eucharistiam ministrare ex can. 15. I. Arelat. II. posse tamen urgente necessitate, & jubente antistite, ex can. 38. IV. Carthaginensis. III. Numquam a diacono posse ministrari presbyteris, ex can. 18. Nycænæ Syn. IV. Infirmos a presbyteris, non a diaconis esse communione rescindendos ex cap. *pervenit* dist. 2. de consecr. V. Ex Trident. Syn. sess. 13. c. 8. statutum esse, ut *laici a sacerdotibus communionem accipiant, sacerdotes seipsos communicent*, idque ex veteri consuetudine.

C A P U T II.

De suscipientibus Eucharistiam, ac I. de communionis præcepto.

Not. I. *Communio* nomen aliquando consortium fidelium designat, & dicitur communio Ecclesiastica, qua aliquando privantur, qui gravia crimina admittunt, unde excommunicati dicuntur; aliquando Eucharistiæ participationem, aliquando etiam Missæ sacrificium, & *antiphonam*, quæ, dum fideles communicant, cantari solet a clericis. Appellatur etiam *communio laica* poena illa, qua clerici ob patratum crimen in ordinem plebis redigebantur, & *peregrina*, quæ concedebatur laicis & ecclesiasticis

Ricis cum literis commendatitiis, quas *formatas* vocabant extra propriam diœcesim peregrinantibus. Etiam Missæ sacrificium, sumpta parte pro toto, communio improprie dicitur. Proprie tamen communio est ipsa Eucharistiæ perceptio, & dicitur *Dominica communio, seu communio divinorum Sacramentorum*.

Not. II. de hujus communionis necessitate tractaturi duplicem distinguimus necessitatem, *medii* scilicet & *præcepti*, de qua l. 30. actum est. Præter Græcos nonnullos apud Arcud., Calviniani, alique novatores Eucharistiam necessariam esse *necessitate medii* ex PP. & maxime ex Aug. evinci putant, & ex S. Innoc. Maldonatus. Hinc duplex oritur controversia, prima *dogmatis*: an quis salvari possit absque perceptione Eucharistiæ? altera facti, an id affirmaverit Augustinus? De prima conveniunt omnes, communionem necessariam non esse *necessitate medii*, licet non delint qui eam necessariam putant tantum in voto, circa secundam, falsum est putasse Augustinum parvulos salvari non posse absque actuali Eucharistiæ communione, ut demonstrant Pallavicinus, Bona, Norisius, Desirantius, Piette &c. Sed facile componuntur hæ controversiæ, si distinguamus duplicem corporis Christi comestionem, *realem*, quæ sit sumendo Eucharistiam, & *mysticam*, quæ sit adoptione in mysticum Christi corpus, idest Ecclesiam. De hac loquitur S. P. l. 3. de Pecc. mer. c. 4. ubi docet, parvulos vitam habere non posse, præter Christi corpus, cui ut incorporento Sacramento baptismatis imbuuntur.

Hinc S. Fulgentius productis quibusdam Aug. verbis ait: *Nec esse ambigendum, tunc unumquemque fidelium corporis Domini participem fieri, quando in baptisate membrum corporis Christi efficitur: etiamsi, antequam panem illum comedat, de hoc sæculo in unitate corporis Christi constitutus abscedat.* Ex quibus verbis Card. Bona evinci putat, perperam *accusari Augustinum, quod Eucharistiam parvulis necessaria*

necessariam ad salutem docuerit contra Ecclesiæ definitionem. Eadem scribit Pallavicinus loc. cit., qui non secus ac Norilius, producit etiam ea de re locum Innoc. I. ex ep. ad PP. Milevit., quo Erasmus, Suavem, & Centuriatores refellit, qui ajunt, Innocentium, & August. putasse, Eucharistiam esse infantibus necessariam, cum id solum uterque neget posse vitam æternam conferri sine baptismo.

Not. III. Ex his conitat, Scholasticos, qui Eucharistiam etiam parvulis necessariam dixerunt ad salutem, locum illum: *Nisi manducaveritis &c.* de mystica comestione cum Augustino & Innocentio accepisse. Quo sensu ait S. Th. q. 73.: *Rem hujus Sacramenti esse unitatem corporis mystici, sine qua non potest esse salus, cujus rei rationem proferens q. 80. art. 9. ait: Quia, sicut Aug. scribit Bonifacio, tunc unusquisque fidelium corporis & sanguinis Domini particeps fit spiritualiter, quando in baptismo membrum corporis Christi efficitur.* Ubi nota, S. P. A. contra Pelag. locum illum de mystica comestione accepisse, sed alibi passim de reali usurpasse, ut supra monuimus c. 2. dissert. 2. præced. in Resp. ad II. His prænotatis sit

PROPOSITIO I. Eucharistia non est omnibus necessaria necessitate medii.

Prob. I. Parvuli per baptismum fiunt ex Apost. hæredes quidem Dei, cohæredes autem Christi, ut lib. 31. ostendimus; ergo in baptismali innocentia decedentes absque Eucharistia salvantur. II. Nunquam laici ac mulieres Eucharistiam dispensarunt, licet baptismum conferant in casu necessitatis; ergo hoc, non illa est absolute necessaria ad salutem. III. Sublata communione parvulorum nullus PP. scripsit iis sublatum fuisse medium ad salutem necessarium: ergo &c. IV. Ecclesia aliquando eam lapsis negavit, nunquam vero absolutionem Sacram.; ergo &c. V. Trid. Synodus sess. 21. can. 4. statuit, ut, si quis dixerit parvulis ante annos discretionis necessariam esse Eucharistiæ communionem, anathema sit.

Op-

Opponunt Novatores verba Christi: *Nisi manducaveritis &c.*, sed ea vel de solis adultis, vel de mystica comestione accipi debent.

PROPOSITIO II. Mystica corporis Christi comestio, vel in re, vel in voto est cuique necessaria.

Prob. I. Ex quo extra unitatem Ecclesiæ non detur salus. II. S. P. A. l. r. de Pecc. mer. c. 20. & alibi probat adversus Pelagianos parvulos a regno excludendos, *nisi manducaverint &c.* Idem docet Innoc. I. loc. cit. Sed neuter accipi debet de comestione reali ex Prob. I.; ergo de mystica. III. S. Thomas 3. p. q. 73. art. 3. ait: *Res hujus Sacramenti est unitas corporis mystici, sine qua non potest esse salus: nulli enim patet aditus salutis extra Ecclesiam; ergo &c.*

PROPOSITIO III. S. P. Aug. docens communionem corporis Christi esse parvulis necessariam, loquitur de *mystica*, non de *communione reali*.

Prob. I. Ex Trid. Synodo, quæ ait, a PP. distributam olim parvulis Eucharistiam, sed *nulla necessitate*, atqui hoc falsum esset, si Aug. inculcasset necessitatem realis comestionis; ergo &c. II. De mystica comestione Augustinum exponunt, præter Theologos cl. supra laud. S. Fulgentius in Aug. lectione versatissimus, alique; ergo &c. III. S. D. l. 3. de Pecc. mer. c. 4. & alibi passim docet, parvulos non posse vitam habere extra corpus Christi, cui ut incorporantur, Sacramento baptismatis imbuuntur. Et Tr. 26. in Jo. num. 15. ait: *Hunc cibum & potum societatem intelligi corporis. & membrorum suorum, quod est Ecclesia.* Tandem concludit: *Hoc est ergo manducare illam escam, & illum libere potum, in Christo manere, & illum manentem in se habere; ergo &c.*

R. Adversarii, Aug. accipiendum de communionem Sacramentali; distinguit enim baptismum, & comestionem Christi corporis, recte tamen ex verbis illis: *Nisi manducaveritis &c.* Pelagianos confutasse, quia S. D. Eucharistiam asserbat parvulis necessaria-

riam ad salutem, non ex sua, sed ex Pelag. hypo-
theti. Sed contra est: nam S. P. ita docuit, par-
vulos excludendos a vita æterna, propter verba
Christi: *Nisi manducaveritis &c.*, sicuti ait a regno
excludendos propter eam: *Nisi quis renatus &c.*,
distinguebant enim Pelagiani regnum a vita æterna:
unde sic arguebat S. D. Nequit non renatus puer in-
trare in regnum, nec vita frui, nisi incorporetur
Christo, sed sine baptismo decedentes nec sunt re-
nati, nec sunt Christo incorporati; ergo earent
utrisque.

PROPOSITIO IV. Sacramentalis communio est
adultis necessaria ex præcepto.

Prob. I. Christus enim Eucharistiam instituens ait
Apostolis: *Hoc facite &c.* idest consecrate, come-
dite, distribuite; ergo &c. II. Ait Dominus: *Nisi
manducaveritis &c.* sed hæc verba etiam de reali co-
mestione a PP. reponuntur; ergo &c. III. Cum ca-
ro, & sanguis Christi sit vere cibus, & potus, vitam
fastidit, qui hoc divinum negligit nutrimentum; er-
go &c.

PROPOSITIO V. Adulti semel in anno tenentur in
Paschate ad Communionem Sacram. ex Ecclesiæ
præcepto.

Prob. I. ex c. 21. Conc. Lateran. IV. in quo sta-
uitur: *Omnis utriusque sexus Christi fidelis, post-
quam ad annos discretionis pervenerit, omnia sua
peccata saltem semel in anno confiteatur proprio sa-
cerdoti, suscipiens ad minus in Pascha Eucharistia
Sacramentum.* Idem statuit sess. 13. can. 9. Trid.
Synodus; ergo &c.

Quæres I. Quinam sint *discretionis anni* quinam
proprius sacerdos? quid veniat nomine Paschatis?
& an satisfaciatur præcepto communicans extra pro-
priam parochiam? R. ad I. cum D. Thom. in 4. dist.
9. q. 2. cum D. Carolo P. 4. Infr. de Sacr. &c. esse
annos inter 10. & 12. quibus adultus non solum ra-
tione utitur & in venialia prolabitur, sed etiam ido-
neus est ad corpus Domini dijudicandum, & divini
myste-

mysterii percipiendam magnitudinem. Unde in perantiquo carmine apud Martene l. i. de Ant. Rit. c. 4. *Non pueris infra bis quinque manentibus annos des corpus Domini &c.* (1). Accedit praxis Ecclesiæ, quæ horum puerorum confessiones tantum excipit. Ad II. R. quod *proprius sacerdos* est parochus, & quisquis eo iubente Sacramenta dispensat. Ubi nota: non eandem esse de confessione, & de communione rationem, licet in cap. *Omnis &c. proprio sacerdoti* dicatur facienda confessio, & ab eo sumenda communio. Satisfacit enim annuæ confessionis præcepto, qui confitetur regularibus *simpliciter* ab ordinario approbatis, quia episcopus, qui & ipse *proprius sacerdos* est, non excludit, dum iis facultatem largitur, tempus Paschale. Quare rigidiores Theologi, qui oppositum docent, & negant, episcopum proprium esse sacerdotem, revocant ab ordo damnatam sententiam Jo. de Poliaco, quæ eade re a Jo. XXII. proscripta est. Id vero de communione non tenet, quia Rom. Pontifices, maxime Clemens VIII. & X. definiunt, posse utique sæculares regularibus confiteri peccata, dummodo Sacramentum Eucharistiæ in festo Paschatis in propria parochia ab eorum parochio sumatur.

Ad III. R. Eugenius IV. in Const. *Fide digna*, satisfactum esse canoni, si in hebdomada sancta, vel infra Octavam Paschæ fideles sanctum Eucharistiæ pinguis accipiant. Ad IV. R. negative. Vide R. II. Quæres iterum an habens duo domicilia, communicare queat in utraque parochia, an in Metropolitana, aut Cathedrali, quæ non sit parochialis? R. Ad I. communicandum in ea parochia, in qua tempore Paschali quis habitat. Ad II. R. Benedict. XIV. negative, cum nec Romæ possit quis communicare in Ecclesia Lateranensi.

(1) Idem statuitur in Const. Synod. Auxim. c. 8. de Euch.

PROPOSITIO VI. Per commun. sacrilegam non
satisfit Eccl. præcepto.

Prob. I. ex Innoc. XI. qui oppositam sententiam
proscripsit ann. 1679. Sylvius ergo, qui negat da-
mnandos, *qui partem affirmativam sequuntur*, acci-
piendus est de scriptoribus, qui ante Innocentium
floruerunt. II. Ecclesia non novum edixit præceptum,
sed latum a Domino exposuit adjecta temporis cir-
cumstantia; ergo eandem jussit communionem, quam
Christus edixit, proficuum nempe, & vivificam. III.
*Qui manducat & bibit indigne, judicium sibi manda-
cat &c.* ex I. Cor. II. sed qui cibum corporeum su-
meret, ut sibi necem inferret, non servaret, sed
frangeret præceptum de servando individuo; ergo
a pari.

Ob. I. Nequit Ecclesia præscribere actus internos;
ergo &c. II. Per confessionem sacrilegam satisfit
præcepto Ecclesiastico; ergo & per sacrilegam com-
munionem. III. Ecclesia substantiam actus, non mo-
dum præscribit; ergo &c. IV. rite accipitur stiper-
dium per Missam sacrilegam, & rite quis baptizatur,
licet simulate baptizetur. Nec peccati macula ob-
stat, quin satisfiat operibus injunctis; ergo &c. V.
Frustra datur præceptum, cujus transgressio nec
agnosci potest, nec a jubente puniri; ergo &c.

R. ad I. neg. ant. de quo vide Auctorem lib. 20.
cap. 15. Adde, hoc præceptum non esse mere eccle-
siasticum, sed etiam divinum. Tandem ex omnium
consensu præcipit Ecclesia actus internos, ubi hi-
cum externis ita conjuncti sunt, ut sine iis haberi
nequeat actus virtutis: sic attentionem præcipit in
oratione vocali, intentionem in conferente, & su-
scipiente Sacramenta, vetat accessum ad Ecclesiam
ad malum finem &c. ut docent Cajetanus, Soto,
Suarez, Lessius, Sylvius, alique. Ad II. neg. ant.
Nam hæc prop. est 14. ab Alex. VII. damnata, a-
deoque ex ea nostra firmatur assertio. Ad III. neg.
ant. Modus enim cadit sub præcepto, quoties sine
ipso exerceri nequit actus virtutis. Ad IV. neg. conf.
Nam

Nam sacrificium Missæ suum habet valorem ex opere operato, & character imprimitur etiam in simulatione, neque ad satisfactionem, & alia virtutum officia opus est gratia habituali, ut adversus Bajum alibi monstratum est. Ad V. neg. ant. Non enim inutilia sunt monita, & consilia, quæ tamen invitos coercere non possunt.

CAPUT III.

De communione sub utraque specie.

Not. I. ab Ecclesiæ primordiis usque ad sæculum 12. Laicos passim sub utraque specie communicasse. Quod ingenue fatentur scriptores catholici Bellarminus, Tapperus, a Castro, Lindanus, Mabilion, Bossuet, Estius, Juenin, alique: idque probatur ex 1. Corinth. 11. *De pane illo edat, & de calice bibat*, ex 2. Apolog. Iustini, ubi dicitur, *distributum cuique panem, & vinum &c.* Viguisse etiam hunc morem Cypriani, & Ambrosii ævo eorum scripta demonstrant. Et S. Leo I. & Gelasius utramque speciem in publicis Synaxibus præseribunt. Plura exempla proximorum sæculorum proferat laud. Mabilionius. Consuetum etiam fuit aliquando ægris, præsertim pueris porrigere *panem intinctum*, de quo supra c. 3. hujus libri. Hanc tamen consuetudinem perpetuo servatam, aut necessario servandam in laicorum communione negamus.

Not. II. Postquam ergo vetusta consuetudo in desuetudinem abiit, & ubique fere locorum obtinuit communio sub una tantum specie, nullo reclamante circa ann. 1414. Petrus Dresdenis & Jacobellus Mithenlis asserere cœpere necessariam laicis communionem sub utraque specie, ut narrat Aneas Sylvius. Inde errorem haurit Jo. Hus, & multo post Carolustadius. Lutherus inter res indifferentes censebat communionem sub utraque specie, sed parum sibi constans in Visit. Saxon. communionem sub unica specie damnavit. H's accessere Calvinus, & Hamelmannus. Nec non ex Arcudio, quidam Græci

recentiores, duce Hieremia Patriarcha, qui in epilo-
go Cens. communionem unius speciei inter abu-
sus enumerat Ecclesiæ Romanæ.

Not. III. Nonnulli catholici scriptores putarunt,
quod licet utraque species ad salutem necessaria non
sit, ex utraque tamen uberior gratia percipiatur. Ita
Canus, Uglio Hispanientis, alique apud Pallavicini-
um, & post Alex. de Ales, & Arboreum Vasque-
sius, qui perperam laudat Casalium nostrum: is enim
imitatur Tridentinos PP. qui teste Pallavicino no-
luerunt hanc quæstionis partem definire. Plures
etiam in Trid. Synodo nomine summorum princi-
pum postularunt, ut ad sedandos Bohemorum ani-
mos, & ansam præripiendam novatoribus convi-
ciandi Romanam Ecclesiam, restitueretur cuique usus
calicis a Constantienti ann. 1415. sublatus, sed Trid.
PP. re mature discussa sess. 21. definierunt: I. nulla
necessitate præcepti, seu medii, teneri omnes fideles
ad utramque speciem. II. totum Christum sub unica
specie contineri. III. Ecclesiam iustis de causis lai-
cis unicam speciem concessisse. IV. Spectare ad R.
Pontificem examinare, an usus calicis alicui vel na-
tioni, vel regno sit concedendus ob graves ratio-
nes, & caritati Christianæ conformes. His præno-
tatis fit

PROPOSITIO I. Communio sub utraque specie lai-
cis non est de necessitate, neque medii, neque præ-
cepti.

Prob. I. Christi præceptum significant tantum
Christi verba I. Corinth. 11. *Hoc facite in meam com-
memorationem*, alia enim: *Sumite, bibite &c.* sunt
potius verba invitantis & porrigentis, quam juben-
tis, vel si jubentis, ad solos Apostolos & sacerdo-
tes referuntur, quibus etiam ut consecrent & di-
stribuant commissum est, non laicis: sed iis verbis:
Hoc facite &c. prolatis post distributionem Christi
corporis non præcipitur utriusque speciei distributio;
ergo &c. II. Apostolus de *specie* panis absolute ait:
Hoc facite, atqui de vini *specie* non absolute, sed re-
strictive

strictive ait: *Quotiescumque bibetis*; ergo &c. Vide Estium dist. II. §. 7. Adde, Apostolum v. 27. laud. cap. disjunctive loqui: *Quicumque manducaverit vel biberit indigne*; supponit ergo comestionem a potione sejungi posse. II. Jo. 6. legitur: *Qui manducat hunc panem, vivet in æternum: panis, quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita*; ergo una tantum species necessaria est ad salutem.

III. Urgent Tapperus, Bellarminus, aliique exemplum Christi, qui sub una *specie* fertur distribuisse Sacramentum duobus discipulis Emmauntis. Negant quidem hæretici hanc cœnam fuisse Sacramentalem, & Vossius addit, inde sequi etiam sacerdotibus, quales erant illi discipuli, posse panem solum præberi. Sed stat argumentum, sive dicas cum Aug. & Theophylacto cœnam illam fuisse *Sacramentalem*, sive ejus figuram, quod nemo ambigit. Nec obstat Vossii argumentum; nam nos etiam fatemur sacerdotibus non conficiantibus unicam speciem sufficere. Nec inde sequitur, quod consecrari possit una tantum species: nam id fecit Christus, non ut immutaret institutionem a se factam in ultima cœna, sed eo exemplo ostendit unicam tantum *speciem* distribui posse: nec manducasse Christum, ut id discipuli facerent, sicut mandavit Apostolis, ut consecrarent, comederent, & distribuerent; ergo &c.

IV. Addunt loca ex Aët. 2. & 20. ubi legitur convenisse fideles *ad frangendum panem*, quod neque per *Synecdochen* potum includit, quidquid asserant novatores, Christus enim pane porrecto statim evanuit. V. definita est catholica veritas a Trid. Synodo sess. 21. can. 1. VI. Accedit ratio: incredibile est enim universos Christi fideles, doctos & ignaros, laicos & ecclesiasticos, nemine contradicente, acquiescere voluisse, ut sibi adimeretur, aut tolleretur, quod ab iis crederetur salutis necessarium; at qui sæculo 14. priusquam Petrus Dresdensis utramque *speciem* intruderet, jam ubique obtinebat unica *species*; nemo utramque poscebat, imo vigente com-

munione sub utraque specie cuique persuasum erat unam sufficere; ergo &c.

PROPOSITIO II. In Ecclesia Occidentali ante 12. sæculum frequens erat usus unius tantum speciei.

Prob. I. Ex Tertull. qui in libro ad Uxorem c. 5. innuit solum panem consecratum fuisse domi servatum. Idem evincitur ex iis, quæ Ambrosius narrat de obitu Satyri, & quæ de Eucharistia diu servata supra protulimus. Hinc Lupus in diss. de Actibus S. Leonis IX. ait: *Nullum, qui utranque speciem servaret novi laicum, nisi Gorgoniam Nazianzenem germanam.* II. Administratum parvulis sanguinem digito sacerdotis intincto constat ex vetustiss. Pontificali apud Martene. III. Infirmis unicam speciem porrectam fuisse constat ex vita Ambrosii a Paulino conscripta ad Aug. ubi de Honorato Vercellensi legitur; *Obtulit sanctum Domini corpus, quo accepto emisit spiritum, bonum viaticum secum ferens.* Cluniacenses dabant infirmis ante annos 600. unam speciem panis, servabantque absque vini specie quatuor hostias in pyxide. *Et in aurea columba ex Udalrico.* Sub una specie communicasse ægros Monachos S. Columbani constat ex ejus vita. Refert Bona versus Rodulphi abbat, quibus monet: *Ne presbyter ægris, aut sanis tribuat laicis de sanguine Christi, nam fundi posset leviter, simplexque putaret, quod non sub specie sit totus Jesus utraque.*

IV. Hieronymi ævo virgines abstemiæ calici non communicabant. Hinc mulieres vinolentæ ajebant: *Abstineat ut a Christi sanguine abstineam.* Si quam autem pallentem videbant, eam *Monacham* vocabant, & *Manichæam*. S. Bernardus in præcipuis solemnitatibus unicam speciem distribuebat, ut patet ex facto indigni monachi, qui non potuit S. hostiam ad interiora trajicere, teste Guilelmo abate in vita S. Bern. Ex antiquo ritu consecr. episcopi in Ordine Romano ei tribuebatur integra hostia, cujus reliquum per dies 40. vescebatur; adeoque *sub unica panis specie.* V. Antiquissimum fuisse in Anglia usum unius

unius speciei evincitur etiam ex Historia Ven. Bedæ, ubi narratur, idololatrias *panem nitidum* postulasse ab episcopo distribuentem Eucharistiam post Missam, non potum, aut calicem; ergo &c.

PROPOSITIO III. Etiam in Orientali Ecclesia obtinuit aliquando communio sub una specie.

Prob. I. Græci enim ex Arcudio dant recens baptizatis infantibus Eucharistiam vini guttula eorum linguam imbuentes: micas vero post Missæ celebrationem reliquas pueris grammaticorum ex veteri consuetudine distributas narrat Evagrius &c. II. de ægrotis statuit Elias Creten. apud Arcudium, ut communio accommodetur *ad ipsorum infirmitatem*. Et Serapioni in exitu vitæ porrectam exiguum panis particulam *in aqua intinctam* testatur Eusebius. III. Eucharistiam ab unoquoque domi sumptam in persecutione, & ab eremi incolis de suis manibus atque *sub una specie* perceptam narrat Basilus. IV. In Missa *Præsanctificationum*, quam Latini fer. 6. Maj. Hebdom. celebrant, Græci sæpius in Quadragesima solum panis speciem absuntunt; ergo &c. V. Apud Maronitas, aliosque Orientales communicare sub unica specie rusticos Pastores, & ægrotos constat ex epistolis Abrahami Echellen. & Gabrielis Sionitæ. Idem de Coptis Jacobitis ostenditur a Sollerio.

PROPOSITIO IV. Sub utraque specie continetur totus & integer Christus.

Prob. I. Ex dogmate *Transubstantiationis*. Si enim sub specie panis est corpus Christi vivens, & suis partibus constans, divinitati hypostatice conjunctum; nequit ergo alicubi esse corpus Domini, nec ibi esse sanguis, anima, & tota Verbi persona. II. Christus accepto pane ait: *Hoc est corpus meum, quod pro vobis tradetur*, atqui de vino idem asseruit; ergo, sicut in ultima cæna cum suo corpore sanguinem, & eam sanguine corpus Christus distribuit: ita nunc in ejus commemorationem utrumque sub quavis specie distribuitur. III. Idem statuerunt Constantiense Conc. sess. 13. Florentinum

in Instr. Armen. & Trid. Sess. 13. c. 3. ubi ait: *Post consecrationem verum D. N. corpus existere sub specie panis, & sanguinem sub vini specie ex vi verborum: ipsum autem corpus sub specie vini, animamque sub utraque vi naturalis connexionis, & concomitantia, qua partes Christi Domini inter se copulantur.* Eadem docet S. Th. q. 76. a. 2.

PROPOSITIO V. Communicanti sub una, vel utraque specie eadem gratia confertur.

Prob. I. Sub una tantum specie continetur ex dictis totus & integer Christus fons & origo gratiarum omnium; ergo &c. II. Tota virtus corporis & sanguinis Christi est ab ejus divinitate illis conjuncta hypostatice, sed hæc utrique speciei conjungitur; ergo utrique tota virtus tribuitur. Hinc Jo. 6. modo panis comestioni, modo carnis & sanguinis vita æterna tribuitur. III. Symbola Eucharistica causant gratiam ratione rei, quam continent, sed in una vel utraque specie eadem res confertur; ergo & eadem gratia.

Dices: in utraque specie bis eadem res distribuitur, & duo species habent rationem, significationemque diversam; ergo &c. R. neg. conf. Nam in bina illa assumptione fit una eademque communio, ut fit a sacerdote, dum post hostiam plures assumit particulas, quo in casu uberiores gratiam non recipit, nisi ex opere operantis, & ob repetitos devotionis actus, quod etiam in communione unius speciei potest contingere. Licet autem duæ species diversam habeant rationem, cum tamen ad eandem rem referantur, ejusdem sunt efficaciae: virtus enim hujus Sacramenti ex re, non e signis repetitur.

PROPOSITIO VI. Jure optimo laicis usus calicis sublati est.

Prob. I. Usus calicis non est ad salutem necessarius, ut constat ex scripturis, ex Conciliis, & Ecclesiæ consuetudine, qua factum est, ut parvulis, ægris &c. communio præberetur sub una specie. Aliunde

Aliunde eo abusi sunt Novatores, ut dicerent sub una specie non esse integrum, nec totum Christum; ergo jure optimo fuit ab Ecclesia hæc disciplina abrogata. Id vero non absolute, sed ob prædictum abusum peraetum esse patet, quod tempore Concilii Constantiensis, & paulo post omnes ministri altaris communicabant *sub specie utraque* ex Tappero & Vossio: & post Synodum Basileæ Rom. Pontifex aliquando *sub utraque specie* laicos communicavit, teste Cusano Card. Deinde Ecclesia Romana nunquam id vitio vertit Græcis, aliisque Orientalibus, & Trid. Synodus ait, id spectare ad Rom. Pontificem illam, si expediat, permittere. Unde Basileen. Synodus eam concessit Moravis, Bohemisque ea lege: *Ut sub qualibet specie totum adesse Christum faterentur*: & ex arbitrio episcoporum illam Germanis indulgit Pius IV. Cum ergo usus iste ab Ecclesia haberetur indifferens, nonnisi ex hæreticorum abusu interdictus est. His accessit hujus ritus defuetudo 300. circiter annorum, abstemiorum multitudo, effusionis periculum, difficultas servandi speciem vini, & omnium catholicorum consensus.

PROPOSITIO VII. Non expedit iterum laicis permittere usum calicis.

Prob. I. Id enim nil conferret ad protestantium conversionem, qui non ex sola ritus abolitione a Romana Ecclesia scissi sunt, sed ex pravitate doctrinæ, qua negant, Christum sub una specie contineri. II. Novatores vel ritum suum necessarium putant ad salutem, vel indifferenter; si illud, cur iis in tanto errore assentiamur? si hoc, cur potius ipsi ad Ecclesiæ unitatem non redeunt, eique non obtemperant? III. Cum Rom. Pontifices Martinus V. & Pius IV. quibusdam laicis calicem indulgissent, ita nonnulli eorum indulgentia abusi sunt, ut vel ab iis suscitata fuerit Jacobelliana hæresis, vel a Pontifice probatam esse gloriarentur: quod impulit ipsum Martinum V. & Pium V. ut hanc concessionem revocarent. IV. Licet non omnes in hunc errorem descenderent, possent

possent tamen hæretici gloriari, Rom. Ecclesiam suam retractasse sententiam, adeoque non esse infallibilem. His permoti oratores illi, qui in Trid. Synodo pro usu calicis instabant, a petitione recesserunt.

Ob. I. Hæretici: Jo. 6. legitur: *Nisi manducaveritis &c. & biberitis &c.* atqui particula & utrumque, idest præceptum, & symbolum exprimit; ergo &c. II. Uti Christus panem porrigens ait: *Accipite & comedite*, ita calicem præbens ait: *Bibite ex hoc omnes*; ergo etiam laici. Prob. conf. Nam Apostoli in ultima cœna universam exhibebant Ecclesiam. III. Paulus de pane & vino ait Corinth. II. v. 24. *Hoc facite in meam commemorationem*. Et v. 26. *Quotiescumque manducabitis panem, hunc, & calicem bibetis &c.* Et 28. *De pane illo edat, & de calice bibat*; ergo &c. Ibid. c. 10. ait: *Non potestis calicem Domini bibere & calicem dæmoniorum*, ubi omnes fideles arcet ab idololatria argumento ex communione calicis deprompto; ergo &c.

R. I. Frustra a novatoribus nobis opponi caput 6. Jo. quod de spiritali comestione non de reali a Calvino, aliisque Sacramentariis exponitur. R. II. neg. min. Effectus enim, qui utrique *speciei* adscribitur, etiam uni tantum tribuitur ex Trid. sess. 21. c. 1. Unde in alio textu particula *Et* potest accipi disjunctive ob contextus ejusdem cap. 6. licet etiam copulative accepta recte dici possit, quod manducans carnem, & panem vivum sumat etiam sanguinem, & sub una specie totum Christum contineri firmissime credat.

Ad II. neg. conf. Ad prob. dist. ant. Exhibebant ut optimates rempublicam, conc. ut plebs & populus, neg. Non ergo omnia, quæ Christus instituit, ad omnes æqualiter attinent, alias omnes essent doctores, & pastores, nec ait Christus: *Distribuite calicem*, sed: *Hoc facite in meam commemorationem*; ergo τὸ bibite ex eo omnes ad Apostolos attinet, ut ipsi fumerent, non ut omnibus propinarent. Hinc Syria-

Syriaca, Arabica, atque Æthiopica versio habet: *Bibite ex eo omnes vos*. Observat Maldonatus, ideo in fractione panis non dixisse Christum: *Accipite omnes*, quia ipse panem singillatim cuique distribuit; contra dixisse: *Bibite ex eo omnes*, quia calicem tantum tradidit, ut is proximiori, iste alteri in sinem usque porrigeret, unde Luc. 22. habetur: *Dividite inter vos*. Ad III. neg. conf. Non enim ibi iussit Apostolus, ut quisque calicem biberet, sed ut *quotiescumque biberit, faciat in sui commemorationem*. Et sic v. 2. jubet, ut Sacramenta digne sumantur. Et c. 10. vult tantum, quod nemo servare possit idolis, & participare S. mysteria, nec spectare simul possit ad satanæ conventum, & mysticum Christi corpus, cujus unitas monstratur participatione unius symboli dicens: *Quoniam unus panis, unum corpus multi sumus &c.*

Ob. II. Communio ex Ap. fit in commemorationem passionis Christi, sed in sola communione panis non habetur commemoratio passionis Christi, hæc enim exhibetur per solum panem, qui non repræsentat effusionem Christi sanguinis; ergo &c. II. hæc effusio dicitur *Testamentum* Luc. 22. sed hoc spectat ad omnes; ergo & sanguinis participatio. R. dist. min. Non habetur commemoratio passionis, idest immolatio mystica, sive imitatio cruentæ immolationis ad sacrificium spectans, conc. idest sanguinem corporis Christi crucifixi, & immolati, quod satis est ad rationem Sacramenti, neg. Ad II. dist. maj. Dicitur testamentum, quia per eam firmatur testamentum, conc. quia seorsim a corpore sit omnibus tribuendus, neg. Servanda est enim testatoris voluntas, & eorum, ad quos pertinet testamentum, necessitas, & conditio.

Ob. III. Ex traditione constat, servatum hunc ritum per annos plusquam mille ab Ecclesia universa, teste Justino, Cypriano, & Chrysostomo; ergo &c. II. Gelasius statuit apud Gratianum Cap. *Comperimus* dist. 2. n. 12. *Divisionem unius ejusdemque mysterii*

sterii sine grandi sacrilegio provenire non posse; ergo &c. Paschasius l. de corp. Domini, post verba: *Accipite & bibite*, addit: *Tam ministri, quam reliqui credentes*: ubi frustra Jo. a Lovanio, & Bellarminus pro *bibite* ponunt *edite*.

R. neg. conf. Non desunt enim exempla vetustatis, quibus etiam sub una specie communio commendatur. Nec dicant hæretici, hanc fuisse privatam & extraordinariam; I. enim privatus conventus non fuit, quo in Actibus Ap. conveniebant fideles ad frangendum panem, quove sub una specie celebrabant synaxim Angli ante Bedam, Monachi Bernardi ævo, & ante Jacobellum plures Ecclesiæ. II. vel illa extraordinaria communio erat sacramentalis, vel non. Si hoc; ergo crudelis fuit antiquitas, quæ nec in mortis articulo Sacramentum dedit ægrotis, si illud; ergo necessaria non est sub utraque specie communio. Ad II. neg. conf. Damnat enim ibi Gelasius quosdam sacerdotes, qui sumpto corpore abstinebant a sanguine: unde apud Ivonem, Micrologum, & Gratianum hic ei decreto præfigitur titulus: *Corpus Christi sine ejus sanguine sacerdos non debet accipere*.

R. II. alii: decretum Gelasii latum fuisse adversus Manichæos, qui a vino abstinebant, ut eo indicio deprehenderentur. Ad III. R. Estius, Paschasium accommodasse ea verba: *Bibite &c.* ad usum sui temporis. Probabile est tamen Paschasii codicem fuisse interpolatum. Christus enim porrigens calicem non ait: *Accipite & bibite ex hoc omnes*, sed de pane duntaxat ait: *Accipite & comedite*; ita ergo ob textus germanitatem in Paschasio legendum est: vel si retinendum est τὸ *bibite*, id accipi debet de latente sanguine *sub panis specie*.

Ob. IV. Eucharistia est Christi convivium, sed hoc cibo & potu constat sejunctim; ergo &c. R. dist. min. Convivium institutum ac corporis nutrimentum constat cibo &c., transeat, convivium paratum ad alimoniam spiritus, neg. Rectius ergo pa-

nis & vinum in Eucharistia dicuntur *species* sacri convivii, quam *partes*, cum utraque species etiam sejuncta sit plenum convivium, & ex Trid. constat, tantundem sub alterutra, ac sub utraque specie contineri.

CAPUT IV.

De iis, quibus communio Eucharistica exhiberi debet, aut denegari.

Cum Eucharistia sit Sacramentum vivorum, atque ad animæ nostræ alimoniam institutum, quæritur quibusnam præberi debeat, quibusnam subtrahi hoc spiritale alimentum. Sit itaque

PROPOSITIO I. Publicis peccatoribus (1) denegari debet Eucharistia, non vero occultis, si publice petant.

Not. Malos etiam & scelerosos reipsa *sacramentaliter* manducare Christi carnem, licet oppositum veteres nonnulli tenuerint, quos sequitur, ex Th. Waldensi, Wiclefus. Nam de Apostolis, nec proditore Juda excepto, habetur Marci 14. *Et biberunt ex illo omnes.* Et 1. Corinth. 11. *Qui manducat & bibit indigne, dicitur reus corporis, & sanguinis Domini.* Hinc S. P. A. l. 5. de Bapt. c. 8. ait: *Indigne sumens Sacramentum non efficit, ut quia non ad salutem accipit, nihil acceperit.* Nec obstat Cap. *Qui discordat* dist. 2. n. 65. ubi legitur: *Qui discordat Christo, nec manducat carnem ejus, nec sanguinem bibit.* Illud enim exponi debet de comestione spiritali, & quoad effectum, non vero de sacramentali, & quoad rem, seu substantiam. His prænotatis

Prob. I. pars. Ex Matth. 7. *Nolite Sanctum dare canibus* &c. sed canes, ex Chrysostomo hom. 24. in Matth. *sunt in impietate viventes, porci vero in luto luxuriæ*; ergo &c. II. Ex Cap. *Pro dilectione sumpto*

(1) Vide Const. Synod. Auxim. c. 13. & 14. de Sacr. Euch.

pto ex ep. 67. S. Cypr. ad Eucratium neganda est Eucharistia hiltionibus, qui in artis suæ dedecore versantur. Idem dicendum de publicis usurariis, meretricibus, concubinariis, excommunicatis, & mulieribus ad eam accedentibus lascivo habitu. Et ratio est, quia publicus peccator nullum jus habet ad Sacramenta, quæ exigunt probitatem. Est autem publicus peccator, cujus crimen notorium est, aut evidentia facti, aut sæculari, vel ecclesiastico judicio.

Prob. II. pars. I. enim: *In facie Ecclesiæ non constet, ipsum amisisse jus suum*, ut ait S. Thom. in 4. dist. 9. art. 5. qu. 1. II. Idem docuit Christus, qui Judæ corpus suum non denegavit. III. Legitur in vita S. Bernardi a Guillelmo Ab. conscripta, S. D. ab altari noluisse fratrem repellere, quem ab communione suspenderat, *quoniam causa latens erat*. Si vero peccator privatim petat, ei deneganda est, quia nulla ei sit injuria, nec irrogatur infamia. Excipe tamen casum, quando crimen notum est sacerdoti per solam confessionem. Nam Eugenius Papa Cap. *Si sacerdos* de Off. judicis ordinarii statuit, sacerdotem, *non posse nominatim aliquem remove a communione, licet etiam ei confessus sit, & sciat eum esse reum, quia non ut judex scit, sed ut Deus, sed debet eum admonere ne se ingerat, quia nec Christus Judam communione removet.*

Adde confessionis sigillum, & curam summam, ne confessio in contemptum invidiamque trahatur. Licet autem D. Thomas loco cit. doceat oppositum; ab hac tamen sententia, quam junior adoptaverat, recessisse jicitur ex art. 6. q. 80. ubi probat Augustinam regulam: *Nos a communione prohibere quemquam non possumus, nisi aut sponte confessum, aut in judicio convictum.* Sed hæc regula est de peccatoribus occultis, qui publice petunt; ergo &c. Nota, non posse sacerdotem peccatori occulto dare hostiam non consecratam. Nec fas esse eum repellere propter scandalum aliorum. Sic enim sacerdos, quan-

LIB. XXXIII. DISS. III. CAP. IV. 225

cum in se est, eum induceret ad idololatriam, nec sunt facienda mala, *ne alius gravius malum faciat*, ut ait S. P. q. 42. in Genes. II. quia sic non impeditur sacrilegium animo accedentis patratum. III. quia id statuitur in cap. *De homine* lib. 3. Decr. tit. 41.

PROPOSITIO II. Licet pueris aliquando concessa sit Eucharistia; non est tamen necessaria ad salutem, nec mos ille improbandus.

Prob. I. pars, ex Prop. 2. & 3. cap. præc. Prob. II. pars ex Prop. I. cap. II. Cum enim a 12. sæculo delierit vetusta consuetudo, teste Hug. Viêt., & sæc. 13. invaluerit opinio negans pueris Eucharistiam, id tamen in Occidentali Ecclesia servandum est. Prob. III. pars: Græci enim, Syri, & Copti priorem adhuc retinent disciplinam, ob quam immerito a quibusdam redargui ostendit Auctor de Re Sacramentaria. Non enim reprehendi debet, quod per plura sæcula obtinuit, & permittit Ecclesia Romana: nec fovenda sunt schismata ob variabilem disciplinam, quæ pluribus de causis abolita est apud Latinos. I. Quia pueri non percipiunt quid sumant, adeoque in re ad salutem non necessaria præponi debet reverentia sacramenti illi augmento gratiæ, cujus defectu nullum iis damnum accedit. II. Quia pueri speciem panis non valent digerere; & vini speciem evomunt. De amentibus rationis usu carentibus idem ac de pueris iudicium esto. Si tamen aliquando usum rationis exhibeant, & devotionem ergo hoc Sacramentum habuerint, non debent in morte privari viatico ex can. 76. Carth. IV.

PROPOSITIO III. Energumenis porrigenda est communio, nisi actu agitentur a dæmone.

Prob. I. pars. Ex Conc. I. Araus. can. 14. *Energumeni jam baptizati, si se sollicitudini clericorum tradunt, omnimodis communicent, Sacramenti virtute vel muniendi ab incurfu dæmonii, vel purgandi.* II. in Coll. 7. Cap. c. 29. opponenti Germano illud Evang. *Nolite sanctum dare canibus* respondit Sere-nus: *Communione iis, energumenis, a senioribus*

Tom. IV.

p

nostris

nostris nunquam interdictam, Evangelii vero sententiam: Nolite &c. incongrue huic sensui coaptari. Addit curatum hoc modo abbatem Andronicum. Puellam quoque Arabam particula Christi corporis liberatam narrat S. Prosper &c.

PROPOSITIO IV. denegata est olim Eucharistia morte plectendis, sed modo jure conceditur.

Prob. I. pars ex Dom. Soto, qui scribit olim id in Hispania obtinuisse, sed modo obtinere contrarium usum testatur Sylvius, & nuper Guerrerus. Cujus vetustæ consuetudinis hanc rationem proferunt Merbesius, & Juenin: quia furciferi plerumque scelera detestantur timore supplicii. II. quia ut plurimum sunt adeo perditæ, ut neque Deum, nec homines revereantur. III. quia accepto mortis nuntio ita consternantur, ut destituti appareant rationis usu. IV. injuriosum est Christo illum in corpus conjicere omnibus sceleribus inquinatum: turpissimum vero est tortoris manu ignominiose tractari corpus illud, quod nuper supremum Regem excepit.

Prob. II. pars ex cap. *Quæsitum est* dist. 13. q. 2. ubi furciferis decernitur communio, *secundum canonicum jussum*. Idem habetur in can. 27. Conc. Mogunt. & in can. 80. Vormacien. & 31. Triburien. ubi communionis nomine non intelligunt laud. canones absolutionem Sacramentalem, ut censet Juenin, sed *Eucharistiam & communionem viatici*, ut ait Mogunt. Synodus: & Triburienlis, præter *communions gratiam*, addit juvandos esse *sacrosanctis mysteriis*. Vormacienlis autem profert latronis exemplum, ut ostendat, *nullum pietatis officium negandum esse morienti*. Accedit consuetudo in Italia, in Hispania, in Gallia, nec non exemplum Theodosii, cui, antequam jussu Phocæ necaretur, data est Eucharistia ex Cedreno *in Phoca*. Adde constitutionem Caroli V. & edicta Belgica. Nec obstat contraria consuetudo, quæ nimis probat, nempe denegandam quoque sacramentalem absolutionem, quæ olim furciferis ex Morino negata est. Tandem

ex Const. Pii V. *Cum sicut accepimus* §. 21. facultas conceditur cappellano Confraternitatis ad confortandos supplicio afficiendos, ut possit *Eucharistiæ Sacramentum iis ministrare*.

Ad opposita argumenta R. ad I. Possit Deum timore perculsis contritionis gratiam largiri, & *quotiescumque peccata donantur*, tribui debere *dominici corporis Sacramentum* ex Ambrosio l. 2 de Poen. c. 3. Ad II. R. Baptismi, aut poenitentiae lavacro *super nivem* dealbari. Ad III. R. ideo iis tribui Eucharistiam, ut in fortitudine cibi illius possint cum morte luctari. Ad IV. R. exiguo temporis intervallo species Eucharistiæ mutari. Laudat tamen S. Carolus pios iudices, qui ad diem sequentem sententiam executioni mandari jubent.

PROPOSITIO V. Quibusvis, etiam scelestissimis in exitu mortis poenitentibus non negatur Eucharistia.

Sequitur ex dictis in Prop. IV. & licet aliquibus in extrema vitæ periodo fuerit aliquando negata, eam tamen indulgit Nicænus canon 12. quo statuitur: *Quilibet in exitu posito, & poscenti sibi communionis gratiam tribui, episcopus probabiliter ex oblatione dare debet*. II. Concilium Agathen. can. 15. ait: *Viaticum omnibus in morte positus non est negandum*. Et Carthag. III. *Si continuo creditur moriturus, reconcilietur, & infundatur ori ejus Eucharistia*. Idem statuunt Rom. Pontifices Greg. III. & Innoc. III. ergo &c.

PROPOSITIO VI. Ori defunctorum non est ingerenda Eucharistia.

Not. Id olim factum fuisse constat ex Amphilochio in vita S. Basilii ed. Combessilii pag 244. ubi ait: *Testamento sepeliri sanxit cum tertia portione a Domino datæ sibi communionis*: quæ lectio ad regios codices emendata, & notis a laud. Combessilio illustrata germanum Amphil. opus habetur ab eruditis, licet eam illi abjudicarint, nedum Rob. Cocus, Blondellus, & Rivetus, sed etiam Baronius.

& Bellarminus. II. Sepultam jussu S. Benedicti Eucharistiam supra pectus monachi, cujus corpus tumulatum extra tumulum repertum est die sequenti, narrat Mabillonius, eumque non violasse canones, qui vetant communionem mortuis porrectam, non vero supra eorum pectora collocatam, demonstrat Menardus ex Beda, & Amalario Fortunato; frustra ergo de hisce historiis dubitat Juenin. Originem vero hujusce consuetudinis inde repetit Lupus I. ne cadavera e sepulcro ejicerentur, II. ne dæmones in ea insævirent.

III. Ut qui vivi Eucharistiam non perceperant, saltem ea juvarentur post mortem. Id confirmatur ex Theodoro Balsamone in eundem can. Addit Basilii Poncius quartam causam, nempe ut hoc ritu avocarentur homines a suspitione gentilium, qui obolum imponebant ori defunctorum pro ratis navio Acheronti solvendo. Quæcumque tamen sit illius ritus origo, statuit cit. canon, ut *nemo mortuorum corporibus Eucharistiam communicet*. Alios canones profert Poncius, & Lupus loco cit. Obsolevit etiam mos collocandi Eucharistiam supra pectora defunctorum, quorum quieti consultum est benedictione cæmeteriorum, *ne dæmon accedat &c.* Vid. Pontificale R. p. 2. tit. 6.

CAPUT V.

De dispositionibus, frequentia, & utilitate Sacramenti communionis.

Dispositiones Sacramenti communionis aliæ extrinsecæ sunt, & ad corpus spectant, ut jejunium, castitas, habitus &c., aliæ intrinsecæ, quæ animo conveniunt, ut recta conscientia, pax, & aliæ virtutes. Sit itaque

PROPOSITIO I. Communicantes debent esse jejunii, non ex divino præcepto, sed ex traditione Apostolica.

Prob. I. pars. Ex Augustino, qui in ep. 118. ad Jan. nunc 54. c. 6. ait: *Liquido apparet, quando primo*

primo acceperunt discipuli corpus & sanguinem Domini, non accepisse jejunos. Reapse nullum extat Dei præceptum, ut nonnisi jejuni communicent. Prob. II. pars. I. Ex Tertull. qui scribit, sumi Eucharistiam antelucanis coctibus: & l. 2. ad Uxorem c. 5. *Ante omnem cibum.* Idem tradunt S. Cyprianus, Basiliius, Chrysostomus &c.

II. S. P. A. loco cit. ait, jure institutum jejunium, *ut in honorem tanti Sacramenti in os Christiani prius dominicum corpus intraret, quam ceteri cibi:* quam rationem profert Magister, D. Thomas, & Scholastici omnes. III. S. D. ostendit, non repugnare exemplum Christi, is enim, *ut vehementius commendaret mysterii illius altitudinem, ultimum hoc voluit insigere cordibus discipulorum.* Cyprianus autem loco cit. ait: *Christum offerre oportebat circa vespæram diei, ut hora ipsa sacrificii veteris Testamenti ostenderet occasum.* Et Paschasius l. de corp. Dom. c. 20. ait, voluisse Christum prius pascha typicum complere, ut inde ad verum Paschæ Sacramentum transiret.

IV. Licet ab hac laudabili consuetudine quidam Aegyptii recesserint apud Sozomen., necnon quædam Ecclesiæ Africanæ ipso Aug. ævo, ut notarunt Schelestratius, & Lupus; *hoc tamen arbitror institutum,* ait S. D., *quia plures ea die lavare consueverunt: & quia nonnulli etiam jejunium custodiunt, mane offertur propter prandentes, qui jejunia simul, & lavacra tolerare non possunt; ad vespæram autem propter jejunantes.* At Trullanus canon 29. refertens III. Carthag. Syn. canonem 29. quo statuitur, ut Eucharistia a sobriis sumatur, excepta fer. 5. in cœna Domini, eam consuetudinem reprobavit dicens: *Statuimus Apostolicas traditiones sequentes, non oportere in Quadragesimæ postrema septimana quinta feria jejunium solvere.* V. Excipiuntur tamen ægroti, & sacerdotes, qui peracta consecratione meminerint, se non esse jejunos, vel ab iis consummandum esset sacrificium alterius subito morbo correpti,

repti, de quibus vide Suarez, Sylvium, Toletum, Alexandrum &c. VI. Jejunium hujusmodi dicitur *naturale*, eoque statuitur; ex can. 2. Conc. Tolet. VII., ne percipiatur communio *post cibum potumque etiam minimum*; adeoque excluditur etiam pharmacum valetudinis causa: non vero ea, quæ per modum cibi, aut potus non trajiciuntur, ut sudor, & saliva. post gustatum condimenti alicujus saporis. si statim expuatur, pulvis, aut fumigium *tobaci*: licet Limenli Synodo vetitum sit sub mortali, ne *tobacum* mandant, aut fumidum glutiant ante rem sacram. Vide Henno disp. 8. Vanroy, Monacellum &c.

PROPOSITIO II. Requiritur etiam ad communionem carnis mundities.

Prob. I. Ex 1. Reg. 21. ubi legitur, *panes propositionis* datos tantummodo mundis *a mulieribus*, quo exemplo utitur S. Hieronymus ep. 50. n. 30. ut probet, *panem celi* non esse tangendum ab iis, qui paulo ante conjugalibus hædere complexibus, *Aequum* est enim, ut pani purissimo e purissima Virg. nato purissimum exhibeamus habitaculum. II. Ut vir abstineat ab uxore *tribus aut quatuor aut octo diebus*. Monet etiam caput: *Omnis homo* de consecr. dist. 2. & Catechismus Rom. p. 2. c. 4. ut aliquot dies a concubitu uxorum abstineant, quod quidem de consilio est, non de præcepto, ut habetur cap. Vir c. 33. q. 4. III. S. Franciscus Salesius p. 2. Philoth. docet. a communicaturo debitum non esse petendum, sed reddendum. Nam ex Aug. in Pl. 149. *Pro sanctificatione perfecta Deus tibi computabit, si non quod tibi debetur exigis, sed reddis quod debetur uxori.*

IV. Nec obstat, ex Greg. M. ex Theona, Ilidoro &c. effusio τῆς σπέρματος, cum ex naturæ superfluitate, vel infirmitate evenerit, secus si ex causa libera, & voluntaria. V. Merito damnata est a Card. Thoma de Tournon superstitione Sinensium, qui a Sacramentis arcent menstruatas mulieres. Quam superstitionem prædamnaverat Gregor. M. in laud. epist.

epist. ad Aug. & Cap. *Ad ejus dist. 5. n. 4. ubi habetur: S. communionis mysterium in iis diebus (mensuratis) percipere non debet prohiberi: si autem non præsunt, laudanda est, sed si percipiat, non judicanda.*

PROPOSITIO III. Requiritur in commun. honestus corporis cultus.

Prob. I. Ex veteri consuetudine. Nam antiqui Tabennenses monachi, ex Gazæo ovinam pellem deponebant. Alii balneo utebantur, & S. Wilfridus nocturnis horis lustrali aqua se se mundabat ex Mabillonio & Menardo. II. Debent mares ex D. Carolo reverenter accedere manibus pectori admotis, depositis armis, humili habitu, sed non fordido. Mulieres non sumptuosis vestibus, non intortis crinibus, non picto vultu, aut nudo pectore, vel translucido velo obtecto, sed modesto habitu, demissioque denso velo super faciem (1).

PROPOSITIO IV. Neccessaria est quoque gratia sanctificans.

Prob. I. ex Ap. I. Cor. II. *Qui manducat & bibit indigne judicium sibi manducat &c.* Præmittenda est ergo Sacramentalis confessio iis omnibus, quos conscientia peccati mortalis gravat, ut statuit sess. 13. Trid. Syn. II. Si sacerdos ex necessitate celebrare cogatur absque prævia confessione, jubet S. Synodus loc. cit. c. 7. *Ut quamprimum confiteatur, quod quidem præceptum esse non consilium declaravit Alex. VII. damnando prop. 38. & 39. III. Curare debet communicaturus, ut irato fratri suo reconcilietur ex Matth. 5. sic enim præclare monet S. P. A. Tr. 26.*

P 4

in

(1) Hanc habitus modestiam præscribunt etiam laud. Const. Auximanæ c. 10. de Sacr. Euch. his verbis: *Mulieres fucatæ, & quæ margaritæ, monilia, capitis comas petu-*

lanter compositas &c. deferre non erubescunt, ad communionem non admittantur, sed modesto vestitu, & velato capite accedant cum timore & tremore.

232 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

in Jo. *Securus accede, panis est, non venenum, sed vide si dimittis, nam si non dimittis, mentiris ei, quem fallere non potes.* IV. Ad virtutes omnes excitantur fideles in hoc Sacramento: nam fidem exigit altitudo mysterii, spem sanguinis pretium, charitatem Dei benignitas, timorem ipse iudex vivorum & mortuorum. Vide auctorem.

PROPOSITIO V. Frequentissima Ecclesiæ nascentis exordio fuit communio Sacramentalis, eamque PP. nonnulli suadent.

Prob. I. pars ex Act. Ap. c. 2. ubi dicitur fideles convenisse ad frangendum panem. Et S. Iustinus in Alogia ad Antonin. scribit, omnes in unum convenisse ex agris & oppidis, conclusisque precibus percipisse Eucharistiam *die, qui solis dicitur.* Addit Tertullianus, & Epiphanius feriam 4. & 6. in quibus convenisse docent fideles ad *sacram Synaxim*: qua voce participationem Eucharistiæ significari apud Græcos testatur Pachymeres in adnot. ad Dionysium: idque perperam negat Arnaldus l. de freq. Commun. c. 9. Adde fidelium conventus vix olim fieri consuevisse sine communione Eucharistica. II. At frigescente devotione communio primum coarctata est ad dies dominicos, in quibus olim non omisiam scribit Auctor sermonis 25. inter Ambrosio adscriptos, & l. de Deo off. c. 120. Jo. Belet, ubi notat, in Græcia etiamnum excommunicari eum, *qui a tribus diebus Dominicis non communicaverit,* atque hoc etiam in desuetudinem abeunte indicta est, ex eodem Beletio. *in tribus solemnitatibus, nimirum Paschate, Pentecoste, & Natali.* At Lateranen. Conc. coarctavit communionis præceptum ad Pascha resurrectionis, ut supra dictum est. III. Monachi vero ad Eucharistiam accedebant semel in hebdomada, & vivente S. Benedicto in solemnioribus diebus communicabant ex Mabillon, quod in Constitutionibus etiam Ordinis nostris sancitum est. Et quidem ut monachi i. Dom. mensis semper communicent statuit Clem. V.

Prob.

Prob. II. pars ex testimoniis Cypriani, Basilii, & Chrysostomi apud Nat. Alex. Accedit Trid. Syn. S. Greg. VII. Theodulphus. Virgines præsertim, ex Saleio, debent frequentius ad communionem accedere. II. D. Hieronymus ep. 30. alias 50. ad Pam-mach. ait: *Scio Romæ esse consuetudinem, ut fideles semper Christi corpus accipiant, quod nec reprehendo, nec probo: unusquisque enim in suo sensu abundat.* Et S. P. Aug. ep. 54. ad Jan. c. 3. ait: *Faciat unusquisque, quod secundum fidem suam pie credit esse faciendum.* Neuter enim eorum exhonorat corpus Domini, si Sacramentum certatim honorare contendunt. Neque litigaverunt Zachæus, & Centurio, quorum alter gaudens suscepit Dominum, alter ait: *Domine non sum dignus &c.* III. Ex PP. illis a communione abstinendum est, qui habent adhuc voluntatem peccandi, quique eadem die utuntur uxoris amplexibus, tandem qui in eadem peccata quotidie labuntur, & scelesse vivunt ex cap. *Qui scelerate* de Conf. d. 2. n. 24. Qua de re circa frequentem communionem sequentes regulæ servari debent. I. Est Saleii loco cit. ut culpa vacans, & Euchari-stiæ desiderio flagrans ad eam singulis Dominicis diebus accedat. II. est D. Bonaventuræ in 4. dist. 12. p. 2. q. 3. ut qui innocenter vivit, & nascentis Ecclesiæ pietatem imitari studet, arbitrio prudentis Confessarii etiam quotidie communicet. III. est Ludovici de Ponte, ut qui cœlibem vitam agit, & valde proficit in virtutum exercitio, juxta morem a Basilio supra laudatum, *ter aut quater communicet in hebdomada.*

IV. Est laudatum Saleii monitum, ut conjugati, nisi queant frequentius, 15. die communicent. V. est. ut quisque sequatur prudentis, & docti Confessarii consilia, qui fideles monere debet, ut *colligat unusquisque, quantum sufficit ad vescendum*, Exod. 16.

VI. Meminerit etiam rigidus Confessarius, proscriptas esse ab Alex. VIII. ann. 1690. has duas propositiones: I. *Sacrilegi sunt, qui jus ad communionem præ-*
P 5
tendunt,

tendunt, antequam condignam de delictis suis poenitentiam egerint. II. Arcendi sunt a communione, quibus nondum inest amor Dei purissimus, & omnis mixtionis expers. Quod spectat ad communionis effectus, hos omnes his verbis complexus est Richardus in 4. dist. 9. art. 1. 19. 1. Inflammat, memorat, sustentat, roborat, auget hostia, spem reficit, purgat, vitam dat, & unit, confirmatque fidem, munit, fomitemque remittit, delet deinde venialia peccata, servatque a futuris, & pignus futuræ gloriæ largitur.

CAPUT VI.

De variis ritibus olim in sacramentali communione servatis?

De his consulendi sunt Vicecomes, Menardus, Lupus, Martene, Benedictus XIV. quibuscum fit

PROPOSITIO I. Circa ritus communionis notatione digna sunt fractio panis, distributio, formula &c.

Prob. I. quoad panis fractionem. Tradunt Rabbini, azymos panes coqui solitos incisionibus in particulas plures signatos, ut ad esum opus sit solum frangere. Reapse Christum panem fregisse innuit Evangelista. Solent autem Græci, & Æthiopes oblationem partiri ferro, quod λόγχην; idest lanceam dicunt, ut notat Cabasilas, & Humbertus Card. At Romana Ecclesia utitur exilibus particulis, ut sciamus, quod non satietati, sed sanctimonice deservit. Vid. Prop. 4. c. 4. l. 33. II. De distributione notandum est, panem Eucharisticum in manus laicorum tradi consuevisse ex Nazianz. Cyrillo Jerof. Chrysof. Hieron. & Aug. Et de Novato narrat Eusebius l. 6. H. E. c. 43. eum apprehensis manibus fidelium, quibus adhuc tenebant Eucharistiam, dixisse: *Jura mihi per corpus, & sanguinem D. N. J. C. te nunquam me deserturum &c.* Et Cyprianus

aus refert iniquum quemdam pro Eucharistia aper-
tis manibus cinerem invenisse. . . .

At Syn. Antiliodorensis can. 36. statuit: *Non li-
cere mulieri nuda manu Eucharistiam sumere.* Et
can. 42. statuit, ut eam accipiat mundo linteo, quod
vocat *Dominicale*. De his plura Martenius, Me-
nardus, Lupus, qui in can. 101. Trull. profert quos-
dam sacram. communionem excepisse vasculis au-
reis, quod damnat Trullana Synodus. Immerito
ergo præfenti Ecclesiæ consuetudini veterem præ-
ferunt Hospinianus, Beza, & Vossius: illa enim ex
necessitate, et urgentibus persecutionibus orta est.
Deinde etiam Græci eam improbarunt inducto mo-
re sumendi Eucharistiam cochleari, non manu. Tan-
dem hic ritus ante Greg. M. tempora obtinuit. Por-
ro ministrabatur Eucharistia ex sublimi loco, quem
soleam Græci dixere, & ad quem accedebant com-
municandi *conjunctis manibus*, stantes & corpore
proni in *adorationis signum*, ex Cyrillo, ac *demissis*
oculis, ex Chrysostomo, atque *ad instar seraphim*
expandebant alas caritatis, ex eodem Hom. in
Seraph.

III. Utebantur etiam dispensantes aliqua formula.
Gregorii ævo agebant: *Corpus D. N. J. C. conser-
vet animam tuam.* Apud Alcuinum hæc habetur:
Corpus D. N. J. C. custodiat te in vitam æternam.
Illyrici hac utuntur: *Corpus, & sanguis D. N. J.*
C. pro sit tibi in remissionem peccatorum &c. In Gal-
liis olim hæc obtinuit: *Corpus D. N. J. C. sit tibi*
salus animæ & corporis. Græci hac utuntur: *Im-
pertior tibi S. Corpus Domini, Dei, & Salvatoris J.*
C. in remissionem &c. Amen. pronuntiabatur olim a
suscepiantibus, ut alibi dictum est. Mos fuit perve-
tustus ut communicaturi proferrent verba Centurio-
nis: *Domine non sum dignus*, teste Duranto, &
Card. Bona. Mos olim fuit, dum sacra agebatur
synaxis, psalmum canere, & præsertim: *Benedicam*
Dominum in omni tempore, qui est de panibus pro-
positionis, & ut recte ait Micrologus, *Eucharistia*
accom-

accommodatur, cujus loco antiphona Missæ *Communio* appellatur, ut supra dictum est. Ex his constat, *post communionem celebrantis ante ipsius purificationem communionem esse faciendam*, ut monet Trid. Syn. sess. 22. c. 6. necnon Brancacius, Le Brun, laudati a Benedicto XIV. &c. qui tamen sacrificio peractō administrandam docet, si magnus sit communicantium numerus, ne adstantes tædio afficiantur, quod docet etiam Gavantus. Quibuscum sit

PROPOSITIO II. Etiam post Missam, & in Agenda defunctorum potest administrari sacra communio.

Prob. I. pars. ex Conc. V. Mediolanen. in quo statuitur T. 15. pag. 587. ut sacerdos, si communicare velit peracta jam Missa, *casulam, & manipulum deponat*, Permittitur eadem communio decreto sacræ Vilit. Ap. ea lege, ut *nec planetam, nec manipulum deponat*. Prob. II. pars. Ex auctoritate Bened. XIV. loc. cit. ex Merato, aliisque. II. Jubet Trid. Syn. ut in *singulis Missis* fideles communicent. III. In Missa defunctorum habetur etiam: *Ut quotquot ex hac altaris participatione &c.* IV. in Rubr. Missæ defuncti legitur: *Si qui sunt communicandi, eos communicet, antequam se purificet.*

Quæres I. an communio administrari possit in nocte Nativitatis Domini, & feria 6. ac sabbato majoris hebdomadæ? R. Ad I. id fieri, quoad clericos non sacerdotes in Vaticana Basilica, idque in usu fuisse apud Carthusianos, & antiquos monachos. Sed decreto Sac. Rituum Cong. sancitum est, ne post decantatam Missam aliæ celebrentur, & in eis communio ministretur. R. ad II. affirmative, quoad *solos infirmos*. Ad III. negative, ex usu vetustissimo, quo nec cantatur antiphona, quæ dicitur *Communio*.

Quæres II. An in *Cœna Domini* fieri debeat sollemnis totius cleri communio? R. affirmative ex vet. consuetudine, quam laudant Theodulphus, Ordo Romanus &c. eamque servari a Græcis tradit Allatius. Antiqui monachi communionem sumebant de manu abbatis ex Martene, & ex Decr. S. R. C. omnes de

de clero etiam canonici sumere debent de manu celebrantis. Episcopus per se ipsum ministrari debet. Sacramentale Ambros. jubet, ut communio prius maribus ministretur, tum fœminis, nullo habito conditionis discrimine, sed loco aliquantulum ab altari remoto. Decreto Concilii cautum est, ne uni major, alteri minor hostia præbeatur: cum idem Dominus etiam sub minima contineatur. De Viatico (1) dictum supra c. 10. *In decenti habitu* (idest *superpelliceo cum stola ex Gonzalez*) *mundo velamine cum omni reverentia & lumine præcedenti* deferendam esse statuit Honorius III. cap. *Sane*. Ad ægrotos autem, qui nequeunt Eucharistiam percipere, nullatenus deferenda est.

Quæres III. Cur Romanus Pontifex, in folio Pontificali sumat dimidium *hostiæ*, distributa parte altera inter Card. Diaconum & Subdiaconum, fugitque pretiosum sanguinem aurea fistula? R. Id forte factum esse, quod Pontifex in altari Symbolum gerit Redemptoris, prout in ultima cœna Eucharistiam fregit, & consecravit; in folio vero communicans facie ad omnes conversa gerit typum Christi palam in cruce immolati, & fistula utitur in memoriam calami, quo Christus gustavit fel & acetum. Vide Innocentium III. Durandum, Roccam &c.

DISSERTATIO IV.

De incruento Missæ sacrificio.

De Eucharistia prout sacrificium est, quæremus I. an sit verum & proprium sacrificium. II. An sit sacrificium propitiatorium. III. An liceat Missas privatas celebrare. IV. De aliis ad Missam spectantibus sermo fiet.

CAPUT

(1) Vid. Const. Syn. *Sacram. ad infirmos de-*
Auxim. c. 15. & seq. de *latione* plura fanciun-
Euch. ubi *pro decenti SS.* tur.

CAPUT I.

An in Missa offeratur verum ac proprium sacrificium.

Not. præter Albigeneses & Petrobrussianos, qui omnia substulerunt sacrificia, Lutherus, & Oecolampadius Missæ oblationem vocant, *Abominationem*, & altaria, *Impias lapidum congeries*. Et quamvis in Confessi. Aug. edita an. 1530. & 1540. scripserint Novatores: *Retineri apud se Missam, & summa reverentia celebrari*; cum tamen velint, homines sola in Christum fiducia justificari, qui obtulit semetipsum oblationem pro peccatis totius mundi, injuriosum Christi passioni esse ajunt, si alia repetatur oblatio; adeoque Missam fieri putant tantum, ut mortis Christi commemoratione & fiducia excitata, Eucharistia fidelibus porrigatur. Negant proinde hæretici, Missam esse verum sacrificium: hinc Lutherus in sua Missæ formula omnes Liturgiæ partes delevit, quæ spectant ad oblationem. Idem statuit Calvinus, Zuinglius, & Confessio Aug. supra citata.

Not. II. Sacrificii nomine non accipimus lato modo cum Aug. l. 10. de C. D. c. 6. nempe: *Omne opus bonum, quod agitur ut sancta societate inhaeratur Deo*; sed stricto modo ac proprie intelligimus externum religionis officium, quo Deo, tamquam supremo univerforum Domino, fit aliqua sensibilis oblatio, puta frugum, pecudum &c. Definitur etiam: *Externa oblatio a legitimo ministro facta soli Deo, qua in ejus cultum, & supremum dominii argumentum res aliqua sensibilis ritu mystico consecratur, & immutatur*. Dicitur externa, ad exclusionem interioris voluntatis, dicitur a solo ministro, ut excludatur populus, cui vetitum est proprium sacrificium offerre: dicitur & res immolata immutari, idest aut ignis absorptione, aut partium divisione, aut liquidorum effusione, ut secernatur ab oblatione. His prænotatis fit

PRO-

PROPOSITIO I. Christus Eucharistiam instituens obtulit verum sacrificium.

Prob. Prop. ex iis, quæ dicta sunt l. 27. c. 7. quorum hæc summa est. Christus Ps. 109. & Hebr. 7. dicitur: *Sacerdos secundum ordinem Melchisedech*, quia ex Patribus obtulit sacrificium juxta ritum sacerdotis Melchisedech, qui Gen. 14. dicitur: *Sacerdos Dei altissimi*; sicut ergo Melchisedech obtulit panem & vinum symbolum Eucharistiæ; ita Christus sacerdote functus Eucharistiam sub speciebus panis, & vini consecravit, & obtulit. Vide auctorem tom.

5. pag. 337. ed. Romanæ.

PROPOSITIO II. Christus Eucharistiam instituens jussit Apostolis, ut eam in sacrificium offerrent.

Prob. I. Luc. 22. ait Christus: *Hoc facite in meam commemorationem*, sed ipse obtulit sacrificium, ut alibi dictum est; ergo &c. Hinc Trid. Synodus sess. 22. ait: *Corpus, & sanguinem suum Deo Patri obtulit, ac Apostolis, quos tunc novi Testamenti sacerdotes constituebat, tradidit, & eisdem ut offerrent præcepit per hæc verba; Hoc facite &c.* Prob. II. ex Patribus. Cyprianus ep. 63. ad Cæcilium ait, *si Christus sacrificium Patri seipsum obtulit, & hoc fieri in sui commemorationem præcepit; utique ille sacerdos vice Christi vere fungitur, qui id quod Christus fecit imitatur.* Irenæus l. 4. c. 32. *Novam docuit oblationem, quam Ecclesia ab Apostolis accipiens offert Deo.* Chrysostomus hom. 24. in 1. ad Cor. de Eucharistia & da pane loquens, ait: *Pro cæde brutorum Christus seipsum jussit offerri, ipsumque sacrificium mutavit.* Eusebius Cæsar. l. 1. Dem. Ev. c. 10. ait, *Christum hostiam, patri sacrificando immolasse memoriam nobis tradendo, ut nos vice cruenti sacrificii eandem in perpetuum sacrificemus.* Eadem habet Oecumenius, Theodoretus, & Ambrosius in Ps. 38. dicens: *Sequimur principem sacerdotum ut possimus sacerdotes, ut offeramus pro populo sacrificium: quia etsi Christus nunc non videtur offerre, tamen ipse offertur in terris, quando Christi corpus offertur, Hieronymus*

ronymus l. 3. Dial. adv. Pelag. tom. 4. ait: *Sic docuit Apostolos suos, ut quotidie in corporis illius sacrificio andeant loqui &c.* Aug. in Ps. 33. *Erat sacrificium Judæorum secundum ordinem Aaron in victimis pecorum. Nondum erat sacrificium corporis, & sanguinis Domini, quod nunc diffusum est toto orbe terrarum; ergo &c.*

PROPOSITIO III. Sacrificium a Christo institutum non est sola ejus corporis distributio, sed verum, & proprium.

Prob. I. Malach. c. 2. habetur: *In omni loco sacrificatur, & offertur nomini meo oblatio munda,* sed hæc oblatio facta Deo ubique locorum est Missæ sacrificium; ergo &c. Prob. min. ex Justino, Irenæo, Chrysost. Hieron. Aug. Damasceno, apud Lindanum, & Bellarm. Adde, veteres Rabbinos apud Galatinum hunc locum de vero sacrificio incruento exposuisse: nam vox hebraica **מִנְחָה מְעוֹרָה** *minchah meorâ oblatio munda* significat oblationem similæ, & molitæ farinæ. Eadem est vis Græci textus, **θυσία καὶ ἀγία** *sacrificium mundum*: unde Drusus Tom. 4. Crit. Angl. pag. 801. ita interpretatur: *Manus quod offertur ex farina mundissima, & Grotius tom. 1. Commen. Oblationes fidelium, ex quibus Eucharistia fiebat.* Hinc Jerem. 33. prænuntiantur sacerdotes, & levitæ alterius generis ab Aaronicis. Item Ps. 71. ubi Vulgata habet: *Erit firmamentum in terra in summis montium,* Hebræus pro firmamento habet: **בֵּית בָּר** *pisstath bar, placenta frumenti, & Chaldæus legit: Erit sacrificium frumenti in terra in capite montium Ecclesiæ;* ubi Prænuntiatio esse sacrificium Messæ in placenta frumenti tradunt antiqui Rabbini apud Martinium, sed hoc est verum & proprium sacrificium; ergo &c.

II. Eucharistiam Apostolis traditam in ult. cœna, & ab Ecclesia frequentatam fatentur hæretici ex Paulo & ex Act. Apost. sed hæc commendant verum Eucharistiæ sacrificium; ergo &c. Prob. min. Christus

Christus enim in sua coena manducavit Pascha, sed hoc est verum sacrificium ex 1. Corinth. 5. ergo &c. Deinde Christus sumens Eucharistiam, ut fieri solebat in sacrificiis pacificis, distribuit eam discumbentibus. Unde Cyrus Theod. Prodr. in Matth. p. 119. canit: *Tu qui sacrificium es, sacrificas, qui panis es, panem frangis: utrumque enim es, & sacerdos, & hostia.* Act. 13. legitur: *Ministrantibus autem illis Domino &c.* ubi græce habetur, *λατρευόντων* sacrificantibus, sive ut vertit Erasmus: *Operantibus sacra, & H. Stephanus: Dantibus operam rebus divinis.* Habetur in Syriaco *ܡܬܠܚܫܝܢ* methlachsipin exercentes actionem. qua vel sacrificent, vel preces concipiant, & in Bibliis Roberti Steph. habetur: *Sacrificantibus;* recte ergo hoc testimonio utuntur catholici adversus Hæreticos. Apostolus 1. Cor. 10. ait: *Videte Israel, nonne qui edunt hostias participes sunt altaris? sed quæ immolant gentes, dæmonibus immolant, & non Deo... Non potestis mensæ Domini participes esse, & mensæ dæmoniorum,* quorum verborum hic sensus est: Israelitæ, ut sacrificii participes fierent, admittebantur ad comedendum de hostiis Deo oblati, hinc gentes comedentes victimas dæmonibus mactatas iis communicant; vos autem, qui mensæ Domini estis participes, & communicatis sacrificio, quo Domino offertur, non potestis manducare, quod immolatur idolis, quin communicetis eorum sacrificiis; supponit ergo Apostolus in mensa Eucharistica sumi sacra munera jam sacrificio immolata; ergo, &c. Hinc Trid. Syn. sess. 22. c. 1. de Miss. sacril. ait: *Et hæc illa munda oblatio est, quam immittit Apostolus, cum dicit: non posse eos, qui participatione mensæ dæmoniorum potati sunt, mensæ Domini participes fieri.*

III. Nicæna Syn. cap. 18. vetat, ne diaconi sacramentum porrigant sacerdotibus: *Cum nec regula, nec consuetudo tradiderit, ut hi, qui potestatem non habent offerendi his, qui offerunt, dent Christi cor-*

Tom. IV.

Q

pus:

*p*us: ubi aperte communio, ab oblatione secernitur. Justinus in Apolog. 97. ait, prius deferri panem & vinum, deinde offerri *Patri universorum*, tandem panem distribui cuique præsentium: ubi oblatio populi, *sacrificium & communio* aperte distinguuntur. Hinc August. l. 2. q. Evang. 33. de epulis filio prodigo a patre paratis ait: *Epulæ istæ nunc celebrantur per orbem terrarum. Vitibus enim ille in corpore & sanguine Dominico & offertur Patri, & patet totam domum.* IV. Idem evincitur ex Liturgiis. In Missa Chrysostomi habetur: *Tua ex tuis, donis, tibi offerimus*; similia extant in Armeniorum Liturgia. In Missa Syriaca, & Æthiopica: *Offerimus tibi hunc panem, & hunc calicem.* In Maronitica: *Suscipe oblationes istas.* Quamvis autem essentia sacrificii non in oblatione, sed in ipsa consecratione consistat, ut infra explicabimus, cum tamen Liturgiæ omnes illam oblationem, & consecrationem præscribant, quam consequitur oblatio verbis expressa, quæ Ecclesia offert, oratque ut acceptabile fiat sacrificium eadem consecratione immolatum, apparet hæreticorum audacia, qui Liturgias mutilaverunt.

V. Id etiam evincunt altaria ab exordio Ecclesiæ pro sacrificiis erecta. Hæc autem commemoravit Apostolus Heb. 13. *Habemus altare, de quo edere non habent potestatem, qui tabernaculo deserviunt.* Ubi in Græco habetur *θυσιαστήριον* altare pro sacrificio: *θυσία* enim est *sacrificium, hostia, victima.* Horum altarium vetustatem comprobant sacra antiquæ Romæ monumenta; extat enim in *catacumbis* altare lapideum vetustissimum, aliud extat in titulo equitii, ubi sacrificabat S. Silvester: aliud consecratum ab eodem Pontifice habetur, ex Mss. Archivii Lateran. Extructa etiam altaria supra martyrum sepulcra narrat S. P. A. serm. 313. S. Paulinus, alii-que apud Bosium, Aringhium &c. Sed sicut altaria pro sacrificiis eriguntur, *ita omnis Pontifex ad offerendum*

rendum munera; Et hostias constituitur ex Heb. 8.
atque semper exstiteret veri Pontifices, & sacerdot-
es; ergo &c.

VI. In Missa est *minister legitimus*, nempe verus
sacerdos, offertur Deo res sensibilis, idest Christi
corpus & sanguis sub speciebus panis & vini: adest
mystica quædam mactatio & effusio sanguinis, dum
calix consecratur sejunctim ab alio symbolo. Unde
Luc. 22. legitur: *Quod pro vobis funditur*, quod
cum sit præsentis temporis refertur ad *poculum*, non
ad verba: *In sanguine meo*. Tandem in sacrificio
Missæ est etiam rei oblatae consumptio, quæ sit a sa-
cerdote: nec obstat, ex oblatis servari ad commu-
nionem fidelium, nam & de victima oblata servari
poterat in diem alteram.

Ob. 1. Missa ab homine, non a Christo est insti-
tuta; ergo &c. Prob. ant. Nam sacrificii ordinem
primi edidere Jacobus & Marcus; sed horum Litur-
gia vel apocrypha, vel dubia est ex Balsamone, &
Bellarmino, qui in Jacobea precum additamenta no-
tavit. Idem de Liturgiis Chrysostomi, & Basilii ju-
diciū esto, quæ Proclo Archiep. Constantinopoli-
tano ab aliquibus tribuuntur. Græci tandem circa
formam a nobis dissentiunt, ergo &c. R. neg. ant.
ad Prob. neg. min. Licet enim Apostolorum succes-
sores preces addiderint, aut ritus mutaverint, non
tamen sequitur vivificum sacrificium in mensa Do-
mini non fuisse peractum, cum oppositum doceant
scripturæ, ac Patrum omnium consensio. Quem-
cumque autem auctorem habeant liturgiæ illæ, ve-
tustissimæ sunt, & quarto sæculo obtinebant; tunc
ergo Missæ sacrificium obtinebat. Meminit etiam
Liturgiæ Jacobi & Basilii Canon Trullanus 32. Dici
etiam potest, Apostolos quemdam ritum instituisse,
in quo orationem Dominicam contineri scribit Hie-
ronymus lib. 8 Dial. contra Pelag. Jacobum, alios-
que alias preces pro suis Ecclesiis addidisse, deinde
Basilium, Chrysostomum, & etiam Proclum ex va-
riis Liturgiis unam collegisse; ita prior origo Litur-
giæ

giæ fuit ex Apostolis, ampliatio, & collectio ex Basilio, aliisque SS. episcopis. De Græcorum forma dictum supra.

Ob. II. Falso putant Catholici Christum in sua cœna consecrassè corpus suum sub speciebus panis & vini; constat enim ex Evangelio, Christum in ea fregissè panem & distribuissè discumbentibus, non autem sacrificasse; ergo &c.

R. neg. ant. Ad prob. neg. ant. Quamvis enim non legeretur in Evangelio, Christum sacrificasse; cum tamen in novo & veteri Testamento legatur, eum esse sacerdotem, *secundum ordinem Melchisedech*, & cum calicem consecrassè seorsim a pane, illumque appellassè calicem sanguinis sui, id sufficit ad sacrificium comprobandum. Nos enim essentiam sacrificii in consecratione statuimus. Etenim eo ipso, quod Christi sanguis exhibetur, ut separatus a corpore, *mystice* mactatur, immolatur; ideoque in ea separata consecratione sita est ratio sacrificii, & oblatio, non verbis expressa, sed in *actu exercito*: sicut mactatio victimarum erat oblatio sacrificii, licet Levita non diceret: *Offero, macto*, &c. Vide Estium, Juenin, Bellarm. &c.

Ob. III. Eucharistia est Sacramentum; ergo non est sacrificium: hoc enim Deo offertur, illud nobis datur; ergo &c.

R. neg. conf. Ad prob. neg. conf. Nil enim obstat quod idem sub diverso respectu sit simul Sacramentum, prout est signum efficax nostræ salutis, & sacrificium, prout Deo offertur. Sic Agnus Paschalis Sacramentum erat, ut Christum præsignabat, & sacrificium, ut Deo immolabatur. Et Christi corpus per adversarios a nobis comeditur in Eucharistia, & fuit immolatum in Cruce. Nequit autem Deo offerri, quod ab eo datum non sit.

Ob. IV. Unum est Christi sacrificium in cruce oblatum; ergo &c. Prob. ant. Ex Hebr. 7. *Plures facti sunt sacerdotes*, in veteri Testamento, quod morte prohiberentur permanere: hic autem (nempe Christus) eo

quod

quod
dotin
stum
rat s
necess
pro f
hoc e
cruer
ficio
dotis
aut e
totiu
cap.
stiam
stolo
crific

R.
Apos
verbi
dotes
mul
fueru
scrip
ד'נ
ces m
habe
atque
de, c
firma
facta
ad pr
crific
Hebr
stus
fuit
non
quan
tion

quod maneat in æternum, sempiternum habet sacerdotium; sicut ergo nullus est sacerdos, præter Christum, nullus est etiam minister legitimus, qui offerat sacrificium. II. Addit Apostolus: *Qui non habet necessitatem quotidie, quemadmodum sacerdotes, prius pro suis delictis hostias offerre, deinde pro populi: hoc enim fecit semel seipsum offerendo*, sed qui incruentum sacrificium propugnant, maximam sacrificio crucis injuriam faciunt, quasi fuerit aut sacerdotis peccato obnoxii, qui prius pro se obtulerit, aut exigui meriti, qui unico sacrificio non valuerit totius populi expiare delicta; ergo &c. III. Et cap. 9. ait: *Introivit semel in sancta, semel per hostiam suam apparuit, semel oblatus est*; ergo Apostolo adversantur, & inutilia sunt quotidiana sacrificia.

R. neg. conf. Ad prob. neg. conf. Loquitur enim Apostolis de summis sacerdotibus, ut patet ex iis verbis: *Quod morte prohiberentur permanere: sacerdotes enim alii summo sacerdoti subiecti plures simul ministrabant*. Unde Syriaca lectio habet: *Multi fuerunt Pontifices*, & Grætius, qui in hunc locum scripsit: *Sacerdotes*, idest *per excellentiam ἀρχιερεῖς הגרורים chohenim hagadolim Pontifices magni*. Ex quo autem Christus successores non habeat, non sequitur, plures non habere ministros, atque inter istos unum cæteris sublimiorem. Deinde, ex quo Christi sacerdotium sit æternum nostra firmatur assertio: *Neque enim de ea, quæ semel a Deo facta est oblatio, dixisset in æternum, sed respiciens ad præsentis ministros, per quos medios Christus sacrificat, & sacrificatur*, ait Oecumenius in epist. ad Hebr. pag. 348. Ad II. neg. min. *Semel enim Christus seipsum obtulit in cruce, & ea oblatio efficax fuit ad omnium peccatorum remissionem*; sed hinc non sequitur, inutilem esse oblationem aliam, per quam nobis applicetur effectus illius primæ oblationis, nec cedit hæc in illius injuriam, cum in ejus

commemorationem fiat: quis enim principem injuria afficit ejus insignia opera celebrando? Ad III. eadem esto responſio.

Dices: ſi in novo Teſtamento iteratur ſacrificium, tollitur diſtinctio Pauli inter utrumque Teſtamentum, inde petita, ex quo Chriſtus unam, Aaronici ſacerdotes plures hoſtias obtulerint; ergo &c. R. neg. ant. Levitæ enim non offerebant eandem numero hoſtiam, & ſæpe mactabant victimam diverſi generis, vitulum, ovem &c. Nec una victima ſat erat ad expianda omnia peccata, neque per ſe vim habebat remittendi peccata. Ex adverſo immolatur ſemper eadem numero *Hoſtia*, qua ſola omnia peccata delentur, & per quam, *ſemel* in cruce oblatam vim habent quotidianæ oblationes, quibus applicatur fidelibus virtus dominicæ paſſionis.

Ob. V. Jo. 4. habetur: *Eos qui adorant eum, in ſpiritu, & veritate oportet adorare*; ergo in Evangelica lege nullum offerendum eſt ſacrificium eternum. R. neg. conf. Significat enim hiſ verbis Chriſtus Dominus, quod ſublato Samaritanorum errore, qui ſacrificabant in monte Garizim, & ablatis cruentis victimis, quæ Hieroſolymis mactabantur, offerenda erat ubique locorum oblatio munda in ſpiritu & veritate: non in figura & typo, ſed in fide, & devotione; non excluſo tamen loco, vel externa actione, vel oblatione rei ſenſibilis, quæ viſibili congregationi fidelium ſunt neceſſaria. Adde, ſacrificium noſtrum ſpiritale eſſe, quia ſub aſpectabilibus ſignis immolatur victima, quæ non videtur, ſed creditur.

Ob. VI. Hoſtia ſacrificii debet occidi, ſed Chriſtus in Euchariftia non occiditur; ergo in ea non offertur ſacrificium. R. I. neg. maj. Licet enim in ſacrificiis cruentis effunderetur victimarum ſanguis, plura tamen fuere ſacrificia incruenta, quale fuit ſacrificium Melchizedech, cujus ordinem oblatio noſtra imitatur. Hinc Cyrillus Jerof. Catech. 5. Myſtag. *Spiritale ſacrificium cultumque incruentum appetat.*

pellat. Et Chrysostomus ait: *Est etiam sacrificium sine sanguine*. Eadem habet Nazianz. carm. 12.

R. II. Fundi etiam sanguinem in Eucharistiæ sacrificio *mystice*, dum calix separatim consecratur: sic enim *vi verborum* ponitur, ut a corpore effusus, ut supra dictum est. Habetur etiam immutatio victimæ in specierum adsumptione, quæ est incruenti sacrificii pars integralis, & complementum.

CAPUT II.

Ostenditur, Missam esse sacrificium propitiatorium.

Not. I. Sacrificia alia fuisse ratione legis, alia ratione rei oblatae vel ritus, alia ratione finis. Ratione legis alia fuere *legis naturæ*, puta ab Abel, Enos, Noe oblata; alia *legis scriptæ* ab Aaron, & filiis ejus oblata: alia *legis novæ*, de quibus sermo est. Ratione rei oblatae, aliud est *Hostia*, seu victima, quæ est oblatio rei animatae ut ovis, hircus &c. aliud *Immolatio*, quæ erat rei inanimatae ac solidæ oblatio, ut similæ, hordei, farris &c. aliud *Libamen*, seu liquidorum oblatio, ex. gr. vini, olei, sanguinis &c. Ratione ritus, aliud erat *Holocaustum* ab ὁλόν, totum, & ὕαιω, uro, in quo tota victima comburebatur. Vid. cap. 1. Levit., aliud *Hostia pacificorum*, in qua pars igne absolvebatur pars in usum sacerdotis, vel offerentis cedebat. Ratione finis sacrificium, vel est *Latrenticum*, quod spectat Dei cultum, vel *Eucharisticum*, quod in gratiarum actionem offertur, vel *impetratorium* pro beneficiis obtinendis, vel *propitiatorium* ad peccata delenda.

Not. II. Novatores in Apolog. Confessionis Augusti. fatentur quidem, admitti posse sacrificium *Eucharisticum*, & *Latrenticum*; non vero *propitiatorium*, & *imperatorium*: licet proprie nullum sacrificium admittant, cum nullam agnoscant oblationem Deo factam: atque in Eucharistia laudari Deum, eique reddi grates solummodo arbitrentur. His itaque prænotatis sit

PROPOSITIO I. Incruentum Missæ sacrificium est vere propitiatorium.

Prob. I. Ex Lucæ 22. *Hic est calix novi Testamenti in sanguine meo, qui pro vobis fundetur.* Addit Matth. 26. *In remissionem peccatorum*, sed ea verba ob participium præsentis temporis ἐκχυρόμενον refertur ad poculum Eucharisticum; ergo &c. II. Trid. Syn. sess. 22. can. 3. ait: *Si quis dixerit Missæ sacrificium tantum esse laudis &c. non autem propitiatorium, vel soli prodesse fumentis, neque pro vivis, & defunctis pro peccatis, pœnis &c. offerri debere, anathema sit.* III. Idem statuunt PP. Græci: nam Cyrillus Jeros. Catech. 3. illud appellat: *Hostiam propitiacionis*, Chrysostomus I. 6, de Sacerd. ait, sacerdotem legatum esse apud Deum, ut propitius fiat, Ex Latinis Ambrosius in Exhort. ad Virg. c. 14. Eucharistiam appellat: *Hostiam salutare, per quam peccatum aboletur.* S. P. A. in Enchir. c. 110. ait: *Pro valde bonis gratiarum actiones sunt, pro non valde malis, defunctis, propitiaciones sunt.* Cujus rei rationem reddens notat, quod sacrificia veteris legis erant propitiatoria; ergo a fortiori tale est unum hoc sacrificium, Eucharisticum, in iis præfiguratum, in quo vera fit remissio peccatorum.

PROPOSITIO II. Sacrificium Eucharisticum tam pro vivis, quam pro pie defunctis offerri debet.

Prob. I. Ex 2. Mach. c. 12. ubi habetur Judam pro iis, qui prælio ceciderant, obtulisse sacrificium, quæ de re alibi. Sed, *etsi nusquam in scripturis vet. legitur*, ait S. P. A. I. de Cur. pra mort. ger. c. 1. *non parva est universæ Ecclesiæ, quæ in hac consuetudine claret, auctoritas.* Unde prob. II. ex Liturgiis, ex quibus illa evincitur consuetudo, In Basiliana, & Chrysostomi habetur: *Memor esto omnium dormientium in spe &c.* Et infra orat sacerdos pro quiete, & remissione animæ servi tui N. In Liturgia Syrorum legitur: *Memoria Domine eorum omnium, qui transferunt de hoc mundo: erue ipsos ex tenebris &c.* III. Accedunt Diptycha, in quibus etiam nomina

mina defunctorum, qui in communione decesserant, recensentur, ut offendit Allatius. IV. Idem confirmant exempla. Nam in funere Constantini, episcopos & sacerdotes preces & ceremonias peregrisse, ut ille populo Dei in Ecclesia sociaretur &c. narrat Eusebius l. 4. c. 71. vitæ ejus. Ambrosius pro anima fratris sui Satyri obtulit sacrificium, & de obitu Valentin. n. 56. *Date, inquit, manibus sancta mysteria; pio requiem ejus poscimus affectu &c.* S. P. A. de S. Matre Monica l. 9. Confess. c. ult. ait: *Non cogitavit suum corpus sumptuose contegi, sed tantummodo memoriam sui ad altare tuum fieri desideravit.* Neque id vetulæ mulieris simplicitati tribuendum est, ut Calvinus esutit; nam ipse Augustinus legentes orat, ut ad altare Monicæ, & Patrii parentum suorum reminiscantur. Imo pro ipso Augustino defuncto oblatum fuisse sacrificium testatur Possidius c. 31. vitæ ejus.

V. Probatur etiam ex PP. Græcis. Cyrillus Catech. 5. *Pro omnibus oramus, qui inter nos vita functi sunt. maximum esse credentes animarum juvamen, pro quibus offertur precatio S. & tremendi sacrificii.* Epiphanius hæ. 57. inter errores Arii, enumerat, quod negaret sacrificia pro mortuis. Chrysostomus hom. 3. in ep. ad Philipp. ait, ab Apostolis legem constitutam, *ut in venerandis mysteriis memoria eorum fiat, qui decesserunt.* Theophylactus in c. 12. Luc. ait, plures e gehenna erui, *propter factas pro mortuis oblationes.* Prob. VI. ex PP. Latinis. Tertull. de Corona Mil. c. 3. ait: *Oblationes pro mortuis annua die facimus.* Cyprianus refert ab episcopis statutum, ne sacrificium pro dormitione ejus celebraretur, qui ad curam vel tutelam clericos nominaverit. S. P. A. Enchir. c. 110. ait: *Defunctorum animas pietate viventium relevari, cum pro illis sacrificium Mediatoris offertur.* Prob. VII. ratione Augustini. Nam animæ piorum defunctorum spectant ad Christi regnum, neque separantur ab Ecclesia, quæ etiam nunc est regnum Christi; ergo &c.

PROPOSITIO III. Neque pro damnatis, nec pro SS. cum Christo regnantibus offerri debet sacrificium propitiatorium.

Prob. I. pars. Ex Aug. de Orig. An. c. 9.: *Quis offerat corpus Christi, nisi pro iis, qui membra sunt Christi?* II. Ex Christi exemplo, qui licet pro omnibus sanguinem fuderit, ex eod. Aug., non tamen pro iis mortuus est, qui secundum eorum impceniens cor jam in parte diaboli computantur.

III. Accedit ratio. Damnatis enim applicari nequit fructus passionis Christi, qui ad eos tantum extenditur, qui vel uniti sunt, vel ei uniri possunt, ut l. 17. & 28. dictum est. Prob. II. pars. Ex Aug. serm. 159. *Injuria est pro martyre orare, cujus nos debemus orationibus commendari.* Et tract. 84. in Jo. ait: *Eos commemoramus, ut orent ipsi pro nobis.* Et ratio est, quia beati nullam habent peccati maculam, nullaque premuntur miseria; ergo &c. Vide auct. l. 3. c. 9. & l. 10. c. 17. Offeritur tamen sacrificium in memoriam sanctorum ex Trid. Syn. sess. 22. ut de illorum victoriis Deo gratias agamus, ut patrocinium imploremus, & intercessionem. Eadem habet Cyrillus Catech. 5. S. P. A. l. 22. de C. D. Cyprianus ep. 43. & Catechismus Rom. p. 2. c. 4.

Insertur ex dictis I. Sacrificium non offerri sanctis, sed Deo. Non enim dicimus, ait S. P. A. l. 8. de C. D. c. 27. *Offero tibi sacrificium Petre, vel Pauli &c. cum apud eorum memorias offeratur Deo, qui eos martyres fecit &c.* Errant proinde hæretici, qui sacrificia in honorem B. M. V. oblata iis comparant, de quibus Jerem. c. 7. ait: *Ut faciant placentias Reginae calii, & libent diis alienis.*

II. Sacrificium propitiatorium pro omnibus viventibus, etiam pro scelestissimis, & pro infidelibus offerendum est: quippe vel uniti sunt, vel uniri possunt Christo, qui pro omnibus mortuus est; ideoque pro omnibus orari jussit Apostolus. Hinc sacrificia legimus oblata pro Nabuchodonosor, pro Heliodoro, & pro omnibus orat Ecclesia in Parasceve,

Secce. III. Pro excommunicatis *nominatim*, & *publica oratione* offerre nefas est, licet tamen *privatim* pro iis orare, ut redeant ad unitatem. Ita Soto, Suarez, Sylvius, Gotti &c. IV. Pro Catechumenis, si sint ex numero *Competentium*, & decesserint cum voto baptismi, offerendum est, secus si sint in classe *Audientium*, & illum neglexerint. V. Pro excommunicato, si manifesta *pœnitentiæ signa præcesserint*, offerendum sacrificium jubet Innoc. III. sed priusquam pro eo *publica oblatio* fiat, debet ei etiam defuncto beneficium absolutionis impendi, quod constat exemplo duarum monialium, quas D. Benedictus post mortem absolvit ex Greg. 1.2. Dial. c. 23. VI. Sacrificium, quod est aliquibus *propitiatorium*, potest esse etiam iis impetratorium, puta infirmis, peregrinis, & ad famem, pestem, & alia mala avertenda. Sicuti Eucharisticum, nempe pro sanctis oblatum, ut Deo gratias agamus de eorum gloria ac triumpho, potest pro nobis esse propitiatorium, & veniam impetrari sanctorum intercessionibus.

CAPUT III.

De Missis privatis, quæ aguntur sine adstantium communione:

Missa privata proprie nulla est, cum sit publicum & commune sacrificium pro omnibus fidelibus oblatum; invaluit tamen usus ut privatæ Missæ dicerentur, in quibus solus sacerdos sacramentaliter communicat, quæque sine ministrorum comitatu, aut solemnitate celebrantur. Dicuntur etiam Missæ *solitariae*, & *peculiares*. Has damnant communiter novatores, Missam enim eo tantum sine institutam putant, ut porrigatur Sacramentum his, qui petunt, adeoque privatas Missas, nonnisi quæstus gratia inductas esse criminantur in Confess. Aug. art. 3. Lutherus etiam *de abroganda Missa privata librum scripsit*, eumque alii novatores secuti sunt. Sed hos refellit Coclæus, Bellarminus, Veranus, Bona, Estius, Sylvius, alique. Sit ergo

PRO-

PROPOSITIO I. Missæ privatæ nullo argumento illicitæ ostendi possunt.

Prob. Vel enim forent illicitæ, quia iis violaretur Christi præceptum, aut vetustissima consuetudo, aut Ecclesiasticum ministerium. Sed non ita se res habet; ergo &c. Prob. I. pars. Nullum extat in sacris literis præceptum, ut sacerdotes publice tantum sacrificent, siue ut a communione ipsi abstineant, ubi nemo laicorum eam percipit. Et licet Apostolis mandatum sit, ut etiam non consecrantibus eam porrigant, non tamen præceptum est ut semper distribuunt: imo vetitum est, ne dent *sancta canibus*; ipsorum ergo est dispensandæ Eucharistiæ diiudicare locum, tempus, & opportunitatem.

Prob. II. pars. Sicut enim liberum cuique fuit ad communionem accedere, vel ab eâ abstinere, ita liberum fuit non urgente necessitate publice, aut privatim offerre. Hinc Marcellum Papam in domo Lucinæ rem divinam fecisse ejus acta testantur. Nazianzenus in cubiculo, Ambrosius in quadam domo trans Tiberim, S. Paulinus in altari ante lectulum, Theodoretus in cellula Maris monachi sacrificia celebrarunt; in iis ergo absque cœtu fidelium, & sæpe solo sacerdote communicante Missa celebrata est.

II. Ex Chrysostomo hom. 17. in ep. ad Hebr. *Multi hujus sacrificii sunt participes semel toto anno, alii autem bis, alii vero sæpe*, atqui ex eodem hom. 3. in ep. ad Ephes. multi sacerdotes quotidie sacrificabant, ait enim: *Frustra est quotidianam sacrificium: frustra adstantus altari: nemo est qui participet*; ergo &c. Quotidie pariter sacrificasse S. Goar anachor. S. Geremarum, Licinium, aliosque demonstrat Mabillonius. Adde locum B. Jo. Eleemosynarii apud Leontium Cyprium in ejus vita: *Ego propter vos descendo in S. Ecclesiam, nam poteram facere minimet Missas in episcopio*. Item ann. 506. Concilium Agathen. can. 18. iussit, ut sæculares communicarent ter in anno in die Nativitatis, Paschatis & Pentecostæ; can. autem 47. mandavit, ut *singulis diebus Domini*

Dominicis ipsi sæculares Missam audirent; ergo singulis *Dominicis* pastores Missas celebrare poterant, licet nemo laicorum Sacramentum perciperet.

Prob. III. pars. Quamvis nullus laicus mysteria sacra percipiat, offertur Deo perfectum sacrificium, quo redditur ei cultus, celebratur sanctorum memoria, fidelibus vivis & defunctis pax, venia, & requies impetratur ex capite præcedent. ; ergo non profanatur, sed honore afficitur. Merito ergo articulus 3. Confessionis August a Carolo V. proscriptus est.

PROPOSITIO II. Impie commendant hæretici unam tantum Missam communem, aliis improbatis.

Prob. I. Ex vetusta Ecclesiæ consuetudine, qua ingentem fuisse numerum sacerdotum ostenditur. Nam in sola C. P. Ecclesia 950. *Decani* sunt constituti ex cod. Justin. tit. de Sacros. Eccl. l. *Non plures*. Et in Ecclesia Romana initio schismatis Novatiani numerabantur *presbyteri* 40. exceptis clericis, ut scribit Cornelius apud Euseb. l. 6. H. E. c. 43. Item Ecclesiæ initio mos fuit alios, præter parochos ad sacerdotium promovere, sed hæc sacerdotum copia & promotio frustranea fuisset, nisi præter communem Missam celebratæ fuissent Missæ solitariae & privatæ absque collecta, & synaxi; ergo &c.

II. Idem evincitur ex privatis Oratoriis, quorum duo in monte Cassino extruxit S. Benedictus, quatuor S. Maurus, alia plura laudat Jonas Aurelianus. alique apud Bonam. III. Idem evincit laud. auctor ex Constitutionibus Angelberti abbatis ex antiquitatibus Fuldensium, ex multitudine altarium in eadem Ecclesia &c.

PROPOSITIO III. Frustra calumniantur hæretici plures Missas privatas pravo fine introductas.

Prob. Vitio vertunt catholicis novatores, quod Missas celebrent pro quotidianis delictis, pro defunctorum suffragiis, & quæstus gratia, sed priora duo supra refutata sunt, tertium vero frustra opponitur;

nitur; ergo &c. Prob. min. Nam stipendium accipere, non ut pretium sacrificii, sed ratione *proprie sustentationis*, res est Apostoli testimoniis, & Ecclesiae praxi probata. Nam Apost. 1. Cor. 9. ait: *Qui altari deserviunt cum altari participant.* II. Hæc stipendia succedere oblationibus, quæ initio Ecclesiae fiebant a fidelibus. III. Constat a Francorum Regibus villas & territoria legata monasteriis & parochiis pro Miliis agendis, ex Bona, Mabillonio, du Cange &c. IV. Ratio postulat, ut qui spiritalia ministrat, temporalia recipiat, quod legibus etiam Imperatorum sancitum est; ergo &c.

Ob. I. Christus ait: *Hoc facite in meam commemorationem*, sed quando consecravit distribuit; ergo &c. II. Apostolus Cor. 10. panem, quem frangimus, vocat: *Participationem corporis Domini*, dicens *cœnam dominicam* manducari, ubi in unum plures conveniunt; ergo non manducatur hæc cœna, ubi non conveniunt manducantes. III. Idem innunt verba illa: *Ut quotquot ex hac altaris participatione &c.* IV. Orientales numquam sine communicantibus Missas agunt. V. Can. 10. Apost. privat communionem percipiunt. VI. Chrys. Hom. 3. in ep. ad Ephes. ait: *Frustra fieri quotidianum sacrificium, si nemo sit, qui participet.* VII. S. Franciscus in epist. ad Fratres sui Ordinis monet, ut ubi *morantur fratres, una tantum Missa celebretur in die, secundum formam Sanctæ Rom. Ecclesiæ.* VIII. Strabo de Reb. Eccl. c. 22. & Humbertus Card. docent, legitimam esse Missam, in qua est fractio, distributio, offerens, respondens, & communicans; ergo &c. IX. ad esum agni plures conveniebant; ergo & Eucharistiam convenire debent.

R. ad 1. dist. ant. Ait: *Hoc facite*, quoad substantiam sacrificii, nempe, ut agantur Deo gratiæ, ut benedicantur, & consecrentur oblata, & de his participet sacrificans alique, si velint & adsint, conc. quoad modum & circumstantias, nempe ut populus inter-

interfit, & communicet sub una, vel sub utraque specie &c. neg. Hoc enim pastorum judicio relictum est. Nam, si omnia, quæ Christus gessit, caderent sub præcepto, post coenam sumenda esset Eucharistia semel in anno a discumbentibus, exclusisque foeminis, quæ est absurdum.

R. II. Christum ibi non solum distribuiffe Eucharistiam, sed etiam instituiffe; jussit ergo id fieri in sui memoriam, sed non jussit utrumque simul; potest ergo communio distribui, & sacrificii tempore, & extra. Sicut ergo populus sæpe percipit non offerente sacerdote, lic potest sacerdos offerre, licet nullus e populo communicet. Ad II. neg. conf. Cœna enim Dominica communis dicitur, qui pro omnibus est instituta, omnibus legitime petentibus ministratur, omnesque eundem panem participant, non quod fideles nusquam privatim, & absque conventu eam manducaverint.

Ad III. neg. ant. Nam verba illa pluraliter efferruntur, quia sæpe multi de altari participant, vel spiritaliter communicant, & sacerdos suo & fidelium ore offert & orat. Ad IV. retorq. argum. Græci enim ex Allatio l. 3. Conf. c. 15. *Ut plurimum nulla interveniente communione, tum privatim, tum publice celebrant.* Ad V. dist. ant. Privat ob communionem non perceptam, neg. ob scandalum & perturbationem, conc. Sic enim græce extat cit. canon: *Quicumque Ecclesiam ingrediuntur, & scripturas audiunt, neque usque ad preces & S. communionem permanent, eos tamquam qui ordinis in Ecclesia perturbationem inducant, a communione arceri oportet.* Unde Vossius disp. 22. thesi 2. concludit: *Itaque sententia canonis erit, non ut quisque, quoties adest, communicet, sed ne necdum peracta communione discedat.* Ad VI. retorq. argum. Nam S. Doctor quotidie sacrificabat, etsi nemo participaret; ergo putabat illicitum non esse solitarium sacrificium. Vide Prop. I. num. 2. R. II. neg. conf. Reprehendit enim ibi S. D. negligentiam eorum, qui perraro communicabant.

nicabant. Nam hom. 17. in ep. ad Hebr. ait: *ne-
minem a se compelli, ad quotidianam synaxim, &
id unum optare. ut accedant, qui mundo sunt cor-
dē, secus ut numquam id audeant.*

Ad VII. R. I. Echius, & Bellarm. eam epistolam
non esse S. Francisci, vel de feria quinta majoris
hebdomadæ esse accipiendam, vel de Missa conven-
tuali, ut exponit Wadingus. R. II. Card. Bona dist.
ant. *Secundum formam*, idest ritum *Rom. Ecclesiæ*,
conc. idest consuetudinem, neg. Ostendit enim Vi-
cecomes S. Francisci ævo plures Missas privatas
fuisse celebratas. R. III. cum eodem, S. Franciscum
hortatum esse fratres suos, ut morem aliorum cœ-
nobarum, qui unam tantum Missam celebrabant,
non aliorum presbyterorum servarent. Ad VIII. neg.
conf. In Missa enim, etiam seclusa distributione,
continetur quidquid spectat ad essentiam sacrificii
in cœna instituti, & repræsentatur quidquid Chri-
stus pro nostra redemptione peregit. Ad IX. neg.
conf. Agnus enim non poterat ab uno manducari,
at Christus integer a singulis sumitur. II. Cœna Pa-
schalis non erat communis, sed fiebat per singulas
domos; ergo &c.

Quæres: an Missam *privatim* celebrans teneatur
laicis petentibus Eucharistiam distribuere? R. nega-
tive, nisi celebrans sit parochus. Ita Bellarminus
l. 2. de Miss. c. 10. & clarius Sylvius in 3. p. q. 83.
art. 5. de presbyteris non parochis ait: *Hi poterant
celebrare, neque tamen obligati erant populum fidelem
communicare.* Et Benedictus XIV. die 13. Novem-
bris 1742. statuit l. Missas privatas, seu *solitarias* ex
Decreto Trid. Synodi jure celebrari. II. Convenire
veteri disciplinæ, nec non institutioni, & exemplo
Christi, si fideles in singulis Missis quibus adsunt,
nedum spiritualiter, sed etiam sacramentaliter com-
municent, prout se optare ait Trid. Synodus sess.
22. can. 6. III. Veterem disciplinam non esse neces-
sario servandam, sed cuncta in Ecclesia ordinate di-
sponenda esse, ut ex una parte non fraudetur fide-
lium

hum pietas, ex alia vitetur occasio perturbationis & scandalī. IV. concludit nullam injuriam fidelibus fieri, si juxta disciplinam, quæ modo viget, in tanta Missarum multiplicitate non semper ministretur communio, nec importune insistendum, ut ministretur in iis circumstantiis, quas Ecclesiarum pastores excipiendas esse declarant. Hæc Benedictus XIV.

CAPUT IV.

Ubi nonnulla ad Missæ sacrificium spectantia expendantur.

Quæri solet imprimis, unde Missæ vocabulum sit derivatum? quod quidem alii Hebraicum putant cum Baronio, Reuelino, Pamelio, Genebrardo &c. atque a verbo **נסב** *missat*, quod significat oblationem liberali animo factam, Missam derivari propugnant. Alii Græcum putant a vocabulo *μυστήριον*, *initiatio*, *mysterium*, sive a *μύω*, *doceo*, *instituo*: unde & *missa*. Alii latinum censent, quibuscum sit

PROPOSITIO I. Missæ vocabulum latinum est a missione, vel dimissione derivatum.

Prob. I. Ideo enim incruento sacrificio hoc nomen tributum est, quod lecto Evangelio dimitterentur catechumeni: hinc Victorinus l. 2. de Eccl. off. c. 41. ait: *Dicit diaconus: ite missa est, quasi revertimini ad propria. Ab hac missione, id est dimissione missam dicunt appellari.* II. Utraque opinio præcedens falsa est: prior, quia nec apud Syros, nec apud Græcos extat Missæ vocabulum, altera levissima est conjectura, & ex ipsa scribendi ratione refellitur. Nullibi enim *Mysam* aut *musam* scriptum invenies. III. Missæ nomen sæpe apud Cassianum Avitum. Luitprandum usurpatur pro dimissione ab Ecclesia peracto officio; ergo &c.

PROPOSITIO II. Plura sunt Missæ nomina tam latina, cum græca.

Tom. IV.

R

Prob.

Prob. I. pars. Dicitur enim *Oblatio* a Tertulliano, Cypriano, Optato, Augustino, Ennodio, Anastasio, in Capitularibus Caroli M. & in Ordine Rom. Dicitur etiam *Communio*, de qua supra dist. 3. c. 2. lib. hujus. Dicitur *Collecta*, quia populus, ut sacrificio intersit, simul colligitur. Plura de his Lupus noster. Dicitur etiam *Dominicum* a Cypriano. ab Aug. & in Actibus S. Saturnini. Item *Sacrum* id est mysticum sacrificium. *Agenda* dicitur in Antiphonario S. Gregorii, & alibi, quia veteres solebant dicere: *Missas agere*, & quia sacrificare Deo actio quædam est singularis. & præstantissima. *Agenda* absque addito apud Bedam, Durandum, & Anastasium Biblioth. Missam pro defunctis significat. Plura de his Bona, Vicecomes, Du-Cangius &c.

Prob. II. pars. Vocatur enim a Græcis *Liturgia* Act. 13. & Luc. 1. necnon in Pandectis, & Novellis Justiniani, & publicum ministerium, oblatumque Deo sacrificium designat. Vocatur etiam *Mysagogia*, seu actio mystica, & *Hierurgia* actio sacra. Dicitur *Synaxis* a græco συνάγω congrego, & idem sonat ac latine *Collecta*. Item *Thysia sacrificium* a θυῶ mactio, sacrificio. Unde a Nazianz. dicitur ἀνιμῆτος θυῶν sacrificium incuruentum. *Thelete* a θελεῖο perficio consecrationem significat, qua sacrificium completur. De his, aliisque Græcis vocabulis plura Durantus, Bona, Goarius, Du Mortier &c.

PROPOSITIO III. Plura sunt etiam Missarum genera.

Prob. Nam præter eas quæ appellationem habent a tempore, ut *Missæ feriales*, *Dominicalis* &c. vel a ritu, ut *Latina*, *Ambrosiana*, *Illyrica*, *Mozarabica*; vel ab Auctore, ut *Missæ Jacobi*, *Basilii* &c. vel a modo, ut *Solemnia*, *Privata* &c. Est etiam Missa I. *Catechumenorum*, quæ erat liturgiæ nostræ pars complectens epistolas, & Evangelia, quibus recitatis *Audientes* dimittebantur: *Competentibus* vero tradebatur symbolum, atque ita clamante *Le-vita*:

uita: Si quis Catechumenus remansit, exeat, omnes exhibant. Missæ catechumenorum, & præsertim concionibus Episcopi, quæ liturgiæ præmittebantur, etiam hæretici adesse poterant, & Judæi, cum nulli prædicationis gratia neganda sit. Missam catechumenorum etiam a Diaconis celebratam narrat Cassianus. At quæ sequebatur dimissis catechumenis, complectens *sacram Actionem*, dicebatur *Missæ fidelium*, seu *Sacramentorum*.

II. Extat Missa *Præsanctificatorum*, quæ vetustissima est ex can. 52. Trull. in quo præscribitur: *Ut in omnibus Quadragesimæ jejunii diebus fiat sacram Præsanctificatorum mysterium.* Michael C. P. & Simon Thessalonicen. repetunt illius originem a temporibus Apostolorum; sed nil certi ea de re statui potest: fuisse tamen in usu, quando omnes quotidie communicabant, colligit ex ejus liturgia Leo Allatius. In Ecclesia Latina longe ante tempora Gregorii, & ab Apostolorum ætate novis die Quadragesimæ divina mysteria celebrabantur, exceptis diebus Parasceves, & Sabbati sancti: unde Innocentius I. in ep. ad Decentium ann. 416. ait, ex traditione Ecclesiæ *isto biduo Sacramenta non celebrari.* Cum ergo Missa Sabbati S. quæ agebatur in nocte, fiat modo ante meridiem, sequitur Missam *Præsanctificatorum* ex vetustissima traditione celebrari solo die Parasceves. In hac autem Missa nullam fieri consecrationem, eo quod vinum præsanctificato panis symbolo superinfundatur, dictum supra Diss. 3. c. 3. Prop. 3. unde a Bona appellatur *æquivoce dicta, nautica, vel sicca*, in qua nulla sit consecratio. Vide Allatium, Goarium, Bona, Lupum &c.

III. Extat etiam *Missæ sicca*, vel *nautica*, quam male Vicecomes, alique cum Missa *Præsanctificatorum* confundunt. Nam Echius Missam *siccam* ait esse: *Missæ simulationem, cum Introitu, Epistola, Collecta, Evang. &c. quia tamen sacerdos non vult communicare, non consecrat: itaut Missa sit sine corpore, & sanguine Domini.* At in Missa *Præsan-*

ificatorum est verum corpus Christi, & vera communio. *Nautica* vero dicta est, quod aliquando ob fluctuum agitationem in navibus celebrata sit. Censet Genebrardus, Durandus, alique licitam esse, & jussu S. Ludovici celebratam: sed jure fuisse abrogatam *provida episcoporum cura* demonstrat Echius, & Lupus, qui eam *histrionalem simulationem* appellant. In ea enim sacerdos sacris indumentis ornatus ad sacrificii locum accedit, ritus liturgiae servat, orationes praemittit, aut postponit, in quibus peractae communionis sit mentio: ergo simulat. II. Reprobavit hanc Missam *siccam* Innoc. III. cap. *De homine* in 3. Decretal. tit. 41. c. 7. necnon Concilium Parilien. ann. 1212. can. 12. item Serisbieriense, Ipreuse, Cameracense &c. Nec obstant quarundam piorum exempla, nec ritualia quarundam Ecclesiarum &c. nec Dionysii loca de Eccl. Hist. c. 7. ubi ait catechumenis praesentibus pro defunctis fieri solemne sacrum. Laudamus enim SS. virorum pietatem, & quarundam Ecclesiarum consuetudines; sed iis praefendam esse ducimus disciplinam veritati consonam, & ab universa Ecclesia receptam. Dionysium autem eo loci non de Missa, sed de aliis precibus instituisse sermonem nonnulli opinantur: vel ex ejus verbis evinci, Missam quoque pro defunctis *formatam* esse, non *siccam*.

IV. Erant etiam *Bisfaciatæ*, & *Trisfaciatæ* Missæ, ita dictæ, quasi multiplicem habentes faciem, in quibus improbi quidam sacerdotes, ut pro uno sacrificio stipendia plura reciperent, plures Missas, e. g. de Sancto, pro mortuis, & votivam celebrabant usque ad offertorium: deinde tot secretas recitabant, quot Missas incœperant: ac semel recitato canone, una consecratione, & communionem peracta totidem addebant collectas, quot initio præmiserant; jure ergo ut *detestabiles abusus*, & ut *monstruosas* has Missas execrantur Durandus, Bona, Petrus Cantor, alique.

PROPOSITIO IV. Persecutionis tempore in quolibet loco Missæ celebratæ sunt, subinde vero in templis & Basilicis.

Prob. I. pars. Ex Dionysio Alex. apud Euseb. l. 7. H. E. c. 22. qui ait: *In agris, in solitudine, in navibus, in carceribus, in diversoriis* fuisse celebratas. Eligebantur tamen *privatæ fidelium domus*, eorumque partes oculis infidelium imperviæ. Carceres item, ubi Confessores detruli erant, ex Cypr. ep. 5. ad Presb. & Diac. Cryptæ denique & catacumbæ, de quibus supra, ubi de Missis solitariis, & de titulis S. Evaristi.

Prob. II. pars. Ut enim in templis, oratoriis, Basilicis, non vero promiscue in omnibus locis divina peragerentur officia, præcipiunt canones a Gratiano collecti de Consecr. dist. 1. idest Concilium Toletanum XVI. ann. 608. c. 8. Romanum ann. 826. excerpta Egberti c. 9. Capitularia Theodulphi Aurelianen. &c. His accedunt principum constitutiones, Novella 57. Justiniani, capitularia Caroli M., & Regum Franc. Adstipulatur ratio: cum enim certa loca ad judicia, & ad publica munia deputentur, congruit ut ad divinum cultum & ad rem sacram loca deputentur, ubi fideles in uno religionis nomine colligantur; ergo &c.

PROPOSITIO V. Decet sacras ædes ab episcopis consecratione dicari.

Prob. I. Nam 3. Reg. 8. Templi Salomonis dedicatio describitur: unde Ecclesiarum nostrarum (ubi sacrificium immolatur longe præstantius) commendat Hieronius Fortunatus Carm. 6. l. 3. Romæ in Exquilii a D. Petro consecratam Ecclesiam, nec non Ss. Praxedis, & Pudentianæ domos in Ecclesias consecratas ex Ecclef. H. notum est. Cæcilia triduanas postulavit inducias, ut S. Urbanus domum suam Ecclesiæ nomine consecraret. Lucinæ ædes dedicavit Marcellus. Eusebius l. 10. H. E. c. 3. refert, festivitates dedicationum oratoriorum recens per urbes structorum: & l. 4. Vitæ Constantini narrat,

rat, dedicationem Ecclesiæ Jerosol., ad quam Imperator invitavit omnes episcopos, qui ad Syn. Tyri convenerant. Athanasius in Apol. commendat dedicationem Ecclesiarum ab Alexandro, aliisque PP. factarum. Accedit ratio ex cap. *Tabernaculum* de Consecr. dist. 1. n. 2.: *Si Judæi loca habebant ad offerendum sacrificium; quanto magis nos habere convenit, quibus veritas patefacta est?* Et S. Thomas ait, Ecclesias ex consecratione *acquirere spiritalem quandam virtutem*, quia Deus in iis peculiariter præsens est preces exaudiens, & peccata dimittens; ut constat ex Ambrosio de Exhort. Virg. num. 94. & ex officio dedicationis Ecclesiæ. Tandem solemnī consecratione loca Deo sacra purgantur. Nam Greg. 1. 3. Dialog. c. 30. narrat, in dedicatione Ecclesiæ S. Agathæ in *Suburra* dæmones, sub porcorum imagine exiisse. Eadem de Basilica Fausti scribit Victor Viten. 1. 2. de Pers. Vandalica; ergo &c.

PROPOSITIO VI. Pluribus de causis Ecclesia consecrata violari potest, sed nonnisi per episcopum reconciliari debet.

Prob. I. pars. Nam Jureconsulti in tit. 40. l. 3. Decr. enumerant 1. *violentam ac voluntariam sanguinis effusionem*. Si vero effusio voluntaria non sit, ut si fiat ab homine furioso, Ecclesia non polluitur. Idem dicito, si effusio levis sit, neque ex ea magna effluat sanguinis copia, ut in rixa puerorum. Violaretur tamen, si jussu tyranni in ea martyr occideretur, aut in Ecclesia vulneratus foris sanguinem funderet. Secus, si extra Ecclesiam sanguinem fundat, & in Ecclesia expiraret. Nec violatur, si quis ex ipsa lapidem, aut telum emittens alium occidat; violatur contra, si extra emissus intra positum interficit. Polluitur etiam Ecclesia *voluntario homicidio*, etiamsi absque sanguinis effusione patratō, sive a se, vel ab alio, etiam prævia sententia judicis. Secus, si fiat extra januam, & in ipso limine,

mine, in sacrario, turri, cœmeterio &c. Vide Gonzalez, Barbosa, Navarrum, Cabassutium &c.

II. Polluitur Ecclesia *voluntaria humani seminis effusione*. Sed si occulta sit, sacrilegium erit, non canonica templi violatio. Idem dicendum de mutuo duorum conjugum concubitu, quo templum violari putant Navarrus, Vivaldus, Sylvius, Turrecremata, Sanchez, Gonzalez &c., negant Glossa, Amicus, Arriaga, & noster Poncius. Quod enim citra peccatum committitur, neque notorium est, nullam infert canonicam violationem.

III. Polluitur Ecclesia, *si in ea sepeliatur notorie excommunicatus*, ex cap. *Consuluit* de Consecr. tit. 40. n. 7. Item, si in ea sepeliantur corpora infidelium, vel puer non baptizatus, sive natus, sive ab utero extractus: secus, si non sit extractus, licet enim ei sepulturæ beneficium tamquam personæ distinctæ non impenditur, quod fieret, si extractus puer iterum materno utero includeretur. Sic enim, auctore Sylvio, Ecclesia violaretur.

Quæres: an polluatur templum *quando Ecclesia consecratur per episcopum excommunicatum*? Affirmant veteres Tabiena, Paludanus, Panormitanus, alique, quibus accedunt Sylvius, Cabassutius, Barbosa &c., qui docent eam sententiam regulis juris esse consentaneam. Negant Gibalinus, Henno, Ugo- linus, Gonzalez, qui tamen fatetur, se non invenisse auctores aliquos sibi consentientes, quod argumentum est fallitatis. Unde non leve dubium exoritur, quo stante optimum consilium est, si Ecclesia reconcilietur. Indubium est enim, iterum consecrandas Ecclesias ab hæreticis occupatas ex cap. *Ecclesias*, & C. *Arianorum* de Conf. dist. 1. n. 21. Sed eadem est ratio de excommunicatis, ac de hæreticis; ergo &c. Prob. II. pars. Ex rescripto Greg. IX. cap. *Aqua* de Conf. Eccl. 9. Si vero Ecclesia consecrata non fuerit, reconciliari potest, annuente episcopo, per simplicem sacerdotem ex cap. *Si Ecclesia* ejusdem tituli. Verum delegatione Rom.

264 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

Pontificis posse a singulis presbyteris Ecclesias reconciliari alibi dictum est.

PROPOSITIO VII. Privatis in domibus, & extra Ecclesiam, sive oratoria ad Dei cultum dicata Missæ celebrari non possunt.

Prob. I. ex Canonibus supra relatis Prop. IV. Quis accedit decretum Trid. Synodi sess. 22. quo revocatur facultas, quam olim habebant Episcopi, largiendi licentiam, ut in privatis oratoriis agatur Missæ. Possunt tamen episcopi in suis ædibus privata oratoria habere ad sacrificandum, sed ut erigantur in privatis aliorum domibus petenda est ab Apostolica sede facultas, quæ tamen eam concedendo ex can. 21. Syn. Agathen. excipit dies solenniores Nativitatis Domini, Epiphaniæ, Fer. 5. in cœna Domini, Paschatis, Pentecostes, Annuntiatio- nis, & Assumptionis B. M. V. SS. Petri & Pauli, & omnium Ss. Item in aliis locis cum altare portatili celebrari potest Missæ sacrificium urgente necessitate. In castris, sub dio, in agro, in litore maris, & etiam in navi in malacia & tranquillitate maris (licet ob fluctuum inconstantiam id abnuant nonnulli cujus rei plura afferuntur vetustatis exempla. Nunc autem, ex privilegio tantum Apostolicæ Sedis, peragi posse unanimiter tradunt Pignatellus, Card. Petra, Rotarius, Meratus, & Bened. XIV. qui ostendunt, tranquillo cælo in navibus Indicis Missas celebratas ex privilegio Clementis VIII. & Pauli V. & triremibus Ordinis Jerosolym. id concessum fuisse a Clem. XI.

PROPOSITIO VIII. Altaria ad sacrificandum debent consecrari, & plura etiam mobilia erigi possunt.

Not. Altaria ab Hebræis appellantur מזבח *mizbeach* a radicali זבח *zabach* sacrificavit. Græci vocant θυσιαστήριον, *Thysiaslirion* a θυσιαζω *sacrifico*. Latini altare, aut ab alendo igne, aut ab ejus altitudine dixere. In veteri lege alia erant lapidea, alia terrea, ænea, vel aurea. *Æneum cremant*

mandæ hostiæ serviebat, aureum erat pro adolendo thymiamate: unde *Συμιατρείον* a Græcis dicitur. De his plura noster eruditissimus Schaccus in Myrothecio 2. II. In nova lege quædam altaria lignea fuisse constat ex Athanalio, & August. Romæ etiam servatur ligneum altare, ubi Petrus sacrificasse fertur. Aliud consecrasse Silvestrum narrat Turrecremata in Basilica Lateranensi, licet Silvestri ævo altare lapideum in usu esset.

Prob. I. pars ex variis canonibus apud Gratianum de Conf. dist. 1. & in 3. Decr. tit. 40. Accedit ratio: oportet enim, ut sacer sit non solum locus remotus sacrificii, sed etiam proximus, in quo ipsum peragitur sacrificium: unde Jacob Gen. 28. lapidem erexit in titulum *fundens oleum desuper*, ut nempe consecraretur: quare locum ipsum vocavit Bethel, idest *domum Dei*. & in ea unctioe *figuratum aliquid, quod ad magnum pertineat Sacramentum*, ait S. P. A. l. 16. de C. D. c. 38. & Naz. or. 34. Id etiam evincitur ex altarium expiatione, & dedicatione Levit. 16. Exod. 40. & 1. Mac. c. 4. Adde in altarium consecratione adhiberi reliquias SS. ex cap. *Placuit ut altaria* de Conf. dist. 1. n. 26. ex Hieronymo, Ambrosio, Augustino, Paulino &c.

Prob. II. pars ex Gregorio l. 5. ep. 43. ad Pallad. ubi *tredecim* ejusdem Ecclesiæ altaria commemorat, & Paulinus Natal. 9. ait: *Spestant de superis altaria &c.* Nec obitat locus Hieronymi in c. 2. Of. ubi ait habere Ecclesiam *unum altare*, hæreticos *plurima*; nam ibi S. D. loquitur de fide, & communione. ait enim ib. hæreticos habere *tot altaria quot schismata*: unde phrasis usitata apud Cyprianum, Optatum, & Aug. qua dicitur: *Erigere altare contra altare*, qui ab unitate recedit.

Prob. III. pars. Demonstrat enim Card. Bona ex capitulis Hincmari *Altare portatile* (quod *Altare viaticum* appellat Durandus, *tabulam itinerariam* Ordo R. *Altare gestatorium* S. Anselmus, & *lapidem portatilem* alii apud Mabillonium) olim in usu

fuisse, cum celebrandum esset in altaribus fixis, nondum consecratis, aut in oratoriis privatis, in his enim non erant olim altaria *consecrato lapide* ornata. Altaris *viatici* privilegium concessum est quibusdam regularibus, quibus revocatum fuisse declaravit Clem. XI. ex cap. *In his* in 5. Decr. tit. 33. de Privil. n. 30. item episcopis omnibus ex cap. *Quoniam* in 6. tit. 33. n. 12. In his *viaticis aris* includendas esse reliquias SS. statuit S. Rituum Congr. ann. 1612.

Quæres I. Quænam sint præcipua altaris ornamenta ad sacrificium spectantia? R. esse lintea, Crucem, & cerea lumina. Lintea enim, quas *mappas* etiam, & tobaleas, seu sindones vocant, apponi ex more vetustissimo constat ex Optato Milev. l. 2. n. 2. ubi ait: *Altaria in peragendis mysteriis linteamine cooperiri.* Tribus mappis una oblonga, brevioribus aliis, vel una duplicata altaria esse cooperienda inferitur ex cap. *Si per negligentiam* de Conf. dist. 2. n. 27. De Cruce Amalarius, alique omnes, qui de S. mysteriis pertractarunt, ajunt eam ante nos locari: *Ut Christum quasi pendentem in ea mente teneamus.* Addit Sedulius l. 5. Oper. Paschalis: *Necve quis ignoret speciem crucis esse colendam.* Hinc sequitur in altari, dum agitur Missa, crucem esse apponendam, licet ibi sit expositum SS. Sacramentum, ex decreto S. R. C. ann. 1707. secus, si ibidem adsit magna statua SS. *Crucifixi*, ex alio decr. ann. 1663. De cereis dictum supra Prop. V. c. 5. Diff. 2. libri hujus. Adde Trid. Concilii decretum sess. 22. vetans *candelarum certum numerum, qui magis a supersticioso cultu inventus est.*

Quæres II. Quibus potissimum sacris indumentis uti debeant presbyteri sacrum peragentes? R. Indumenta sacra, quibus uti debent, esse amictum, albam, cingulum, manipulum, stolam, planetam. Amictus, ait Bonæ, dicitur etiam *superhumeralis*, *Ambolagium*, *Anobolarium*, quæ duo græce significant

decent ornamentum, quo humeri proteguntur, & Ephod ab ἑφὸδ aphad ligavit. Ex Brunone Signien. de Vest. episc. interioris hominis castitatem designat.

Vetat S. R. C. sacrum facere cum cæsarie fitta, imo Tournelyus, indecorum putat, si fiat hærente in capite amictu, viget tamen hic mos in Ecclesia Parisiensi, in Polonia, & apud Sinas, ubi detestio capitis non est honoris signum. Albam vocant nonnulli etiam *camisiam, vestem talarem, lineam dalmaticam*, & a Græco ποδήρειν poderem; quia demittitur usque ad pedes. Ejus meminit Hieronymus, Gregorius M. & Conc. Carthagin. Eaque designari vitæ innocentiam, ornamenta virtutum, & vestem albam, qua Herodes illudit Christo, ostendit l. 3. Ration. c. 2. Mimaten, episcopus. Cingulum, quod *Baltheum*, ac *Zonam* appellant, esse castitatis indicium docent Innocentius III. Rabanus, alique. Quare in can. 20. Conc. Aurelianen. in quo dicitur: *Monacho Zonas habere non licet*, pro *Zonas* legendum est *Txangas*, idest cothurnos, quos & in Urbe singulis vetat Codex Theodosii. *Manipulum* dictum invenimus etiam *Fanonem, Mappulam* &c. eoque significari pœnitentiam, ait Honorius Augustodun. patientiam, & humilitatem S. Bonaventura, Balsamon vincula Christi manibus implicata, Latina Ecclesia fletum, & dolorem, cui copiosa merces rependitur.

Stola dicitur a σῆλλω orno, & sumitur a Latinis pro veste muliebri talari, a Græcis etiam pro virili. Frequentius usurpatur ad significandum splendidum ornamentum; unde Josephum, Aaronem, Mardocheum stola indutos legimus; communiter tamen significat vestem angustam in modum fasciæ, quam diaconi ac presbyteri in humeris gestant, & veteres *Orarium* dixere. S. Antoninus stolam putat signum esse jurisdictionis, unde semper eam gestat Rom. Pontifex. Amalarius, alique *ministerium Evangelicæ prædicationis* per eam designari putant:

at ex oratione: *Redde mihi Domine stolam* &c. constat symbolum esse *immortalitatis*, quam S. P. A. & Bernardus *stolam* appellat. *Planetam*, quod totum hominem olim ambiret veluti parva casa, *casula* dicta est. Græci *φικονιον*, vocant, quæ vox extat c. 4. ad Tim. 4. & noiter vertit *penulam*, de qua plura sunt eruditorum dissidia. Vide Auctorem. Extat *planeta* nomen apud Rabanum, Ivonem &c. *φικονιον* legimus ap. Græcos, *casulam* denique in libris Alcuini, Ruperti &c. Hæc olim super brachia complicabatur, unde Latini ad facilius operandum cœperunt paulatim eam ad latera scindere. Quidam in casula veterem & novam Ecclesiam, alii duo caritatis præcepta, aut vestem inconfutilem designari putant. De hac vide Durantum.

Quæres III. Quænam vasa præcipue occurrant in Eucharistiæ ministerio? R. *Calicem, patenam, corporale, hamulas, & campanulam*. Calicem a calida potione dictum putant nonnulli. Isidorus a *καλον lignum*, quod olim lignei essent calices. Priscianus a *καλινξ*, quod torno fit. Hi vero nedum lignei, sed vitrei etiam, & stannei fuere ex Bonâ, aliisque. Fervente etiam persecutione argentea vasa pro sacrificiis in cœmeteriis inventa fuisse constat ex Prudentii hymno 2. *de Coronis*, ubi describit Urbis præfectum a Laurentio petentem Ecclesiæ thesauros. Stannei calices sunt vetustissimi, quorum unus in Ecclesia SS. Cosmæ & Dam. & alter in Basilica Lateran. servatur. Calicem in quo Christus consecravit fuisse argenteum, aut ex achate, vel onychino lapide quidam opinati sunt: at Chrysostomus hom. 60. ad Pop. Ant. ait, nihil in cœna, præter *S. mysteria*, pretiosum interfuisse.

Concilium Triburien. ait, Zephirinum statuisse, ut Missæ celebrarentur *patenis vitreis*. Urbanum autem *ministeria sacra fecisse argentea*, eaque si non ex auro, omnino ex argento fieri statuit idem concilium; si quis autem pauperrimus est, *saltem stanneum*

neum calicem habeat, de ære aut auricalcho non fiat, quia facit æruginem, & vomitum provocat. nemo in ligneo, aut vitro calice præsumat agere. Erant etiam calices minivales aliis ampliores, in quos paululum sanguinis infundebat Archidiaconus ad *complementum communionis* laicorum. Falluntur ergo qui putant in iis. factam consecrationem; & oblationem. Vitreæ patenæ extant in cœmeteriis Calixti. Pri-scillæ &c. a profanis distinctæ, utpote angustiores. Christi, & Apostolorum imagines referentes. Aureas & argenteas commemorat Anastasius, Aleni-nus &c. Calix & patena ab episcopo consecrari debet.

Corporale dicitur etiam a scriptoribus Ecclesiasti-cis *palla*, ac *pallium*, quo sacra munera conteguntur. Sed Concilium Meiden. *pallam* a corporali distinguunt. Hoc in *bursa* recondi ex veteri consuetudine constat ex adinventis in S. Berini tumulo filis aureis contexta. Ex Hildeberto Cenomanen. calix crucem, tumulumque significat, lapidem superpositum patena, sindonem corporale. Hamulas argenteas legimus, sed vitrearum communior usus, & ad vinum ab aqua secernendum magis idoneus. Aliquando *Gemelliones* ob formæ similitudinem dictæ sunt, sed communiter *ampullæ*. Gregorium IX. instituisse, ut *campanula* pulsetur, dum conficitur corpus Domini, scribit auctor ejus vitæ. Sed Bona, Mabillonius &c. ostendunt, morem hunc fuisse Gregorio vetustiore.

PROPOSITIO IX. Missæ sacrificium opportuno tempore peragendum est.

Prob. Quamvis enim metu persecutionum olim noctu peragerentur fidelium conventus, quos *antelucanos* vocat Tertull. de Corona Mil. unde *latebrosa*, & *lucifugax* natio a gentilibus dicti sunt, censebant tamen. ubi fieri posset, celebrandos diurnos coetus. opponebatque ipse Tertullianus Valentinianis *nocturnas initiationes*. Peculiariter pernoctabant in Paschæ solemnibus, ex Tertull. & Lactan-

tio

tio l. 7. cap. 19. Verum pace Ecclesiæ restituta agebatur publicæ Missæ hora 3. 6. & 9. excepta die Nativitatis Domini. Sabbati sancti. & S. Jo. Baptiste. Agebatur Missa hora 9. diebus jejunii ob jejunantium communionem, ex Conc. Mogunt. apud Ivon. ceteris diebus ante meridiem, ut fideles sacro peracto domum ad prandendum adirent. Privatæ Missæ *ab ineunte aurora usque ad meridiem* sunt peragenda, nam vespertinas vetuit ann. 1565. S. Pius V. In quibusdam Ecclesiis domini Venetiarum in vigilia Nativitatis fiunt sub noctis initia ex indulto Apost. Sedis. Regularibus causa itineris fas est celebrare integra hora ante diluculum, duabus circiter horis ante solis ortum.

PROPOSITIO X. Non licet sacerdoti plures in die Missas celebrare, excepta die Nativitatis Domini.

Prob. I. pars ex decreto Alexandri II. Honorii III. Innocentii III. Prob. II. pars ex vetusta Ecclesiæ consuetudine II. sæculo e Telesphoro instituta, teste Valefrido, tum ex Hom. 8. S. Gregorii, qui ait: *Quia largiente Domino missarum solemnia ter hodie celebraturi sumus &c.* In aliis diebus nulla de causa, neque ob viaticum infirmorum, non licet pluries celebrare. In regno Aragoniæ in die omnium defunctorum sæculares presbyteri celebrant Missas duas, regulares tres celebrant ex Julii III. vel Pauli III. indulto, quod etiam frustra petiit sub Clem. XI. Pragensis Archiepiscopus ann. 1711. Desistendo Missæ dictum supra.

Notandum tamen I. Sacerdotes, qui tenentur Missas celebrare ratione beneficii &c. si eleemosynas pro aliis Missis susceperint, non posse eadem Missa utrique obligationi satisfacere. II. Esse contra iustitiam pro pluribus sacrificiis stipendium accipere, & unum offerre. III. Sacerdotem non posse per alium satisfacere collato illi minori stipendio. IV. A sacerdote tot Missas celebrandas, quot ad rationem tributæ eleemosynæ præscriptæ fuerint. V. Illicitum esse anticipare sacrificium applicare pro eo, qui postea daturus est

est elemosynam. Ita Urbanus VIII. Alex. VII. Innoc. XII. & Paulus V.

Quæres. Quænam sint præcipuæ Missæ partes, quidve in iis lateat mysterii? R. Prima Missæ pars, confessione præmissa est *Introitus*, ex vet. consuetudine, qua ante sacrificium Psalmi Davidis canebantur, quibus per horas canonicas distributis selecti sunt versiculi ad excitandam devotionem idonei: proinde *introitus* a psalmis non deprompti dicuntur *irregulares*, iique designant prophetarum oracula, patrum vota, & Christi adventum. II. Sequitur. *Kyrie eleison*, non ex institutione S. Gregorii, sed ex consuetudine vetustiori, quam laudat Conc. Vascense ann. 529. Græca verba sunt, & significant: *Domine miserere*, iisque non secus ac Hebræis vocibus utimur, ut pateat, undique esse collectam Ecclesiam. Novies repetitur, ut a tribus divinis personis ter misericordia impleretur, *adversus triplicem miseriam, ignorantiam, culpam, poenam*, ait D. Thomas.

III. Additur hymnus Angelicus *Gloria &c.* Is memorat, quæ Salvatoris in ortu gaudia pastores angelus edocuit, ait Hildebertus. Quidam Telesphoro, alii Symmacho, ac Hilario tribuunt, ex Conc. Tolet. IV. *Reliqua, quæ ibi sequuntur*, post verba, quæ angeli cecinerant, Ecclesiastici doctores composuerunt.

IV. Orationi præmittitur *Dominus vobiscum*, quæ est populi salutatio, & ad preces invitamentum. Episcopus dicit: *Pax vobis*, quod non opponitur canoni 3. Bracaren. jubenti, *ne populos aliter episcopi, aliter presbyteri salutarerent*, is enim perstringit Priscillianum contendentem semper dicendum esse ab episcopo *Pax vobis*, & a presbytero *Dominus vobiscum*. V. Post *Collectas*, seu orationes recitatur epistola, tum *Graduale*, *Alleluja*, vel *Tractus*. Olim in Missis scripturas fuisse lectas colligitur ex Justino, Tertulliano &c. Ubi nota, prophetica lectionem olim Paulinæ præmissam: illa ad lectorem,

hæc ad subdiaconum spectat ex can. 4. Remensis Conc. *Graduale* ita dictum est. quia canebatur, dum per gradus diaconus in *Ambonem* lecturus Evangelium conscenderet. *Alleluja* significat *Laudate Deum*, & spiritalis exultationis est lignum.

VI. Evangelium ex primæva institutione legi in Missa ostendit Bona, ex vet. monumentis. Legitur autem *in sinistra, & Aquilonem versus*, ut pateat Evangelii lucem gentibus affulisse frustra contrahente diabolo. De simbolo, oblatione, & aqua alibi dictum est. VII. Præfatio, quæ dicitur *immolatio* & contestatio Missæ, eaque populi affectus excitatur, commendatur a Cypriano, a Cyrillo Hierosol., ab Augustin. Chrysostomo, Anastasio Synaita &c. eique adnectitur trisagion *sanctus, sanctus &c.* quod *ἐπὶ νίκῃ*, seu *triumphale carmen* Græci vocant, eoque distinctionem Trinitatis, & divinitatis unitatem prædicari docet Ambrosius l. 3. de Spir. S.

VIII. Canon idem sonat ac *regula*, & ritum complectitur, seu regulam sacrificii peragendi: dicitur etiam *Actio*, *Legitimum*, & *Missæ secretum*. Institutum esse multis ante sæculis docet sess. 22. Trid. Synodus, quod constat, ex quo veteres tantum martyres in eo memorentur, ejusque meminerint Ambrosius, Ordo Romanus &c. Recitari debet submissa voce ob mysteriorem dignitatem, ut docet Basilii, & exemplo Christi, qui exceptis septem verbis, seipsum offerens oravit in silentio. IX. *Orationem Dominicam* in suis liturgiis habent omnes Christiani, & ex Christi & Apostolorum institutione in sacrificio *Dominici corporis* recitari scribit l. 3. adversi. Pelag. Hieronymus. De hac plura vide lib. 23. Vetustissima est etiam *fractio hostiæ* ex Clemente Alex. Nazianzeno, Chrysost. &c. cujus significatio his verbis exponitur: *Tres partes facta de Christi corpore signant, prima suam carnem, sanctosque secunda sepultos, tertia viventes, hæc est in sanguine tincta.*

X. Tempore *confractio*nis *Dominici corporis* dicitur: *Agnus Dei &c.* ex antiqua institutione, quæ evincitur ex Græcorum liturgiis. Ea tamen verba: *Dona nobis &c.* addita esse ad Ecclesiæ schismata tollenda scribit Innoc. III. l. 5. de myst. Miss. c. 6. & deesse in antiquis missalibus Basilicæ Lateranen. testatur Em. Bona l. 2. c. 16. De *Communione*, *Collectis*, ac dimissione populi dictum supra. Hæc sunt, quæ de SS. Eucharistiæ Sacramento ex auctore delibavimus. Ubi si quid ex ignorantia erravimus, illum enixe cum Avito rogamus: *Tu Christe veterem exulos formamque virumque in vitæ novitate tuum fac sumere corpus, & sacrum æterni calicis potare cruorem.*

APPENDIX POSTREMI CAP. PRÆCED.

In quo plura ad Missæ sacrificium spectantia expenduntur.

Cum in Missæ sacrificio opus nostræ salutis exerceatur, illiusque cruenta hostiæ semel in cruce oblata per hoc incruentum sacrificium uberrimi fructus ad nos manent, maxime curandum est ut singulari pietate & religione celebretur. Ut optime monent Constitutiones Synodales Auximanzæ de SS. Missæ sacrific. c. 1. & seq. Qua de re strictè præcipitur ibid. c. 2. Sacerdotes qui sanctissimam Hostiam sunt immolaturi, ut puriores ad rem divinam faciendam acce-

dant, servantque præceptum prophetæ dicentis: *mundamini, qui fertis vasa Domini: saltem semel in hebdomada peccata sua confiteantur: ne accedendo ad altare manibus pollutis, corde impuro Christum iterum crucifigant &c.*

Quod vero, circa interiorum cordis animique munditiem, rite præscribunt laud. Constitutiones Auximanzæ, id ipsum, quoad exteriorem, servari iussit S. Congreg. S. Officii die 14. Maji an. 1075. Proposito enim

dubio a Carmelitis Discalceatis missionariis in Perside: *An presbyteris Armenis conjugatis moderandum sit tempus abstinentiæ ab uxoribus, quadraginta scilicet dierum ante, & totidem post Missæ celebrationem ab eorum ritu præfixum?* Respondet S. Congregatio: *Nihil esse innovandum, & episcopus curet, ut presbyteri conjugati catholici Armeni ritum suum observent.* Pro Græco-Italico Clemens VIII., ac postea Benedictus XIV. hæc habent: *Presbyter Græcus conjugatus, antequam ad Missam celebrandam accedat, vel per hebdomadam, vel per triduum ab uxore curet abstinere.* Id ipsum a sanctissimo Patriarcha Luca de hoc interrogato synodaliter fuisse pronunciatum Balsamon auctor est, nimirum, *tribus ante diebus a corporali congressu abstinere debere conjuges, qui sunt divinatorum Sacramentorum futuri participes.* Ex quibus constat, juxta Orientalis Ecclesiæ disciplinam, Presbyterum ad minus tribus diebus ante celebratio-

nem a conjugali congressu abstinere debere, ut licite celebret, quam abstinentiam illius Ecclesiæ canones etiam in laicis olim exigebant. Hinc Balsamon ipse notat in expositione alterius canonis, compati non posse uxoris usum, cum quotidiana sacra celebratione secundum Orientalis Ecclesiæ Canones.

In iisdem Constitutionibus Synodalibus Cap. de SS. Missæ sacrificio præcipitur omnibus sacerdotibus ut in celebratione hujus SS. sacrificii servant ad unguem cæremonias a S. R. Ecclesia institutas, quæ rubricis generalibus Missalis continentur &c. Hinc oritur quæstio. An sacerdos carens Missali lingua sui ritus exarato, alterius linguæ Missali uti possit, proprio tamen ritu servato? Sed respondetur id nullo modo licitum esse. Etenim eadem obligatione, quæ propriæ Ecclesiæ ritum sequi quilibet tenetur, tenetur etiam servare in sacrificii celebratione linguam sui ritus. Quare S. Congr. de P. F. ann. 1631. Missionariis Georgianæ

glæ petentibus facultatem celebrandi Missam ritu Latino in idiomate Georgiano, vel Armeno respondit: *Illam pro nunc concedendam non esse, nisi esset medium ad convertendos Georgianos potissimum.* Hinc patet, nefas esse sine Apost. Sedis dispensatione, aliena lingua sacrum celebrare. Quam dispensationem Fratribus Carmelitis Discalearis benigne concessit Urbanus Papa VIII., ut sacerdotibus sui Ordinis, qui in regno Perside existunt liceat Missam in lingua Arabica celebrare . . . ad consolationem populorum, qui in eo regno catholicam fidem susceperunt cum infra scriptis conditionibus, videlicet, ut ritus Latinus retineatur, ut Missale Romanum in lingua Arabica literaliter translatum in Urbe prius approbetur, Et ut semel tantum singulis diebus in unaquaque illius Regni Ecclesia in prædicta lingua celebrare liceat. Ita S. Congreg. de Prop. Fid. die 17. April. 1624.

LIBER XXXIV.

De Sacramento Pœnitentiæ, ac de pœnitentis actibus.

PIISSIMUS ac misericors Dominus recordatus quoniam pulvis sumus illis etiam, ut ajebant PP. Trid. Syn. vitæ remedium contulit, qui se in peccati servitutem tradidissent, Sacramentum videlicet Pœnitentiæ, quo lapsis post baptismum beneficium mortis Christi applicatur. De hoc itaque tam salutari remedio trina dissertatione pertractabimus. Ac I. de institutione Pœnitentiæ & de contritione, II. de Confessione III. de satisfactione sermo fiet.

DISSERTATIO I.

De institutione pœnitentiæ, Et contritione.

Pœnitentiæ nomine intelligunt Grammatici ipsum pœnitendi actum, quo aliquem facti pœnitet.

Quidam a pœna, alii a *puniendo* dictam putant. Theologi tamen pœnitentiæ nomine tria signi cant. I. intimum doloris sensum, ob patratum aliquod crimen, cum vitæ male actæ expiatione, quæ si fiat in compensationem injuriæ Deo illatæ, constituit peculiarem virtutem; II. externum s. ritum, quo per ministerium clavium peccata solvuntur; III. pœnam ipsam, & injunctam relapsiscentibus satisfactionem. Græci vocant μετανοiam *metaniam*, idest *resipiscentiam*, ἐξομολογησιν *exomologesim*, seu *confessionem*, præsertim Sacramentalem, & ἐπιτίμιον *epitimion*, idest pœnam, seu *multam* peccatis debitam, idest peccati animadversionem. Pœnitentiam theologicè acceptam tripliciter hoc loco spectabimus I. Prout virtus est, II. prout est sacramentum, III. prout est pars Sacramenti præcipua.

CAPUT I.

De pœnitentia, prout virtus est.

Definitur pœnitentia communiter: *Virtus, quæ commissa a nobis scelera detestamur, ac prævia firma illa emendandi voluntate, eâ sponte vindicamus in compensationem injuriæ Deo illatæ.* Novatores, qui sola fiducia in Christum justificari impium putant, nil ultra ad veram pœnitentiam requiri putant, præter melioris vitæ propositum: ac melius *resipiscentiam* dici, quam pœnitentiam. Verum lex sacris literis pœnitentia, præter melioris vitæ propositum, etiam culpæ detestationem, animi amaritudinem, & culpæ punitionem importat. Nam Is. 38. habetur: *Recogitabo tibi omnes anno meos in amaritudine animæ meæ.* Joelis 2. *Convertimini ad me... in jejudio, & fletu &c.* Luc. 3. *Favite fructus dignos pœnitentiæ.* Hinc gemitus Davidis, jejunia Nivitarum, lacrymæ peccatricis mulieris, publicani humilitas, Petri amarus fletus. Ex PP. Nazianzenus Or. 39. pœnitentiam vocat *lacrymarum baptismum*, & S. P. A. ep. 153. ait: *Quem veraciter puni-*
tet,

et, quod mali fecit, impunitum esse non finit. His prænotatis sit

PROPOSITIO. Pœnitentia est vera virtus divinitus inspirata, & a Sacramento diversa.

Prob. I. Matth. 3. & Aët. 3. habetur: *Pœnitentiam agite, ut deleantur peccata vestra*; atqui Dei lex, cum sit sancta, præscribit tantum actus virtutis; ergo &c. II. Virtus a D. Thoma 3. p. q. 85. art. 1. definitur: *Habitus electivus secundum rectam rationem*; sed valde rationi congruit detestari peccata, de iis dolere &c. ergo &c. III. Vel pœnitentia oritur ex injuria Deo illata, quam compensare quis satagit, & ita ex D. Thoma loc. cit. ad justitiam pertinet, vel concipitur ob offensam Dei summopere diligendi, & sic juxta alios ad caritatem spectat; ergo &c.

Dices. Ex Aug. *Virtus est ordo amoris*, sed pœnitentiam sæpe in nobis excitat timor gehennæ; ergo &c. R. dist. maj. est ordo amoris; prout caritas debet virtutibus dare formam ac perfectionem, illas ad finem suum dirigendo, ne recto ordine careant, conc. quia absque caritate virtutes non sunt, & absque illa actus suos bonos non exerunt, neg. Ostendit enim cl. Auctor Tom. 4. ed. Rom. pag. 205. *Dari plures virtutum supernaturalium habitus absque caritate*: & l. 23. c. 10. veram & supernaturalem fidem remanere in impio; & c. 12. timorem servilem bonum esse & donum Dei. Sic pœnitentia, prout oritur ex Dei amore, & odit peccatum ei contrarium, spectat ad caritatem, & ab ea fluit; prout oritur ex timore, constituit specialem virtutem, quatenus nititur injuriam Deo illatam compensare. Sed cujusvis generis sit, ut habeat virtutis formam, & sit recta undequaque, idest tum in se, tum ex parte ejus quem pœnitet, debet a caritate dirigi in finem suum. Idem docet S. Th. q. 85. art. 2.

Prob. II. pars. Licet enim ex parte nostri requiratur motus arbitrii, & dispositiones fidei, timoris, spei. ac dilectionis, non sine gratia præveniente a nobis præmittendæ ut justificemur ex Trid. Syn.

278 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

sess. 6. c. 5. & 6. Pœnitentiam tamen ex Deo esse evincitur ex Pf. 84. *Converte nos Deus, & Jer. 31. Converte me, & convertar &c.* Idem evincitur ex orationibus Ecclesiæ, quibus Deum rogamus: *Ut ad veram pœnitentiam nos perducere dignetur.* III. ex definitione Trid. Syn. sess. 6. c. 3. ubi confirmat quidquid de necessitate gratiæ ad omnia opera salutaria adversus Pelagianos, & Semipelagianos producta sunt.

Opp. Zachar. 1. legitur: *Convertimini ad me, ait Dominus, & convertar ad vos; ergo &c.* R. hoc loco etiam Pelagianos apud August. l. de Gr. & arb. c. 5. abusos esse, quibus respondet S. D. *Nisi donum Dei esset ipsa ad Deum nostra conversio, non ei diceretur: Deus virtutum convertite nos, Deus tu convertens &c. Convertite nos Deus.* Locus ergo Zach. 1. libertatem commendat, non evertit Dei gratiam, qua fatemur nos a Deo præveniri.

Prob. III. pars: Pœnitentia enim, prout virtus est, tota se tenet ex parte pœnitentis, ut patet ex ejus definitione: ex adverso pœnitentia, prout est Sacramentum novæ legis: *Est Sacramentum a Christo institutum, quo fidelibus post baptismum lapsis & confessis, vi clavium, absolutio sacerdotalis impenditur:* unde exigit necessario sacerdotis potestate præditi absolutionem. Illa ait, S. Thom. q. 89. art. 1. est gratiæ prævenientis effectus, istud causa effectrix gratiæ sanctificantis, quæ quidem omnia ex mox dicendis plana fient.

C A P U T II.

Ostenditur pœnitentiam esse verum Sacramentum a Christo institutum.

Not. I. Inter eos, qui primitus Sacramentum pœnitentiæ negarunt, recenset Bellarminus, alii-que Scholastici, Montanistas, & Novatianos: eos tamen ab hoc errore immunes fuisse censent Juenin, Le-Droit, aliique recentiores, ex quo Tertullianus l. de Pudic. c. 2. asserat mundari delicta, *quis*

quis in fratrem, non in Deum admiserit. Et c. 19. distinguit inter peccata graviora, quæ veniam non capiunt, ut homicidium, idololatriam, & leviora peccata quotidianæ incurſionis, ut iracundiam, deſtractionem &c. Et de Novatianis ſcribit Ambroſius l. 1. de Pœn. c. 3. *Ajunt ſe exceptis gravioribus criminibus, relaxare veniam levioribus.* Verum, cum Epiphanius Hær. 59. S. Philaſtrius Hær. 82. S. Eulogius, Hieronymus, & Ambroſius ipſe cap. 2. unanimiter doceant, Novatianos omnia peccata paribus æſtimaviſſe menſuris, & æque eum, qui gallum gallinaceum, atque illum, qui patrem ſuffocaverit, perpetuo dammandum, dicendum, Montaniſtas, & Novatianos nimis odioſam agnoſcentes illam criminum æqualitatem ab ea reſceſſiſſe: unde Ambroſius poſt verba c. 3. laud. ait: *Non hoc quidem Novatianus, qui nemini dandam pœnitentiam putavit.* Falluntur ergo recentiores, qui ajunt, ante ſæculum XVI. neminem hoc Sacramentum impugnaviſſe. De Valdenſibus autem, Wicleſiſtis, & Huſſiſtis dicimus cum Boſſueto l. 11. Hiſt. Variationum, numquam ab iis hoc Sacramentum fuiſſe negatum, licet improbos ſacerdotes poteſtate ſacramenta miniſtrandi carere affirmarent. Idem ſentiunt Juenin, Tourneſyus, Witaviſſe &c.

Not. II. Negarunt tamen præſtaſſe hoc Sacramentum Zuinglius, Calvinus, Kemnitius, Illyricus &c. Lutherus, & Melancthon ancipites fuere, ſed ubi pœnitentiam Sacramentum videntur agnoſcere, negant abſolutionem actum eſſe judiciale: ſed ajunt eſſe declarationem extrinſecam, qua abſolutus excitatur ad fidem, credens a Deo ſibi remiſſa peccata. Eadem habet Confefſio Auguſtana, quæ negat, pœnitenti neceſſarium eſſe enumerare peccata, modo ex Evangelio, ſeu abſolutione credat propter Chriſtum remitti peccata. His prænotatis ſit

PROPOSITIO I. Pœnitentia eſt verum & proprium novæ legis Sacramentum, quo judiciaria poteſtate peccata ſolvuntur.

Prob. I. pars. Christus enim contulit sacerdotibus facultatem remittendi peccata, sed sacerdotes hoc præstant per verum & proprium Sacramentum poenitentiae; ergo &c. Prob. maj. Matt. 16. Petro ait Christus: *Quodcumque ligaveris super terram erit ligatum & in cælis, & quodcumque solveris super terram erit solutum & in cælis*: quam facultatem contulit etiam aliis Apostolis. Jo. 20. dicens: *Accipite Spiritum S. quorum remiseritis peccata &c.* ergo &c. Prob. min. Verum Sacramentum exigit, ut sit a Deo institutum, ut externo signo gratiam significet, & producat, sed in laud. verbis habetur expresse divina institutio, tum ritus externus & gratiæ symbolum; nam ut sacerdos solvat peccata poenitentis debet exteriori signo iudicium proferre, quo constet quibusnam remittat, quibus vero retineat. Exhibet etiam signum rei sacræ ipse poenitens ad sacerdotis pedes provolutus, & sui ipsius accusator effectus. Hinc sequitur gratiæ collatio, sine qua neque peccati macula abstergitur, neque renovamur Spiritu S. ergo &c. Idem docet Trid. Synodus sess. 14. c. 1. ubi ait: *Domini Sacramentum poenitentiae tunc instituit, cum insufflavit in discipulos dicens: accipite Spiritum S. &c.* Quo insigni factō potestatem remittendi, & retinendi peccata Apostolis, & eorum legitimis successoribus fuisse communicatam PP. consensus semper intellexit.

Prob. II. ex PP. Tertullianus l. de Poen. c. 7. ait: *Hæc venena (peccata nempe post baptismum commissæ) prævidens Deus collocavit in vestibulo poenitentiam secundam &c.* Ne quis vero accipiat hanc poenitentiam secundam pro sola relapscentia ait: *Hujus poenitentiae secundæ quanto in arcto negotium est, tanto operosior probatio est, ut non sola conscientia præferatur, sed aliquo etiam actu administretur.* S. Cyprianus l. de Laps. p. 383. commendat remissionem factam per sacerdotes. Et ep. 67. conqueritur a Marciano Arelaten. pacem denegatam fuisse servis Dei poenitentibus, & Ecclesiam lacrymis, & dolore

lorē pulsantibus. Et ep. 68. Pupianum rogat, ut sententiam dicat, ne tantus fidelium numerus sine spe salutis & pacis exiisse videatur. Chrysostomus l. 3. de Sacerd. c. 5. summam sacerdotum dignitatem commendat, ex quo iis, non angelis &c. dixerit Christus: *Quaecumque alligaveritis &c. & Quorum remiseritis &c.* Unde infert, eos plus posse, quam reges, qui tantum corporis vincula solvunt; sacerdotes vero ipsam animam solvunt. Imo ait plus posse, quam Judæorum sacerdotes, cum ipsis non corporis lepram, verum animæ sordes purgare concessum sit.

Eadem habet Theophylactus, alique PP. Græci. Ambrosius l. 1. de Pœnit. c. 3. ait: *Deus misericordiam suam promisit omnibus, & relaxandi licentiam sacerdotibus suis sine ulla exceptione concessit.* Hieronymus l. 1. Dial. pag. 504. ait, hominem redimi a peccato sanguine Salvatoris, aut in domo baptismatis, aut in pœnitentia, quæ imitatur baptismatis gratiam. Et ep. ad Demetriad. p. 790. pœnitentiam appellat: *Secundam post naufragium tabulam.* S. P. A. in Ench. n. 17. ait: *In Ecclesia remitti peccata: ipsam ideo Ecclesiam Spiritum S. pignus accepisse, sine quo non remitterentur ulla peccata.* Et Tr. 49. in ea verba: *Solvite illum &c.* comparans reconciliationem peccatoris resurrectioni Lazari, ait: *Quid est solvite, & snite abire: Quæ solveritis in terra erunt soluta & in caelis.* Victor Viten. l. 2. de Pers. Vand. n. 11. inducit fidelium turbas ante martyrum vestigia ita clamantes: *Quibus nos miseros relinquitis, dum pergitis ad coronas? qui nobis pœnitentiæ manus collaturi sunt, & reconciliationis indulgentia obstrictos peccatorum vinculis soluturi? quia vobis dictum est: Quaecumque solveritis &c.* Sed ex his testimoniis illa nobis pœnitentia describitur, quæ includit *exomologesim*, qua sacerdotis ministerio pœnitentibus Ecclesia pacem largitur, & per quam sacri ministri animarum maculas purgant, solvunt, remittunt &c. ergo &c.

Prob. III. Ex perpetua Ecclesiæ consuetudine. I. enim nequeunt hæretici ostendere, quinam primus hoc Sacramentum, sive apud Orientales, sive apud Occidentales invexerit, qui unanimiter sacramentalem absolutionem poenitentium agnoscunt, ejusque varias exhibent formulas in Ritualibus libris a Morino, Martenio, aliisque collectas. II. Perpetuam hanc Orientalium fidem testantur Jobus Monachus, Simeon Thessalon. Jo. Palæologus, Hieremias Patr. C. P. alique, & plura momenta apud Allatium. III. Apud Jacobitas etiam, & Coptos perpetuo obtinuisse, saltem in Ecclesiis catholicorum, demonstrant Bernatus, Vanslebicus, & Naironus apud Sollerium. IV. Lutherus ipse, cui Melanchthon subscribit, inter Sacramenta *baptismum, poenitentiam, & panem* recenset: unde in Confessi. Augustana a. 11. legitur: *De confessione docent, quod absolutio privata retinenda sit.* Tandem retinuit hoc Sacramentum ipse etiam Henricus VIII. factus apostata. Constat ergo ex sacris litteris, ex consensu Ecclesiarum, ex PP. & ratione, *poenitentiam esse vere, & proprie Sacramentum pro fidelibus, quoties post baptismum in peccata labuntur, a Christo institutum,* ut definit Trid. Syn. can. 1. de Pœnit.

Ob. I. Marci 2. legitur: *Quis potest peccata dimittere, nisi solus Deus?* ergo &c. II. In veteri lege nullum tale extitit Sacramentum, licet tunc etiam necessaria fuerit peccatoribus poenitentia ex Trid. sess. 14. c. 1. ergo neque in nova. III. Sacræ litteræ Ps. 50. & Ezech. 18. remissionem peccatorum tribuunt soli *impiorum conversioni*, & relapscentiæ; ergo &c. IV. ad Sacramentum certa verborum forma requiritur, sed hæc necessaria non est ad remissionem peccati, quod sola voluntate dimittitur; ergo &c. V. Locus Matth. 18. *Quæcunque ligaveritis &c.* accipi debet de injuriis invicem condonandis, teste Aug. serm. 16. de Verbis Dom. Ita etiam exponit Theophylactus in Matth. Jo. vero c. 20. loquitur de remissione facta per baptismum; ergo &c.

R. ad

R. ad I. Hoc argumentum urgeri etiam a Novatianis, quibus respondet S. Ambrosius l. 1. de Poen. cap. 2. jus quidem Spiritus S. esse solvere & ligare &c. sed munus Spiritus S. esse officium sacerdotis, & l. 3. de Spiritu S. ait: *Per Spiritum S. peccata donantur, homines autem in remissionem &c. ministerium suum exhibent, non jus potestatis exercent.* R. II. cum Chrysost. dist. ant. Nemo potest dimittere auctoritate suprema, & propria virtute, conc. Spiritus S. munere, ministerio, & officio, neg. Id explicat S. D. exemplo regis & præfecti, qui non sua, sed regis potestate reos solvere potest, & vineulis alligare. Ad II. neg. conf. Ex quo enim necessaria semper fuerit pœnitentia, prout virtus est, non inferitur non debuisse institui pœnitentiam, prout est Sacramentum ad facilius assequendam remissionem, quam *ex opere operato* producit.

Ad III. neg. conf. Sicut enim per novatores cordis conversio fidem non excludit, ita nec pœnitentiam. Nam vere pœnitens contemnere nequit sibi præstituta remedia. Ad IV. neg. min. Cum enim remissio illa fiat judiciaria potestate, opus est certa verborum forma. Ad V. dist. ant. Accipi debet relate ad fideles, qui debent injurias remittere commiseratione caritatis, conc. relate ad Ecclesiæ ministros, qui *judiciaria* potestate absolvere possunt, neg. Nam S. D. in iis verbis agnoscit *claves datas Ecclesiæ* l. 1. contr. adv. Leg. & *judicium propositorum* l. 20. de C. D. c. 9. Eadem sentit Theodoretus, qui ibid. injuriæ remissionem distinguit, ab ea qua culpas solvunt sacerdotes.

PROPOSITIO II. Pœnitentiæ Sacramentum diversum est a baptismo.

Prob. a Trid. PP. sess. 2. de Poen. ubi plura assignant utriusque Sacram. discrimina I. Materia baptismi est aqua, forma: *Ego te baptizo*, sed neutrum adhibetur in pœnitentia; ergo &c. II. Minister baptismi judex non est, Ecclesia enim non judicat de his, qui *in ipsam per baptismi januam* non sint ingressi,

gressi, atqui minister pœnitentiæ habet judicariam potestatem; ergo &c. III. Pœnitentia iterari potest, non baptismus; ergo &c. IV. Per pœnitentiam sola actualia crimina dimituntur, per baptismum vero etiam originalis culpa dimittitur; ergo &c. Prob. II. Ex Aug. qui ep. 23. ad Bonif. ait, parvulum regenerari per baptismum, si vero adultus malus evadat, tunc propria incipiet habere peccata, quæ non regeneratione, sed cura curatione sanentur. II. Per Aug. l. 1. de Bapt. c. 16. minister baptismi est etiam laicus, pœnitentiæ vero ii sunt, quibus *judicium datum est*, de quibus legitur: *Quæ ligaveritis*. III. Baptismum non iterandum tradit S. D. ipssim contra Donatistas. Pœnitentiam vero iterandam ait in ep. 54. ad Macedonium &c. nunc 153. in ep. 108. ad Seleuc. & l. 1. de Symb. c. 7. IV. Tandem diversum utriusque Sacramenti effectum ostendit cit. ep. ad Seleuc. merito ergo definit S. Synodus Trid. *Si quis dixerit ipsum baptismum pœnitentiæ Sacramentum esse, quasi hæc duo distincta non sint, anathema sit.*

Ob. I. Ex illo Jo. 20. *Quorum remiseritis &c.* evincitur tantum, Apostolos jussos esse Evangelium annuntiare, & baptizare in remissionem peccatorum. Quem sensum habent etiam verba Matth. ult. *Euntes, docete &c.* ergo remissio illa baptismum est adscribenda, non pœnitentiæ, prout est Sacramentum. II. Marci 1. legimus Jo. prædicasse baptismum pœnitentiæ in remissionem peccatorum; ergo &c. Ap. ad Eph. c. 5. ait: *Christus seipsum tradidit pro Ecclesia, ut eam sanctificaret mundans lavacro aquæ &c.* sed ibi omnis mundatio baptismum tribuitur; ergo &c.

Prob. min. ex Augustino l. 1. de Nupt. c. 33. ubi ait: *Lavacro regenerationis omnia prorsus mala regenerantium mundari, etiam quæ posterius contrahuntur, non ut baptismum repetatur. sed quia ipso fit, ut non solum antea, sed etiam postea venia impetretur.* Eadem habet S. D. de Pecc. Orig. contra duas

epist.
prom.
que n
Dei,
net,
gratia
go &c.

R.
loci J
Jo. p
bere
tamen
nes r
pecca
exem
lus tr
pit.
vi pr
confl
qui t

Ad
datic
inse
conc
let e
per i
vita
prod
Ro
ptifr
ritat
ritia
verb
ante
tur.
ep.
bap
moc
pos

epist. Pel. & contra Jul. ergo &c. IV. Baptismo promittitur æterna salus, nec deletur unquam, eo-que nobis imputatur iustitia Christi, sed promissio Dei, iustitia Christi, & virtus baptismi semper manet, cum doceant scholastici. recedente fictione gratiam recipere eum, qui sicte baptizatur; ergo &c.

R. ad I. neg. ant. Nam longe diversus sensus est loci Jo. 20. & Matth. ult. Et licet Cyrillus l. 12. in Jo. primum testimonium in baptismo etiam vim habere asserat, *dignos ad baptismum vocando*, subdit tamen S. D. *Sed alio modo Spiritu S. afflati homines remittunt, ac retinent, nempe cum filios Ecclesiæ peccantes corripiunt, vel pœnitentibus ignoscunt*. Ubi exemplum profert incestuoli Corinthii, quem Paulus tradidit in interitum, & postea contritum suscepit. Ad II. neg. conf. Nam baptisma Joannis non *vi propria* conferebat remissionem, unde Præcursor confluentes hortabatur, ut pararent viam Agno, qui tollit peccata mundi, vide Auctorem l. 31. c. 2.

Ad III. dist. min. Baptismo tribuitur omnis mundatio, quatenus per ipsum induitur Christus, & inferimur Ecclesiæ, ubi sunt peccatorum remedia, conc. quatenus hæc remedia excluduntur, neg. Vallet ergo ad omnem mundationem baptismus, quia per ipsum regeneramur, & nisi per eum spiritualis vita daretur, nec pœnitentia, nec alia Sacramenta prodesse.

Reapse Apostolus ibidem non solum lavacro baptismi tribuit salutem, sed fidei etiam, spei, & caritati: monens nos ut vitemus *immunditiam, avaritiam* &c. Ad prob. neg. conf. Nam S. D. post verba laud. statim subdit: *Quid enim prodesset vel ante baptismum pœnitentia, nisi baptismus sequeretur, vel postea, nisi præcederet?* Et l. 3. contr. duas ep. Pelag. *Si a me quisquam quæserit, utrum per baptismum salvi facti fuerimus . . . omni prorsus modo? respondeo, non ita est.* Et l. 6. contr. Jul. postquam scripsit pervenire hominem baptisate

etiam

etiam ad perfectionem futuri sæculi, ait hominem renovari de die in diem, atque id fieri, quando opera spiritus eriguntur, opera carnis mortificantur. Ad IV. dist. maj. Et ea promissio est absoluta, neg. conditionata, neque Sacramenta, neque custodiam mandatorum excludens, conc. Ex quo autem baptismus effectum producat, sublato obice, non sequitur remittere peccata, quæ alia curatione sanantur, neque aliorum sacramentorum effectus producere.

Ob. II. Licet in consecratione panis & vini diversa sit materia & forma, utraque tamen species ad eandem spectat Eucharistiam; ergo a pari. II. Eadem diversitas occurrit in presbyteratus, & episcopatus ordinibus, & tamen is non est ordo ab illo diversus, sed characteris extensio; ergo &c.

R. neg. conf. Nam in Eucharistia utraque species significat eandem cum Christo unionem, ad eandem spiritalem refectionem refertur, & eandem gratiam producit; at in baptismo ac pœnitentia diversa gratia confertur, diversa habetur significatio &c. unde non solum materialiter, sed etiam formaliter secerantur. Ad II. neg. conf. Nam dato etiam episcopatum non esse sacramentum, quod tamen contrahitur, & a multis negatur; Sacramentum est tamen pœnitentia, quæ non solum constat propria materia & forma, sed etiam gratiam, relaxando actu alia delicta, sua efficacia producit. Vide Auctorem.

PROPOSITIO III. Sacramentum pœnitentiæ est præcipue institutum, cum Christus insufflavit in discipulos dicens: *Accipite Spiritum S. &c.*

Prob. I. auctoritate Trid. Syn. sess. 14. c. 1. supra laudati. Prob. II. ratione. Tunc enim præcipue instituta est pœnitentia, cum Dominus discipulis suis ligandi & solvendi contulit potestatem, sed eam contulit post resurrectionem, quando insufflavit dicens: *Accipite &c.* ergo &c. Ubi nota: consulto a S. Synodo adhibitam particulam *præcipue*, cum

PP.

PP. de judiciaria potestate exponant verba: *Quæcumque ligaveritis &c.* quæ ante Christi resurrectionem prolata sunt: sed cum iis verbis potestas illa data non sit, sed promissa, non relucet in iis præcipua, ac propria institutio. Sicuti, quia verba illa: *Nisi quis renatus &c.* sonant potius baptismi instituendi necessitatem, quam ejus institutionem, licet ab omnibus de baptismo explicentur, de ejus institutione accipi non debent, sed de necessitate. Hinc D. Thomas q. 84. art. 7. ait, *actus pœnitentis*, qui sunt pœnitentiæ materia, indictos a Christo initio prædicationis, *officium ministrorum* insinuatum Matth. 16; post resurrectionem denique *efficaciam hujus Sacramenti* manifestatam; recte ergo S. Synodus apposuit particulam illam *præcipue*.

PROPOSITIO IV. Hoc Sacramentum lapsis necessarium est ad salutem.

Prob. I. Per Sacramentum pœnitentiæ peccata solvuntur ex Prop. I. ergo &c. II. Trid. Syn. sess. 14. c. 2. ait: *Hoc Sacramentum lapsis post baptismum est necessarium ad salutem, ut nondum regeneratis ipse baptismus*, sed sine baptismo, vel in re, vel in voto, nemo salutem consequitur; ergo &c. III. S. P. A. Ep. 180. ad Honoratum ait: *Si ministri desint, quantum exitium sequitur eos, qui de sæculo exeunt, vel non regenerati, vel ligati?* Et de adulter. Conj. l. 1. c. ult. *Quæ autem baptismatis, eadem reconciliationis est causa;* ergo &c. IV. Accedit ratio: sacerdotes enim sunt iudices in Ecclesia, & ministri a Domino constituti; ergo rei manent, qui cum possint renuunt ab ipsis absolvi, sicut reus in humanis permanet quisquis furtum, aut homicidium patravit, donec a principe, aut iudice absolvatur.

PROPOSITIO V. Non datur peccatum irremissibile.

Prob. I. Is. 1. v. 16. legitur: *Lavamini, mundi estote, auferte malum cogitationum vestrarum.* Et v. 18. *Si fuerint peccata vestra ut coccinum, quasi nix dealbabitur.* Jer. 34. *Revertatur unusquisque a via sua*

sua pessima, & propitius ero peccato eorum. Ezech. 18. Si impius egerit pœnitentiam, non morietur. Joel. 2. Convertimini ad Dominum, quia benignus & misericors est. Quæ loca proferunt S. Cyprianus, Ambrosius, & S. Pacianus, qui in ep. 1. idem confirmat exemplo Davidis pœnitentis, cui propheta respondit: Dominus abstulit a te peccatum tuum. II. Deus vel pœnitentiam indicit, vel impœnitentibus mortem comminatur, sed nunquam Deus non pœnitentibus comminaretur, nisi ignosceret pœnitenti, ait ib. Pacianus; ergo &c. Quid autem durius, ait Ambrosius l. 1. de Pœn. c. 1. quam ut indicant pœnitentiam, quam non relaxent. Nemo enim potest bene agere pœnitentiam, nisi qui speravit indulgentiam.

Prob. II. ex PP. Ambrosius c. 2. de Pœn. ita Novatianos exagitat dicens: *Patrem vestrum propriis damnatis sententia, qui distinctionem peccatorem facitis, sed Deus distinctionem non facit, qui misericordiam suam promissit omnibus, & relaxandi licentiam sacerdotibus suis sine ulla exceptione concessit. Cyp. ep. 52. ad Ant. ait: Si invenimus a pœnitentia agenda neminem debere prohiberi, exorantibus Domini misericordiam per sacerdotes ejus pax potest concedi. S. Pacianus idem probat ex Evang. parabolis drachmæ muliebris, ovis erraticæ, filii prodigi &c. Post hæc communem Novatianorum responsum sic refellit: Solus hoc, inquires, Deus poterit. Verum est: sed & quod per sacerdotes suos facit, ipsius potestas est. Nam quid est, quod dicit: Quæ ligaveritis &c. S. P. A. l. de Agone Christiano c. 31. de Novationis ait: Dum nolunt credere datas Ecclesiæ claves regni cælorum, ipsi eas de manibus amiserunt: nam quibus veniam peccatorum negant, non eos aliqua sanitate custodiunt, sed ægris subtrahunt medicinam. Cumque l. 1. de serm. Dom. in monte scripsisset dari peccatum, quod nequit remitti, l. 1. Retr. c. 19. id corrigens, ait: Addendum fuit, si in hac perversitate vitam finierit, quoniam de quocunque pessimo in hac vita non est desperandum? ergo &c.*

Prob.

Prob. III. ex definitionibus Ecclesiæ. Nam S. Cornelius in Concilio 60. Episcoporum opinionem Novati declaravit: *Immanissimam, & a fraterna caritate alienam*, & in eadem Synodo confirmata sunt decreta Synodi Carthagin. *de lapsis recipiendis*, a Cypriano coactæ. Collegit etiam Cornelius ea de re episcoporum sententias, qui Rom. Synodo non interfuere *per Italiam, & Africanam, aliorumque locorum provincias*, ut narrat Eusebius l. 6. c. 43. constat ergo Cornelii ævo omnes catholicum dogma propugnasse. A sæculo III. ad hæc usque tempora semper Ecclesia Novatianum dogma execrata est, & præter Conc. Lateran. IV. an. 1215. celebratum, quod antiquas definitiones confirmavit, Trid. Synodus sess. 14. c. 1. ait: *Novatianos remittendi potestatem negantes Ecclesia catholica tamquam hæreticos condemnavit.*

Prob. IV. ratione. Deus enim veniam obtulit Caino fratricidæ; unde Epiphanius infert, neminem, si exciderit, ab Ecclesia deserendum esse. II. In sententia Novatiana plus esset virium devicto diabolo ad perdendas animas, quam Christo ad eas sanandas, ut notat S. Pacianus ep. 1. & Ambrosius l. 1. de Pœn. c. 3. *Quos Christus ad salutem redemit, eos Novatianus damnat ad mortem, & D. Hieronymus in ep. 82. ad Oceanum ait, inde sequi, quod Christus frustra mortuus sit, si aliquos vivificare non potest.* III. Præcipit Christus, ut Ecclesiæ ministri misericordiam suam imitentur; ut pro omnibus orent, neminem deserant &c.; ergo &c.

Ob. I. Ecclesiasticus c. 21. semel lapsum ad resipiscentiam exhortatus ait: *Quasi romphæa bis acuta omnis iniquitas, plagæ illius non est sanitas*; ergo &c. II. Prov. c. 1. II. 45. & Jer. 7. habetur: *In interitu vestro ridebo.* III. Amos 1. *Super tribus sceleribus, & super quatuor non convertam eum.* IV. 1. Reg. 2. *Si in Dominum peccaverit vir, quis orabit pro eo?* V. Mach. 9. *Orabat hic scelestus Dominum, a quo non esset misericordiam consecuturus.* Et

Tom. IV.

T

Hebr.

Hebr. 12. de Esau habetur: *Non invenit pœnitentia locum, quamquam cum lacrymis inquisisset eam; ergo &c.*

R. ad I. neg. ant. Vult ergo Ecclesiasticus peccata divinam majestatem irritare, atque homini tale vulnus inferre, cui solus Deus sua gratia mederi potest. Ad II. R. ea loca accipienda esse de iis, qui conversionem differunt de die in diem: unde iusto Dei iudicio deferunt, & deferuntur, sicque miserissime pereunt. Ad III. R. Hieronymus, peccatum quartum esse post peccatum non agere pœnitentiam, in suo sibi complacere delicto. Theodoretus, aliique hunc locum exponunt, quod iterata scelera Deum compellunt ad punitionem.

Ad IV. R. Eli ibi filios a scelere detertere voluisse dicendo, cum sacerdotes pro populo interpellent, si ipsi peccent, nullus e populo pro iis offert sacrificium, ita S. P. in Ps. 136. Ambrosius autem l. 1. de Pœn. ait, ea phrasi quæri, non excludi, qui in tali causa orare possit, ut non excluditur habitator tabernaculi Dei ex v. 1. Ps. 14. *Quis habitabit &c.* sed significari non quemcumque de vulgo orare debere, ut Moyses pro populo. Ad V. R. Chrysostomus, Esau non ut oportuit egisse pœnitentiam. Nam de amissa hæreditate, non de culpa doluit; sed continuo in fratrem odio, & invidia contabuit. Adde, Apostoli locum accipiendum de benedictione paterna, quam Esau non potuit lacrymis invenire, ut legenti patet. Antiochus etiam non de culpa doluit, sed de pœna, quia factorem suum ferre non poterat, ut legitur loco cit. Unde infert S. P. Antiochum non fuisse dignum, cui miseretur Deus.

Ob. II. Matth. 12. habetur: *Quicumque dixerit verbum contra Filium remittetur ei, qui autem contra Spiritum S. non remittentur ei, neque in hoc sæculo, neque in futuro.* II. Hebr. 6. habetur: *impossibile est eos, qui semel sunt illuminati . . . & prolapsi sunt, rursus renovari ad pœnitentiam, rursus crucifigentes Filium Dei &c.* III. Ib. c. 10. habetur: *Volun-*

Voluntarie peccantibus post acceptam notitiam veritatis, jam non relinquitur pro peccatis hostia. IV. 1. Jo. 5. legitur: Est peccatum ad mortem non pro illo dico, ut roget quis; ergo &c.

R. ad l. retorq. argum. Ibi enim dicitur: *Omne peccatum, & blasphemia remittetur; cur ergo alligant vincula, quæ non solvunt?* ait Ambrosius l. 2. de Pæn. Deinde, si Filius, & Spiritus S. est Deus, & tamen blasphemia in Filium remittitur; ergo non a gravitate peccati, sed aliunde repeti debet, si non dimittitur. R. II. cum Aug. serm. 71. de Verb. Ev. Matth. n. 23. blasphemiam in Spiritum S. esse peccatum impœnitentiæ contra donum Dei, & gratiam regenerationis, vel reconciliationis, quæ sit in Ecclesia in Spiritu S. ex. gr. peccatum hæreticorum, & schismaticorum, quos non pœnitet ejus peccati, quo alieni sunt ab Ecclesia Dei, in qua per gratiam Spiritus S. fit remissio omnium peccatorum. Hæc responsio falsa videtur Tournelyo, & Bellarmino, ex quo nec blasphemia in Filium remittatur, si cum impœnitentia finali conjungatur.

Verum non ait S. P. ib., blasphemiam in Spiritum S. esse tantum impœnitentiam finalem, sed talem esse dividi a Christo, & velle extra unitatem corporis ejus remissionem peccatorum: itaut, si quis ab Ecclesia separatus agat pœnitentiam, & non redeat ad unitatem, salvari nequeat. Unde S. D. Ep. ad Bonif. exponens quodnam sit peccatum, quod numquam dimittitur, ait: *Hoc est autem duritia cordis usque ad finem vitæ, qua homo recusat in unitate corporis Christi, quod vivificat Spiritus S. remissionem accipere peccatorum.* Per Augustinum ergo vere & proprie numquam blasphemia in Spiritum S. dimittitur, quia nunquam est participes Dei caritatis, qui hostis est unitatis. Sed qui in Ecclesia est, licet blasphemet in Filium, si pœniteat, veniam consequetur. quærens Spiritum S. in corpore Christi: contra vero ab Ecclesia alienus, repugnans gratiæ vivificari nequit spiritu Christi, qui est sal-

vator tantum corporis sui. Eadem sentit Ambrosius, qui cap. 4. ait, blasphemos esse in Spiritum S. *qui membra Christi diserpunt, & separant Ecclesiam Domini.* Hinc tamen non sequitur, irremissibilia esse peccata schismaticorum &c. sed solum, remissionem non haberi extra Ecclesiam.

R. II. cum Chrysostomo, Matth. per verba illa: *Non remittetur &c.* significare voluisse præ omnibus hoc peccatum minus esse ignoscibile, & peccatum veritatem apertissimam impugnantium difficilius remitti: quo sensu dicitur Matth. 24. *Cælum, & terra transiunt, verba mea non præteribunt.* Et ratio est, quia peccatum illud est ex malitia, non ex ignorantia, adeoque nec spes est resipiscentiæ. Ad II. R. I. cum Epiphanio, Chrysostomo, Ambrosio, aliisque sensum Apostoli esse, eos, qui semel baptismo renovati sunt, non posse iterato baptismate consequi amissam regenerationis gratiam, quæ iteratio summa est Christi injuria, quali semel affixus cruci rursus mori debeat ad exhaurienda peccata. Quod non impedit, quin patrata a baptizatis crimina deleri possint per poenitentiam. Semel enim renascimur, at amissam valetudinem sæpius instauramus. Epiphanius enim notat, Apostolum loqui adversus eos, qui Judaicis moribus assueti volebant baptismum identidem usurpare. Incongrua est ergo allata responsio.

R. II. alii: *impossibile* ab Apostolo dici, quod arduum & difficillimum est, usitata scripturæ phrasi. Ad III. dist. ant. cum Chrysostomo hom. 20. *Non est amplius hostia, hoc est non est amplius crux secunda, hoc enim vocat hostiam Apostolus, conc. non est amplius poenitentia, neque est amplius remissio.* neg. Vid. R. præced. Ad IV. neg. conf. Nam ex can. 5. Nicæn. II. *peccatum ad mortem est quando quidam peccantes incorrepti persistant.* Accedit S. P. A. I. de Corr. & gr. c. 12. ubi ait, illud peccatum esse fidem, quæ per dilectionem operatur, deferere usque ad mortem. Nam pro quovis pessimo peccatore

tore vivente non est desperandum, nec pro illo imprudenter oratur, de quo non desperatur.

Opp. III. PP. Ecclesiæ: I. Hermas, seu Pastor de iis, qui Deum negarunt ait l. 3. Similit. 3. *His igitur non est locus penitentiae.* II. Tertull. de Pudic. c. 1. improbat Zephirini edictum, quo Pontifex maximus edicit: *Ego & mœchia & fornicationis delicta penitentia functis dimitto.* De Pœnit. autem l. 7. ait: *Collocavit, Deus, in vestibulo penitentiam secundam. sed amplius nunquam, quia proxime frustra; ergo &c.* III. Auctor Const. Ap. l. 2. c. 23. *Si quis rebellis delinquat tentans Deum, quasi malos non insectantem, huiusmodi venia carebit.* IV. Idem docuere Origenes, & Theognostus apud Athan. ep. ad Serap. qui eorum sententiam probat, si restringatur ad blasphemiam in Spiritum sanctum. V. S. Cyprianus de Laptis pag. 379. ostendit, nec Moysen pro peccatis populi orantem obtinuisse peccatoribus veniam, quæ aptat illud Ezech. 14. *Si Noe, Daniel, & Job fuerint in medio ejus, filium, & filiam non liberabunt.* VI. S. Pacianus Ep. 3. de blasphemia in Spiritum S. qua impius non vult videre quod videt, ait: *Hoc est ergo, quod non dimittetur.* VII. Ambrosius l. 2. de Pœn. c. 4. ait, hæreticis, & schismaticis denegari indulgentiam: & l. de Lapfu virginis ait: *Quæ proprie in Dominum peccasti, ab ipso solo te convenit in die judicii expectare remedium.* VIII. Hieronymus ait in cap. 12. Matth. *Qui manifeste intelligens opera Dei, cum Dei virtutem negare non possit, eandem calumniatur, & Christum, & opera Spiritus S. dicit esse Beel-zeub, isti non dimittetur neque in hoc sæculo &c.* Et ep. ad Marcellum ait: *Probet Novatianus aliquem de his, qui sacrificare compulsi sunt, respondisse omnia, quæ in Evangelio scripta sunt a Beel-zeub fuisse perfecta, & tunc poterit approbare irremissibilem in Spiritum S. esse blasphemiam. Doceat aliquem negatorem Beel-zeub vocasse Christum, & ultro reveram*

gradum, negatorem non posse veniam consequi post ruinam; ergo &c.

R. ad I. dist. ant. *Non est locus impœnitentibus, & obstinatis, de quibus Hermas verba facit, conc. reipiscentibus, neg. de his enim ait: Si cito pœnitentiam egerint, in turri sedem habebunt, si autem non egerint, mortem sibi acquirunt.* Ad II. R. Tertullianum cum librum edidit de Pudicitia jam defecisse ad Montanistas. In lib. autem de Pœn. hæc habet Tertullianus: *Nemo idcirco deterior sit, quia Deus melior est, toties delinquendo, quoties ignoscitur.* De his tamen, qui iterum delinquant ait: *Iterata valetudinis iteranda medicina est.* Ad III. dist. ant. Venia carebit, nisi pœniteat, conc., secus, neg. Legitur enim ib. *Gravius delictum idololatria non reperitur; nihilominus tamen & illud per sinceram pœnitentiam condonatum est.*

Ad IV. R. ex Athanasio duo affirmari ab Origene, & Theognosto, primum blasphemiam in Spiritum S. esse, cum ii, quibus in baptismo donum Spiritus S. tribuitur, ad peccata recidunt, alterum hos remissionem non consecuturos: sed prior pars ab Athanasio refellitur n. 12. & 13. Nam Paulus Corinthium, qui post baptismum peccaverat, pœnitentem suscepit, & Galatas reformare studuit. Quod vero baptizatorum peccata non remittantur, Origenes non absolute affirmavit, sed relate ad eorum peccata, qui ante baptismum delinquant, ob Ecclesiæ disciplinam, qua olim lapsi a fidelium communione rejiciebantur. Nam I. 3. contra Cels. ait: *Qui peccata sua damnant toto pectore, ac mox mutationem præferunt, eis demum condonat, Deus, errata præterita.* Idem de Theognosto dicendum est, cujus opera periere. De Cypriano dicemus alibi. Athanasius autem blasphemiam in Spiritum S. irremissibilem appellat, si adit pervicacia, quod sæpe contingit: nam blasphemiam illam S. D. sæpe Arianis adscribit; atqui Athanasius in Synodo Alexandrina ann. 362. decrevit, Arianos esse recipiendos, modo hæresim ejura

ejurarent, & Nicænam fidem fusciperent: ergo &c. Et l. de comm. Effentia Patris &c. pag. 69. ait: *Non dixisse Christum blasphemanti, & poenitentiam agentis remissionem dandam non esse, sed blasphemanti, id est in blasphemia remanenti. Quandoquidem nullum est peccatum irremissibile apud Deum illis, qui vere & ex animo poenitentiam agunt.*

Ad V. R. S. Cyprianum iis verbis voluisse gravitatem criminis ostendere, & veniæ difficultatem, vel peccantis populi obstinationem, qui dura ceruice semper Spiritui S. restitere. Ad VI. Idem esto responsum: qui enim nolunt videre quæ vident, sunt impœnitentes, & in malo obdurati: ait enim ib. Novatianos refutari Christi sententia: *Quæcumque solveritis &c.* quibus verbis ait, *Christus nihil exceptit, non magna, non modica peccata.*

Ad VII. Missa responsione Morini, aliorumque, quam merito improbat cl. Auctor hoc loco, quem consulere potes, respondetur Ambrosium appellasse inexpressibile hæreticorum scelus pro eo tempore, quo segregantur a Christi membris, juxta Augustini doctrinam supra explicatam. In lib. vero de Lapsu virginis nil aliud innuit S. D. nisi mulierem illam Susannam nomine, quæ post emissum virginitatis votum sæpius ab adolescente vitiata cum maxima plurimorum offensione infantem necasse dicebatur, debere juxta disciplinam illius ævi ad extremum usque vitæ in poenitentia persistere. Ceterum eandem lapsum ib. sic hortatur: *Sed tu, quæ jam ingressa es agonem poenitentiae, fortiter inhære, tamquam in naufragiis, tabulæ, sperans per ipsam te de profundo criminum liberari.*

Ad VIII. dist. conf. Ait Hieronymus, blasphemiam in Spiritum S. numquam remitti absolute, neg. si in improbitate permaneant, ut faciunt plerumque qui peccant, non ignorantia aut infirmitate, sed malitia & perversa, conc. Constat enim Hieronymum in ep. ad Oceanum Novatianos aperte refellere. Et in ep. ad Marcellam contra eosdem

demonstrat, blasphemiam in Spiritum S. non esse quodlibet lethale crimen baptizatorum, quod probat iisdem Athanasii argumentis in ep. ad Serapionem. Vide Auctorem.

CAPUT III.

De prima pœnitentiæ parte, idest de Contritione..

Not. I. Tres pœnitentis actus contritionem nempe, confessionem, & satisfactionem esse Sacramenti pœnitentiæ *quasi materiam* caute a Trid. PP. definitum est, indemnium relinquendo scholasticis, num actus illi sint materia *intrinseca*, an *objectiva* & extrinseca: mens enim S. Synodi erat Lutheranos refellere, qui duas statuebant partes Pœnitentiæ, nempe *terrores conscientie incussos*, & *fidem conceptam ex Evangelio, seu absolutione, qua quis creait sibi remissa esse peccata*, ut habetur art. 12. Confess. Augustinæ. Ubi male terrores incussi pars pœnitentiæ dicuntur, male his adnumeratur fides, male absolutioni tribuitur munus Evangelii &c.

Not. II. Catholicos omnes requirere ex parte pœnitentium, contritionem cordis, confessionem oris, & operis satisfactionem. Quæ tria simul comprobabat ratio Sacramenti, quod per modum iudicii est institutum, & in quo relapscentia, & dolor necessario requiritur ad vitæ emendationem, & ut dispositio reconciliationis; confessio præmittenda est, ut iudex cognita causa sententiam ferat, satisfactio tandem, ut injuria Deo illata reparetur. Unde S. P. A. in Pl. 146. ait: *Sanat contritos corde, sanat confitentes, sanat seipfos punientes*. Has tres partes nonnulli explicant exemplo Publicani, Ninivitarum, Lazari, & filiarum Archisynagogi. sed horum plura symbola potius sunt, quam firma & inconcussa argumenta. His notatis fit

PROPOSITIO I. Nec terrores incussi, nec fides sunt partes pœnitentiæ, sed contritio, confessio, & satisfactio.

Prob.

Prob. I. pars. I. enim illa sunt potius contritionis origo vel causa, non ipsa contritio, licet hæc non uno ex capite oriri possit. II. Contritio, ac pœnitentia virtus est, non prout importat passionem indeliberatam, & extrinsecus proveniente[m], sed prout dicit motum aliquem liberum, rectamque voluntatis electionem, ut ait S. Thom. 3. p. q. 83. art. 1. atqui terror incussus passionem dicit, externa pœnarum intimatione excitatam, non electionem, nec propositum voluntatis, aut liberum aliquem motum; ergo &c. III. docent hæretici, terrores, quos *contritionem* appellant, nasci, cum verbo Dei redarguuntur peccata, quibus peccator percipiens suorum criminum scditatem, timore concutitur; sed dolor ex terrore proveniens per novatores non pœnitentem aliquem facit, sed magis hypocritam, & peccatorem; ergo nec in sententia hæreticorum terrores illi pars sunt pœnitentiæ. IV. Si terrores illi sint pars pœnitentiæ, quia Evangelium redarguens peccata terrorem incutit, *cur pari ratione spem, charitatem, ceterasque virtutes* (nam & spem & caritatem &c. in nobis excitat, ac præcipit Evangelium) *non faciunt esse pœnitentiæ partes?* ut in Harm. Confess. Augustinæ arguit Andreas Leodius.

Prob. II. pars. Quamvis enim ad remissionem peccatorum fidem necessariam esse catholici fateantur, negant tamen esse pœnitentiæ partem, non enim sequitur, ex quo fides ad pœnitentiam prærequiratur, ejus tamen esse partem, sicut non tenet hæc illatio: *Cognitio dilectionem præcedit; ergo hujus est pars.* Inepte etiam ratiocinantur Novatores, cum ajunt, fides est primum gratiæ donum. quod causat pœnitentiam; ergo hujus est pars: sicut inepte quis argueret dicens, Deus est rerum omnium causa effectrix; ergo & earum pars. II. Novatores fidem post terrores enumerant, sed qui non credit Deum impios perdere in gehennam, hanc non metuit; ergo fides præcedit, non sequitur terrores incussos.

Docent etiam hæretici, veram fidem in peccatore non esse; quomodo ergo potest justificari per fidem, quando ei offertur per Evangelium remissio? Vide Auctorem. Merito ergo Novatorum doctrinam confixit Leo X. & Trid. Synodus, eamque execrati sunt, præter Melanchthonem, Caslander, Leodius, Hoffmeisterus, Virvelius, aliique hæretici, & catholici omnes.

Prob. III. pars, ex Not. II. hujus cap. Contritio autem, quæ in his tribus partibus priorem locum habet, definitur a Trid. PP. *Animi dolor, ac detestatio de peccato commisso, cum proposito non peccandi de cetero.* Hunc dolorem præcedere fidem, spem, & aliquam dilectionem Theologi docent. Ad justificationem quippe disponimur, dum excitati, & adjuti divina gratia fidem ex auditu concipientes libere movemur in Deum credentes, quæ divinitus revelata, & promissa sunt; atque inter ea, Deum esse remuneratorem bonorum operum, & malorum vindicem: quæ omnia imbuti fide memoria repentes utiliter divinæ justitiæ timore concentimur. Hinc docent scholastici, initium poenitentiae esse ex timore: nam ex Aug. *Timor primo occupat mentem*: non tamen in eo sistit, sed inde ad considerandam Dei misericordiam se convertens, fidens Deum propter Christum sibi propitium fore, conceptum timorem spes firma consequitur.

Hac itaque fretus Deum tamquam omnis justitiæ fontem diligere incipiens, peccata odit, & detestatur, statuit ab iis cessare, & novam vitam incipere: ita peccatum, quod cœperat displicere propter supplicia, displicet subinde ob Dei offensam. Hæc Trid. Syn. sess. 6. Hinc sequitur I. timorem servilem esse donum Dei, & disponere ad gratiam, & *quasi locum præparare caritati*, ut ait S. P. A. II. non rejici a nobis fidem, ut calumniabantur hæretici, III. contritionem nostram non coactam esse, sed liberam. Vid. Auct. l. 19. c. 4. & l. 23. c. 12. Ad contritionem autem necessarium esse etiam novæ vitæ propo-

propositum ex Trid. constat sess. 6. c. 4. Atque illud debere esse explicitum, & formale probabiliter cum Soto, Cajetano, Sylvio, aliisque existimamus. I. enim ipsum propositi nomen deliberationem aliquam sonat. II. Concilii verba odium vitæ veteris, & novæ propositum in contritione esse declarant. III. Hæc sententia tutior est, & in re Sacramentaria tenenda. Unde Sylvius ipse ait: *Per se, seu ordinarie loquendo, propositum non peccandi debere esse formale, & expressum, alioquin frustra hanc partem CUM PROPOSITO &c. in definienda contritione addidissent Concilia Florent. & Trid. nisi intellexissent, debere esse explicitum, quia implicitum continetur in priori parte: DOLOR DE PECCATO &c.* quibus verbis Concilii pro scribitur hæreticorum articulus, quo ajunt, *contritionem, quæ paratur per discussionem, collectionem, & detestationem peccatorum non præparare ad gratiam Dei.*

Hujus contritionis tres sunt conditiones, nempe ut sit interior, vera, & supernaturalis. I. conditio evincitur ex scripturis, ubi legitur: *Convertimini ad me in toto corde*, tum ex definitione cit. Concilii Trid. & ex ratione: nam in animo extat ratio virtutis, & meriti. Hinc dolor sensibilis in lacrymas erumpens, licet laudabilis, verus non est, nisi animum cruciet. II. conditio est, ut sit vera, non fallax. qualis plerumque est in iis, qui tenues quasdam ac steriles animi commotiones existimant veræ contritionis effecta, quæ sane vera non est, nisi sit ex toto corde. III. conditio est, ut sit supernaturalis, ut constat ex Prop. 57. ab Innoc. XI. proscripta: *Probabile est sufficere attritionem naturalem, modo honestam.* Hinc Trid. Syn. sess. 6. c. 3. ait, *neminem sine Spiritus S. inspiratione pœnitere posse, sicut oportet*; qui ergo propter infamiam, morbum. vel mortem corporis doleret, non haberet sufficientem contritionem, sed inutilem, & extortam, ut de Antheo dictum est.

CAPUT IV.

De dolore necessario ad consequendam gratiam, in Sacramento poenitentiae.

Not. I. Quæri solet non sine animi contentione, an dolor iste aliquem Dei amorem includat, an ille sufficiat, qui ex supernaturali timore gehennæ concipitur, cui nulla accedat dilectio, siue dolor ille imperfectus, quem *attritionem* appellant. Quæ vox nec semper, nec eodem sensu usurpata est, nam ab ea veteres theologi Hugo, Ricardus, Magister, alique abstinuerunt, & audiri coepit circa ann. 1230. & a Guillelmo Parisien. primum, deinde ab Alexandro de Ales, & Alberto M. est usurpata, licet contritionis vocabulum fuerit quovis tempore utilissimum. Sed nullum hac de re cum adversariis dissidium.

Quod spectat ad sensum. *Attritio* significat apud omnes contritionem imperfectam, quæ imperfectio oritur l. ex defectu conditionum, quas supra laudavimus, nempe, si ex corde non proveniat, si naturalis sit &c. quo in casu *attritionem* non esse sufficientem probi omnes norunt. II. Imperfecta etiam dicitur, quæ ex turpitudine peccati, vel ex gehennæ metu supernaturali concepta expoliatur dilectione Dei benevola.

III. Dicitur imperfecta, quoniam concepta ex metu gehennæ procedit ad amorem *initialem*, & peccata odio habita propter supplicia, displicent ob Dei offensam, nondum tamen est caritate formata, quæ remissionem pecc. importat; differt ergo *attritio* a *contritione* juxta nonnullos, ex intentione caritatis. quia hæc procedit a caritate perfecta, illa vero ab initiali amore, tenui, & remisso. Quare non omnes, qui scripsere *attritionem* sufficere &c. amoris initialis negarunt necessitatem, juxta alios vero dolor perfectus oritur ex amore caritatis, cuiuscumque gradus ille sit: imperfectus vero, ex solo metu gehennæ. Recte ergo Nostrates ad omnem

vitan.

Vitam ambiguitatem duplicem statuunt *attritionem*, primam, quæ oritur ex metu pœnæ, & includit initialem Dei amorem, ut supra dictum est, alteram, quæ consistit in solo timore. & culpam odit, quia gehennam promeretur: prima ex D. Thom. 2. 2. q. 19. art. 4. & 8. *attritio initialis* dicitur, altera *servilis*. Docet enim S. D. ib. *objectum timoris servilis esse pœnam*, de timore autem initiali ait, esse illum, *qui competit statui incipientium, in quibus inchoatur quidam timor per inchoationem caritatis*.

Not. II. Lutheranos præsertim affirmasse, quidquid sine caritate agitur esse peccatum; nullam proinde contritionem esse bonam, nisi concipiatur solo amore, qui timorem omnem expellat: & si quis sibi contritionem parare vellet per *discussionem, collectionem, & detestationem peccatorum* recogitando in amaritudine animæ suæ peccatorum numerum & fœditatem, ipsum fieri *hypocritam, & magis peccatorem*. Quod in Lutheranis articulis proscriptum Trid. Syn. can. 5. sess. 14. Hinc sequitur I. timorem, qui prævenit caritatem, bonum esse, II. ab eo haberi pœnitentiæ initium, III. imperfectam caritatem, quæ timorem non excludit, nullam maculam ab ipso contrahere, IV. contritionem nobis parandam esse ponderatione judicii & gehennæ: quæ omnia nos adversus hæreticos propugnamus. An vero solus timor sufficiat non spectat ad hanc hæresim oppugnandam.

Not. III. Quatuor ea de re esse catholicorum sententias. I. Est Hugonis Victorini, Richardi, Alberti M. Alensis, Bonaventuræ &c. qui docent contritionem *caritate perfectam*, quæ delet culpam apud Deum, & caritati habituali conjungitur, præcedere debere pœnitentiæ Sacramentum. II. eorum est, qui tenent sufficere *attritionem servilem* etiam a caritate initiali, & ab omni actu amoris benevoli se-junctam, quæ, ex. gr. ex metu gehennæ, & ex peccati turpitudine concipitur.

III. præ-

III. præter attritionem mox descriptam aliquem requirit amorem spei, quo Deus diligatur ut bonus nobis, non autem amorem charitatis, quo diligatur propter se. IV. quam sequuntur Nostrates, alique viri cl. docet requiri amorem aliquem initialem, nec sat esse *attritionem servilem*, quæ in solo gehennæ metu consistit, nec ad amorem procedit, nec sufficere amorem concupiscentiæ, sed exigere amorem charitatis. Hanc sententiam, quam vellicare nonnulli ausi sunt, & ab omni censura immunem, & Tridentinæ Synodo consonam, & aliis præferendam esse infra ostendemus.

PROPOSITIO I. Nec sententia de necessitate amoris initialis, nec ei opposita ulla potest censura notari.

Prob. I. ex decreto Alex. VII. ann. 1667. quo sub poena excommunicationis interdicatur *cunctis & singulis fidelibus, ne audeant alicujus censure nota taxare alterutram sententiam, sive negantem, sive afferentem aliqualem dilectionis Dei necessitatem in attritione, donec a S. Sede fuerit aliquid hac in re definitum*. II. Benedictus XIII. utriusque sententiæ meminit, neutram definitam esse declarans. Et Benedictus XIV. nullum non movit lapidem, ut vir cl. Josephus Gorinius, qui ab ingressu Xenodochii Mediolan. interdictus erat, eo quod nostra sententia in instituendis infirmis uteretur, iterum ad laudabile munus exercendum assumeretur.

Prob. II. Ex pluribus Thelibus ubique propugnatis probantibus supremis Judicibus. 1. In ædibus Sacræ Facultatis Parisien. ab anno 1675. usque ad annum 1678. hæc thelis defensa & tradita est: *Attritio ex metu gehennæ non est sufficiens &c. nisi includat amorem Dei super omnia, saltem inchoatum*. 2. In Lovaniensi Universitate eam tradidere Tapperus, Hesselius, Ravestein, Stapletonus, & adversus Ledentium Fervaques, Rolliers, Lupus. Varray, Piette, alique nostrates. 3. In Duacenli Estius, & Sylvius. 3. In Regio Taurinenſi Lycæo an. 1739. &

& præced. solemniter proposita est. 5. Eam tenent institutores Seminarii Veronenſis, ac Patavini, Ciſterciennes, Clerici ſcholarum piarum, qui omnes *aliqualem amorem Dei benevolam imperfectum requirunt; ergo &c.*

Prob. III. auctoritate veterum Theologorum, qui Trid. Synodum præceſſere. Pius Thomas Episcopus Stabienſis tom. 3. Exerc. in Prop. damn. ait, neminem ambigere, quin veteres omnes indiscriminatim aſſeruerint contritionem, quæ aliquam ſaltem imperfectam caritatem includat, neceſſariam eſſe ad valorem Pœnitentiæ. Auctor de Re Sacram. ait, contrariam ſententiam Theologiſ, qui a XII. Sæculo ad Trid. tempora floruerunt, aperte adverſari. Idem docet Morinus l. 8. de Pœn. c. 4. ubi per ſingulos Theologos accurate diſcurrens oſtendit D. Thomæ, omniumque illius & præcedentis ſæculi Theologorum fuiſſe circa neceſſitatem contritionis conſtantem ſententiam: qui vero attritionis ſufficientiam propugnant, aliud ea voce ſignificari, quam recentiores delignant. Dominicus Soto in 4. diſt. 18. ſcribit: *Doctrinam de attritione non eſſe multum vetus. Patres enim ſolam contritionem agnoſcebant.*

Prob. IV. Ex decreto ſacræ Facultatis Pariſ. quæ in Comitii celebratiſ an. 1710. ſtatuit: *Timorem gehennæ etiam ſupernaturalem, quamvis ſit bonus & utilis, non excludere affectum peccandi, nec ſufficere ad juſtificationem, ſed præter timorem, actusque fidei & ſpei, requiri amorem Dei, quo Deum tamquam juſtiæ fontem diligere incipiamus. Hoc ſolo amore converti voluntatem ad Deum, & averti a creatura. Amorem Dei juper omnia, qui caritatis inchoatæ actus ſit, neceſſarium eſſe, ut obtineatur remiſſio peccatorum, quæ omnia docent noſtræ ſententiæ defenſores; ergo &c.*

PROPOSITIO II. Hæc ſententia opponitur doctrinæ Hæreticorum a Trident. Synodo proſcriptæ.

Prob. I. Ex art. 6. Lutheri, in quo rejicit Theologiam illam, quæ inter odium & gratificantem amorem

amorem medium fingit, quod contritionem paret. Et Jo. Echius lib. 1. de Pœn. c. 1. ostendit, in eo sitam esse controversiam inter Lutherum, & Catholicos, quod ille vellet *pœnitentiam*, non nisi amore concipi, unde inferebat: *Eum, qui contritionem sibi parare vellet in amaritudine animæ suæ reddi hypocritam, & magis peccatorem*: atqui nos docemus oppositum ex supradictis; ergo &c. II. Lutherus ait: *Imperfectam caritatem esse impedimento ad introitum regni propter vitium, quo imperfecta est*, nempe propter metum gehennæ, qui per hæreticos inficit omnia, quæ ante caritatem justificantem sunt ab impio, etiam actum amoris initialis, cui timor conjungitur; atqui nos negamus amorem imperfectum, & alia impiorum opera per timorem corrupti, eumque amorem necessarium censemus ad gratiam; ergo &c.

III. Hæretici ex art. 12. Conf. Aug. duas agnoscunt pœnitentiæ partes, nempe *terrores incussos, & fidem*. Et Lutherus art. 12. a Leone damnato ait: *Si per impossibile confessus non esset contritus, si autem credat se esse absolutum, verissime absolutus est*; unde infertur, hæreticos justificationem repetere a sola fide, & falso calumniari catholicos, quali hanc a pœnitentiæ Sacramento removeant. Nos autem ex adverso docemus, non a sola fide, & ejus motu justificationem pendere, sed ad hanc disponere fidem, spem, timorem, & dilectionem: justificationis vero gratiam tamquam causæ instrumentali tribuimus Sacramento; distant ergo nostrates a Lutherano dogmate.

IV. Hæretici magis insectabantur sententiam nostram, quam oppositam, cum enim justitiam a sola fide repeterent, damnabant eos, qui detestationem peccati, & dilectionem Dei propugnabant, tamquam necessarias ad justificationis gratiam: ut patet ex art. 12. Conf. Aug. anni 1545. ubi legitur: *Damnant illos, qui non docent, remissionem peccatorum per fidem contingere, sed propter dignitatem*
con-

contritionis, dilectionis &c. Et Melanchthon in Apologia catholicis objicit, quod dicant: *Peccatorem per actum contritionis recipere remissionem peccatorum*, addens: *Hoc nihil est, nisi legem docere deleto Evangelio, quia lex exigit dilectionem.* Quos ita refellit Virvelius Philipp. 9. *Inter hæreticos numeratis eos, qui docent remissionem peccatorum contingere propter nostram dilectionem, impie damnantes. quod Christus ait Luc. 7. Dimissa sunt ei peccata multa, quoniam dilexit multum.* Unde sic arguitur: sententiæ hæreticorum docentium non fieri remissionem peccatorum ob præcedentem dilectionis actum, directe opponitur sententia docens ipsam dilectionem requiri, & sufficienter disponere ad gratiam in Sacramento recipiendam; sed hæc nostra sententia est; ergo &c.

PROPOSITIO III. Quæ reponere possunt adversarii opponentibus eorum sententiam fuisse a Trido proscriptam, nostram sententiam confirmant.

Prob. Jo. Morinus, ut alios omittam, capiti 10. de Contr. & attrit. pag. 57. hunc præfigit titulum: *Concilium Trid. non modo non sancivit dolorem ex solo pœnarum terrore ortum justificationi sufficienter præparare, sed etiam hoc asserentibus anathema dixit.* Quod ut probet, præmittit Concilium sess. 14. c. 4. eos damnare: *Qui pœnitentiæ partes incussos timores, & fidem esse contendunt.* Deinde demonstrat ex art. 12. Conf. Aug. ex Kemnitio, & Calvino, per terrores incussos intellexisse hæreticos pavorem, & dolorem conscientie quærentis, quomodo iram Dei & judicium possit effugere; constat ergo in ea parte pœnitentiæ, quam hæretici vocant *timores incussos*, contineri dolorem animi, & odium peccati. Unde insert Morinus, quod *contritio, quæ procedit ex solo metu pœnarum conscientie incussio, nullumque aliud habet motivum, non est pars pœnitentiæ, ut docet Concilium adversus hæreticos.* Subdit Morinus: *Cum negat Concilium terrores &c. partes esse pœnitentiæ, non negat ista ad contritionem.*

nem formandam concurrere, id enim damnat sequenti canone; negat ergo eos partes esse pœnitentiæ, quæ ad justificationem consequendam nos sufficienter disponant. Hæc Morinus.

Huic argumento facile occurri potest ab adversariis dicendo, recte proscriptas a Trid. duas illas pœnitentiæ partes *terrores incussos*, & *fidem*, non quod insufficiens sit dispositio dolor conceptus ex metu gehennæ absque motivo caritatis, sed ob hæreses plures ibi latentes. I. quia in ea divisione excluditur confessio, & satisfactio, II. quia justificatio solum fidei tribuitur in hæreticorum sententia & timor, & odium peccati ad gratiam non præparant. III. quia timor &c. magis animam inficit, & ad desperationem inducit: *Donec enim fides accedat, contritio*, ajunt, *est fuga Dei & fremitus*, quibus *ruitur in æternum exitium* IV. quod post incussos timores, si accedat fides, habeatur contritio Petri, & Davidis, alias Judæ & Saulis. A quibus erroribus cum longe distent adversarii, fallitur Morinus docens eorum sententiam a Trid. Syn. esse proscriptam. Atqui neque in nostra sententia excluditur *confessio & satisfactio*, neque adscribitur justificatio solæ fidei, non asseritur timorem & odium peccati esse animi inquinamenta, neque id quod quarto loco effutiant hæretici. Sed contra defendimus confessionem peccatorum, satisfactionem, rectitudinem timoris, negantes solam fidem justificare; ergo &c.

PROPOSITIO IV. Trid. Synodus non delinit solam attritionem *servilem* sufficienter disponere.

Constat ex dictis, & prob. I. Ex Historia Conc. Trid. a Pallavicino conscripta, ubi l. 12. c. 10. legitur, sententiam plurium Theologorum, qui Concilio interfuere, fuisse in Sacramento pœnitentiæ necessariam esse caritatem aliquam initialem: *Didacus Lainez dixit Sacramento esse necessariam pœnitentiam, timorem, dilectionem &c. Dilectionem pariter tamquam necessariam enumeravit Jacobus Terrusius, cum Christus pronuntiaverit: Remittun-*

tur

tur ei peccata multa, quoniam dilexit multum. At Melchior Avoſmedianus dixit, prius nos propter pœnæ metum dolere, dein propter Deum, poſtea peccata confeſtemur. Eadem docuit Bernardus Colloredus, Franciſcus Contreja apud eundem Pallav. atqui incredibile eſt a Trid. PP. proſcriptam eſſe ſententiam a tot viris cl. propugnata; ergo &c.

II. Addit Pallavicinus ibi: *Quantum ex actis concilio, theologorum mens erat, ut error hæreticorum damnaretur tamquam inhoneſtum improbantium pœnæ timorem, non item ut ferrent ſententiam de quæſtione ſcholæſtica, an huiusmodi timor, abſque eo quod ullus excitetur amor imperſectus, ſufficiat ad peccatorum remiſſionem in Sacramento: atqui aſſertio noſtra ſcholæſtica eſt, & hæreticorum dogmati directe adverſatur ex Prop. II. ergo &c.*

Id vero clare liquet, ſubdit Pallav. ex ipſa probatione Concilii, qua Ninivitarum pœnitentiam ex timore profeſſam ipſis proſuiſſe, docet, cum certum eſſet, eo tempore, quo Sacramentum pœnitentiæ non extabat, eam formidoloſam pœnitentiam minime ſuſſeſſiſſe ad peccatum delendum, ſed vim habuiſſe ad impetrandam novam gratiam, cujus ope adjuveretur caritatis affectus. quem omnes neceſſarium fuiſſe ſaten- tur ante novam legem ad juſtitiam recipiendam; ergo non ſtatuit Trid. Synodus formidoloſam illam attritionem amore initiali deſtitutam ad juſtificationem ſufficere.

III. Narrat ibidem hiftoricus, decretum Trid. Synodi ad eum modum, quo nunc legitur, inſtante Jo. Àmiliano Tudetano epifcopo fuiſſe reformatum, & loco particulæ ſolum ſubſtitutum communiter in ea periodi parte, ubi legitur: attritionem ex conſideratione turpitudinis peccati. vel ex gehennæ & pœnarum metu concipi. Deſunt etiam ea verba: *Qui ſervilis timor dicitur, & illa: Sufficere ad Sacramenti huius conſtitutionem, item alia: Cum ſine aliquo dilectionis in Deum motu vix eſſe queat.* Unde inferitur in decreto, quod promulgatum eſt, fermo-

nem non coarctari ad solam attritionem servilem, quoniam explosa est particula *solum*, & qui servilis timor dicitur; potest ergo exponi Concilium de attritione, quæ communiter quidem concipitur ex timore servili, sed sæpe oritur ex amore initiali, sive ex timore ad amorem procedit: præsertim quod hanc etiam attritionem initiali amore conjunctam damnabat Lutherus. Deinde ex quo abrasa sint ea verba: *Sufficere ad Sacramenti constitutionem*, infertur noluisse Concilium præjudicium asserre sententiæ veterum scholasticorum docentium opus esse in Sacramento contritione perfecta, in qua ex Pallav. fuit laud. Tudetanus episcopus; ergo multo magis intactam reliquit eorum sententiam, qui asserunt necessitatem amoris tantum *initialis*, qui amor efficacia sua peccatum non remittit, itaut attrito deleantur peccata absolutionis supervenientis vi.

IV. Pallavicinus causam assignans reformationis illius decreti ait, quod *laudatus episcopus Joannes Emilianus* monuit, falso dici hujusmodi dolorem sine amore vix concipi posse. Quod autem hæc attritio satis esset Sacramento constituendo, variare auctorum sententias, adeoque id esse tolerandum: quamobrem decretum, sicut nunc extat, reformatum est; ergo Concilium delens verba illa, quibus asseriebatur contritionem imperfectam sufficere, noluit improbare necessitatem contritionis perfectæ, quæ vi sua peccata remittat.

Quæres: an in priori decreto Trid. Synodi ageretur de attritione servili, an de attritione initiali conjuncta amoris imperfecto? R. de hac pertractatum fuisse constat ex supradictis: videtur enim factam esse decreti reformationem in gratiam adfirmentium necessitatem contritionis perfectæ. Vide Auctorem opusculi de mente Conc. Trid. Petrum le-Drou, Vanrov &c. Ceterum aut de attritione imperfectæ dilectioni conjuncta ibi agebatur, aut de pure servili, si de hac, inepte *sufficere* dicitur, postquam hoc verbum expunctum est; si de illa, ineptius

ineptius in nos detorquent adversarii, quæ nec ferriunt assertores caritatis perfectæ. Merito ergo Clerus Gallicanus ann. 1700. damnavit ut falsam, & Trid. contrariam propositionem n. 87. assertentem, a S. Synodo in sententiam nostram fuisse pronuntiatum anathema.

PROPOSITIO V. Sententia nostra conformis est Trid. Synodo, Scripturis, PP. & rationi.

Prima pars sequitur ex præced. Prop. III. & IV. & confirmatur ex quo Trid. Synodus laud. c. 4. declarat, quovis tempore necessarium fuisse ad veniam peccatorum obtinendam motum contritionis, ad hanc requiri averſionem a peccato, & conversionem cordis ad Deum, animi dolorem, & odium peccati, & ut attritio voluntatem peccandi excludat: quæ omnia attritioni pure servili inesse putant adversarii; sed hoc falsum est, ut infra videbimus: ergo ex Trid. Syn. nostra firmatur assertio.

Prob. min. ex Trid. c. 6. sess. 6. ubi dicitur: *Disponuntur ad ipsam justitiam, dum excitati divina gratia & adjuti libere moventur in Deum, credentes a Deo justificari impium per gratiam ejus, & dum peccatores se esse intelligentes, a divinæ justitiæ timore in spem eriguntur, illumque tamquam omnis justitiæ fontem DILIGERE INCIPIUNT, ac propterea moventur adversus peccata per odium aliquod.* Unde sic arguitur: eadem præparatio requiritur in Sacramento pœnitentiæ ac in baptismo, sed in hoc, præter fidem, timorem, & spem, requiritur amor initialis, quo diligatur Deus, ut justitiæ fons; ergo &c.

R. Adversarii: Concilium accipiendum vel de amore concupiscentiæ, idest spei, non caritatis, vel de amore abstrahendo ac utroque. Sed contra: constat enim ex Pallavicino l. 8. c. 13. *Per tenorem decreti prius delineati nullam fieri dilectionis mentionem, sed Alepium Archiep. Turritanum, Claudium Sajum S. J. Lippomanum &c. admonuisse, ut aliquis caritatis actus infereretur: cumque id ad PP.*

judicium relatum esset, 23. ex ipsis illud comprobasse, atque insertum decreto: sed postea aliis haud probatum; verum a Theologis strenue propugnatum, & per hæc verba retentum: Non est sermo eo loco de habitu caritatis, sed cum in particula de poenitentia nulla fiat mentio amoris, visum est cum fide, & spe jungere aliquem dilectionis actum; quia si poenitentia tota esset ex timore sine amore justitiæ, & dolor esset propter poenam tantum, non propter Dei offensam, infructuosa esset.

Hæc Pallavicinus, ubi narrat, ideo ab aliquibus hoc additamentum fuisse improbatum, quia caritas, quæ diffunditur in cordibus nostris, est forma justitiæ, non dispositio ad justitiam, sed ubi formatores decreti responderunt, aliud esse actum, aliud habitum, & in primo loco de quodam actu caritatis, cum insit aliqua dilectio in homine, non quidem obtinente, sed exoptante justitiam, in secundo significari habitum caritatis, alienum singuli præbuere. Ubi nota: falli adversarios, qui putant hoc loco Concilium de amore concupiscentiæ esse accipiendum. Nam formatores decreti perspicue docent actum caritatis qui præparat ad justitiam, hanc exoptare, non obtinere. II. quia ajunt illius dilectionis actum præparare animum ad justitiam suscipiendam, cujus dilectionis habitus est ipsa justitia. Sed hujusmodi habitus non est habitus spei, sed caritatis ex Trid. ib. c. 7.; ergo &c. Deinde ita Concilium exponunt Suarez, Tannerus, alique apud nostrum Le-Drou Diff. 3. c. 2.

Dices I. Jubet Concilium esse amandum Deum tamquam omnis justitiæ fontem, sed his verbis præscribitur tantum amor Dei propter nos, & tamquam causa justitiæ nostræ; ergo Concilium præscribit amorem concupiscentiæ. R. neg. min. Nam exigit ib. Concilium amorem, quo diligatur Deus propter se, ut summum bonum, a quo est omnis justitia, non ut est in rivulis, sed ut in fonte plena, atque indiciens. Reapse amor justitiæ, prout nostra ju-

stitia

stitia est, & peccatorum remissio, includitur in spe, qua confidimus Deum per Christum nobis propitium fore; frustra ergo, præter spem, dilectionem addidisset S. Synodus, ne pœnitentia redderetur infructuosa.

Deinde amare Deum *tamquam omnis justitiæ fontem* per Aug. l. 10. de C. D. c. 3. est illud diligere, ut finem ultimum: *Ipse enim fons nostræ beatitudinis, ipse nostræ appetitionis est finis.* Et l. de Catech. rud. c. 27. ait: *Amandus est, sicut amatur sapientia, justitia, & caritas, non quemadmodum sunt in homine, sed quemadmodum sunt in ipso fonte sapientie.* Et in Ps. 46. *Esse non potes justus, nisi convertendo te ad justitiam manentem, a qua, si recedis, injustus es, si accedis, justus es; ergo &c.*

Adde Tridentinos PP. refellere hæreticos repententes justificationem a sola fide. Lutherus enim in c. 2. ep. ad Gal. ait. somniare catholicos, qui ajunt: *Fidem non justificare, nisi ornata sit operibus caritatis;* ergo ut eos refellat Concilium de ea dilectione locutum est, quam ipsi negabant ad justificationem disponere. Unde Lovanienses apposerunt ea verba: *Propter Dei offensam, teste Tappero, propter Lutherum, & Philippum, qui docent, peccatorem non posse dolere de peccatis, ob Dei offensam ex ejus amore, antequam remissum sit peccatum.*

Dices II. Agit Concilium de justificatione extra Sacramentum, aut de dispositione congrua, sed non necessaria; ergo &c. R. neg. ant. Nam l. studet ibi S. Synodus refellere hæreticos, qui adscribant justitiam solæ fidei, quæ excitatur verbis Evangelicis, quibus Sacramentum confertur. De necessaria autem dispositione Concilium peragere evincitur ex quo eodem modo de fide, timore. ac spe loquatur, ac de amore initiali; sicut ergo illa, ita iste necessario requiritur, ne pœnitentia evadat *infructuosa*, ut in additamento decreto facto declarat S. Synodus. Cum ergo, quæ ad justificationem in baptismo per Trid. requiruntur a fortiori necessaria sit ad

eandem in Sacramento poenitentiae, quod contritionem exigit, recte dicimus, sententiam nostram, non solum non advertari, sed omnino coherere Trid. Synodo.

Prob. II. pars. Deut. 6. habetur: *Diliges Deum tuum ex toto corde &c.* Atqui licet hoc praeceptum, utpote affirmativum, non obliget semper, obligat tamen praesertim cum peccator vult Deo, quem graviter offendit, reconciliari: alias fieri posset, ut scelestissimus homo, cum nunquam in vita Deum dilexerit, supplicii terrore percitus confiteatur peccata sua, & statim obeat absolutione percepta, adeoque iustificetur, licet nunquam Deum dilexerit, quod ex proscriptis ab Innoc. XI. propositionibus an. 1679. proxime sequitur; ergo &c.

Hinc est auctores nonnullos ex eorum numero, qui defendunt sufficientiam attritionis mere servilis, scribere quando puduisse: *Praeceptum caritatis solum obligare quando impius, quia poenitentiae Sacramentum non est in promptu, non habet aliquam viam, qua se iustificet, nisi eliciat actum contritionis, qui semper aliquo modo actum amoris Dei super omnia involvit.* Quod quidem damnatum est Prop. 19. Ex quibus constat, ipsis propugnatoribus attritionis servilis persuasum fuisse aliquando, quod admissa eorum sententia non obliget primum decalogi praeceptum, nisi indirecte, & ubi nulla alia adest via, qua iustificari possimus.

Nos vero illud saepe implendum asserimus, sed maxime dum irato Deo volumus reconciliari. Caveant ergo qui solo timore supplicii ad veniam petendam accedunt, ne a Deo, qui scrutatur corda, tamquam ab eo averii. & cupiditatibus irreti Dei miseratione reddantur indigni. *Si servus*, ait Albertus Pighius Contr. 9. *Domino diceret: doleo quod te offenderim. non tamen propter te: sed propter me doleo, quia ob tuam offensam vinculis constringor, bonis careo; nunquid hic impetraret veniam?* Hinc Jo. a Daventria ad art. 12. Conf. Aug. ait: *Numquam*

quam
quem
iustici
spere
mitti
ergo

Di
hac
R. n
The
tur,
runt
mili
de T
ad S
Es a
in E
III.
& n
R. A
li, i
con
n. i
pero
line
S. P
care
amo
rita
an
cup
cre
I
mo
ling
ner
car
run
me

quam

quam inimicus reconciliabitur, nisi prius diligat eum, quem odio prosequabatur, ideo catholici tradunt, non sufficere ad peccati remissionem, si tantum timeat, & speret, sed diligat Deum, II. Luc. 12. habetur: Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum; ergo &c.

Dices: exemplum Magdalenæ non esse ad rem: hæc enim sine sacramento justificata est; ergo &c. R. neg. ant. I. enim hoc exemplum protulerunt Theologi, ut *actus dilectionis* capiti sess. 6. infereretur, ut dictum est prop. 4. Deinde illud adhibuerunt catholici, ut evincerent amorem requiri ad remissionem peccatorum. Tandem auctor serm. 7. de Temp. alloquens Pœnitentes se se disponentes ad Sacramentum ait: *Vos modo debetis amare Deum, & de timore ad dilectionem transire, quia legimus, in Evang. Cui multum dimittitur, multum diligit.* III. Apost. 1. Cor. 13. ait. Fidem, eleemosynam, & martyrium nihil prodesse sine caritate; ergo &c. R. Adversarii loqui Apostolum de charitate habituali, sine qua non habetur meritum *de condigno*. Sed contra. Nam S. P. serm. 15. nunc 169. de Verb. Ap. n. 14. eam explicat exemplo latronum, qui pene perditis membris nolunt crimina sua confiteri, quod sine magno cupiditatis amore non faciunt; ita, ait S. P. Martyres alloquens: *Nec tu poteris communicare Christi passionibus sine amore. Quæro, quo amore? non sit cupiditas, sed caritas.* Ubi S. P. caritatis nomine non habitum, sed actum, seu motum animi intelligit se se convertentis ad Deum; sicut cupiditatis nomine motum animi accipit se se ad creata convertentis.

Deinde Apost. ibi memorat linguas, fidem, eleemosynas &c. sed has refert ad actum dicens: *Si linguas lo uar, si distribuero &c.* ergo &c. Hinc Tannerus disp. 2. q. 2. dub. 3. ait: *Apostolus loquitur de caritate, quoad actum secundum, ut SS. intellexerunt, & constat ex antithesi linguarum, quæ maxime ad actum secundum pertinent;* ergo &c. IV. 2.

Cor. 7. habetur de Pœnitentia: *Quæ secundum Deum tristitia est, pœnitentiam stabilem operatur, sæculi autem tristitia mortem operatur.* Unde de Cocque aliqui inferunt, attritionem formidolosam non operari salutem stabilem, cum non sit *tristitia secundum Deum*, sed secundum nos ipsos. Et D. Th. lect. 3. in hunc locum ait: *Quis est amor, talis est tristitia ex amore causata. Est autem duplex amor: unus, quo diligitur Deus, & ex hoc causatur tristitia secundum Deum: alter, quo amatur sæculum, & ex hoc causatur tristitia sæculi.* Si ergo tristitia pœnitentium debet esse secundum Deum, debet oriri ex amore Dei.

Dices, etiam Lutherani damnant timorem servilem, quod proveniat ex amore noxio; ergo &c. R. amorem noxium, ac servilitatem, si timori insit, non esse de essentia timoris, nec timoris vitium esse, sed timentis. Sed dato etiam, quod nulla ibi esset neque ex parte timentis perversitas, non esset tamen pœnitentia ex solo timore concepta *tristitia secundum Deum*. Oportet ergo, ait Tapperus in Expl. art. Lovan. pag. 112. *cum attritione, quæ fit ob meritum supplicii, aliam affectus mutationem conjunctam esse, ut rationes, ob quas dolemus, moveant ad altiorum considerationem mentisque ad Deum etiam affectionem.* Adde loca Matt. 10. *Qui amat patrem plusquam me &c.* Et 1. Cor. ult. *Qui non amat D. N. J. C. sit anathema.* Item 1. Jo. 3. *Qui non diligit, manet in morte.* de quibus vide Le-Drou, de Cocque, Juenin, Vitasse &c.

Prob. III. pars. Tertull. de Pœn. c. 4. ait: *Pœniteat amasse, quæ Deus non amat, sed hoc fieri nequit, nisi etiam amemus, quæ Deus amat; ergo &c.* Basiliius in Reg. brev. ait. *oportere, ut pœnitens ex animo odium adversus ea concipiat, quale is indicavit, qui dixit: Iniquitatem odio habui, legem autem tuam dilexi;* ergo pœnitentia per Basilium ex timore concipitur, sed tunc vere includit odium peccati, quando complectitur Davidis affectionem. Ambrosius

brofius etiam l. 2. de Pœn. c. 9. producto exemplo viduæ, quæ obtulit duo minuta, ait: *Quid prodest collatio patrimonii sine gratia caritatis?* Et ep. ad Horont. 74. nunc 78. ait: *Qui non diligit, peccato obnoxius est.* Item ait: *Caritas peccandi excludit affectum.* Chrysostomus hom. 4. in 2. Cor. ait: *Cam peccaveris, ingemisce, non quod pœnas daturus sis, sed quod Dominum Deum tuum offenderis tam benignum, tam te amantem, ut filium suum sui causa trauderit.* S. P. A. docet, sine caritatis officio, de quo legitur: *Diliges &c.* nil prodesse inter quantacumque tormenta consiteri Christi nomen. Item Conc. 21. in Ps. 118. & Tract. 6. in Jo. docet: *Ad caritatem referri omne præceptum:* quod ad eam non refertur, nondum fieri quemadmodum fieri oportet: sola caritate filios Dei discerni a filiis diaboli: ante caritatem, qua diligit Deum, hominem impium esse, nec veraci corde sæculo renunciare.

Ita Ench. cap. ult. Tract. 5. in Jo. ep. & alibi. Et ep. 144. nunc 145. ad Anastasium n. 4. ait: *Inaniter putat victorem se esse peccati, qui pœnæ timore non peccat, quia etsi non impleatur foris negotium malæ cupiditatis, ipsa tamen mala cupiditas intus est hostis . . . Inimicus ergo iustitiæ est, qui pœnæ timore non peccat, amicus autem erit, si ejus amore non peccet, tunc enim vere timebit peccare.* Nam qui gehennas metuit, non peccare metuit, sed ardere. Sed qui ex solo timore servili abstinet a peccato inimicus iustitiæ est, nec peccare metuit, sed ardere; ergo &c. Cyrillus Alex. hom. 8. in Pasch. ait: *Pienitudinem omnium, quæ in lege præcipiuntur, effici a studio colendæ caritatis: eam vero qui negligat criminibus alligari.* Quod probat S. D. exemplo illius, qui pudore, & liberalitate ab homine occidendo retinetur, & concludit: *Lex ergo ad omnem virtutem informans pienitudinem habet in caritate.* S. Petrus Chrysologus serm. 94. ait: *Cælestis creditor totum debitum caritate compensat. Absolvi vis? ama. caritas cooperiet multitudinem peccatorum.* Et prope finem

finem ait: *Si nos esse peccatores novimus, & esse volumus peccatores pedibus Christi demus lacrymas, figamus oscula pietatis, oleum devotione fundamus, ut dicatur nobis. Dimittuntur vobis multa, quia dilexistis multum.*

Et S. Leo serm. 7. de Jejun. ait: *Tanta est sub gemina caritatis edicto utriusque copula Testamenti, ut sine istarum connexionem virtutum nec lex quemquam inveniat iustificasse, nec gratia.* Et Greg. M. l. 1. Moral. c. 26. de S. Jobo ait: *Benedicit timens Deum, & recedens a malo, quia sancta electorum Ecclesia reformationis vias timore inchoat, sed caritate consummat: cui tunc est funditus a malo recedere, cum ex amore Dei coeperit iam nolle peccare. Cum vero adhuc timore bona agit, a malo penitus non recessit: quia eo ipso peccat, quo peccare vellet, si peccare inulte potuisset.* S. Bern. ep. 11. ait, *solam caritatem esse: Quæ ab amore sui & mundi avertere possit animum.* Nec timor quippe, nec amor privatus convertit animum. S. Thom. a Villanova Conc. in Dom. Pass. ait: *Nolendum est de peccato, prout est offensa Dei, sic, ut etiam si neque esset infernus &c. displiceret peccatum, quia Deus esset offensus.* S. Bernardin. Senen. t. 1. serm. 12. ait: *Qui conteritur principaliter propter timorem inferni, & non propter amorem Dei, non est in statu salutis, quia non dolet amore Dei, sed amore sui.* S. Antoninus in Summa tit. 14. p. 4. c. 5. postquam docuit, *timorem servilem perutilem esse, quia disponit ad caritatem, monet tamen poenitentes, præsertim in gravi infirmitate constitutos, ne eo timore principaliter moveantur: Nam inutilis esset talis poenitentia.*

Quod probat tum auctoritate Aug., tum exemplo discipuli cujusdam, qui præceptori apparuit post mortem, declaravitque se esse supplicii inferni damnatum, quia poenitentia ejus, & lacrymæ non fuerunt ex amore Dei, & propter Dei offensam, sed propter timorem inferni. Tandem S. Franciscus Salesius l. 2. de Amore Dei c. 19. ait: *Poenitentia, quæ*
peccat

pellit amorem Dei, infernalis est, & pœnitentiæ damnatorum similis. Quare sicut, inquit Apostolus, nil sibi profuturum, si corpus suum igni traderet, & non haberet caritatem, ita & nos vere possumus affirmare pœnitentiam nostram, tametsi adeo esset vehemens, ut præ dolore oculi in lacrymas erumperent, nisi tamen in nobis sit amor Dei, nullius prorsus adminiculi futuram fore ad vitam æternam consequendam. Ad hæc autem elevanda non valent ea loca, in quibus laud. PP. timorem commendant, eique sæpe tribuunt consecutionem salutis: nam, præterquamquod hæc PP. affirmant de timore filiorum, qui amore non excludit, recte dicitur a timore servili concipi spiritum dilectionis. Constat ergo, a PP. Novatores refelli damnantes salutarem gehennæ timorem, & nobis suppeditari argumenta pro S. dilectione propugnanda contra assertores attritionis pure servilis.

Prob. IV. pars. Nempe, sententiam nostram etiam ratione theologica comprobari. I. enim tenemur de testari peccatum, ut Dei offensam, sed hoc sine amore initiali fieri non potest; ergo &c. Prob. maj. ex Trid. Synodo, quæ instructiorem pœnitentiam eam dixit, quæ ob penam tantum esset, non propter Dei offensam. Et licet hæc verba non apponat in definitione contritionis, subintelligit tamen, dum requirit commissi peccati detestationem, quæ sane haberi non potest, nisi quis injuriam Deo illatam execretur. Hinc Lovanienses art. 4. declararunt, comprehendendi in definitione Concilii hæc verba: *Contritio est dolor de peccatis propter Dei offensam*. Ut enim ait Ruardus Tapp. *Dolor debet esse de peccato, ut peccatum est, quia Dei offensivum est, quia est recessus a lege Dei, & per cons. ab ipso Deo, quod legi ejus non subdimur*. Ubi nota: Lovanien. articulos jussu Caroli V. propositos fuisse cum hoc titulo: *Axiomata ab omniibus firmiter credenda*. Offendimus etiam tristitiam pœnitentium debere esse secundum Deum. Tandem Clerus Gall. damnavit ann.

ann. 1700. hanc prop. *Attritio ex gehennæ metu sufficit sine ulla dilectione, sine ullo ad Deum offensum respectu; ergo &c.*

Prob. min. Ex iisdem Trid. PP. cui curarunt, ut c. 6. sess. 6. *aliquis caritatis actus infereretur, Ine pœnitentia, si tota esset ex timore, & non propter Dei offensam, infructuosa esset.* Et S. Thom. 3. p. q. 84. art. 5. ait, pertinere ad caritatem, quando peccatum displicet propter Dei offensam. Et q. 85. art. 5. ad 1. ait: *Quia homo debet magis Deum, quam seipsum diligere, ideo plus debet odire culpam, in quantum est offensa Dei, quam in quantum est nociva sibi; ergo &c.* Idem docent Victoria, Soto, Vega apud Marinum, necnon Vasquellius in 3. p. q. 85. num. 42. ubi ait: *Sicut in actu dilectionis de bono Dei necessario est amor ipsius Dei, sic in odio peccati, ut est Dei offensa, interincluditur amor ipsius Dei . . . nollemus enim Deo, qui est summe bonus, peccasse.*

II. Multiplex est in peccato malitia. 1. quod Deum injuria afficiat, 2. quod a Deo separet, 3. quod mereatur supplicium, 4. quod sit res turpis, & inhonesta. Hi autem respectus respondent variis animi affectibus, 1. amoris, quo Deum diligimus ut bonum in se, 2. ut bonum nobis, 3. incusso timori &c.; ergo qui Deum propter se non diligit. nequit sub ea ratione odio habere peccatum, quatenus est offensa Dei.

Hinc Catech. R. p. 2. c. 5. ait: *Si, uti Deus summum bonum est inter omnia quæ diligenda sunt, ita peccatum summum est malum inter omnia, quæ odisse homines debent, sequitur, ut quam ob causam Deum summe diligendum confitemur, ob eandem peccati summum odium capiamus.* Et S. P. ep. 145. *Tantum quisque peccatum odit, quantum justitiam diligit: si quis ergo justitiam non diligit, ut est ordo amoris, quo summum bonum præfertur rebus creatis, is non odit peccatum, prout est offensa Dei.*

Præ-

Præterea qui ex timore aliquid agunt, odio habent id, quod agunt, *ut est in se*, licet non coacte, sed voluntarie illud agant, ut malum vitent, unde S. Thom. 1. 2. q. 6. art. 6. ait: *Timidus agit contra id, quod etiam nunc se undum se vult*. Ex quibus sic arguitur: qui solo timore se abstinere a peccato, licet voluntarie ac libere abstinere, habet tamen peccandi cupiditatem, *si peccatum consideretur secundum se*, ut ait ibi. S. Th. nempe illud detestatur, non prout est peccatum, sed prout est causa supplicii; ergo qui solo timore abstinere a peccato, non odit peccatum ut peccatum est, & ut offensa Dei est.

III. Atritio pure servilis non excludit voluntatem peccandi; ergo non sufficit in Sacramento poenitentiae. Prob. ant. ex laud. ep. Aug. ad Anast. ubi ait: *Inaniter putat victorem se esse peccati, qui poenae timore non peccat . . . Qui gehennas metuit, non peccare metuit, sed ardere*. Plura alia ex Aug. profert noster Le-Drou diss. 2. Eique assentiri D. Thomam demonstrat auctor de Re Sacram. pag. 65. Ubi nota: quam longe abesse a proseripis Quesiellianis prop. nempe a 60. usque ad 64. ubi timor gehennæ adeo deprimitur, ut dicatur, illum quo magis violentus est, eo magis ducere ad desperationem, magnum duntaxat cohibere, cor tandiu addici peccato, quandiu ab amore justitiæ non ducitur: scelus committere in corde suo, quisquis ab eo non abstinere, nisi timore poenæ: & sub maledicto legis peccati, sive faciendo malum, sive illud nonnisi ob timorem evitando. Non ita sane Aug. & Thomas: nam ille serm. 11. in Ps. 118. *Qui timore poenæ opus legis facit, profecto invitatus facit, quod autem invitatus facit, si posset fieri, mallet utique non juberi*, iste 2. 2. art. 1. q. 107. ait: *Lex vetus dicitur cohibere manum, non animum, quia qui timore poenæ ab peccato abstinere, non simpliciter ejus voluntas a peccato recedit*.

Non ajunt ergo Aug. & Thomas, poenitentiam ex solo timore supplicii esse absolute violentam, seu ad desperationem inducere, sed extortam, non simpliciter

pliciter, sed conditionate, & si fieri posset, ut a lege sub tali comminatione non juberetur: nam quæ non ex metu fiunt, voluntaria sunt, prout movent voluntatem, ut actu agat ad vitandum supplicium, sed involuntaria sunt sub conditione, quatenus voluntas non ageret, nili timore percelleretur; quod ergo *per metum agitur*, ait S. Thom. 1. 2. q. 6. *fit voluntarium, quia motus voluntatis fertur in id, licet non propter seipsum, sed propter aliud, scilicet ad repellendum malum quod timetur.* Et S. P. A. *Qui timore pœnæ non concupiscet.* puto, quod concupiscit, nempe non concupiscit peccatum, ut gehennam ferens, concupiscit tamen prout peccatum est: ita S. D. Leo teium timens non rapit, nec tamen appetitum deponit ut ultra non rapiat; quod ergo timore agitur non est coactum, sed liberum, habet tamen *secundum se* repugnantiam in voluntate: ut mercator non coacte, sed libere merces projicit in mare, quas amat, & servare vellet, si fieri posset, absque vitæ discrimine.

Nec tamen malus est timor iste, aut ad desperationem trahit, sed bonus est, utilis, & ex Aug. Tr. 9. in Jo. ep. *Præparat locum caritati.* Et Serm. 161. *Volentem peccare animam non sinit.* Ex ep. 48. nunc 93. *Excutit de somno lethargico. Frenat veterinosissimam consuetudinem* ex serm. 28. de Verb. Ap. Et S. Thomas scribit 2. 2. q. 17. *hominem metu pœnæ introduci ad amandum Deum:* & Trid. sess. 6. c. 6. *per eum peccatores in spem erigi;* ergo &c. Si ergo timor non eradicat illam voluntatis repugnantiam, id provenit ex prava cupiditate timentis, non ex conditione timoris, ut ait S. Thom. 2. 2. q. 18. art. 4. ubi S. D. perspicue declarat, *timorem servilem ex substantia bonum esse, sed servilitatem ejus esse malam.* Ex quibus sic arguitur. Licet timor servilis bonus sit, & paret locum caritati &c. non tamen excludit voluntatem peccandi, si spectetur in se, sed cum eo timore stare potest repugnantia ad peccitentiam, quam ideo accipimus, ne damnemur: imo

imo si
quam
infigi
timor
cilium
peccan
cessati
mutat
sentier
simpli
peccan
tis, n
let, si
a volu
sed a
De
inter
bilis
ration
contin
tempo
aut fi
sint: c
fidelit
non t
tiæ, i
bonu
se op
candi
pecc
neque
amor
sensu
extin
ubi f
cont
IV
tor a
Dom
Ti

imo stare potest quod voluntas timeat pœnam tamquam principale malum, hominem vero, cui pœna infligitur, amet ut ultimum finem; ergo solus ille timor non sufficit. Nam, ut observat Suarez: *Concilium Trid. requiririt attritionem, quæ voluntatem peccandi excludat; non NEGATIVE tantum per solam cessationem a tali voluntate, sed POSITIVE per veram mutationem voluntatis dissentientis peccato, & consentientis gratiæ Dei.* Nam cum sola velleitate, seu simplici assensu non repugnat simul esse voluntatem peccandi: sed qui solo metu pœnæ abstinet a peccatis, nec simpliciter ab his recedit, nec recedere vellet, si peccare posset impune; ergo non alienus est a voluntate peccandi, ut ait S. P. A. *nec peccare metuit, sed ardere.*

Deinde, ut positive aliquid excludatur, debet inter excludens & exclusum esse pugna, & infociabilis oppositio: ita fides infidelitatem, spes desperationem excludit; non tamen intemperantiam, incontinentiam &c. Nam sæpe quis credit, & est intemperans, & incontinens. Nec inde tamen spes, aut fides aliquid habent vitii, sed virtutes sunt, cum sint credendi, aut sperandi principia, arcenque infidelitatem, aut desperationem, cui opponuntur, non tamen vitia reliqua. quod munus est temperantiæ, iustitiæ &c. Ita timor fidei & spei conjunctus bonus est, coerceat animi contumaciam &c. cui per se opponitur, non tamen excludit voluntatem peccandi secundum se, & prout est *Dei offensæ*. Quia peccato secundum hanc rationem non opponitur, neque hoc est vitium timoris, quia hoc munus est amoris summi boni, qui amor directe opponitur offensæ summi boni: *Desiderium enim peccandi non extinguatur, nisi contrario desiderio reflexe faciendi, ubi fides per dilectionem operatur,* ait S. P. A. l. 2. contr. Adv. leg. c. 7.

IV. Ad veram pœnitentiam requiritur, ut peccator avertatur a viis suis peccatis, & convertatur ad Dominum. ex Ezech. 18. Joel. 2. &c. atqui timor,

Tom. IV.

X

licet

licet *avertat* ab eo, quod timetur, non convertit ad illud, quod est amandum: *Fuga enim animi timor est*, ait S. P. Tr. 49. in Jo. Et S. Thomas 2. 2. q. 19. art. 2. ergo ut quis convertatur ad Dominum amor facit: cumque converti debeat in toto corde, Deum super omnia diligens (qui enim creaturam diligit plusquam Deum, non est eo dignus) sequitur ut converti debeat ex caritate: *Eadem via*, ait Maldonatus c. 2. de Poen. *necesse est ad Deum convertimur, quia ab eo discessimus: discessimus autem ab eo, quia illi anteposuimus creaturas; ergo debemus ad illum redire dolendo, quod ipsum offenderimus, plusquam doleremus propter omnes res creatas.*

V. Non licet in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem relicta tutiore, ex I. Prop. ab Innoc. XI. proscripta ann. 1679. atqui sententia nostra tutior est, cum omnes consentiant contritionem ex amore conceptam sufficere, *attritionem vero* servilem satis esse negent permulti; ergo &c.

Deinde adversarii ipsi fatentur, sententiam suam novam esse, nec certam, cui animarum salus committatur, maxime in mortis articulo, *ob grave damnationis periculum*; merito ergo Clerus Gall. cavet, ne administri poenitentes monere cessent, ut in poenitendo inchoate saltem dilectionis Dei viam inveniunt, quæ sola secuta est, graviter peccaturi vel eo solo, quod certis incerta præponant.

PROPOSITIO VI. Sententia nostra plurium theologorum etiam adversariorum auctoritate fulcitur.

Prob. I. pars. Nam opposita sententia ignota fuit Theologis, qui præcesserunt Trid. Synodo, ac primum quidem ejus auctorem Melchiorem Canum fuisse scribit Morinus. Suarez ait: *Eam nec valde antiquam esse, nec multum communem.* Lupus ait: *Hæreticum esse commentum*, urgetque illud Tertulliani adversus Hermog. *Adulterum quodcumque posterius.* Witsasse enumerat Theologos 49. qui nostræ sententiæ subscribunt. II. Theologos qui Tridentino interfuere majori saltem ex parte nostræ sententiæ

adhuc

adhæsisse constat, ex quo plurium suffragio *actus caritatis* sessioni 6. insertus sit. Præ ceteris autem Franciscus Sonnius, Tapperus, Rythovius, Janse-
nius Gandavenfis, Hesselius, Ravestein, apud Far-
vaqueium in Append. ad Quæf. quodlibeticam §. 3.
His adde Medinam, Nauseam, Victorem, Casalium,
aliosque apud Le-Drou diff. 4. c. 4. §. 4. III. Post
Tridentinum vero eandem sequuti sunt Petrus Soto,
Ludovicus Granaten. Viguerius, Maldonatus, Her-
vetus, Hernestus Leodienfis, Samarinus, aliique
tum nostrates, tum ex ipsa etiam S. J. Edmundus
Augerius, Antoine &c. Fallitur ergo Em. de Lugo,
qui disp. 5. de Pœn. ait: *Hæc tamen sententia est
contra omnes Theologos, & Tridentinum.*

Nam sententiam nostram tradendam præcipit in
Instr. Past. p. 42. Card. Denof. De Laurea illam indubi-
tata appellat. Card. Le-Camus docendam jussit in
Seminario Gratianop. Card. Aguirre, qui *probabilis-
mo* diem dixit, & de præcepto caritatis egregie tra-
ctavit. Card. Moniliani, qui negat sola attritione
servili veniam impetrari. His addi potest Card. To-
letus, qui l. 3. de Instr. Sacerd. c. 4. ait, attritio-
nem non sufficere ad Sacramentum: *Si talis sit, ut
cognoscat pœnitens se non detestari peccatum ut est
offensa Dei, sed tantum ut est alicujus mali tempo-
ralis causa, & pœnæ inferni.* Quæ postrema verba
desiderantur in posterioribus editionibus, sed ex-
tant in antiquioribus, ut scribunt Fervaques, Vitasse,
Habert &c. & evincitur ex contextu: loquens enim
de attritione ait, per eam detestari peccatum, *aut quia
ei debetur pœna æterna, vel propter malum tempore-
le;* ergo utrumque in supradicta periodo debuit
exponi.

Prob. II. pars. Nam plures scholastici, qui ajunt
sufficere attritionem, non excludunt amorem initia-
lem, licet concipiatur ex metu pœnarum. Deinde
adversarii fatentur propriam sententiam incertam
esse: *Quod attritio sufficiat*, ait Canus p. 5. Relect.
de Pœn. non est adeo certum. Idem asserit Comito-

324 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

lus, Gonet, alique. Soto ait: *Eam non reperiri apud Aug. nec dignam esse cui bilances nostræ salutis confidamus.* Suarez in 3. p. q. 90. ait: *Licet sit opinio probabilis, non est certa, & potest esse falsa; ergo qui sciens ita se mori permittit, voluntarie se exponit periculo æternæ damnationis.* Sanchez docet, sacerdotem mortaliter peccaturum, si in articulo mortis prenitenti cum sola attritione cognita ministrat Sacramentum: *Propter grave damnationis periculum.* In eodem mortis articulo necesse esse, ut prenitens disponatur ad Sacramentum per aliquem caritatis actum, fatentur adversarii ferme omnes, ait Diecastillus; ergo per adversarios, saltem in mortis articulo, necessarius est amor initialis in Sacramento, ob damnationis periculum; cur ergo necessarius non erit tum ob hanc causam, tum ob periculum confessionis sacrilegæ? quæ non minus, imo magis cavenda est, quam damnationis periculum, hæc enim creaturæ, illa creatoris maxima injuria est.

PROPOSITIO VII. Ad gratiam Sacramenti requiritur amor caritatis, non spei tantum, qua Deus diligatur *ut bonus nobis.*

Sequitur ex præced. Prop. & prob. contra Tournelyum, aliosque, qui censent necessarium quidem esse ad Sacramentum amorem initialem, sed sufficere amorem spei, quem frustra damnant Lutherani, & Quietistæ. Tournelyus ergo initialem amorem spei requiri ostendit ex Matth. 22. *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde &c.* sed ibi traditur expresse caritatis præceptum; ergo &c. Profert deinde Augustini testimonia, ubi præcipitur dilectio iustitiæ, sed vera iustitia in eo sita est, quod rationalis animus convertatur per caritatem ad bonum incommutabilem, & illud exquirat in se, & propter se; ergo &c.

III. affert declarationem Cleri Gallicani ann. 1700. qui ait, non impleri novæ vitæ propositum, *si prenitens primi mandati nullam curam gerat; sed hoc est*

est m
rian
ferti
etiam
actus
bus 7

Ne
enim
tuitu
righi
ad qu
ftri,
tate
Adeco
de sp
ergo
offen
ctum
deri
amor
Nam
in ul
nem
adve
per
Qui
ris f
Deu
fect
Vid

M
effi
tis
tan

est mandatum caritatis; ergo &c. IV. Affert historiam Pallavicini l. 8. c. 13. Sed ex ea constat insertum fuisse capiti 6. sess. 6. præter fidem & spem, etiam actum caritatis; ergo requiritur in Sacramento actus inchoatæ caritatis ob eadem momenta, quibus Tournelyus ostendere nititur amorem spei.

Nec tamen excludimus amorem spei: ostendimus enim l. 26. c. 16. bonis operibus insudandum etiam intuitu sempiternæ mercedis. Sed hoc deliderium dirigi debet in finem ultimum, ut summum bonum, ad quod spes tendit, non tam appetatur gratia nostri, quam propter seipsum, quod si fiat, spes caritate dirigitur & gratis amatur Deus; ergo &c. Adeoque S. P. A. Bonaventura, Salesius, & D. Th. de spe locuti sunt, ut alibi ostendimus. Fatemur ergo dolorem, quo detestamur peccatum, ut est offensa Dei, prout est nostræ beatitudinis objectum, esse sufficientem, sed negamus a sola spe derivare. Nam ex D. Th. q. 65. art. 5. *Caritas est amor Dei, quo diligitur, ut beatitudinis objectum.* Nam in tali amore, præter motum spei tendentis in ultimum finem, est affectio cordis optantis unionem ejusdem finis. Quo sensu ultro concedimus adversariis efficacem amorem beatitudinis excludere per se voluntatem peccandi. Distant proinde 2 Quietistarum insania animæ illæ, quibus præ ceteris summum bonum in hac vita dulcescit: licet enim Deum diligant propter se, quia tamen carent perfecta illius unionem, sperant adhuc, & ingemiscunt. Vide Auctorem Tom. 4. p. 520. Rom. editionis.

CAPUT V.

In quo adversariorum objecta solvuntur.

Momenta adversariorum alia innituntur auctoritati Trid. Synodi, alia petuntur ex vi & efficacia timoris a PP. laudati, quædam ex caritatis præstantia, atque ex Sacramentorum energia, tandem ex oppositæ sententiæ celebritate. Itaque.

326 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

Ob. I. Trid. Synodus sess. 14. ait, a se traditam esse de Sacr. Poenitentiae *exaltio-rem*, & *plenio-rem definitionem*, sed ibi de necessitate amoris initialis ne verbum quidem; ergo &c. II. c. 4. sess. 14. declarat, contritionem esse *dolorem animi*, & *detestationem de peccato*, cum proposito non peccandi de cetero, sed nec ibi meminit amoris initialis; ergo &c. III. Dividit contritionem in eam, quae caritate perficitur, & in eam, quae communiter concipitur ex peccati turpitudine, aut gehennae metu; ergo utraque contritio, idest perfecta & imperfecta, illa definitione comprehenditur, & utraque est pars Sacramenti. III. De hac contritione imperfecta ait Synodus: *Ad Dei gratiam in Sacramento poenitentiae impetrandam, peccatorem, disponit*; ergo sufficit.

IV. Ea dispositio, non est remota, sed proxima & sufficiens, & cui nil deest ex parte poenitentis; ergo &c. Prob. ant. Nam S. Synodus tribuit attritioni efficaciam in Sacramento, non extra ipsum; atqui attritio fervilis etiam extra Sacramentum remote disponit, sternendo viam dilectioni, utiliter peccatorem concutiendo; ergo in Sacramento proxime disponit. V. Verba Synodi: *Ad Dei gratiam in Sacram. impetrandam disponit*, parum distant ab iis, quae extabant ante reformationem: *Ad Dei gratiam facilius impetrandam disponit*. Sed tunc de dispositione sufficienti sermo fuit, ut notum est; ergo &c.

VI. Definit Trid. contra Lutherum attritionem, si voluntatem peccandi excludat, non solum non facere hominem hypocritam &c. verum etiam donum Dei esse, & Spiritus S. impulsus; sed attritio servilis, etiam dilectione seclusa, est donum Dei; ergo excludit voluntatem peccandi; ergo &c.

VII. Si cum attritione tantum servili remaneret voluntas peccandi, illa hominem redderet hypocritam; intus enim peccata foveret, quae detestatur exterius: esset etiam poenitentia extorta, & coacta, non libera & voluntaria: sed hæc damnat S. Sy-

S. Synodus; ergo &c. VIII. In attritione nullum, vel minimum caritatis actum requiri constat ex scopo Concilii, & ex proscriptione hæreticorum, qui metum gehennæ tamquam animæ sordem damna-
bant. IX. Item ex verbis Concilii, quod opponit attritionem ex metu ei, quæ ex caritate proficiscitur, & quæ hominem Deo reconciliat ante susce-
ptionem Sacramenti. X. In anteriori Concilii decre-
to abrasa sunt hæc verba: *Cum sine aliquo dilectionis in Deum motu vix esse queat*; ergo Concilium accipi debet de timore servili, quacumque dilectione Dei super omnia expoliato.

R. ad I. dist. maj. Et ibi pleniorē & exactiorē definitionem spondet S. Synodus revocans ad memoriam necessitatem amoris initialis in decreto de justificatione statutam, ubi multus fuit de pœnitentiæ Sacramento propter locorum cognationem sermo interpositus, conc. illum excludens, neg. Plena ergo & exacta Trident. Conc. definitio supponit, quæ generatim de justificatione decreta sunt sess. 6. cujus capiti 6. in illis verbis: *Illumque tamquam omnis justitiæ fontem &c.* insertus est actus caritatis, ne si pœnitentia esset propter pœnam tantum, & non propter Dei offensam, infructuosa esset: & cap. 3. definitum est, neminem posse absque Spiritus S. inspiratione credere, sperare, & diligere, sicut oportet, ut ei justificationis gratia conferatur, ex quibus nostra firmatur assertio, non infirmatur. Adde, noluisse Concilium scholasticam controversiam, & adia phoram definire: non enim ad decidendas opiniones, sed ad errores recidendos, Pallavicino teste, Concilium Trid. coactum est.

Ad II. dist. maj. Ait esse detestationem de peccato subintelligens, prout est offensa Dei, quo sensu detestari peccatum ex D. Thoma pertinet ad caritatem, ut c. præced. dictum est, conc. secus, neg. Ideo autem verba illa Synodus non apposuit, quia hæretici admittentes tantum timores incussos, & fidem, inutilem reputabant peccati detestatio-

nem, ut patet ex c. 5. illius sessionis; hanc ergo hæresim damnans S. Synodus, ac supponens, de-
testationem peccatorum spectare offensam Dei,
distinguit contritionem perfectam ab imperfecta:
quod illa ex flagrantissima caritate, hæc vero com-
muniter ex gehennæ metu concipitur, sed, ut con-
tingit Ninivitis, transit ad contritionem cordis, &
conversionem. Verum dato etiam ea verba: *Qua-
tenus est offensæ Dei* non subintelligi in ea defini-
tione, nil aliud inde infertur, nisi attritionem ser-
vilem inter actus pœnitentis enumerandam, non
autem *sufficere ad Sacramenti hujus constitutionem*,
quæ verba in reformatione decreti abraſa fuere,
licet non constet, an de attritione ab amore di-
vulsa ibi loquatur Concilium, præsertim cum ad-
dita essent verba illa: *Cum sine aliquo dilectionis
in Deum motu vix esse queat.*

Ad III. neg. conf. Cum enim Theologi disputa-
rent, an *pro* disponit accipiendum esset de disposi-
tione proxima, vel de remota, Concilii PP. teste
Pallavicino, noluerunt de hac quæstione iudicium
ferre; eos tamen in nostram conspirasse sententi-
am Prop. IV. & V. c. præced. monstratum est; si
ergo Trident. Synodus loquitur de attritione con-
cepta ex metu pœnæ, & progrediente ad amorem,
nobiscum sentit, si de remota dispositione, vult
solum Concilium, attritionem bonam esse, nec esse
impedimentum, sed dispositionem ad gratiam: quod
nos ultro concedimus; ergo &c. Ad IV. dist. ant.
Est proxima, si a timore, ex quo communiter con-
cipitur, ascendat ad amorem initialem, quo exclu-
dat voluntatem peccandi, conc. si in timore con-
sistat, nego.

Ad prob. neg. maj. Non enim ait Trid. quod at-
tritio PER SE ad justificationem PERDUCIT, sed
ait: *Ad Dei gratiam in Sacramento pœnitentiæ
disponit*, caute omittens *pro* PER SE, & PER-
DUCIT, & pro vocabulo justificationis, gratiæ
nomi-

nomine substituens, ut constet contra Lutherum attritionem utilem esse, & licet se sola nequeat iustificare, disponere tamen ad caritatem initialem, cujus ope gratia in Sacramento impetratur.

Hanc esse Trid. mentem constat ex Salmerone Trid. Concilii Theologo, qui Tom. II. tract. 22. ait: *Accedens ad Sacramentum ex attrito fit contritus, quia accedente nova gratia perfectum peccati odium concipitur.* Et Franc. Sennius, qui etiam Trid. Synodo interfuit: *Attritio*, inquit tract. 4. de Pœn. c. 6. *non efficit veram pœnitentiam, sed ad illam præparat: sicut videmus, ait Aug. per setam introduci linum, seta prius intrat, sed nisi exeat, non succedit linnum. Sic timor primum occupat mentem, non autem tibi manet, quia ideo intravit, ut introduceret caritatem; timor impellit ad contritionem, caritas perficit, timor medicamentum est, caritas sanitas.* Eadem habentur in Inst. Vigerii a Facultate Paris. probatis, in Constit. Bononiens. Card. Paleotti &c. & perspicue evincitur ab exemplo Ninivitarum a Trid. Syn. producto, in quibus formidolosa pœnitentia vim tantummodo habuit ad impetrandam novam gratiam, cujus ope adjiceretur caritatis effectus. Attritio ergo servilis ad gratiam disponit, quia viam parat ad conversionem cordis, ad timorem Dei filialem, ad caritatis affectum, idque maxime in Sacramento ob humilitatem, quæ peccator se subicit Ecclesiæ clavibus.

Ad V. R. quod in priori decreto habebatur, attritionem *sufficere*, quod postea fuit erasum. Ad VI. dist. maj. Et attritio servilis excludit voluntatem peccandi, quatenus peccatum est causa supplicii, & damnationis, ideoque utilis est & ad gratiam disponit, quippe *per timorem*, ait S. P. A. in Pl. 127. *continent se a peccato, & incipit, quod durum erat amari, conc. excludit voluntatem peccandi, prout peccatum est offensa Dei summe diligendi per amorem caritatis, qui longe est utilior, nec solum disponit, sed sufficit, neg.* Ad VII. ant.

Hypocrita enim est, qui simulat exterius, quod non habet in corde, sed qui timet, vere timet, & a malo abstinet; ergo &c. Quæ vero latet in eo timore, mala voluntas non provenit a timore; sed a prava timoris cupiditate: alias fides, quæ peccatum non excludit, mala esset, cum sit virtus theologica, & donum Dei. Neque extorta, aut coacta dici potest attritio ex solo metu, licet enim concussio animi, seu passio non sit cum arbitrii electione, dolor tamen ex timore conceptus est motus liberæ voluntatis. Metus enim voluntarium non tollit, ut cum D. Thoma docent scholæ; non tamen excludit voluntatem peccandi, quippe non recederet a peccatis, si peccare posset impune: *Nec peccare metuit*, ait Aug. *sed ardere*. Ut Prop. V. n. 3. dictum est.

Ad VIII. R. Scopum Concilii fuisse non solum attritionem servilem, sed etiam initialem, & motus alios liberi arbitrii inter Dei dona adversus Lutherum recensere. Ad IX. infra erit responsio. Ad X. neg. conf. Inde enim solum evincitur, attritionem servilem posse a caritate divelli, non vero a caritate initiali sejunctam esse dispositionem sufficientem, & proximam ad gratiam in Sacramento obtinendam.

Ob. II. Timorem poenarum commendant I. scripturæ; nam Ecclesiasticus c. 1. ait: *Timor Domini expellit peccatum, nam qui sine timore est, non poterit justificari*. Et c. 21. *Qui timet Dominum, convertetur*. Et c. 25. dicitur: *Beatus habens timorem Dei*. Prov. 14. habetur: *Timor Domini fons vitæ*. II. 26. *A timore tuo concepimus Spiritum*. Matth. 11. *Timeate eum, qui potest corpus & animam perdere in gehennam*; ergo &c. II. idem docent PP. Nam ut mittam Basilium in Ps. 33. Ambros. in Ps. 18. & Hieron. in c. 11. Malach. 3. P. A. Tr. 9. in Jo. ait: *Timor Dei sic vulnerat, quomodo medici ferramentum putredinem tollit*. Et in ferm. de Verb. Ap. *Timor volentem peccare non sinit*.
Et

Et serm. 156. *Ne possideat diabolus cor tuum, præcedat timor.* Et I. de Catechiz. rud. c. 7. recenset S. D. tria Christianorum genera, primum, & secundum, qui volunt esse Christiani, ut promereantur homines, vel ut feliciores sint in rebus terrenis, eosque aut reprobos appellat S. D. aut infirmos in fide: *Qui autem*, subdit, *vult fieri Christianus, ut non eat in ignem æternum, sed in regnum intret cum Christo, vere Christianus est; ergo &c.*

III. Sententia opposita a Clemente XI. in Bulla *Unigenitus* prop. 60. & seq. proscripta est. Nam ibi Quesnellus ait: *Quod solus timor supplicii ducit ad desperationem; quod manum cohibet, non cor, & per eum baptizatus adhuc est sub lege, ut Judæus &c.* ergo &c. IV. Accedit ratio, quippe timor servilis voluntatem peccandi excludit: nam, qui vult malum vitare, vult etiam vitare quod ad malum trahit, sed habens attritionem servilem vult vitare gehennam; ergo & peccatum, quod ad eam ducit.

V. Metus cohibere potest pravam cupiditatem, & parare locum caritati, quod majus est; ergo & voluntatem internam mutare potest, quod minus est. VI. Timor efficaci spei conjunctus omnem peccandi cupiditatem pellere debet, spes enim media adhibens necessaria ad salutem, debet peccatum amovere, quod est ejus impedimentum; ergo &c. VII. Non solum in republica improbi poena, boni honestatis amore in officio continentur; sed Deus etiam hanc viam tenet, impiis mortem, & gehennam, bonis vitam, & caritatem proponens; ergo &c. VIII. Tandem vulgare est proloquium: *Accedens ad Sacramentum ex attrito fit contritus; ergo &c.*

R. ad I. Loca illa urgere Lutherum, ejusque assecclas, qui timorem damnant: nos autem & bonum timorem dicimus, & utilem, & ad gratiam disponere. R. II. cum D. Thoma dist. ant. Timor, si de servili sermo sit, est initium sapientiæ, expellit peccatum &c. prout est dilectionis principium, eamque
sicut

sicut seta linum introducit ex August. conc. per se & secluso amore initiali, neg. Ceterum nil obstat quin loca illa de timore initiali cum D. Thoma ibidem, accipiamus, quatenus per istum Deum reveremur, eique subjicimur. Nam Ecclesiastici v. 12. habetur: *Timor Domini delectabit cor*, & c. 25. *Timor Domini initium dilectionis ejus*, unde testatur scriptura, ideo timorem esse initium sapientiae: *Quia est radix & initium amoris*. Hinc August. tract. 9. in 1. ep. Joan. ait: *Incipiat timor, quia initium sapientiae &c. Timor quasi locum preparat caritati*. Ex Trid. etiam timor expellit peccatum, ut remota dispositio, sicut fides, & spes; merito ergo Matth. 10. ait Christus: *Timete eum &c.* ut enim ait S. P. serm. 161. *Nihil est, quod magis timere debeas. Sed rogo te, si non te videret Deus, faceres? Si faceres; ergo penam times. serviliter times, formido est mali, nondum dilectio boni: sed time tamen, ut ista formido custodiat te, & perducatur ad dilectionem*. Adde, timorem mortis, & mali a Deo nobis proponi Deut. 30. *ut diligamus Deum*. Quare in ipsa minarum intimatione tacite ostendit Dominus suam in homines benevolentiam, ait Clem. Alex. Præd. p. 117.

Ad II. neg. ant. Batilius enim ibi laudat τὸν φόβον timorem perfectum, quod de servili dici vix potest. Deinde ipsum laudat, quod instituendæ vitæ jaciatur fundamenta, id vero est cum Aug. timorem facere Legis pædagogum. Ambrosius etiam dum ait: *Clavis configi carnes timore*, supponit timorem amoris conjunctum, ait enim: *Qui diligit Domini testimonia, configit clavis carnes suas*. Hieronymus docet, Deum velle nos habere servos, ut meriti pœnæ a culpa recedamus, sed addit, velle primum, ut filii simus, & bonum voluntate faciamus. Augustinus autem tract. 9. in Jo. statim subdit: *Sunt homines, qui timeant Deum, ne mittantur in gehennam, ipse est timor ille, qui introducit caritatem, sed sic venit, ut exeat. Si enim propter pœnas times Deum, nondum amas, quem sic times: non bona desideras, sed mala caves; ergo timor*

mor.
ducat
non a
objic
gus.
Custo
do,
tum
agit
Serm
dat s
tuo &
si no
servi
P. v
geh
tim
reg
De
De
cum
sic

qui
aut
ver
tas
sec
in
rec
rit
tir
tu
ne
vi
in
su
no
at
d

mor servilis per Aug. punit, stimulat, ut introducat caritatem, & sufficit ad tollendam putredinem, non ad sanandum. In Serm. 161. post verba, quæ obijciuntur, addit: *Est enim timor, quasi pædagogus Legis, litera est minans, non gratia juvenans. Custodiat tamen te timor iste, dum non facis timendo, & veniet caritas, & quantum illa intrat, tantum timor exit.* Timor agebat ne faceres, caritas agit ut nolis facere, etiam si impune possis facere. Et Serm. 156. ait: *Ne possideat diabolus cor tuum, præcedat servus (timor servus est, caritas domina est) in corde tuo & servet dominæ venturæ locum. Fac timore pænæ, si nondum potes amore iustitiæ. Veniet domina, & servus abscedet.* In l. de Catech. rud. recte ait S. P. vere dici Christianum, qui spe regni, & timore gehennæ Christi fidem amplectitur; spes enim & timor ille superna fide excitatur. Verum ut ad regnum perveniat, requirit ibi S. D. *Ut plus amet Deum, quam timeat gehennam; adeo ut, etsi dicat Deus: pecca, nec in gehennam mitteris, sed mecum non eris, omnino non peccet, ne illum, quem sic amat, offendat.* Vide Auctorem.

Ad III. neg. ant. Non enim timidi desperant, quia timent, sed quia sunt fide & spe destituti, Deus autem timorem incutit salutarem, ut ad eum convertamur, & in spem erigamur. Verum voluntas libera nondum odit, seclusa caritate, peccatum secundum se, sed ut causam supplicii. Sicut ergo in timente requiritur spes veniæ ne desperet: ita requiritur caritas ut tollatur peccati voluntas. Merito etiam damnata est proxima Quesnellii Propos. timor enim nedum manum cohibet, sed frangit vetustam consuetudinem, & caritati locum parat, nec peccato addicit, sed retrahit; timor ergo servilis est impulsus Spiritus sancti ex Trident. non inutilis & perniciosus, ut ait hæreticus, sed an sufficiat in Sacramento, nec Tridentin. Synodus, nec Clemens XI. definiunt. Tandem nemo nostrum asserit timendo legem servari Judaico more &c. dicimus ergo a damnato dogmate Quesnellii.

Ad

Ad IV. neg. ant. Quem enim poenitet ex solo poenarum metu, non odit peccatum, ut Deo injuriosum, sed peccare vellet, si posset impune. Ad prob. dist. min. cum Aug. in Ps. 127. Vult vitare gehennam *timore patiendi malum*, conc. *timore amittendi bonum*, neg. Non enim adeo est efficax voluntas timentis *serviliter*, ut vitare velit quidquid impedit *sponsi amplexus*, si nullo amore casto inflammetur. Quare, si voluntas illa sit efficax, poterit tantum niti ad servanda praecepta, quorum primum est: *Diliges Deum tuum &c.* Ad V. R. Per Aug. cohibere interiorem animum, & parare locum caritati unum & idem esse: *Cum enim per timorem homines continent se a peccato, fit consuetudo justitiae, & incipit quod durum erat amari, & dulcescit Deus*, ait S. P. Serm. cit. malitia autem, a qua avertit timor servilis, est, quod peccatum sit malum nobis, non quod sit offensa Dei.

Ad VI. neg. conf. Spes enim, si efficax est, niteatur finem consequi mandatorum observatione, & incipiet diligere bonum, quem timet summe justum. Ad VII. neg. conf. Deus enim, ut ait S. P. c. 15. de Doctr. Chr. l. 1. *Timorem incutit negligentibus, ut eum magis bene agendo desiderent, quam male agendo formident.* In Republica autem magis attenditur externum officium, quam cordis affectus, qui est hominibus impervius. Ad VIII. dist. ant. Ex attrito fit contritus, qui accedens ad Sacramentum cum amore initiali recipit gratiam habitualement, conc. secluso omni amore, neg. Ita S. Thomas q. 28. de Ver. art. 8. Adde, effatum illud refelli posse, cum non sit Augustini, aut alterius Ecclesiae Doctoris, neque Evangelicae veritati, aut Ecclesiae definitioni subnixum.

Ob. III. Ex caritatis efficacia. Caritas quantumvis minima non potest cum peccato consistere; ergo nihil conferret Sacramentum, si ad ipsum requireretur actus aliquis caritatis. Prob. ant. I. ex scripturis. Prov. 8. habetur: *Ego diligentes me diligo,*
Jo.

Jo. 14. *Qui diligit me diligetur a Patre meo &c.*
 Rom. 13. *Plenitudo legis dilectio.* I. Petr. 4. *Caritas operit multitudinem peccatorum.* II. Trid. Synodus sess. 24. c. 4. definit: *Contritionem aliquando caritate perfectam esse, hominemque Deo reconciliare, priusquam Sacramentum actu suscipiat; ergo &c.* III. Ex PP. Chrysostomus ait: *Sicut ignis, ita caritatis fervor omnia perimit.* S. P. A. tract. 5. in Joan. ait: *Non discernuntur filii Dei a filiis diaboli, nisi caritate.* Et tract. 9. ait: *Quam cum habere coeperit homo, Spiritum S. habebit, si non habuerit, sine Spiritu S. erit.* Et c. ult. ait: *Caritas inchoata, inchoata iustitia est . . . caritas perfecta, perfecta iustitia est.* S. Gregor. in cap. 3. Reg. 1. ait: *Ex vi conversionis magnitudo deletur criminis; vis autem conversionis est affectio caritatis; ergo &c.*

IV. Ex Bajanis Prop. 31. *Caritas perfecta &c.* Et 32. *Caritas, quæ est plenitudo legis, potest esse sine remissione peccatorum.* Et 70. *Homo existens in peccato mortali, sive in reatu damnationis potest habere veram caritatem; ergo &c.* V. D. Th. 3. p. q. 7. art. 4. ait: *Minima gratia potest vitare omne peccatum mortale; minima enim caritas plus diligit Deum, quam cupiditas millia auri.* Et in Suppl. ait: *Peccatum solvi per dolorem ex amore, quantumcumque parvus sit dolor; ergo &c.* VI. Accedit ratio. Nam caritas etiam initialis est perfecta; ergo ex Bellarmino opponitur peccato, illudque sufficienter expellit, saltem per modum ultimæ dispositionis, quam ex natura rei gratiæ infusio consequitur. VII. Amor etiam tenuis creaturam Deo præferens reddit animam impiam; ergo oppositus amor etiam tenuis iustificat. VIII. Major aut minor caritas non variat speciem; utraque ergo iustificat.

IX. Cum vix quis possit discernere an perfectam habeat contritionem, magna inde oriretur anxietas, & perturbatio; ergo &c. X. Si sola caritas imperfecta non iustificaret, qui eliciunt contritionis actum cum voto Sacramenti damnarentur; ergo damnarentur.

rentur qui Deum diligunt, quod absurdum est; ergo &c.

R. ad I. dist. ant. Si sit caritas *habitualis*, conc. si sit *initialis*, subdist. Non potest cum peccato consistere, quatenus ad iustitiam disponit, conc. quatenus eam perficit, neg. Talis est enim iustitia, qualis est caritas, ut ait S. P. I. de Nat. & Gr. Deinde caritas nos Dei amicos constituit, si cetera adhibeantur. Nam de timore etiam dicitur Ecclesiastici 1. *Timor Domini expellit peccatum*; inde tamen nihil aliud insertur, nisi timorem esse dispositionem ad gratiam, & iustificare, dummodo accedat virtus Sacramenti. Idem de fide, & spe affirmat Apostol. Roman. 3. & 8. nempe *iustificari hominem per fidem: spe salvi facti sumus &c.* Sicut ergo de timore, fide, & spe ajunt adversarii hominem disponente in Sacramento; ita de amore initiali idipsum nos asserimus. Ex locis autem productis nostra firmatur assertio: si enim Deus diligentes se diligit, ad eos venit, eis peccata dimittit; ergo sublatâ dilectione nulla erit peccatorum remissio. Vide Autorem.

Ad II. neg. conf. Trid. enim illam appellat contritionem caritate perfectam, quæ est acris & vehemens, eaque tantum remitti absque Sacramento peccata affirmat Catechismus Rom. Amor autem initialis ex Trid. requiritur, teste Pallavicino: *Ne penitentia sit infructuosa*; ergo &c. Ad III. R. Chrysostomum loqui de caritate perfecta, ut patet ex verbis illis: *Fervor caritatis*. Gregorius etiam in ea conversione exigit tantum amoris ignem, qui consumere in anima possit omnem peccati rubiginem; ergo loquitur de vehementissima caritate. Vide autorem. Augustinus vero in caritate agnoscit vitam & Spiritum S. eo modo, quo habetur & caritas, id est habitualem, si caritas sit inhærens, moventem ad perfectam contritionem, si caritas sit actualis vehemens; disponentem ad gratiam, si caritas sit *initialis*.

Ad

Ad IV. neg. ant. Nam sententia nostra Romæ coram Pontifice absque erroris nota, & probantibus viris doctissimis fuit semper propugnata, teste Le-Drou, aliisque; ergo &c. Vide Prop. I. c. præced. Reapse proscriptæ propositiones non de caritate initiali accipi debent, sed vel de *habituali*, quam ab actuali Bajus non secernebat, ut fatetur Suarez, vel de flagranti & perfecta, ut vult Bellarminus. Quod patet ex Prop. 43. ubi Bajus agnoscit *in pœnitentibus ante Sacramentum veram justificationem, separatam tamen a remissione peccatorum*: & ex 62. & 63. ubi *distinctio duplicis justitiæ & duplicis vivificationis, quæ fit per Spiritum caritatis inhabitantem, alterius, quæ fit ex inspiratione Spiritus sancti cor excitantis, nondum inhabitantis, ut odiosissima rejicitur*. In hoc itaque Bajus erravit, quod non severneret habitualement ab actuali justitia, atqui nos asserimus, per caritatem habitualement impium justificari, per actualement disponi ad justificationem, discrimen *duplicis justitiæ, & duplicis vivificationis* a Bajo sublatum propugnantes; ergo a Bajo recedimus.

Ad V. R. Le-Droint tom. 2. p. 105. loqui D. Thomam de gratia habituali, ut eum legendi manifestum est. Ad VI. dist. ant. Est perfecta comparate ad obiectum, conc., relate ad motum animi, & conversionem cordis, neg. Fatemur etiam amorem initialem opponi amoris noxio; sed etiam contraria se invicem patiuntur, nisi sint intensa. Ad VII. R. I. neg. ant. Datur enim aliqua ad creaturam conversio, quæ non infert maculam culpæ lethalis, ut fit in veniali peccato. R. II. neg. conf. Nam conversio actualis ad Deum non inducit justificationem per se, sed ex Dei promissione, & vi Sacramentorum, ut l. 19. c. 6. & 7. dictum est. Ad VIII. neg. conf. Non enim omnia, quæ ejusdem sunt speciei, habent eandem vim, ut patet de calore remissio, & intenso. Ad IX. neg. ant. Ut enim quiescat anxietas, confugiendum est ad Sacramenta, quæ gratiam supra

Tom. IV.

Y

dispo-

dispositionem fuscipientis producant. Si vero ea suscipi nequeant, curandum est, ut doloris vis gravitati scelerum æquari possit, ex Catechismo Rom. Cypriano, Aug. &c. Ad X. neg. sequelam. Nam in *mortis articulo* votum Sacramenti eundem effectum confert ac ipsum Sacramentum: tunc enim Sacramenti susceptionem non contemptus rationis, sed terminus necessitatis excludit, ut ex Aug. l. 4. de Bapt. scribit Innoc. III. l. 3. Decr.

Ob. IV. Ex efficacia Sacramentorum, & ex oppositæ sententiæ celebritate. I. Pœnitentia est *Sacramentum mortuorum*; ergo ejus vi absque caritate sanctificans gratia producit. II. Sacramenta novæ Legis sublato obice gratiam conferunt *ex opere operato*: sed timor servilis non est impedimentum ad gratiam, sed dispositio; ergo per eum gratia recipitur. III. Si amor Dei propter se necessarius esset ad justificationem, Lex nova non præstaret veteri, in qua impii per illum justificabantur; ergo &c. IV. Sententiam oppositam tuentur innumeræ etiam clariss. cujusvis Ordinis Theologi; ergo &c. V. Alex. VII. ait: *Eam hodie communioem videri inter scholasticos*. VI. Hæc sententia conformior est communi praxi, & animarum confert tranquillitati; ergo &c.

R. ad I. neg. conf. Pœnitentia enim est *Sacramentum mortuorum*, quia confertur non habentibus *vivificationem*. & gratiam *habitalem*; licet habeant *vivificationem*, & gratiam *actualem*, sine qua non solum diligere non possent, *ut oportet*, ut justificationis gratiam obtinerent, verum nec credere, nec sperare, nec pœnitentiam agere: ut ait Trid. Synodus. Ad II. dist. min. Non est impedimentum. & tamen potest cum impedimento consistere, nempe cum voluntate peccandi, prout peccatum est Dei offensa, conc. secus neg. Ad III. neg. ant. Nam in Lege veteri opus erat contritione cordis vehementissima, unde fiebat, ait Catech. Romanus: *Ut a paucissimis hac via peccatorum venia speranda esset*: quare

quar
mu
calor

Ad
teri,
bitata
culo,
meru
ration
depro
origi
cilio
Ad V
putan
cte e
attrit
tiali
rem
super
dentu
non t

A
pœni
non
in po
Soto
absol
pter
utiqu
tentia
exper
amor
Pf. II

Alt

quare necesse fuit, ut Dominus faciliori ratione communi saniti consuleret: quod fecit cum claves regni cælorum Ecclesiæ tradidit.

Ad IV. R. Patronos ipsos oppositæ sententiæ fieri, eam fuisse ignotam majoribus, nec esse indubitatam. Plurimi negant tenendam in mortis articulo, alii ut Henno in praxi abjiciendam, 1. ob numerum & gravitatem contradicentium, 2. ob eorum rationes non spernendas ex PP. Theologis, & Trid. depromptas, 3. Ex Pallavicini Hiltor. & ex actis originalibus Concilii, 4. Ex scriptoribus, qui Concilio præcessere, 5. ob *grave damnationis periculum*. Ad V. R. recte Alex. VII. dixisse: *Hodie*, ne quis putaret majores nostros in ea fuisse sententia. Recte etiam ait: *Videtur &c.* plures enim, qui tenent attritionis sufficientiam, non de servili, sed de initiali loquuntur, ut dictum est. Alii eo sensu timorem *servilem* sufficere scribunt, quia in Sacramento supervenit timori actus aliquis caritatis; hi ergo videntur tradere attritionis servilis sufficientiam, sed non tradunt.

Ad VI. neg. ant. Nemo enim est adeo ingratus pœnitens, qui Deo veniam offerenti actum aliquem non exhibeat caritatis. Nullus confessarius, qui in pœnitentibus illum excitare non curet. Hinc Soto, licet nobis adversetur, negat, se pœnitentem absolvere audere, si diceret, se non pœnitere propter Deum. Si qui autem id audent, *Sacramentum* utique conferunt, *non securitatem*. An vero sententia nostra pariat anxietatem, aut tranquillitatem, experiri poterit, qui ambulare studeat *in latitudine amoris, non in timoris angustiis*, ut ait August. in Ps. 118.

DISSERTATIO II.

De oris Confessione.

Altera pœnitentiæ pars est oris Confessio, de cujus necessitate, speciebus, & conditionibus, de-

340 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

ministro, atque ejus dotibus, de tempore, forma, subjecto, ac veteri sacramentalis confessionis disciplina breviter pertractabimus.

CAPUT I.

De Sacramentalis Confessionis necessitate.

Not. I. Trinam confessionem PP. commemorant, fidei nempe, laudis, & peccatorum. De I. ait Christus Matt. 10. *Qui me confessus fuerit &c. confitebor & ego eum.* De II. Matth. 11. *Confiteor tibi Pater &c.* De III. ep. 1. Jo. legitur: *Si confiteamur peccata nostra, fidelis est, ut remittat.* Priori confessione profiteamur Christi religionem, unde Symbolum Apost. dicitur *Confessio*, & fideles *Confessi*. Et pars templi, ubi martyres quiescunt, Græce *Martyrium*, latine *Confessionem* appellamus. Confessio laudis, de qua plura August. in Ps. 117. summam Dei bonitatem, & beneficentiam commendat. Utraque sine confessione peccatorum stare potest, non vicissim. Debet enim qui constitetur peccata sua sperare, credere, & saltem animo Dei pietatem commendare. Desinitur peccatorum Confessio (græce *Exomologesis*) *accusatio peccatorum eo fine suscepta, ut virtute clavium veniam impetremus.* Dicitur *accusatio*, idest non simplex aut jocosa expositio, sed accusandi, ac vindicandi animo: additur *venię impetrandę causa*, ad differentiam judiciorum forensium, ubi confessionem supplicium subsequitur.

Not. II. Confessionem peccatorum adstrictos olim fuisse Judæos censet Morinus. Nam mense *Tisri*, de quo Levit. 16. habetur: *In hac die expiatio erit vestri ab omnibus peccatis vestris*, probatur ex pluribus hebraicis monumentis Judæos semel iterumque sua peccata conlitteri. Profert etiam Morinus hujus confessionis exemplar, & ritum. Similis tradit Buxtorphius, & Huetius, qui ex Platone, Aristotele, Plutarcho, & Simplicio probat. etiam apud ethnicos in usu fuisse, ut scelus patratum pœ-

niten-

nitentia & confessione vindicarent. Narrat etiam quo ritu peccata sua aperiant Gaudi, Siamenses, Japonenses, alique ad publicam confessionem ex altaru suspensi a suis sacerdotibus compulli. Mirum proinde est, novatores, veluti tyrannicam rejicere catholicorum confessionem, quæ liberrima est, & non solum ab omni dedecore immunis, sed est etiam utilissima.

Not. III. Confessionem damnarunt I. Novatiani ac Montanistæ. II. Sæculo VIII. exeunte quidam obscuri nominis, qui soli Deo aperienda esse peccata asseruere, ex Alcuino ep. 71. III. Viclesus docuit, confessionem esse instituti Ecclesiastici, inutilem, & noxiam. Idem sensit Petrus Oxoniensis, an. 1478. a Sixto IV. damnatus. IV. Lutherus eam appellat cruentissimam carnificinam, negat jure divino esse institutam, & in ea aperienda esse lethalia peccata. V. Constat ex Confessi. Augustana & Wittemb. a Lutheranis non prorsus rejici confessionem, imo perutilem esse ob absolutionis beneficium, quæ cum sit vox Dei, valet ad fidem excitandam: sed ajunt, confessionem *auricularem* non esse divinæ institutionis & publicam tantum pœnitentiam commendari ab Ecclesiæ PP. ante Lateranens. Concil. sæcul. XIII. celebratum: & necessariam non esse enumerationem delictorum, ex Gratiano, Scoto, Acosta apud Grotium, & Confessi. August. VI. Calvinus fatetur confessionem utilem esse, & vetustissimam, sed ait liberam esse, nullumque ea de re ante Lateranens. Synodum extare præceptum, quod multis nominibus noxium appellat. Pugnat totis viribus pro hac sententia Dallæus. Sit itaque

PROPOSITIO I. Ex sacris literis ostenditur extare sacramentalis confessionis præceptum.

Probari solet ab aliquibus ex variis symbolis veteris Testamenti, ubi recensetur Adami. & Caini confessio, quam Tertullianus, Ambrosius, & Gregorius M. confessioni Sacramentali comparant. Item patratum a se crimen accusarunt Achan coram Jo-

sue, Saul coram Samuel, David coram Natan. Suedetur etiam confessio Num. 5. Lev. 26. Ps. 31. ubi Deus hortatur Judæos, ut *coniteantur iniquitates suas*. Verum cum institutio confessionis Sacramentalis ad novam legem pertineat, non aliud ex iis symbolis evincitur, nisi eam fuisse præmonstratam, non secus ac in Judæorum purificationibus baptisimus est præsignatus.

Probatur itaque ex novo Testamento, ac I. ex Matth. 18. *Quacumque alligaveritis &c.* Et Jo. 20. *Quorum remiseritis &c.* ex quibus constat sacerdotem constitutum fuisse in foro poenitentiae judicem, eique ligandi ac solvendi potestatem fuisse collatam: sed nequit sine *auriculari* confessione hæc potestas rite exerceri; ergo &c. Maj. patet ex Prop. 1. c. 2. Diss. præced. Min. prob. Constat enim, ait Trid. Syn. sess. 14. c. 5. *Sacerdotes judicium hoc incognita causa exercere non potuisse*. Unde Alcuinus ep. 71. ait: *Quid solvit sacerdotalis potestas, si vincula non considerat ligati?* ergo &c. Sentit hujus argumenti vim Calvinus ipse, unde ut eam eluderet, negavit sacerdotibus judiciariam potestatem.

Prob. II. Act. 19. legitur: *Multi credentium veniebant confitentes, & annunciantes actus suos*. Frustra Lutherus actus interpretatur miracula. Nam I. fideles ad confessionem illam adacti dicuntur timore incusso a dæmone in improbos exorcistas insiliente. II. quia Syri legunt: *Delicta sua*, vel, ut habetur in Bibliis Walton. *Offensas suas, confitebantur quod fecerant*. III. ita hunc locum accipiunt Chrysostomus, Occumenius, Basilus &c. IV. Calvinus ipse, Kemnitius, & Centuriatores de confessione illam exponunt, licet generali tantum. Sed male; nam Syriacum vocabulum, quod a *ܥܬܘܫܬܐ* derivatur, distinctam enumerationem significat, & Græcum habet *ομολογῆσαι* confiteri; ergo &c.

Prob.

Prob. III. ex illo Jac. 5. *Confitemini alterutrum peccata vestra*, quem locum de Sacramentali confessione accipiunt auctor librorum de Viſit. infirm. Alcuinus, Beda, Hugo Viſt. Simeon Theſſ. &c. Ubi tò alterutrum sic exponunt: *Homo homini, reus judici, ægrotus medico.* Vide Morin. in App. ad l. de Pœn. p. 133. Plana est ergo hujus loci expositio, quam trahit Calmet, alique, ad veniam obtinendam aperienda esse peccata, sive coram Ecclesia, si publica sint, sive secreto, si occulta.

Opp. hæretici: I. potestas clavium nil aliud est, præter munus declarandi apud Deum peccata fuisse dimissa; ergo &c. II. Hæc potestas iis competit, qui sunt Spiritu S. donati; ergo nostri sacerdotes, qui sunt eo destituti, illam non habent. III. Solus Deus II. 43. & Marc. 2. peccata dimittit; ergo &c. IV. Ex quo illud Jo. 20. *Quorum remiseritis &c.* quidam PP. exerceri scribant in baptisnate, non sequitur baptismi præmittendam esse confessionem; ergo nec penitentiam. V. Quidam laici Alcuini tempore commendabant confessionem soli Deo factam ex Ps. 31. & 91. *Bonum est confiteri Domino &c.* ergo &c.

R. ad I. neg. ant. Non enim ajunt sacerdotes: *Declaro te solutum esse*, sed: *Ego te absolvo*, nec annuuciandi, sed ligandi & solvendi potestate donati sunt. Ad II. retorq. argum. Nam hæretici nuntiis Evangelicis etiam improbis, & irrisoribus mysteriorum suam fictitiam clavium potestatem inesse putant. R. II. dist. ant. Competit Spiritu S. donatis, ut licite & valide ea utantur, conc. ut valide tantum. neg. Ad III. dist. ant. Solus Deus dimittit auctoritate suprema ac propria, conc. ministeriali & aliena, neg. Sicut enim ex quo Deus solus mirabilia faciat, non sequitur per subjectam creaturam mira non operari, ita nec sequitur per sacerdotes non dimittere peccata.

Ad IV. neg. conf. Nam in baptismo homo renascitur Christo, adoptatur Ecclesiae; ergo nudum ministerium

nisterium exercent, qui baptizant: at in poenitentia iudicium exercent, & curam animarum, quæ duo apte fieri non possunt, nisi crimina, & vulnera aperiantur; ergo &c. Ad V. R. I. Scripturas commendare confessionem Deo factam, nec improbare factam hominibus, quam ipse David coram Natan confessus exercuit. R. II. Confiteri Deo qui confitetur ministris ad id constitutis a Deo. Hinc S. P. A. illud in Ps. 31. *Quoniam tacui &c.* exponit: *Quoniam non protuli ore confessionem; ergo &c.*

PROPOSITIO II. Confessionis Sacramentalis necessitas ex traditione, & usu Ecclesiæ comprobatur.

Prob. I. Ex definitionibus Roman. Pontificum, qui Innocentium III. præcessere. Nisso Clemente, qui ep. 2. ad Cor. lapsis confessionem peccatorum indicit, comitat ex Eusebio l. 6. H. E. c. 23. Fabianum Papam tertio Ecclesiæ sæculo Philippo Cæs. vetuisse sacrorum aditum, *præquam confessionem scelerum fecisset.* Ubi observat Nicephorus l. 5. c. 25. Philippum illorum poenitentium ordini fuisse admixtum, qui *juxta disciplinam Ecclesiæ, præmissa scelerum confessione, expiorabantur.* Innocentius l. Ep. ad Decent. ann. 416. scripta ait: *De pondere delictorum sacerdotis est iudicare, ut attendat ad confessionem poenitentis, ad fletus &c.* At tunc debere dimitti, cum viderit congruam satisfactionem. Constat ergo etiam solemnī reconciliationi, de qua ibi sermo est, confessionem peccatorum fuisse a poenitente præmissam, & a sacerdote injunctam congruam satisfactionem. Quam tamen ante Pascha relaxandam monet ei, qui desperata valetudine inciderit in aegritudinem, ut ejus necessitas pateat. S. Leo I. Ep. 80. nunc 136. data ann. 459. vetat, ne de singulorum peccatorum genere scripta confessio publice recitetur: cum reatus conscientiarum sufficiat solis sacerdotibus indicare confessione secreta. Sufficit enim illa confessio, quæ primum Deo offertur, tum etiam sacerdoti. Tum denum plures ad poenitentiam poterunt provocari, si populi auribus non publicetur conscientia

scientia confitentis. Et ep. 91. Necessarium est, ait, ut peccatorum reatus ante ultimum diem sacerdotali supplicatione solvatur, nec illius temporis angustias eligat, quo vix inveniat spatium, vel confessio pœnitentis, vel reconciliatio sacerdotis.

Gregorius Magn. plura habet de Confessione Sacr. l. 3. Mor. in Jo. 7. & Hom. 26. in Ev. ad illud: *Quorum remiseritis*, ait: *Videndum quæ culpa præcessit, aut quæ sit pœnitentia secutura post culpam, ut illos pastoris sententia absolvat. . . Lazaro dicitur: veni foras, ac si cuilibet mortuo in culpa diceretur: cur reatum tuum intra conscientiam abscondis? veniat foris mortuus, idest culpam confiteatur peccator. Venientem foras solvant discipuli, ut pastores Ecclesiæ ei pœnam debeant amovere, quam meruit, qui non erubuit confiteri; ergo Innoc. III. qui sæculo XIII. in Lateranen. Concilio annuam confessionem præscripsit; majorum vestigiis inhæsit.*

Prob. II. Ex Conciliis. Nam Laodicense paulo ante Nicænum can. 4. præcipit, ut pœnitentibus, qui in humilitate confessionis perseverant, statuatur pœnitentiæ tempus: *Secundum proportionem delicti.* Cabilonense ann. 650. præcipit: *Ut a sacerdotibus data confessione indicatur pœnitentia.* Trullanum ann. 792. can. 102. ait: *Oportet eos, qui solvendi & ligandi potestatem acceperunt, peccati qualitatem considerare, & ejus, qui peccavit studium & affectionem, & sic morbo asferre medicinam.* Sed hoc fieri nequit sine peculiari ac distincta peccatorum manifestatione; ergo &c. Huic addit Lupus Synodum Vormatiensem, & Londinensem. Addit etiam cl. Auctor Cabilonen. alteram ann. 813. quæ can. 32. damnat eos, qui non plene confitentur peccata sua. Et can. 33. eos, qui dicunt, *Deo solum confiteri debere peccata.* Cum Deus sanitatem nostram non solum potentia sua, sed etiam medicorum operatione producat, Recte ergo monet Lateranen. Concilium in cap. Utriusque, ut sacerdos sit discretus & cautus, diligenter inquirens & peccatoris circumstantias & peccati.

peccati, per quas intelligat quale illi debeat remedium adhibere. Similia habet Trid. sess. 14. ergo &c. Cum autem hæc S. Synodus ibi assierat Ecclesiam iis verbis: *Quorum remisistis &c.* semper intellexisse collatam sacerdotibus judicariam potestatem, idcirco.

Prob. III. Ex PP. Irenæus l. 1. c. 6. narrat, feminas a Valentinianis circumventas confessas esse secreti stupri consuetudinem, & c. 13. a Marco præstigiatore contaminatas miro ipsius amore exarsisse: atque hanc labem *exomologesi* purgasse pulcherrimam diaconi uxorem; ergo occulta etiam crimina *exomologesi* purgare mos erat in Ecclesia. Adde, mulieres quasdam a Marco compressas ob pudorem confessionis faciendæ, ex Irenæo c. 7. desperasse; ergo necessariam ad salutem *exomologesi* putarunt. An vero confessio illa fuerit privata, vel publica, ut censet Ernestus Grabe, parum refert ad hanc questionem, in qua de ejus necessitate, non de modo sermo est. Utraque tamen Sacramentalis erat, & sacerdoti fiebat. & publice præcebat privata, ut sacerdos ex occultis criminibus sibi patefactis quendam vulgari juberet, ad tollendos abusus idonea; ergo &c.

Tertullianus de Penit. c. 9. ait: *Tantum relevat confessio destrictum, quantum dissimulatio exagge- rat; confessio enim satisfactionis consilium est, dissimulatio contumacia. Illius penitentiae opero or probatio est, ut non sola conscientia præferatur, sed aliquo etiam actû administretur. Is actûs exomologesis est, qua destrictum Domino confitemur; ergo exteriori etiam actu peccatorum accusatio per Tertull. fieri debet.*

Nec te moveat, quod confitendum dicat Domino; nam paulo post ait, eos, qui Domino confitentur *presbyteris advolvi, & caris Dei adgeniculari.* Addit, plures abstinere ab hoc opere *pudoris magis memores, quam salutis.* Et ita concludit: *Ergo cum te ad fratrum genua protendis, Christum*

stum contrectas. Merito ergo ex Tertulliano Pamelaus exagitat Novatores. Cyprianus, de Laps. pag. 383. ait: *Consteantur singuli delictum suum, dum satisfactio, & remissio facta per sacerdotes apud Deum grata est.* Deinde laudat eos, qui quamvis nullo sacrificii, idest idololatriæ, facinore constricti, quoniam tamen de hoc cogitaverunt, hoc ipsum apud sacerdotes simpliciter consistentes exomologesim faciunt, animi sui pondus exponunt, mercedem exquirunt &c. cum ergo confitet, criminum occultorum confessionem publice præscriptam non esse, luce clarius est, ait Editor Benedictinus. eos, qui exomologesim faciebant &c. peccata sua auribus alienius sacerdotis deposuisse. Eadem habet Cyprianus in ep. ad Antonianum. Basilii in Pl. 29. T. 2. ed. Morell. p. 645. ad interrogationem 288. Quibus peccata sint aperienda? respondet: *Quibus credita est dispensatio divinorum misericordiarum.* Et ep. ad Amphil. p. 771. ait, non esse publicandas adulterio pollutas mulieres, & id constantes remissionis causa, ob circumspeditionem; ergo &c. De S. Ambrosio narrat Paulinus in ejus vita: *Quoties illi aliquis ob percipiendam penitentiam lapsus suos confessus esset, ita fiebat, ut & illum flere compelleret.* Causas autem criminum nulli, nisi Domino soli, loquebatur. Ipse Ambrosius l. 1. de Pecc. c. 16. ait: *Si quis, occulta crimina habens, studiose penitentiam egerit, quomodo ista recipit si et communicatio non refunditur?* Ubi Dailæus pro nulla peperam essuit occultis irreplisse, quæ lectio nullo codice subnixæ est, ut notant Maurini. Item l. 2. c. 1. ait: *Et nos non erubescamus fateri Domino peccata nostra.* Quis autem erubescit Deo fateri peccata, cui nuda sunt omnia? Et c. 6. ait: *Solvit criminum nexus verecunda confessio peccatorum;* ergo &c.

Chrysostomus l. 2. de Sacerdotio ait: *Multa arte opus est, ut agri sacerdotum remediis libenter se subicere suadeantur.* Addit: *Peccantium explorandum esse propositum; idcirco pascori opus esse 600. oculis*

oculis, ut undique animæ statum circumspiciat. Et l. 3. pag. 384. eos præfert sacerdotibus veteris legis, quod illi non lepram corporis, sed immunditiam animæ non purgatam probandi, sed purgandi potestatem accepere. Et hom. 2. de Cruce, & Latr. ait: Si latronem dignatus est, multo magis nos sua benignitate dignabitur, si voluerimus peccatorum confessionem instituire; igitur peccata propria fateri ne erubescamus, magna enim confessionis est vis. Eadem habet Or. de Samar. Imitemur, ait, hanc mulicrem, & ob propria peccata non erubescamus; qui enim homini detegere peccata erubescit, neque confiteri vult, in die illa non coram uno, vel duobus, sed universo orbe spectante traducetur; sed ex his constat, sacerdotes esse medicos animarum, datum illis ut peccata remittant, ut lepram a lepra distinguant, aperienda occulta crimina, vincendam erubescitiam extremi iudicii meditatione &c. ergo &c.

Augustinus Tract. 49 in Jo. ait: Quando confiteris, procedis. Quid est autem procedere, nisi ab occultis veluti exeundo manifestari? hominibus nempe, non Deo, cui nil est opertum. Et Serm. 2. in Ps. 101. Cum audis, inquit, hominem confitendo proferre conscientiam, jam de sepulcro eductus est, sed nondum solutus est. Quando solvitur? A quibus solvitur? Quæ solveritis, inquit, in terra &c. Ubi interior contritio, scelerum manifestatio, & ablutio sacerdotalis perspicue distinguitur; ergo &c. & in Ps. 66. Conscientia tua saniem collegerat, adhibet medicus fomenta verborum, & aliquando facit: agnosce medicus manum, consistere, & desinat omnis sanies. Et serm. 301. de Pen. ait: Implicatus vinculis peccatorum dubitat confugere ad claves Ecclesiæ, quibus solvatur in terra, ut sit solutus in celo? Serm. 392. ad Conjugatos: Nemo dicat, occulte ago, novit Deus, qui mihi ignoscat; ergo sine causa dictum est: Qui solveritis in terra &c. Item Serm. 393. monens impium ut pœniteat, dum sanus

sanus est, ait: *Quia si ad ultimum vitæ steterit, nescit si ipsam poenitentiam accipere, ac Deo & sacerdote peccata sua confiteri poterit: quæ verba confessionem peccatorum, & sacerdoti faciendam, & ad mortis articulum non differendam designant. Plura alia profert Torrentis ex opere de vera & falsa Poenitentia, & ex lib. de Visitatione infirmorum, sed utrumque opus Augustino supponitur; licet utrumque non exiguam habeat auctoritatem. Vide auctorem.*

Jam vero ex PP. sic arguitur. Docent PP. exomologesim fieri solitam ad genua sacerdotum, idque egisse corruptæ vitæ mulieres virosque: docent sacerdotibus tantum datas Ecclesiæ claves, eosque judicare inter lepram & lepram, frustra aliunde expectari remissionem & Evangelium frustrare, qui eos celant occulta crimina: peccatores hortantur ad erubescentiam vincendam, ne inticiantur pestilenti sanie, & maximo rubore in extrema die suffundantur; ergo PP. necessitatem secretæ confessionis tradidere.

Prob. IV. Ex vetustissimo Ecclesiæ usu, cujus vetustissima monumenta produximus prob. 1. longe ante Innocentii III. ævum: qui si novum, gravissimumque præceptum fidelibus imposuisset, & ut hæretici putant, *conscientia carnificum*, contra illud episcopi, & fideles reclamassent; ergo &c. idem dicendum, si alium hujus consuetudinis institutorem obrudant; constat ergo ex regulis ab Augustino statutis ad inveniendas traditiones, hanc nos a PP. istos ab Apostolis, Apostolos a Christo accepisse. Nec dicas, hanc traditionem servari in sola Romana Ecclesia. I. enim est major hujus, quam aliarum auctoritas, ac diligentia in traditionibus servandis: II. etiam in Ecclesia Orientali servatur, ex Simeone Thessal. Gabriele Philadelph. ex Penitentiali Joannis II. Constantinop. præsulis, ex pluribus Græcorum euchologiis. Et ex communi etiam hodierna Græcorum praxi, ipsos Græcorum

corum bresbyteros, licet raro admodum, ne a sacris arceantur, juxta canones Basilianos, aliquando tamen confessione purgari, sedere autem quotidie excipientes *exomologesim* laicorum, & nullum ex his ad S. Synaxim inconfessum accedere exploratissimum est; ergo &c.

Prob. V. Ex aliarum nationum consensu. Armenii, licet variis erroribus impliciti, nullibi de isto insinuantur. Cophitos, atque Aethiopes ad aures sacerdotum confiteri peccata, ita certum putat Bernatus: *Ut nihil possit esse exploratius* (1).
Falsi

(1) Quamvis circa XII. Ecclesiae saeculum tres Cophitarum Patriarchae Sacramentalem confessionem abrogare tentaverint; huic tamen novitati resistere, Renaudotio teste, primo Marfus quidam, qui Marcum Zarae filium confutavit, subinde vero Abnassali fratres duo, alique non pauci. Imo eodem tempore Michael Antiochenus Jacobitarum Patriarcha confessionis Sacramentalis, & canonicae poenitentiae necessitatem demonstravit in tractatu de Prepar. ad Communionem. Cur autem Cophitae, & Aegyptiorum nonnulli ab avita PP. omnium saeculorum traditione recesserint, rem sic narrat laudatus Renaudo-

tius, in Comment. ad Liturgiam Copht. S. Basilii. Cum sacerdos, inquit, laicos per Ecclesiam incensaret, solebant Cophitae ejus praebus commendare se, & confessionem quandam verbis generalibus illi similem pronunciare, quam in Missa recitat Ecclesia Latina. Cum interea sacerdos orationem diceret, quae ad remissionem peccatorum pertinere videtur, putarunt similes absolutiones valere ad abolenda peccata, quae ex fragilitate a piis viris quotidie committi solent.

Hinc superstitionis initium, & subinde poenitentiae subversio. Nam saeculo XI. & XII. ad S. Synaxim admitti coeperunt graviorum criminum

Falsum est ergo Cophtos ob rigorem disciplinæ non frequentare hoc Sacramentum, ut scribit Alex. H. E.

num rei, qui sacerdotibus confiteri, & canonicam pœnitentiam subire renuebant, ne forte qui forent a communione remoti, aut calumniam sibi apud Mahumedanos confarent, aut fidem omnino abnegarent. Alii vero longius progressi, ut Joannes Abugaleb Cophitarum Patriarcha, & Marcus Zaræ filius, confessionem penitus abrogarunt. *Itaque ex pessima illa institutione multi existimare cœperunt sufficere ad expianda peccata, ut cum sacerdos thuribulum circumferret, inclamareturque a populo: Kyrie eleison; addicerentur hæc verba: Suscipe Domine hoc incensum, quod offertur tibi a sacerdote tuo pro peccatis nostris. Tunc unusquisque animo revolvens peccata sua, ea secrete coram Deo confitebatur, atque ita, illa sibi remitti stulte existimabat. Illam brevem formulam agnoscendi se peccatores coram Deo confessionem vocarunt.*

Hæc Renaudotius. Verum, quidquid sit de putida quorundam insanorum hominum superstitione, explorata res est, confessionem auriculari a primis Ecclesiæ sæculis penes Æthiopes, Chaldæos, Persas, Indos, Cophtos, Syros Jacobitas, & Nestorianos, aliosque Orientales in usu fuisse. Nam inter Sacramenta illam recenset Abedjesus Sobensis in lib. *Margaritæ* part. 4. c. 1. Josephus Indus *Navigazione novi Orbis* c. 134. de Nestorianis ait: *Confitentur ut nos.* Cum autem quidam Patriarcha Nestorianus, quem cl. Asseman fuisse opinatur Simonem Barmamam, eam eliminare conatus esset, hinc contentiones & cædes plurimæ obortæ sunt. Rem ita narrant Sulaka, & Josephus II. *Erat apud nos consuetudo, ut revelaremus peccata nostra inter nos: sed surrexit violentus tyrannus, & abolevit eam: orta est cædes & contentio, & cessare fecit*

H. E. p. 3. c. 9. licet enim raro cōfiteantur negotiatores, sæpe tamen id agunt ceteri præsertim foeminae, ut ostendit Sollerius tom. 5. Aët. Ss. Jun. qui etiam profert celebrem fidei confessionem Patriarchæ Babylonæ Habledjesu Apostolicæ doctrinæ conformem. Quid plura? ab Hussitis, atque Valdenlibus, imo a pluribus Anglorum minime denegatam sacramentalem confessionem ostendit Bosluet in H. Variationum. Et Lutherani probarunt aliquando Lutheri Catechismum, ubi præscribitur confessio omuium, quæ menti occurrunt; ergo &c.

Prob. VI. Ex testimoniis monachorum, qui ante Innoc. III. floruerunt. Nam præter Basilium, de quo supra, plura de utilitate confessionis occultorum criminum scribit Cassianus Coll. 2. c. 13. Alcuinus ep. 71. ad quosdam Gothorum, *qui volebant confessionem sacerdotibus dare*, ostendit peccatori ad confessionis medicamenta confugiendum in quacumque morte versentur: idque exemplo trium mortuorum, quos Dominus suscitavit, explanat. Idem probat

ex

citillam. Gabanus etiam de Sacram. Poen. sect. 1. scribit statuisse Nestorianos: *Ne quisquam deinceps alteri, quam soli Deo peccata sua confiteretur: propterea quod ex revelatione cujusdam confessionis, cujus secretum Spananensis nescio quis aperuerat, multæ inter ipsos Syros dissensiones, & homicidia venissent.* Verum confessionem auricularem restituere curarunt imprimis laud. Sulaka Patriarcha, ejusque succes-

for Abedjesus, deinde Missionarii Apostolici tam in Chaldæa, & Perside quam in Indiis. Episcopi enim, qui a Patriarcha Babylonico in Indias destinabantur, inter alios Nestorianorum errores confessionis auricularis horrorem populis illis instillabant, teste Antonio de Gouvea in Aët. Alexii Menezii Goensis Arch. l. 7. c. 13. Hæc laud. Asseman to. 3. Bibl. Orient. par. 2. p. 287.

ex libello de gestis Bertillæ Abbatisfæ Præf. 1. in sæc. III. Bened. Mabillonius. Sæculo XII. de necessitate confessionis oralis egit S. Bernardus Serm. de S. Andrea, in Exhort. ad Milites Templi, in vita S. Malachie, ubi narrat mulierem ejus absolutio-
ne ab infania liberatam. Continile miraculum a Bern. patratum narrat Guillelmus Abbas. Plura etiam hujusmodi narrat Petrus Cluniacensis. Adam Abbas Perfenæ ep. 20. ad Antistitem monast. de Vernusia Aug. instituti, teste Martenio, plura habet de confessionis præcepto, conditione, forma, & confessarii munere, quæ licet non sint cum aucto-
ritate PP. comparanda, tamen satis ostendunt hoc dogma majorum traditione subnixum esse.

Ob. I. Ante Lateranen. Conc. nullum erat de confessione præceptum; ergo &c. II. Ecclesia ex Trid. sess. 24. non judicat de occultis; ergo si qui confessioni se se subjecere, non ex vi traditionis, sed ex humilitate id fecere. III. Nectarius C. P. episcopus, teste Socrate, Sozomeno, & Nicophoro, ob exortum scandalum propter stuprum mulieris cum diacono, sustulit presbyterum penitentiarium, sed hoc non fecisset, si extasset de confessione divinum præceptum; ergo &c.

Nec diu a Nectario sublatum tantummodo publicæ confessionis usum: narrat enim Socrates permissum subinde cuique: *Ut pro arbitrio, animique conscientia accederet ad communionem*: postea vero sublato pudoris freno graviora flagitia erupisse; ergo &c. Idem evincitur ex Chrysostomo, qui Nectario successit.

R. ad I. neg. ant. De quo vide prob. I. Prop. II. constat enim Innocentium tempus confessionis annuæ determinasse, non eam primitus instituisse, quod etiam evincitur ex c. *Omnis utriusque*, & declarat Trid. sess. 14. c. 5. Ad II. neg. conf. & re-
torq. argum. Ecclesiæ enim, quæ de occultis non judicat, collata est ligandi & solvendi potestas; ergo debent occulta crimina per sinceram confessio-

nem eidem manifestari. Ad III. R. I. Thomas Valdenis, Canus, & Ertius, Nectarium graviter peccasse, eique pravum consilium ea de re Eudemonem dedisse, cui Nectarius rerum Ecclesiasticarum imperitus, utpote qui ad senectam usque inter laicos versatus senex fuit inauguratus episcopus, facile assensum præbuit, ex quo *ansam singulis datam videns* non ultra confitendi, graviter cum Eudemone questus est teste ipso Socrate.

R. II. Baronius, & Latinus Viterbien. hanc de Nectario narrationem fabulosam esse. Et Baronius quidem Socratem, cum aperte Novatianum se prodatur, non esse audiendum existimat: sugillat enim Chrysostomi verba: *Si millies poenitentiam egeris, in Ecclesiam ingredi.* Cum Socrate delirasse Sozomenum ex eo probat Baronius. quod scribat Nectarii exemplum omnes fere præfules secutos, cum eodem tempore Nyssenus canones ediderit poenitentiales. Tandem, si Socrati & Sozomeno fides habeatur, Nectarium a Novatianis deceptum esse opinatur. Plura alia congerit Latinus ad fidem huius facti elevandam, quæ vide apud Auctorem.

R. III. Bellarminus, Petavius, Morinus &c. abrogatam a Nectario aut confessionem publicam, aut poenitentiam publicam criminum occultorum. Ac Bellarminus l. 3. de Pœnit. cap. 14. ait, occasione Novatianæ hæreseos institutum *presbyterum bonæ conversationis, ut velut in theatro, sub testimonio populi delicta pandantur.* Sic enim reddit verba Sozomeni Cassiodorus H. Trip. l. 9. cap. 35. cuius lectionem probant Hesselius, & Tapperus, eamque versionem Nicephori, qui legit: *Grave episcopis visum est in media plebe, velut in theatro, noxam confiteri,* præferendam putat Bellarminus, eo quod Cassiodorus fuerit Sozomeno quasi coævus, Nicephorus vero illo posterior annis plus 800. ergo per Bellarminum non auricularis confessio, sed tantum minister publicæ confessioni præpositus sublatus est, qui occulta secreto servare debuit, & solum publi-

ea ad pœnitentiam evulgare poterat: sicque Cassiodori, & Nicephori antilogiam censet posse conciliari. Idem prœstitit etiam Chrysostomus Nectarium imitatus.

Petavius autem lectionem Cassiodori, utpote alienam a Græcis Sozomeni codicibus, ejusque accuratis Christophorsonii, Valelli, & Savilli versionibus rejiciendam putat, & versionem Nicephori retinendam. Negat deinde stuprum mulieris ad Sacramentalem confessionem esse referendum. Nam Socrates habet tantum *περὶ βέλγεα*, quod male vertit interpres: *Mulier longius in confitendo progressa*, cum tantum significet, mulierem illam, cum longius procederet in obeunda pœnitentia, aliud facinus admisisse, quod coram pœnitentiarario deposuit, & quo ab episcopo aliisque comperto, diaconus depositus est, ac fama percrebescente flagitium ad populi notitiam venit, unde Nectarius pœnitentiarium amovit. Reapse scribit Sozomenus stupratam mulierem, dum *huius rei causa in Ecclesia moraretur*, idque abrogatum Constantinopoli, quod Romæ servabatur, nempe publicam pœnitentiam, quam ibi distincte describit. Tandem Nectarius ipse statuit, ut quisque sua conscientia fretus accederet ad communionem, hoc est, ne cogeretur ad publicam pœnitentiam. Hæc Petavius.

Morinus autem l. 2. de Pœnit. cap. 9. dñset, pœnitentiarium hortatum mulierem, ut juxta morem Ecclesiæ quædam publica peccata enuntiaret, at *mulier longius progressa* (quæ verba recte supplēse interpretem opinatur, cum desint in (Græco) confessam quoque scelus cum diacono commissum, quod coram populo enuntiandum non erat. Unde infert Morinus a Nectario abrogatam publicam confessionem, nam ex privata nullum scandalum ortum esset, eamque etiamnum retinent Græci, alique Orientales, non tamen negat etiam pœnitentiam publicam fuisse abrogatam, ut constat ex cap. 9. laudat., ubi expresse ait: *Utrumque revera sustulit Nectarius.*

Valesius in not. ad Socratem binam mulieris confessionem distinguit, 1. qua iussa est flotibus jejuniisque vacare, 2. qua revelavit diaconi stuprum. Utraque privata fuit cum Socrates, Sozomenus, & Nicephorus scribant, factam coram presbytero, ad hoc constituto, ne scelera, *quasi in theatro vulgarentur*. Scandalum proinde ex eo natum est, quod pœnitentiarius accersito diacono ad fatendum crimen compulit, unde ab episcopo, quem pœnitentiarius ea de re fecit certiore, deponitus vulgatum est sacrilegium. Quare Nectarius sustulit pœnitentiarium, non confessionem, non enim interdixit fidelibus, ut nullum adirent presbyterum, aut sibi potestatem ademit arcendi a sacris eum, qui publicum crimen admisisset, sed cuique indulgit, ut ad synaxim adirent, absque eo quod se pœnitentiariorum, ut antea, subjicerent.

Ex quibus colligunt Juenin, Estius. Tournelyus, Vitasse, &c. sublatum pœnitentiarium, occasione Decianæ persecutionis institutum, ne lapsi absque prævia pœnitentia reciperentur. Hic presbyter nendum excipiendis confessionibus, sed etiam pœnitentiæ peragendæ erat præpositus, ut exciperet depositionem testium, reum argueret, & peccatis publicis statutas pœnitentias indiceret, interdum graviora crimina publicando pœnitentis consensu: ita patefactum mulieris stuprum; sublatum pœnitentiarium, & statutum ne habentes occulta crimina illum adirent, sed a quovis alio soluti sine publica pœnitentia ad synaxim accederent.

R. IV. cl. Auctor. Ex Nectarii facto catholicum dogma invicte probari. Sic enim illud narrat Sozomenus, quem frustra putat Baronius fuisse mentitum: *Cum peccatum necessario confiteri oporteat, grave ab initio visum est sacerdotibus tamquam in theatro crimina sua evulgare. Itaque ex presbyteris aliquem, qui vitæ integritate & prudentia polleteret, huic officio præfecerunt; ad quem accedentes ii, qui deliquerant, actus suos confitebantur.* Ille vero
pro

pro cuiusque delicto, quod luere oporteret, loco poenae indicens absoluebat confitentes. Ex quibus evincitur I. necessitas secretæ confessionis, ne peccata palam vulgerentur. II. Id factum ab initio & ante exortam Novatianorum hæresim. III. Non unum, sed plures extitisse presbyteros secretis confessionibus excipiendis, nam Serapion lapsus in persecutione clamavit apud Euf. l. 6. c. 44. *Accerse mihi unum ex presbyteris.* Et Cyprianus de Laps. ait, *exomologesim fieri apud sacerdotes.* IV. Pœnitentiarium, licet & ipse confessiones exciperet, post Novatianam hæresim specialiter constitutum, ut præesset pœnitentis agendis, & nemo ante illas exactas ad synaxim accederet; quod proprie sonat, apud Soz. & Soz. *Presbyter, qui præst pœnitentiæ:* nam *metania*, prout ab *exomologesi* distinguitur, est executio operis satisfactorii. Opponentibus enim Novatianis, quod in Ecclesia lapsi indiscriminatum reciperentur, Cornelius R. P. & Cyprianus curarunt, ne lapsi levarentur opere pœnitentiæ. Reapse sublato pœnitentiario scribit Chrysostomus adhuc *sedere presbyterum* ad conferendam fidelibus reconciliationem & pacem. V. Scandalum non est exortum ob confessionem Sacramentalem. sed quia mulier pœnitentiæ inlister, postquam ad pœnitentiarium delicta singillatim deposuerat, ait Socrates, *progressu temporis pronuntiassè crimen aliud, ac dixisse quomodo secum diaconus concubuerit.* Ubi non ait Socrates, quod mulier crimen confessæ est, *ἐξουκλόγηται confessæ est, sed κατηγορεῖ accusavit, palam commemoravit, non pœnitentiario, & secreto, sed palam etiam laicis: unde diaconus Ecclesia eiectus est, & populus graviter commoveri cœpit.*

Clarius Sozomenus: *Matrona quædam ob peccata, quæ confessæ fuerat, iussu ab hoc presbytero jejuna- re, dum huius rei causâ in Ecclesia moraretur, a diacono se stupratam prodidit. Quo cognito plebs omnis succensuit, eo quod contumelia illata esset Ecclesiæ.*

Stuprum ergo illatum est mulieri post confessionem, dum in Ecclesia moraretur ob pœnitentiam, & ab ipsa, non a pœnitentiaro stuprum proditum est: alias pœnitentiarus non solum amotus, sed etiam punitus, a præsule, aut objurgatus fuisset. Quare Nectarius vetuit tantum publicam pœnitentiam, cui aliquis presbyter præerat, ne aliquod simile facinus committeretur: *Presbyterum*, ait Sozomenus, qui *agendæ pœnitentiæ præpositus erat, abolevit*. Nec obitat, quod ait Socrat. permissum cuique ad Synaxim accedere: *Prout sibi conscius esset &c.* nec quod ait Socr. minora fuisse antea peccata: *Ob verecundiam eorum, qui sua delicta enuntiabant, & ob severitatem iudicum*. Nam sublata forma pœnitentiæ, qua tantum in conventu Ecclesiæ absoluta fas erat ad communionem accedere, & amoto pœnitentiaro, improbi sentientes se non afficiendos pudore, & diuturna maceratione, facile invaluit peccandi licentia.

Ob. II. Chrysostomus hom. 5. de Incompr. ait: *Rogo, ut Deo confiteamini. Non te in theatrum conservorum tuorum duco, neque hominibus peccata revelare cogo, conscientiam tuam expande coram Deo, licet enim taceas, ipse novit omnia*. Et Catech. 2. ait, quod Deus non cogit in medio patrata edicere, sed sibi soli confiteri. Et Conc. 4. de Lazaro ait: *Cur erubescis dicere peccata tua? Num homini dicis, ut te probro afficiat &c.* Mihi soli, ait Dominus, dic peccatum privatim, ut sanem ulcus. Et in Homil. ad Concion. *Apud conscientia rationes fiat inquisitione, Deus te confitentem solus audiat, qui peccata non exprobrat, sed delet; ergo &c.* II. Basilii in Ps. 37. ait, Davidem soli Deo gemitus cordis sui ostendisse; ergo &c. III. Nyssenus ep. ad Letojum ait, avaritiæ peccata non esse confessione expianda; ergo &c. IV. Ambrosius l. 10. in Luc. 22. ait: *Lacrymæ lavant delictum, quod voce pudor est confiteri*. V. Pommerius confessionem. aut emendationem proponit; ergo alterutram sat esse opinatur. VI. Beda l. 5. in Luc.

cenfet solam hærefim Judaifmum, & fchifma sacerdotibus effe aperienda: *Cetera vitia per feipfum interius in confcientia Dominus sanat*; ergo &c.

R. Neg. conf. Vult enim ibi Chryfoftomus peccata non effe aperienda coram multitudine, unde pudor maximus oriatur: fe fat effe, fi foli Deo, nempe Dei minifiro fiat, fecretam exomologefim nemini revelanti. Non enim ait Chryfoftomus: *Ne confitearis facerdoti, aut minifiro Chrifti*, cui alibi ait effe potefitatem folvendi, fed non effe confitendum *conferco*, laico nempe contumeliofo, *qui in publicum proferat*. Nec ait: *Ne accedas ad facerdotem in templo fedentem*, ut tibi reconciliationem impertia-
tur, nam oppofitum ait hom. 33. in Matth. Sed ait: *Ne dicas peccata ei, qui palam enuntiet*: unde in hom. Incompr. *Neque in theatrum te duco confervorum tuorum*. Reapfe conatur ibi Chryfoftomus declamatoria oratione peccatorem inducere ad vincendam erubefcentiam, unde utitur comparatione fummx confufionis extremæ diei, quæ longe major futura eft, quam fit uni tantum homini peccata detegere, ut ait hom. de Samar. Quod ergo ait, apud rationes confcientiæ fieri inquisitionem criminum, designat fine teltibus, & fola urgente confcientia, contra quam fit in magiftratu, exerceri iudicium.

In Conc. de Lazaro nomine confeffionis factæ foli Deo designat confeffionem Sacramentalem: nam juxta Græcos, quæ per facros miniftratos fiunt, a folo Deo fieri dicuntur. Ita S. D. hom. 50. in Matth. de Euchariftia ait, hanc hominem non operari, & in eo folum Chriftum manus extendere: regi enim tribuimus, quæ a miniftris fiunt: facerdos autem minifter eft Chrifti. Hinc Confeflarius apud Græcos ait pœnitenti: *Frater ne erubefcas: non enim mihi peccata enuntias, fed Deo*. Vide Arcudium, & Goarium; ergo &c.

Ad II. neg. conf. ibi enim de contritione Davidis, non de Sacramento novæ legis tractat Bafiliius, qui

alibi sacerdotibus peccata aperienda esse perspicue declarat. Ad III. neg. conf. Ait enim ibi avaritiæ mederi posse, dummodo, avarus, aperiat peccatum suum sacerdoti: & largiendo pauperibus quæ habet, evellat ex animo pravam cupiditatem. Ad IV. neg. conf. Nam S. D. docet conversionem initium ducere a lacrymis, sed confessionem non excludit, ait enim ibidem: *Si in aliquo labaris, respicit, Deus, ut fatearis errorem.* Ad V. neg. ant. Nam. l. 2. c. 7. ait: Illi, quorum peccata humanam notitiam latent, nec ab ipsis confessi, nec ab aliis publicata, si ea confiteri, aut emendare noluerint, Deum habituri sunt ultorem; non ergo alterutrum ibi proponit Pomerius, ut perperam contendit Dallæus, sed ait, Deum esse ultorem illorum, qui aut peccata non confitentur, aut si confiteantur, non se emendant. Dixerat enim supra: *Quoslibet nobis peccata sua tanquam medicis vulnera aperire.* Ad VI. neg. ant. Loquitur enim Bedas de receptione eorum, qui sunt extra Ecclesiam, non de absolute Sacramentali. Nam de lepra eorum, qui sunt in Ecclesia ait: *Gravioris lepræ immunditiam sacerdoti pandamus, atque ad ejus arbitrium purificari curemus.*

PROPOSITIO III. Consentiant catholico dogmati Gratianus, & duces scholarum.

Prob. I. pars. Gratianus enim de Roen. dist. 1. n. 37. docet, quosdam asserere peccatum remitti per contritionem, quæ confessionem præcedit, alios sine confessione oris, & satisfactione neminem a peccato posse mundari, si tempus habuerit: & hanc sententiam confirmat verbis Isaïæ & Ambrosii: *Non potest quisquam justificari, nisi ante fuerit peccatum confessus.* Falluntur autem hæretici, dum nobis priorem sententiam opponunt, quasi Gratianus putaverit confessionem necessariam non esse ad delendum peccatum, aliud est enim efficaciam contritionis asserere, quæ vi sua impium justificet, aliud negare confessionis necessitatem. Gratianus ergo ibi profert scholasticorum sententias, qui contritio-

nis quidem efficaciam propugnabant, confessionem tamen non negabant; eaque in sua probabilitate relicta, ait: *Fit confessio ad ostensionem poenitentiae, non ad impetrationem veniae.* Profert etiam plures canones de necessitate poenitentiae, 41. Chromatii, quem tribuit Chrysostomo, & 44. ex Aug. serm. 392. & alios ib. Tandem PP. locis oppositae sententiae respondet, aliter esse interpretandam, quam ab advers. exponuntur. Prob. II. pars. Nam sententiam nostram tueritur Guillelmus Parisien. Magister, Petrus Pictavien. Alex. Alensis, D. Thomas, Bonaventura, Scotus, alique tam veteres, quam recentiores.

Ob. I. Gratianus, quamvis de Poenit. dist. 1. num. 87. plura protulerit, quibus probatur sine confessione oris, neminem a peccato mundari; tamen §. 2. *E contra* aliis argumentis ex Chrysostomo, Ambrosio, aliisque probare nititur: *Sine confessione oris posse peccata deleri.* Addit verba illa: *Confitemini alterutrum &c.* esse exhortationis, non iudicioris, vel ad interiorum poenitentiam, si quæ sunt hujusmodi esse referenda. Loca autem SS. PP. exponit de satisfactione pro manifestis criminibus: *latentia vero peccata non probari sacerdoti necessario confitenda.* Tandem concludit: *Cui harum, sententiarum, adhærendum sit lectoris iudicio reservatur: utraque enim fautores habet sapientes, & religiosos viros; ergo &c.* Quod confirmat ex Poenitentiali Theod. Cantuar. ubi habetur: *Quidam Deo solummodo confiteri debere peccata dixerunt, ut Græci, quidam sacerdotibus, ut tota fore Ecclesia; ergo &c.* Ita Dallæus. II. Jo. Theutonicus de Poen. ait: *Sed melius dicitur fuisse institutam a quadam universalis Ecclesiae traditione;* unde infert Græcis necessariam non esse, quos non obstringit traditio Ecclesiae Romanæ, sicut nec traditio consecrandi in azymo.

III. S. Bonaventura in 4. dist. 17. ait. confessio- nem non requiri ad justificationem: *Cum sequatur contritionem, quæ sine justificatione non est.* Nunc autem hæreticam habendam oppositam sententiam

ob definitionem Concilii Lateranensis: *Sed ante non erat hæresis, quia non negabat potestatem clavium, sed necessitatem. Ideo Magister. Et Gratianus hoc referunt tamquam opinionem.* IV. Scotus dist. 17. negat, ex quo confessio sit a Christo instituta, inferri quod si necessaria; aut illos posse revinci, qui ajunt, eam esse de jure Ecclesiastico, non de divino. V. Durandus ex Etsio eo propendit, ut putet confessionem non esse præcepti, sed consilii.

R. Ad I. Gratianum loco cit. quærere: *An aliquis possit promereri veniam absque sacerdotali judicio, & producit I. Canones 60. pro utraque sententia, at cap. Voluissent docet: Quod sine confessione oris peccatum non dimittitur, quod probat exemplo eorum, quos Dominus mundavit a lepra inferens: Quod ille, quem culpæ macula inficit, nisi confessione oris, vel Ecclesiæ intercessionem sanari non poterit. Sequitur postea §. 2. E contra, ubi ostendit posse impium per interiorum penitentiam mundari: Modo in seipso puniat peccatum contritione cordis, & secreta satisfactione.*

Ex quibus constat, Gratianum hinc inde differere de vi peccatorum expiatrix, quæ an inlit contritioni cordis, an sacerdotali judicio, an utrique, tunc erat quæstio adiaphora, unde observat Bonaventura, D. Thomas, alique sentisse Gratianum, quod confessio sit utique a Christo instituta, sed ejus necessitas definita solius Ecclesiæ decreto, quo nondum lato fas erat. salva fide, de ea necessitate disputare. Recaple Gratianus §. 3. ait: *Sine confessione oris, si facultas non defuerit, aliquod grave delictum expiari auctoritati penitus probatur adversum, quod multiplici ratione demonstrat; ergo &c.* Id ipsum sentit Magister, qui dist. 17. l. 4. ait: *Deo primum, deinde sacerdoti offerri confessionem, nec aliter posse ad paradysum perveniri, si adsit facultas.* In Canone autem: *Quidam Deo ꝛc ut Græci additum est, cum delit in Pœnitentiali Theodori & in Concilio Capil. II. unde canon fuit excerptus.* sed etiam

etiam admissa Gratiani lectione dicimus Ecclesiæ Orthodoxæ sententiam, cui saniores Græci subseribunt, opinioni Græcorum errantium esse præferendam.

Ad II. dist. ant. Ait fuisse *institutam*, quoad *temporis definitionem*, conc. quoad vim Sacramenti, neg. Eo enim sensu loquitur Jo. Teutonicus, quo D. Thomas in 4. dist. 17. q. 3. ait: *Quod ad confessionem obligamur uno modo ex jure divino, alio modo ex præcepto juris positivi, EX INSTITUTIONE Ecclesiæ edita sub Innocentio III.* Ad III. R. Bonaventuram sensisse requiri in poenitente contritionem caritate habituali formatam ex q. 4. art. præc. Quare necessitatem confessionis propugnat, non ad habendam justitiam, sed ne violetur Dei præceptum, quo quis amittat justificationem. Licet autem excuset Magistrum, & Gratianum, quod nondum esset celebratum Lateranense Concilium; scribit tamen utrumque improbasse opinionem negantium necessitatem confessionis. Ad IV. retorq. argum. Scotus enim probat confessionem a Christo institutam ex illis verbis: *Quorum remiseritis &c.* ergo &c. Verum ex ea institutione negat Scotus, inviçte probari confessionis necessitatem, non enim sequitur, ait Scotus: *Est Sacramentum a Christo institutum; ergo ad salutem est necessarium*, cum extrema unctio & confirmatio sit a Christo instituta, nec tamen omnino necessaria. Ad V. retorq. arg. Durandus enim dist. 17. q. 8. scribit, institutam esse jure divino, & q. 9. confessionem necessariam esse demonstrat: *Quia remedium ordinatum contra culpam est de necessitate salutis; ergo &c.*

PROPOSITIO IV. Confessio Sacramentalis necessaria est necessitate medii.

Sequitur ex dictis, & prob. I. Nemo salvari potest, nisi a peccatis solvatur. sed hoc fieri nequit sine Sacramentali confessione; ergo &c. Prob. min. Si alia esset via, ea sane esset caritas & contritio, sed neutra justificat absque voto Sacramenti, quod in

iis includitur; ergo &c. Sed etsi contritio vi sua iustitiam conferret, cum Christus iusserit poenitentes sacerdotibus subijci, qui id facere renueret, a justificatione decideret, ob violatum præceptum. Cumque Christus eos constituerit absolutionis ministros per ea verba: *Quorum remisistis &c.* non poenitens, sed arrogans esset, qui alia via solvi vellet; ergo &c.

Prob. II. ex Roman. Pontificibus, PP. & Conc. Nam S. Leo epist. ad Theod. necessarium putat, ut peccata, ante iudicii diem *sacerdotali supplicatione* solvantur. Et Gregor. M. ait, jacere cum Lazaro mortuum in culpa, qui foras non egreditur per confessionem. Concilium Lateranens. sacerdotem declarat esse medicum, qui agro peccatori debet adhibere remedium. Trid. sess. 14. hoc Sacramentum lapsis ita necessarium declarat: *Ut nondum regeneratis ipse baptismus.* Ex PP. Irenæus scribit, incestuosas mulieres ad confessionem compulsas, quod sine ea nullus saluti esset aditus. Ambrosius ait, per eam solvi criminum nexus. August. docet, frustrare Evangelium, qui ait deleri peccatum sine Ecclesiæ clavibus; ergo &c. Prob. III. Ex schola DD. Nam S. Thomas, Sotus, Durandus, aliiq. ajunt, confessionem esse a Deo institutam in remedium peccatorum. Ab Ecclesia autem semel in anno præceptam, ut fideles suum pastorem agnoscant, & digne accedant ad Eucharistiam; ergo confessio, prout a Christo instituta in peccatorum remedium, vel in re, vel in voto est de necessitate medii; prout præcipitur ab Ecclesia, est de necessitate præcepti.

Ob. I. Ex verbis illis: *Quorum remisistis &c.* evincitur sacerdotum absolvendi potestas, non poenitentium absoluta consistendi necessitas; ergo &c. II. Evincitur inde potestas prædicandi Evangelium & baptizandi. III. Potestas illa stare potest sine confessione, sicut stat in baptismo, ubi peccata sine confessione solvuntur; ergo &c. IV. Verba illa exponi possunt cum Augustino de mu-

tua injuriarum condonatione. V. Ex verbis Christi non distinguuntur duo criminum genera, quorum unum oporteat remittere, alterum retinere, sed duo peccantium genera: habetur enim: *Quorum, & Quorum*, idest unum *pœnitentium*, alterum *impœnitentium*, quibus datur, vel negatur remissio; ergo sacerdos cognoscere debet statum delinquentis, non peccatorum numerum, naturam, & gravitatem. VI. Christus binas mulieres Luc. 7. & Jo. 8. sine confessione recepit in gratiam. Paralytici fidem videns dimisit ei peccata Luc. 2. Petrus etiam Simonem ad pœnitentiam non ad confessionem hortatur Act. 8. ergo &c.

VII. Ezech. 18. remissio peccatorum tribuitur conversioni cordis. non confessioni, habetur enim: *Convertimini &c.* Tob. 4. Eccl. 3. Prov. 15. Dan. 4. & Luc. 11. tribuitur elemosynæ. Jac. 5. fidei & orationi; ergo &c. VIII. Accedit ratio. Si confessio esset necessaria absolute, posset a qualibet etiam sœmnia administrari, quod est absurdum; ergo &c. IX. Veteres fideles quotidie Eucharistiam sumebant, nec tamen legimus fuisse confessos, nec PP. qui de communionis dispositionibus meminere; confessionem laudent; ergo &c. X. in lege veteri necessaria non fuit; ergo nec erit in nova.

R. ad I. neg. ant. Frustranea quippe esset illa potestas, si peccatores ad nutum posset eam declinare; sicut ergo in veteri lege frustra præsumpsisset quis mundari sine sacrificiis a Deo statutis, ita perperam in nova quis sperat sanari absque remedio, quem Christus instituit. Et licet possit Deus peccata absolute sine illo dimittere, ut sit in vehementissima cordis contritione: nemo tamen spernere debet ordinariam reconciliationis modum: ut patet in causis civilis fori, quæ non terminantur absque judiciali discussione, licet rex absolute possit illas absolvere.

Ad

Ad II. vide Prop. I. Ad III. neg. ant. Nequit enim rectum iudicium stare sine criminum manifestatione. In baptismo autem nullum iudicium occurrit, cum non renati sint extra Ecclesiam. Ad IV. Vide R. ad Ob. V. Prop. I. cap. 2. l. 34. Ad V. neg. ant. Nam, si *tò Quorum, & Quorum* Jo. 20. ad personas refertur *tò Quæcumque, & quæcumque ligaveritis &c.* ad peccata referri debet. Verum, licet in Evangelio fieret sola distinctio *pœnitentium*, & non *pœnitentium*, necessaria tamen foret distincta peccatorum notitia, sine qua nec status delinquentis agnosci, nec opportuna remedia præscribi possunt. Vide Prop. I. Ad VI. neg. conf. Mulieres enim & paralyticus a Christo, in quo est plenissima potestas & scientia, qua carent ejus ministri, absolutionem immediate receperunt. Adde, adulteram publice redargutam, peccatricem vero non voce, sed lacrymis *sua vulnera consistentem* laudari a Greg. M. hom. 33. in Ev. Petrus etiam Simonem hortatur ad pœnitentiam, sed hæc confessionem non excludit, & idem valet: *Pœnitentiam age*, ac: *Convertere, confitere, vindica in te peccata.*

Ad VII. dist. ant. Tribuitur tamquam dispositioni, conc. tamquam causæ instrumentali, neg. Fides ergo dicitur peccata remittere, prout est primum gratiæ donum, unde merita incipiunt: spes & conversio, prout animum erigunt, & a fluxis bonis avertunt: oratio autem per modum impetrationis. Licet autem fides, & spes &c. ratione sibi propria remissionem peccatorum operentur, non sequitur negligenda esse alia salutis remedia, alioquin, si fides, ex. gr. se sola peccata dimittit, nec baptismus, nec caritas, nec eleemosyna necessaria sunt ad vitam æternam. De eleemosyna autem hæc habet S. P. A. in Ench. c. 70. *In melius est vita mutanda, & per eleemosynas de peccatis præteritis propitiandus est Deus, non ut ea* jun-

sempe
delat
Ad V
ad or
opus
nimia
retard
Ad
clesia
piaba
tamen
cultu
PP. e
mittu
Euch
gum
lition
est.
I. c.
c. 5.
Pr
rari
Pr
sensu
veno
nequ
alias
in p
Tric
dus
stan
fiter
cultu
quæ
in A
han
qua
ind
Con

semper liceat impune committere, quamvis miserando debeat peccata, si non satisfactio congrua negligatur.
 Ad VIII. neg. sequelam. Nam baptismi necessitas ad omnes extenditur, ideoque pluribus ministris opus fuit. Confessio autem ad solos lapsos, quibus nimia copia ministrorum studium reconciliationis retardare potuisset.

Ad IX. neg. conf. Ideo enim in primitiva Ecclesia communicantes non semper confessione ex-
 piabantur, quia sobrie & pie vivebant; arcebantur tamen improbi, vel publica pœnitentia, vel occulta ex Ap. I. Cor. II. *Probet autem seipsum homo*, PP. ergo, qui confessionis non meminere, sed permittunt ut quisque *pro sua conscientia* accedat ad Eucharistiam, præterquamquod ex eo negativo argumento nihil concluditur, exponi debent de abolitione pœnitentiarii, ut de facto Nectarii dictum est. Ad X. Vide responsum ad Obj. II. Prop. I. c. 2. lib. 34. & responsum ad Obj. IV. n. 3. c. 5. Diss. I. I. 34.

PROPOSITIO V. In confessione debent enumerari omnia peccata lethalia.

Prob. I. Ex divina institutione, & ex PP. consensu potestatem habent sacerdotes ligandi, & solvendi, & *lepram* a lepra dijudicandi: sed hoc fieri nequit sine distincta peccatorum enumeratione, alias iudicium incognita causa exerceretur, neque in pœnis injungendis æquitas servari posset, ut ait Trid. Syn. sess. 14. can. 7. merito ergo S. Synodus hæreticos damnat, qui art. II. Conf. Augustinæ ajunt: *Necessarium non esse jure divino confiteri omnia & singula peccata mortalia, etiam occulta, quorum memoria habetur, & circumstantias, quæ peccati speciem mutant.* II. Ideo Melancthon in Apologia Conf. Aug. negat necessariam esse hanc enumerationem, quia putat, ex illa nunquam conscientias fore tranquillas: sed oppositum inde sequi ostendit Cochleus in discussione art. II. Conf. Si enim quædam peccata taceamus, non poterit

terit plena esse per absolutionem in conscientia quies, remordebitur enim adhuc ab iis peccatis, quæ vel per hypocrisim, vel ex erubescencia omisit; ergo &c.

III. Probat Melanchthon confessionem & examinationem, ut institui homines melius possint: sed hoc fieri nequit, sine distincta peccatorum enumeratione; ergo &c. Si quis enim confiteatur: *Se inanimis delectari munusculis; taceat autem libidinem, invidiam &c. quomodo conjectura ea assequi poteris, ut alia ei virtutum dogmata instilles?* ait insignis Theologus in Harm. Confess. Aug. ergo necessaria foret illa enumeratio etiam ad hominum institutionem, quanto magis ad gratiam in Sacramento producendam, ad potestatem judicariam exercendam, & ad peccata solvenda?

Ob. I. ex v. 13. Pl. 18. *Delicta quis intelligit?* & Jer. 12. *Pravum est cor hominis & inscrutabile,* evincitur enumerationem illam esse impossibilem; ergo &c. II. Ex ea tollitur conscientiarum quies: nam plura peccata nec novimus, nec meminimus; ergo &c. III. Rejicitur a PP. a Gratiano, & a veteribus Theologis; ergo &c. IV. Nemo ait necessarium esse enumerare omnia venialia; ergo nec lethalia.

R. ad I. & II. neg. ant. Docet enim Trid. Syn. sess. 14. c. 5. *Nihil aliud a poenitentibus exigere, quam, ut postquam quisque diligentius se excusserit, ea peccata confiteatur, quibus se Deum mortaliter ostendisse meminerit: reliqua autem, quæ non occurrunt, in eadem confessione inclusa intelliguntur.* Ad III. vide Prop. II. & III. Ad IV. neg. conf. Nam venialia cum habituali caritate consistunt, non lethalia: eaque possunt mediis pluribus expiari, & ipsa Sacramentali poenitentia: unde sunt ejus materia sufficiens, non necessaria.

C A P U T II.

De variis confessionum speciebus.

Docent Theologi Estius, Suarez, Morinus &c. Non spectare ad essentiam Confessionis Sacramental-

mentalis, ut fiat secreto, cum ex Trid. sess. 14. c. 5. Possit aliquis ob Ecclesiæ ædificationem delicta sua publice confiteri; spectat tamen ad ejus essentiam, ut peccata sacerdoti enuntientur, qualicumque modo id fiat. Sit itaque

PROPOSITIO I. Obtinuit olim in Ecclesia publica peccatorum confessio: sed nulla ea de re lex fuit Ecclesiæ, quoad crimina occulta.

Prob. I. pars. Ex Irenæo l. 1. cap. 13. ubi de sceminis a Marco vitiatis ait: *Quædam etiam in manifesto exomologesim faciunt.* Ex quibus confessionem publicam evinci ostendit Grabius, Billius, Masiuetus &c. II. Origenes hom. 2. in Ps. 37. ait: *Si, confessarius, præviderit talem esse languorem suum, qui in conventu totius Ecclesiæ exponi debeat & curari, hoc periti illius medici consilio procurandum est.* III. Cyprianus in ep. ad Pomp. mandat, ut si ex virginibus aliqua corrupta deprehensa fuerit ab obstetricibus, *ad exomologesim publicam compellatur.* IV. Jo. Climacus narrat confessionem publicam cujusdam latronis, qui Alexandriæ ad cœnobium accedens omnia sua facinora accusavit, *verecundiæ pudore projecto.* Alia exempla producit Morinus, ut præteream celebre Nectarii factum. V. S. P. fer. 351. monet, ne quis recuset agere pœnitentiam in notitia multorum, si hoc expedire utilitati Ecclesiæ videtur antistiti. Ex quibus omnibus infertur, probabilem esse eorum sententiam, qui censet, aliquando Eccl. antistites præcepisse publicorum criminum publicam confessionem, ut observat hoc loco cl. Auctor, sed merito dubitari, num istæ, & consimiles confessiones apud Eusebium l. 5. H. E. c. 28. & l. 7. c. 7. fuerint sacramentales.

Prob. II. pars. I. Ex Sozomeno qui ait: *Grave ab initio visum esse, tamquam in theatro, crimina evulgare.* II. Basilii in Regulis brevior. ait: *Ut vitia corporis, eodem modo peccatorum confessio fieri debet apud eos, qui ea possunt curare, nempe apud*

Tom. IV.

A a

sacer-

sacerdotes, ut ait ibidem S. D. III. Plura sunt loca S. Leonis, Chrysostomi, August. Ambrosii &c. quæ vide Prop. II. c. præc. IV. Trid. Syn. ait: *Nec satis consulte humana lege præciperetur, ut delicta, præsertim secreta, publica essent confessione aperienda.* V. Lex hujusmodi non esset Evangelicæ legi conformis, quæ jugum suave, & leve appellatur: & ex ea infinita exurgerent incommoda. Si enim ex unius criminis revelatione adeo turbata est Ecclesia Constantinopolitana, quid censeres futurum, si universa crimina panderentur?

PROPOSITIO II. Publicæ confessioni, & poenitentiae præmittebatur secreta, aliquando etiam generalis confessio.

Ita Pamelius, Petavius, Morinus, Sirmondus, Massuetus, aliique. Et probatur prima pars I. Ex Orig. qui in Ps. 37. ait: *Circumspice cui debeas confiteri peccatum tuum. Proba prius medicum, qui sciat flere cum flente, ut ita demum quid ille dixerit facias, & sequaris. Si intellexerit talem esse languorem tuum, qui in conventu totius Ecclesiæ exponi debeat, & curari, ex quo ceteri ædificari poterunt, multa deliberatione & periti medici consilio hoc procurandum est.* Ex quibus non infertur necessitas publicæ confessionis, ait Petavius, non enim alfereret, ad hoc deliberatione & consilio opus esse, sed infertur generalis agnitio scelerum, eorumque detestatio, & illius tantum criminis publicatio, quod prudens sacerdos iudicet enuntiandum. II. Eadem tradere videntur Tertullianus de Poen. c. 9. & Cyprianus de Lapf. Ep. 12. & 13. Eadem docet S. P. A. Serm. 351. Prop. præced. laudatus. Item Pacianus, Ambrosius, Theoderetus &c. apud Pamelium, & Morinum.

III. Sozomenus, & Nicephorus narrant, excipientis confessionibus præfectum fuisse aliquem ex presbyteris: *Qui taciturnitate, & prudentia polletet, ille vero absolvebat poenitentes a seipsis poenas criminum exacturos; ergo secreta confessio publicam poenitentiam præcessit.* IV. Id etiam evincitur ex eo, quod

quod post factam sacerdoti confessionem secretam, ne dum pro publicis, sed etiam pro occultis gravioribus peccatis poenitentia publica, vel a sacerdote fuerit indicta, ut plerique putant cum Morino, sive ultro fuerit a poenitentibus suscepta, ut placet Sirmondo. V. Canone 32. Concilii Carth. præcipitur, ut confitenti *publicum & vulgatissimum crimen*, quod universa Ecclesia noverit, ante Absidem manus imponatur; sed hinc eruitur, præter peccata publica, alia fuisse, quæ publica poenitentia punirentur. Si enim omnia manifestata essent in Ecclesiæ conventu, cur solum in manifestissimis criminibus manus ante Absidem imponderentur? VI. Basilii in ep. ad Amphil. c. 34. ait, adulteras communione privatas, licet earum scelus privata tantum confessione sit enuntiandum, ne capitali poena puniantur.

VII. S. P. A. hom. 49. monet adulteros, ut *pro ipsis oret Ecclesia*: Loqui autem S. D. de publica poenitentia constat ex facto Theodosii Imp. ait enim: *Propterea Deus voluit, ut Theodosius ageret poenitentiam publicam, quia peccatum ejus celari non potuit: & erubescit plebejus, sive negotiator, quod non erubuit imperator?* ergo ex Aug. præscribitur adulteris, quorum crimen occultum esse solet, publica poenitentia sine publica accusatione, ob productam a Basilio rationem; constat ergo Sacramentalem confessionem legitimo ministro privatim factam fuisse normam, juxta quam ipse, criminum gravitate, & personarum conditione spectatis, poenas decernebat: poenitens vero etiam occultus interdum palam enuntiabat occultum crimen; ergo non publica exomologesis secretam confessionem; sed hæc illam præivit.

Prob. II. pars ex Sozomeno, & Socrate, qui scribunt, mulierem *singillatim enuntiasse delicta omnia post baptismum a se perpetrata*. Gregorius Turonen. refert S. Aredium confessum omnia acta adolescentiæ suæ coram Nicetio episcopo. Idem de S. Eligio, Clotario, Tillone, Agnete Augusta

narrant alii apud Mabillonium, Sirmondum, Martenium. II. Accedunt hortamenta ad hanc generalem confessionem Hincmari ad Pipinum, S. Anselmi ad fratrem, Constitutiones Cluniacen. Cisterciens. Carthusianorum apud Mabillonium, & Martenium ib. Huc tamen non spectant confessiones generales, in quibus peccata verbis generalibus exponuntur, ut est *Confessio* S. Fulgentii, Ildori, Roberti apud Mabillonium ibidem; his enim generalibus confessionibus omnia peccatorum genera comprehenduntur, ad juvandam peccantium memoriam: *Ne forte præ verecundia, sive oblivione aliquid putridum in corde remaneat*, ut habetur in Ordine Romano & in Euchologio Græcorum. Quare, præter hanc generalem confessionem, necessaria est distincta enumeratio delictorum, quæ menti occurrunt. Nam generalis illa confessio, qualis est ea, quam Misæ præmittimus, nullam *ex opere operato* vim habet, ut docet Magister, & S. Thomas, sed *ex opere operantis*, ut sunt Sacramentalia.

PROPOSITIO III. Quidam per literas confessi sunt, sed ea confessio nec valida, nec licita est, nec unquam fuit.

Prob. I. pars. Ex epistola Roberti episcopi Cænonanen. ad episcopos extra muros Andegavis morantes, ubi cum gravi infirmitate decumberet, petiit delictorum suorum absolutionem, quam illi præfules benigne concessere. Alcuinus etiam ep. 63. ad Hadr. rogavit: *Ut juberet a peccatorum vinculis esse solutum*, sed cum ibi criminis nulla fiat mentio, dicendum petiisse relaxamentum ex indulgentia Pontificis: II. Ex Hildebodo episcopo Sueffionen. quem absolvit Hincmarus, ut censent Sirmondus. Ex Potamio episcopo Bracaren. qui per epistolas absolutus est a PP. Conc. Tolotani X. Ex Gregorio VII. qui non semel eam absolutionem largitus est. Ex Alex. III. qui eam S. Thomæ Cantuariensi impendit. Ex quibus opinatur Mo-

Morinus, valuisse olim absolutionem datam absentibus.

Quæres. An valida sit confessio facta per nutus?

R. Affirmative. Nam ad plenam animi significationem nutus sufficere in *subito obmutescentibus* constat ex can. 12. Syn. 1. Araus. Et Leo M. in ep. ad Theodosium statuit, etiam pœnitentibus in vitæ exitu *auxiliandum, ut nec actio illis pœnitentiæ denegetur, si eam, amisso ab eis vocis officio, per indicium quærere comprobetur*; ergo a fortiori ferendum est his, qui linguæ carent officio.

Prob. II. pars. I. Ex constitutione Clem. VIII. ed. an. 1602. in qua hæc propositio, ut *falsa, temeraria, & scandalosa* proscribitur: *Licet per literas, seu per internuntium confessario absenti peccata sacramentaliter confiteri, & ab eo absolutionem accipere*. II. Ex cap. *Quem pœnitet* dist. 1. ubi habetur: *Corporali præsentiâ confitenda peccata, non per nuntium, non per scripturam manifestanda*. Eadem habet Catechismus Rom. III. Accedit ratio. Per confessionem debet confessarius certior fieri, pœnitentem revera admisisse peccata, quæ accusat, illorum pœnitere, ac in emendationis proposito permanere, sed hæc haberi non possunt in confessione per literas, quæ fingi possunt, & a pœnitente negari: aut eo temporis spatio, quo illæ mittuntur, potest pœnitens a proposito recedere; ergo &c. Hæc Soto. Deinde confessio est quædam actio personalis, qua peccator ut reus sistitur ante Ecclesiæ tribunal. ex Trid. sess. 14. c. 2. Verba etiam personam solvendam præsentem designant. Ita Sylvius q. 9. Suppl. art. 3.

Prob. III. pars cum D. Thomæ, Scoto, Cajetano, Victoria Cano, Soto, Tolet. &c. adversus Suarez, Morinum, Vitasse, Tournelyum, qui tamen ajunt, rem esse dubiam.

I. Ex PP. confessio significatur in leprosis, quæ mandavit Christus, ut inserent se sacerdotibus, & in Lazaro, quem ante discipulos statuit colligatum, nec apud eos extat exemplum confessionis

per literas: unde in cap. *Quem poenitet* statuitur confessio facienda *corporali praesentia*. R. Tournely: Gratianum falso putasse, hunc canonem esse ex verbis Aug. compactum, cum sit ex libro de vera Religione, qui non est Aug. Sed, & si id ultro daremus Tournelyo, quod tamen non concedimus, cum liber ille summo in pretio sit habitus a D. Thoma, a Magistro, aliisque, ejus auctoritas firmissimæ rationi subnixæ summo etiam loco habenda est.

II. Trid. sess. 14. c. 2. ait: *Christus ante hoc tribunal tamquam reos sibi voluit peccatores*. III. S. Thomas in 4. dist. 17. ait, urgente necessitate utilius esse laico praesenti confiteri, quam per literas absenti sacerdoti: non quod illa confessio Sacramentalis sit, sed quia ob erubescentiam auget contritionem & vehemens votum ostendit: quod justificat in casu necessitatis. Sed hoc falsum esset in adversariorum sententia; ergo &c. IV. Synodus Neomausen. probat interpretationem Luc. 17. *Ite ostendite vos*, idest: *Ora monstrate, Et omnes, non unus pro omnibus. Non alium statuatis nuntium, sed qui per vos peccatis*. Hinc laud. Synodus habet: *Non debet confiteri per nuntium, nec per scripturam, sed viva voce, ore proprio, Et praesentialiter*.

V. Accedit ratio: nam Sacramentalis confessio debet esse contritionis. & propositi perseverantis indicium, quod non adest in epistolari confessione; nisi scribens addit, nutuque significet peccata scripta sua esse, eorumque absolutionem exposcere: quæ confessio, licet valida aliquibus videatur, si poenitentis natus sit, nequit tamen a confessario admitti verecundiæ causa, qui nequit dispensare in eo Ecclesiæ ritu.

Ob. I. Plura sunt exempla confessionis per epistolam laudata in I. parte hujus Prop. ergo &c. II. Valide contrahitur matrimonium inter absentes; ergo a pari. III. Absolutio Sacramentalis est actus judicialis, sed hic actus in civili rep. exercetur etiam inter absentes; ergo &c. IV. In absolutione a censuris

foris præsentia non opus est; ergo a pari. V. Nec obstat Clementis VIII. Constitutio, hæc enim *materia proxima* Sacramenti, idest confessioni certam apposuit conditionem, ut fiat ore, & sacerdote præsentem, sicut Trid. Syn. illam apposuit assensui nubentium, ut fiat præsentem parochi; ergo epistolæ confessio nulla est ex Ecclesiæ definitione, non ex Sacramenti substantia. Quare censet Suarez, Clementem damnaſſe illam propositionem *complexive*, non autem *diviſive*; declarasse nimirum, non posse absolutionem absentibus dari; non vero quod Sacramentalis non sit confessio facta absenti, si poſtea a sacerdote præsentem poenitens absolvatur.

VI. Multo minus obstat incertitudo dispositionis in poenitente, tum quia, si potest absolvi poenitens repente impeditus; ob aliorum testimonium; jam præſens confessio *essentialis* non est Sacramentum: tum quia de ejus proposito ſolam moralem certitudinem habere possumus, sed hæc habetur etiam in confessione epistolari; ergo &c. tum quia præſentia ſubjecti opus est in Baptismo, in Eucharistia &c. quorum materia est phyſicum elementum, non in Poenitentia, & Matrimonio, quorum materies in re morali poſita est.

R. ad I. neg. conf. Nam Pontificis epistolis, ex Morino, ipſo conceditur absolutio, quatenus *per indulgentiam expungitur poenitentia canonica*, quarum ep. vi poenitens a privato sacerdote potest absolvi. ut fit per literas *ſacræ Poenitentiarie*. Adde, eas eſſe absolutiones a cenſuris, ut fit apud nos in ſolemnitatibus Ordinis, poſita tamen confessione Sacramentali. Quod conſtat ex epistola Hincmari ad Hildebold. ubi ei jubet, *ſingillatim ſacerdoti confiteri*. Idem monet Alex. III. in ep. ad D. Thomam Cantuar. quæ erat absolutio a cenſura, quam S. Martyr incurriſſe timebat, quod olim a ſummis viſis deceptus Henrico II. Anglorum regi adhæſiſſet.

Ad II. diſt. ant. Valide contrahitur, ſi ſponſi adſtante ſacerdote (in eorum ſententia, qui matrimonio

nii ministrum parochum existimant) consensum innovent, ut docet Canus, Estius, Sylvius, Vandroey &c. vel assensum per alios præstitum confirmantes sibi tradant mutuam corporum potestatem, in eorum sententia, qui ejus ministros existimant contrahentes, conc. secus, neg. Ad III. dist. maj. Est actio judicialis interior, exigensque affectionem poenitentium sacerdoti manifestatam, conc. externa, ut fit in foro civili, neg. Alias concedi posset absolutio non consentienti, nec dolenti, aut detestanti peccatum. Ad IV. neg. conf. Censura enim poena est, non culpa, adeoque nedum absenti, sed etiam defuncto potest absolutio a censuris impartiri, ut alibi dictum est,

Ad V. neg. ant. Ad prob. neg. ant. Nam Clemens VIII. expresse declaravit absolutionem absentis esse per se nullam, cum declaret propositionem illam antea prolatam *esse falsam, temerariam, & scandalosam*; ergo talis erat ante Constitutionem; cumque Suarez sect. 4. docuisset: *necessarium quidem esse juxta communem sent. sed non esse essenziale Sacramento, ut sacerdos in præsentia poenitentis confessionem audiat, & Constitutionem non divisive, sed complexive accipiendam*, Sectio illa 4. decreto Pauli V. ann. 1605. abrasa est; ergo censent Romani Pontif. nedum necessarium esse confiteri sacerdoti, sed id esse etiam *Sacramento essenziale*. Deinde tum ex verborum syntaxi dicimus eam definitionem accipiendam esse complexe; tum expunctione Suarezianæ interpretationis, tum denique, quia Clemens VIII. declaravit Bellarmino, damnatam a se utramque propositionis partem. Ad VI. R. casum infirmi excipi in generali Clementina definitione: in eo enim præsens est manifestatio & dispositio peccatorum, eo modo, quo potest: sat est proinde moralis certitudo, quæ deest in confessione epistolari; saltem quoad dispositionis perseverantiam. Quare negamus opus non esse *materiæ, & subjecti præsentia*

sentia in omnibus Sacramentis, quæ efficienter gratiam producant per physicam applicationem.

Quæres: quid sentiendum sit de confessionibus olim factis presbytero per antistitam a monialibus? R. eas commendari a Basilio in Regulis brev. nec non in Regula S. Donati, S. Isidori, S. Fructuosi, Cassiani, aliisque collectis in *Concord. Reg. S. Benedicti* Anian. Abbatis c. 15. Plura etiam exempla producit Mabillonius, & Martenius. Sed constat ex dictis confessiones illas non fuisse sacramentales, sed ad humilitatem, & monasticam disciplinam exerceandam spectabant, quales sunt, quæ singulis 6. feriis diebus nobis indicunt Constitutiones Ordin. p. 6. c. 1.

CAPUT III.

In quo agitur de conditionibus sacramentalis confessionis.

Not. I. Conditiones hujusmodi hisce versiculis comprehendendi:

*Sit simplex, humilis confessio, pura, fidelis,
Atque frequens, nuda, & discreta, libens, verecunda,
Integra, secreta, lacrymabilis, accelerata,
Fortis, & accusans, & sit punire parata.*

De his agunt theologi omnes. S. Bernardinus Senens. ad septem coarctavit v. 5. Ps. 31. comprehendens, ubi in iis verbis: *Delictum meum cognitum tibi feci* &c. contineri ait I. integritatem confessionis. II. In verbo *dixi* ut sit præmeditata & libera. III. Per *to confitebor*, ut si verax. IV. In verbis: *Adversum me*, ut fiat sui accusatio. V. In seq. *injustitiam meam*, ut enuntiet sua, non aliena peccata. VI. In *to Domino* ut sit secreta. VII. In verbis: *Et tu redemisti*, ut juncta sit fidei, spei &c. Eadem docent S. Bonaventura, S. Petrus Dam. D. Th. de Villanova, alique.

Not. II. Quoad I. conditionem Sacramentalis confessionis, nempe: *Ut nulla abscondatur iniquitas*, cum cap. 1. demonstratum sit, quantum ad

dogma, necessariam esse enuntiationem omnium peccatorum mortalium, quæ memoriæ occurrunt, quedam discutienda supersunt, quæ in morali theologia inquiri solent. Sit itaque

PROPOSITIO I. Venialia peccata *utiliter*, & *contra presumptionem*, non tamen necessario in confessione enuntiantur:

Ita definit Trid. Syn. sess. 14. & prob. I. ex usu *piorum hominum*, nempe Theodori Studitæ, Segolenzæ virginis apud Mabillonium, Angelæ de Fulgino, Margaritæ Cortonen., Veronicæ de Binalco Ordinis nostri *ab ipso Salvatore edoctæ quoties*, & *quomodo defecisset* apud Boll. Tom. I. pag. 927. Merito ergo ait S. Bonaventura, id congruere *maxime viris perfectis*; ergo &c. Prob. II. pars. Deus enim quotidianis defectibus paravit quotidiana remedia, nempe orationem Dominicam, sacrificia, eleemosynas, jejunia, supplicationes. Censet etiam Ven. Beda locum c. 5. ep. Jacobi: *Confitemini alterutrum* ita accipiendum, ut lethalia sacerdotibus, quotidiana autem & levia alterutrum cœqualibus *confiteamur*; ergo &c.

Quæres: an Ecclesia possit certis temporibus præscribere venialium confessionem? R. cum D. Thoma, & Bonavent. affirmative. Licet enim, ait D. Thomas: *Ex vi Sacramenti non teneatur aliquis venialia confiteri*, tenetur tamen *ex institutione Ecclesiæ*, sive ut ait Bonaventura: *Propter Ecclesiasticum statutum: quia omnis fidelis semel in anno tenetur confiteri: & ideo si non habet nisi venialia, saltem illa tenetur confiteri*. Nec obstat, quod ait Elsius, Sacramentum pœnitentiæ esse institutum pro peccatis, quæ a regno Dei excludunt, & venialia posse alia via expiari; venialia enim, quæ de jure divino *necessaria materia* pœnitentiæ non sunt, talia fieri possunt ex Ecclesiæ præcepto, & tunc remedia alia ad augmentum gratiæ, meritumque prodesse,

PROPO-

PROPOSITIO II. Singula peccata mortalia memoriae occurrentia debent in confessione aperiiri.

Prob. ex Trid. sess. 14. c. 5. & can. 7. Cui praeivere Carthag. III. Laodicensem, Cabilonensem, Moguntinum, Constantiensem & Florentinum. Vide prop. 5. cap. 1. duplex est autem confessionis integritas, *materialis* nempe, qua enunciantur omnia prorsus peccata, quae memoriae occurrunt, & *formalis*, qua omnia enunciantur, quae praevio diligenti examine occurrunt memoriae. Nos hanc solam necessariam agnoscimus cum Trid. docente: *Ea, quae diligenter cogitanti non occurrunt in eadem confessione inclusa esse.*

Dices: in foro externo potest reus absolvi a solo crimine, licet plura occulta patruerit; ergo & in foro poenitentiae. II. Potest quis absolvi ab una censura, non ab alia; ergo a pari. III. Plura sunt peccata confessariis nota; ergo frustra panduntur. IV. Si in confessione integra *formaliter* peccata oblita intelligerentur inclusa, non essent aperienda, si post absolutionem occurrant, sed falsum conf. ergo & antecedens.

R. ad I. neg. conf. Nam iudicium illud est ad punitionem malorum, hoc autem ad justificationem, & gratiam. Punitur autem unum sine alio scelere, quia hoc ignotum est, sed apud Deum, cui omnia nuda sunt, unum sine alio non dimittitur. Ad II. neg. conf. Nam prior absolutio ordinata est ad fidelium communionem, secunda ad sanctificandam animam, quod una cum peccato stare non potest. Ad III. neg. conf. Requiritur enim criminum etiam notorum confessio, ut habeatur Sacramenti materia, & ut percipiat confessarius statum poenitentis, & remedii opportunitatem. Ad IV. neg. sequelam. Cum enim *formalis* integritas sit de confessionis essentia, absolutio extenditur ad ea tantum peccata, quae *inculpate* ignorantur, ideoque, si in memoriam redeant, in sequenti confessione sunt aperienda, ut

con-

constat ex prop. opposita n. II. confixa ab Alex. VII. an. 1665.

PROPOSITIO III. Idem dicendum de circumstantiis, quæ speciem peccati immutant, aut valde aggravant.

Not. Circumstantiæ præcipuæ hoc versu continentur: *Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando*, quæ sunt cuique notissimæ. Crimen augent sequentes: *Ordo*, nempe ecclesiasticus: *Locus* scilicet: *Persona*, puta virgo, vel nupta: *Scientia*, id est plena notitia: *tempus*, ut festum, aut jejunium publicum. *Ætas, & conditio*, ut si senex admittat inhonestam, aut furtum dives: *Numerus*, id est consuetudo & multitudo culparum: *Copia rei ablatæ*: *Finis* ut in fracto jejunio gula &c. *Modus*, puta cum scandalo: *Status altus*, ut antistitis, iudicis &c. *Lucta pusilla*, ut si levissima causa cædas, deijeres &c.

Prob. I. pars. Ex Trid. sess. 14. c. 5. ubi statuitur: *Eas circumstantias in confessione explicandas esse, quæ speciem peccati mutant, quod sine illis peccata ipsa nec a poenitentibus integre exponantur, nec iudiciis innotescant, & fieri nequeat, ut de gravitate criminum recte recensere possint, & poenam, quam oportet, pro illis poenitentibus imponere.* Ex quibus aperta ratio educitur. Quomodo enim iudicium ferret confessarius de gravitate fornicationis, aut furci, nisi poenitens circumstantias personæ, puta virginis, vel nuptæ; & loci, puta sacri, aut profani declaret?

Prob. II. pars. Quamvis enim opposita sententia tribuatur D. Thomæ, Bonaventuræ, Scoto, aliisque; tamen D. Thomam non suam, sed aliorum exposuisse sententiam opinatur Soto, & Canus, & de solis circumstantiis enim loqui: *Quæ sunt intra lineam peccati venialis* Gonetius existimat. S. Bonaventura ait, eas aperiendas de bono, & æquo, & quanto sunt magis sapientes & perfecti, tanto debere distindius eas explicare. Scotus denique ait: *Non est*

est ita certum, tamen tutum, & utile est illas confiteri. Unde eas aperiendas perspicue docent Gabriel, Major, Alensis, Soto, nec non Thomistæ, & Scottistæ ferme omnes, quæ accedunt complures Medistæ, atque nostrates, aliique innumeri recentiores, quos vide apud Auctorem hoc loco. Cum ergo in hac re alii hæsitent, tot vero tantique viri affirmativam sententiam tueantur, & omnes affirmant eam esse valde probabilem & tutiorem, huic subscribendum esse censemus.

Prob. II. ex ratione. I. enim Trid. Syn. licet hanc sententiam non desinierit, ait tamen opus esse, confessione omnium criminum ut sacerdotes *de gravitate criminum recte censere possint; & poenam, quam oportet pro illis imponere.* Sed hoc fieri nequit, nisi exponantur circumstantiæ valde aggravantes; aliud est enim crimen primitus admissum ex fragilitate, aliud pervetusta consuetudine in naturam mutatum; ergo &c. Prob. III. ex Catech. Rom. qui de Conf. n. 48. ait: *Explicare oportet, quæ peccatum circumstant, & pravitatem valde augent, vel minuunt.* Innoc. III. Serm. 2. de Mart. ait: *Debet peccator omnem peccati circumstantiam confiteri, secundum quod magis peccavit in loco; si facile, si frequenter, si perseveranter.* Eadem habet liber de vera & falsa Pœn. S. Bernard. Senen. Petrus Blefen. Concilium Vornat. Londinen. Farfen. Ariminen. Tandem S. Carolus in Act. Eccles. Mediol. p. 232. docet confessarium *instrui debere de circumstantiis aut speciem immutantibus, aut valde aggravantibus, quæ duo necessario in confessione exponi debent; ergo &c.*

Quæres: quænam sint hujusmodi circumstantiæ valde aggravantes? R. I. esse peccandi consuetudinem, quam minister explorare, poenitens autem tenetur confessario interroganti fateri, ex contraria Prop. 98. ab Innoc. XI. damnata. II. debet manifestari qualitas, & quantitas criminis, ubi de restitutione res est. III. Circumstantia loci sacri, ut si turpis

turpis res fiat coram SS. Sacramento, vel dum sacrum peragitur. IV. Personæ, si crimen augeat, puta si raptor sit prætor, aut si scandalum a præfule oriatur, aut injuria sit ab eo, qui beneficium recens & magnum recepit. V. in eadem specie luxuriæ debet exprimere conditionem personæ. In incestu, si fiat cum matre, aut filia: in adulterio, si utrique sint conjugati: in stupro, si virgo per sponsalia viro sit obligata. In nefando crimine, num ab ephobo, aut viro patratum sit.

Ob. I. Trid. memorat circumstantias, quæ speciem peccati mutant, non quæ aggravant; ergo &c. II. oppositum docent plures theologi cum D. Thoma. III. exprimi non debent circumstantiæ, quæ minuunt peccatum; ergo a pari. R. Ad I. rationem, quam assert Trid. de circumstantiis, quæ speciem mutant, valere etiam de iis, quæ eam aggravant, ut supra dictum est in prob. 2. part. 2. Ad II. Vide prob. 1. 2. partis. Ad III. R. Suarez neg. conf. Nam circumstantiæ, quæ minuunt peccatum, non deferunt ad accusationem, sed ad excusationem, quæ non incumbit ipsi reo: quæ responsio vera est, si fiat humilitatis causa, non hypocrisis, aut scrupulosæ molestiæ. R. II. alii: circumstantias notabiliter minuentes esse aperiendas, ut minister recte judicet.

PROPOSITIO IV. Peccata dubia ex rationabili causa, non levi & inani, aperienda sunt.

Ita post D. Thomam Fervaques, Girken, Vanroy, Piette, alique nostrates adversus Caramuelem: & prob. I. Quia in lege veteri nedum leprosi, sed etiam, in quorum cute candor apparuisset, & lepræ suspicio ex Lev. 13. ad sacerdotes adducebantur, quod erat pœnitentiæ symbolum, ex D. Thom. & ex Cap. Quem pœnitet. II. Leo X. articulum 8. Lutheri proscripsit, quo assertit: *In primitiva Ecclesia solum manifesta mortalia confitebantur.* Sed Lutherus manifesta mortalia non intelligit publica, sed quæ certo mortalia sunt, ut testatur Erasmus ep. ad Card. Mogunt. & Lutherus ipse in assert. art. suorum;

rum; ergo &c. Hinc Joannes Rossensis pag. 121. ait: *Si articulum de iis intellexeris, quæ confessus morit, vel dubitat esse mortalia, meritissime damnatur.* Et Latomus in art. 3. Luth. ait: *Qui dubitat, an peccaverit mortaliter, an non, nonne tutius erit confiteri? Et quis secundum Martinum (Lutherum) securum reddet penitentem de confessione? Nonne in tali casu non confusus amat periculum?* Bellarminus l. 3. de Pœn. c. 1. demonstrans Lutherum in eo articulo nec de omnino incognitis, nec de occultis fuisse locutum, concludit de dubiis intellexisse: *Qui certe, ait, non parvus est error; ergo Luthero assentiri videntur, qui oppositum docent.*

III. Trid. sess. 14. præcipit, ut recenscantur *omnia peccata mortalia*, quorum post diligentem sui discussionem conscientiam habet; ergo peccata dubia illo vocabulo *omnia* comprehensa, dum memorizæ occurrunt, sunt enuntianda. Nam etiam in dubiis sacerdos debet consilia, & remedia præbere. IV. *In dubiis tutior pars est eligenda*, maxime in Sacramentis, ut constet ex prop. 1. ab Innoc. XI. proscripta, unde in nova editione Sylvii tom. 4. p. 392. monetur lector, ut *caveat ab ejus sententia: ob prop. 1. ab Innocentio XI. damnatam.* V. Confirmatur exemplis ægroti, qui in ancipiti valetudine medicum consulit, & baptismi, qui confertur, si prudenter dubitetur non fuisse collatum; ergo a fortiori id fieri debet de pœnitentia, quæ seclusa culpa iteratur. Tempia denique iterum consecrantur, si de eorum consecratione dubitetur; ergo multo magis curari debet, ne templa Spiritus S. ob Sacram. neglectum priventur gratia.

Ob. I. Caramuel. Vult Trid. ut *consiteamur omnia peccata, quorum conscientiam habemus*; sed de dubiis non habemus conscientiam, idest certam notitiam; ergo &c. II. Requiritur confessio, ne sacerdos judicet *incognita causa*, sed causa dubia, dici nequit *cognita causa*; ergo &c. III. in forensi iudicio non fertur sententia de dubio crimine; ergo a pari,

pari. IV. Alias exponitur Sacramentum periculo nullitatis. V. Cum dubium sit admissum esse peccatum, dubia est etiam obligatio illud confitendi; ergo &c. VI. Id vetatur scrupulosis; ergo & aliis.

R. ad I. dist. maj. *Quorum habemus conscientiam*, five certam five dubiam, conc. tantum certam, neg. Vult enim Trid. ut pœnitens exploret *conscientiæ suæ sinus omnes, & latebras*, adeoque nedum certa & explorata crimina, sed etiam dubia, quæ intus latent. R. II. neg. min. Nam etiam de peccatis dubiis potest haberi certa persuasio illa revera esse dubia. Ad II. dist. maj. Ne judicet incognita causa, sed certa pro certis, dubia pro dubiis accipiat, conc. ut nullo modo de dubiis intelligat, neg. sicut enim medicus de ancipiti morbo debet erudiri, ut consulat ægroti salutem, sic etiam sacerdos.

Ad III. neg. ant. Sæpe enim in forensi judicio de dubiis incertisque agitur, sicubi adsit vel levis suspicio. Ad IV. neg. ant. Vitatur enim periculum illud, si pœnitens dubio addat mortale vel veniale certum, five impendatur absolutio sub conditione, quam probat ipse Caramuel. Ad V. neg. ant. Potest enim ex dubio certa oriri obligatio, si dubio sit adnexum periculum, sicut tenetur ad medicinam, qui dubitat de sumpto veneno. Ad VI. neg. conf. Scrupulosi enim non prudenter dubitant, sed levissimis momentis nituntur.

PROPOSITIO V. Socius criminis non est manifestandus, nisi id postulet confessionis integritas.

Quamvis olim criminis socios revelari in confessione consuevisse constat Irenæo, qui narrat mulieres a Marco vitiatas prodidisse sceleris auctorem; item ex epist. Cypr. de sanctimonialibus, quæ cum viris cubaverant, inter quos diaconum eas nominasse notum est: qua de re plura vide apud Morinum l. 2. de admin. pœnit. Prop. tamen I. pars ex Auctore formulæ vitæ honestæ, qui ait: *De nullo sinistro loquaris, nisi in confessione, & hoc ubi non potes aliter manifestare peccatum tuum.* S. Thom.

Op.

Op. 12. ad Lect. Bifuntinum qu. 6. ait: *De expressione personæ, cum qua aliquis peccavit, videtur quod non sit in confessione facienda, quando potest vitari.* Et ratio est, quia famam proximi absque gravi causa lædere non debemus.

Prob. II. pars. Ex locis supra productis, præsertim ex D. Thoma, qui hæc statim subdit: *Si vero speciem peccati exprimere non possit, nisi personam exprimendo, puta si cum sorore concubuit, necesse est ut exprimat.* Accedit ratio: I. enim ut ait S. Raymundus l. 3. de pœnit. & remiss. *Non est dicendus proditor, qui non dicit ut alium prodatur, vel gravet, sed ut se liberet, quod alias facere non possit.* II. Tenetur quis accusare se ipsum; ergo debet & alterum, si id postulet confessionis integritas. III. Debet quisque detegere patriæ, & amici prodicionem ab adversario intentatam; ergo a pari: est enim salus animæ bonum longe præstantius, quam probrofi hominis fama.

IV. Dici nequit, eum diffamare aliquem, qui apud rectum iudicem, & prudentem medicum revelat crimen alterius, non conviciandi animo, sed consulendi propriæ salutis, præsertim cum reus criminis eo ipso cesserit juri suo. Cum tamen quis complicem producere necessario debet, fieri debet confessio apud eum, qui illum non novit, ut monet D. Thomas loco cit. cui consentit S. Thomas de Villanova Conc. in Dom. 4. Quadr.

PROPOSITIO. VI. Confessio dividi non debet, nec uni una pars, alteri pars altera manifestari.

Prob. I. Ex cap. Consideret de Poen. dist. 5. ubi habetur: *Quidam uni celant, quæ alteri manifestanda reservant, quod est se laudare, & ad hypocrisis tendere, & semper veniam carere.* II. accedit ratio. Sacerdos enim Dei vices gerit; ergo ei, ut Deo, simpliciter peccata enuntiari debent. III. plura crimina majorem animi perversitatem ostendunt; ergo &c. IV. si peccata sint lethalia, utraque ab-

Tom. IV.

B h

solutio

solutio erit invalida: non enim dimittitur unum peccatum sine alio.

Quæres I. quid sentiendum sit de eo, qui in grave scelus prolapsus, ne apud suum confessarium suam existimationem amittat, peccatum ipsum alteri enuntiat, confessori autem detegit leviora? R. Natalis Alex. illum inanem gloriam & imprudentiam præferre, & periculo se exponere iterum prolapsi. Alii putant licitum esse, modo vera adsit contritio. Cavendum tamen, ne pudore decipiamur, aut amari medicamenti fastidio.

Quæres II. Quibus in casibus quis excusetur ab integritate confessionis? R. I. Cum post diligentem discussionem, peccati obliviscitur. II. Quando imminet periculum mortis, ut in incendio, naufragio, apoplexia &c. III. Quando ex circumstantiæ declaratione timet confessus sibi maximum detrimentum. Vide D. Thomam, Soto, Suarez, De Lugo, & alios apud Auctorem. Ubi nota, non excusare ab integritate Confess. inanem trepidationem, sed requiri grave momentum: deinde adeundos confessarios alios, si fieri possit, vel differendam confessionem: tandem nisi confessio differri possit, puta ob communionem Paschalem, omnia peccata integre esse enuncianda. Vide Theol. Moral. Petrocoren. Errarunt proinde, qui dixerent licitum esse sacramentaliter absolvere dimidiatæ tantum confessos in die magnæ alicujus festivitatis, aut indulgentiæ, quæ Prop. n. 59. ab innoc. XI. merito proscripta est. Vide Hennum disp. 5. q. 9. concl. 7.

Altera confessionis conditio est, ut sit libera, & præmeditata, idest non coacta, sed spontanea, non cæco modo, sed matura discussione peracta. Quæ de re frangenda sunt quædam vincula voluntatis: pudor, præsertim in pueris & mulieribus: spes longioris vitæ: nimius justitiæ timor, atque vana de summa Dei pietate præsumptio. De quibus plura S. P. A. Ser. 393. Fulgentius ep. 7. ad Venant. & Salvianus l. 1. ad Eccl. Cathol. Præmeditata con-

fessio

titur unum

ui ingrave
rium suam
sum alteri
a? R. Na-
rudentiam
rum prola-
vera addit
re decipia-

cusetur ab
diligentem
I. Quando
ndio, nau-
x circum-
maximum
o, Suarez,
Ubi nota,
nem trepi-
m: deinde
t, vel dif-
fessio differri
m, omnia
de Theol.
qui dixere
idiante tan-
nitatis, aut
XI. merito
p. concl. 7.
c libera, &
anea, non
acta. Qua
voluntatis:
: spes lon-
e vana de
us plura S.
Venant. &
litata con-
fessio

LIB. XXXIV. DISS. II. CAP. III. 387

fessio erit, si ei accuratum examen præmittatur: cum prima medela peccantis sit, ut incipiat nosse quod langueat, ait S. Prosper ad Cap. Gall. c. 6. Hinc S. P. l. 8. Conf. c. 7. per illud examen se vidisse ait, quam turpis esset, quam distortus, & sordidus, maculosus, & ulcerosus. Idipsum probat Chrysostomus exemplo Domini, qui a servo exigat rationem expensarum, ut videat quid perperam, quid in legitimos usus insumptum fuerit. Quanto magis id in actionibus nostris faciamus, & rationes exigamus ab ea verborum, actionum, cogitationum. De modo discutiendæ conscientiæ egregie pertractant Confessionalia S. Antonini, & Jo. Nider, Gerson, Medina, a Ponte, Tombeur, Toletus, Segneri, S. Carolus, & S. Franciscus Salesius.

III. Condicio est, ut confessio sit verax, nempe clara, nuda, aperta, non velata, non fuco colorata, sic ut nudum, si posset, cor suum sacerdoti monstraret, ait S. Thomas de Villan. Conc. in Dom. 4. Quadr. Quare mentiri circa peccata mortalia mortale est: & reddit confessionem sacrilegam, & nullam. Idem dicendum de mendacio circa venialia, si hæc tantum enuncientur, ut sint Sacramenti materies, quia tunc mendacium, licet in re parva, reddit nullum Sacramentum.

IV. Condicio est, ut poenitens sit accusator sui: Cave, ait S. Thomas supra laud. ne declinet cor tuum in verba malitiæ ad excusandas excusationes in peccatis, ne culpam tuam in mulierem, vel in serpentem rejicias, ut Adam, hoc est in carnem, vel diaboli suggestum. Vitanda est etiam hypocrisis, & meritorum fastidiosa ostentatio, qualis erat illa Pharisei: Non sum sicut ceteri hominum: sed imitandus Publicanus. Ut enim ait S. P. Serm. 30r. Ad justos pertinet confessio peccatorum, ad superbos defensio meritorum.

V. Condicio est, ne aperiantur in confessione aliena scelera: Quidam enim, ait S. Thomas de Villan. loco cit., dum se justificare prætendunt, fiunt proximi

ximi detractores, & discedunt a confessione deteriores. Dicunt enim: Odi hominem, & merito, quia pravius est & iniquus. VI. conditio est, ut sit *secreta.* Constat enim ex Sozomeno confessarios ab initio maxima præditos fuisse taciturnitate, & prudentia. Agemus ergo de confessionis sigillo. Sit itaque.

PROPOSITIO VII. Confessarius ad sigillum tenetur jure naturali, divino, & ecclesiastico.

Prob. I. pars. Nam revelare alterius crimen est eum diffamare, eique facere, quod sibi fieri quis nollet. II. Id postulat ordo benevolentiae, ut servetur secretum sponte & fideliter creditum, juxta illud Prov. II. *Qui ambulat fraudulenter, revelat arcana, qui fidelis est, celat amici commissum.* III. Cum hanc fidelitatem laudabiliter plures ethnici servaverint in humanis officiis, quanto magis in confessione custodienda est, quam hæretici ut odiosam traducunt?

Prob. II. pars, ex institutione poenitentiae, quæ teste D. Th. q. II. suppl. poscit, ut peccator sacerdoti subiciatur in signum humilitatis, qua Deo subicitur; sicut ergo Deus, ita sacerdos, tegere debet peccata: *Alias peccat,* ait D. Thomas, *tamquam violator Sacramenti.* Et S. Thomas a Villanova, loco cit. ait: *Domino confiteris, non homini; unde nullo casu licet homini confessionem revelare.* Prob. III. pars. Ex cap. *Sacerdos* dist. 6. ubi confessario revelanti peccata indicitur *depositio perpetua, & ignominiosa peregrinatio.* In cap. *Omnis utriusque* (1) eidem indicitur *arctum in monasterium perpetua poenitentia; ergo &c.*

Ob.

(1) Huc spectant Const. „sigillum confessionis
Synod. Auxim. an. 1593. „caveantque omnino, ne
quæ cap. 23. de Sacr. „detegant verbis, signis,
„Poen. hæc habent Com- „aut alio quovis modo
„mendamus confessariis „peccatorem, peccatum,
vel

Ob. I. Gabriel, Vasquesio teste, censuit confessionem revelari posse, si grave damnum immineat confessario. II. Idem affirmat Guillelmus Altifiodoren. de impedimento criminis, quod ait manifestari posse episcopo. III. Innocent. III. reprehendit abbatem quemdam, qui non revelaverat confessionem sibi factam monachi non ordinati, & quotidie celebrantis. IV. Publica confessio, & penitentia sine manifestatione stare non potest; ergo &c. V. Stante sigillo, confessarius interrogatus necessario mentiri, aut pejerare debet; ergo &c. VI. Licet confessionis integritas sit de jure divino, potest tamen quis aliquando ab ea dispensari; ergo a pari. VII. Confessarius non revelans patriæ aut Reip. prodicionem præfert bonum privatum publico, quod vetitum est; ergo &c.

R. Ad I. neg. ant. Gabriel enim oppositum docet, & fallitur Vasquesius, ut legenti patet. Ad II. neg. ant. Guillelmus enim solum scribit, id fuisse opinatos nonnullos ob supinum errorem. Ad III. R. Innoc. declarasse in Lateran. Concilio a se Abbatem reprehensum non quidem ob non revelatam

B b 3

„ vel aliquam illius circumstantiam, etiam de
 „ penitentis licentia, &
 „ quamvis non revelando
 „ aliquid magnum immineret periculum, cui
 „ tamen pro viribus providere studeant non
 „ prodendo consistentem
 „ ullo modo, nec odio-
 „ sam faciendo confessionem. Sacerdotes etenim, quæ sibi in confessione dicta sunt, non
 „ tamquam homines sciunt, sed tamquam Deus,
 „ ideoque nec juramento,
 „ nec summi Pontificis mandato ad ea detegenda compelli possunt.
 „ Animadvertant etiam confessarii, ne unquam de rebus in confessione auditis aliquo modo loquantur. Si quis autem contrarium attentare præsumperit, non solum officio sacerdotali deponetur, juxta Innoc. III. Constit. sed etiam aliis poenis arbitrio nostro punietur.

Ob.

confessionis
 minino, ne
 vis, signis,
 vis modo
 peccatum,
 vel

latam confessionem; sed quia alia via id poterat investigare.

Ad IV. neg. ant. Plures enim sponte ex humilitate poenitentiam subibant, & eadem poena pluribus criminibus indicebatur. Ad V. neg. ant. Ut enim ait S. Thom. q. 11. Suppl. art. 1. ad 2. *Homo non adducitur in testimonium, nisi ut homo; & ideo sine læsione conscientiae jurare potest se nescire, quod scit tantum ut Deus.* Ita Christus diem iudicii se nescire ait Matth. 24. Quod si iudex ita confessarium coarctaret: *Jura hoc a te nesciri etiam tamquam Dei ministro, non debet mentiri, sed ei respondere cum S. Jo. Nepomuceno: Sine sacrilegio talia tentari non posse; adeoque abstinere captandis, quæ uni Deo cognoscenda servantur.*

Ad VI. neg. conf. Nam illa tantum integritas est de jure divino, quæ homini possibilis est, unde ab eis excusantur inculpate ignorantes, & extremo morbo laborantes, non sani, aut scientes, ut sit in secreto confessionis, a quo nemo sui compos potest dispensari. Ad VII. neg. ant. Nam, qui frangit sigillum, necdum dedit famam proximi, sed etiam Sacramento summam irrogat injuriam, exosam reddit confessionem, Deum afficit contumelia &c. sed hæc ordinis præstantioris sunt, quam salus reip. ergo *sigillum hoc* frangi nequit, & si mundus rueret universus.

Quæres: Quænam comprehendantur in lege sigilli? R. Peccata omnia eorumque circumstantias, quæ sacerdoti confessione innotescunt, licet absolutio non impendatur. Sacerdos enim ut Dei minister ea peccata excipit, quæ ipsi *sacramentaliter* enuntiantur, ex cap. *Quod quidam* Extra de Poenit. & remissi. Hinc laicus, cui alter committit secretum *ab sigillo &c.* non est ejus fractor, quia non committitur illi arcanum tamquam Sacramento ministro, licet illud arctius custodire teneatur; reus tamen foret violati sigilli, qui simulans se sacerdotem exciperet confessionem ad ipsum recta intentione accedentium. Hinc sequitur ad solos sacer-

sacerdotes *proprie* spectare Sacramenti sigillum, qui soli Dei ministerio funguntur : qui vero pœniten-tes audiunt, aut schedas inscripta crimina continen-tes inveniunt, aut alienæ confessionis interpretes, obstringuntur silentii lege peculiariter, idest lege naturæ, & ob Sacramentorum dignitatem.

Quæres II. Quomodo *sigillum* violetur ? R. I. re-velando quod spectat ad ejusdem confessionis mate-riam. II. Qui audita, ex. gr. publici latronis aut pellicis confessione diceret : *Ille patravit homici-dium, hæc adulterium*, licet enim hæc crimina sint pervulgata, revelata sunt tamen confessario secre-to : secus si alia via ante vel post id didicerit. II. Violaret *sigillum* antistes, qui vulgaret a se con-cessam tali confessario facultatem absolvendi ab ali-quo reservato, si hinc posset inferri criminis reus. IV. Ex can. 21. Lateranen. ne dum *verbo*, sed etiam quolibet signo, unde peccatum possit depre-herendi, *sigillum* violatur. V. vetat Clem. VIII. decr. ann. 1594. *Ne superiores ex notitia de aliorum peccatis in confessione habita ad exteriorem gubernationem mutantur*. VI. Et ex decreto Rom. Inquiſiti-onis anno 1682. vetitum est, ne id fiat *cum grava-mine pœnitentis*. VII. Immunis tamen erit a cul-pa, si id fiat expressa, & liberrima pœnitentis li-centia, & ad pœnitentis utilitatem, quia tunc pœnitens cedit juri suo.

VII. Conditio est firma spes remissionis, de qua l. 23. c. 2. actum est : *Salubris enim conversio, ut ait Fulgentius ep. 7. c. 5. duplici ratione consistit, si nec pœnitentia sperantem, nec spes deserat pœni-tentem, ac si ex toto corde renunciet peccato suo, & toto corde spem ponat remissionis in Deo*. Quærent hoc loco scholastici, an confessio possit esse va-lida, cui nihil deest ad rationem Sacramenti, & *informis*, quam nempe gratia non sequatur ? Affir-mant Thomistæ id fieri, cum quis integre peccata confitetur, sed sine sufficienti detestatione peccati. Alii idem fieri sentiunt, cum quis vel naturalem

habet, vel insufficientem dolorem, five qui non ad omnia peccata, sed ad quædam memoriæ occurrentia tantum extenditur. Negant tamen Major, Adrianus, Gabriel, Poncius, Brancatus, & *melioris notæ* Scotistæ, ut ait Mastrius. His accedunt nostrates ferre omnes, quibuscum sit

PROPOSITIO VIII. Nequit Sacramentalis confessio esse valida & informis.

Prob. I. Ex Trid. sess. 14. c. 3. *nam quasi materia* pœnitentiæ sunt ipsius pœnitentis actus, nempe contritio quæ sit *detestatio de peccato cum proposito* &c. confessio omnium peccatorum, quorum *post diligentem discussionem conscientiam* habet, & satisfactio. Vel ergo hi actus sunt in pœnitente, vel non: si hoc; ergo desunt in Sacramento partes, quæ vicem gerunt materia, nec Sacramentum est validum: si illud; ergo non erit informis. II. Idem docet S. Thom. 3. p. q. 90 ubi ait assignari partes pœnitentiæ, *in quantum est Sacramentum, ad quod actus comparantur ut materia.* Et in Suppl. q. 8. art. 1. ait: *Est etiam de Essentia Sacramenti contritio, & confessio:* unde infert Sylvius, S. D. tacite retractasse, quæ scripserat in 4. dist. 17.

III. Deinde S. Th. in 4. dist. 23. q. 1. art. 4. docet, semper consequi remissionem peccati in Sacramento pœnitentiæ *existente contritione, quæ est de essentia eiusdem Sacramenti*, ut sequitur *character in baptismo, & confirmatione*; si ergo non sequitur remissio, non erit contritio, quæ ex Angelico D. spectat ad essentiam hujus Sacramenti. III. Vel in examine talem adhibet pœnitens diligentiam, ut omisso excusetur inculpabili oblivione, vel fit ex negligentia; si hoc, confessio est nulla, & *invalida*, si illud, etiam oblita ex Trid. in enumeratis censentur inclusa; ergo &c.

Ob I. S. Thomas dist. 17. q. 3. art. 4. ait: *Confessio potest esse etiam in eo, qui non est contritus, quique recedente fitione fructum recipere incipit, sicut in aliis Sacramentis, unde non tenetur iterare*

con-

confessionem, qui fictus accedit, sed tenetur fictionem confiteri; ergo &c. II. Nedom baptizmus, sed etiam poenitentia, ex Melch. Cano, & alia omnia, ex Cajetano, recedente fictione suum consequuntur effectum; ergo &c. III. alia est contritio necessaria ad gratiam, alia ad Sacramenti materiam; ergo hæc sat erit ad Sacramenti substantiam. IV. valida est confessio, qua quis furtum enuntiat, non blasphemiam, cuius post diligens examen non meminit; sed is gratiam non consequitur, cum non habeat contritionem universalem; ergo &c. V. Per nos poenitens cum sola attritione formidolosa gratiam non consequitur, licet Sacramentum omnibus partibus constet; ergo &c.

VI. Qui bona fide existimat se diligens examen adhibuisse, nec adhibuerit, non confitetur sacrilege, quia Sacramentum non irridet, nec gratiam obtinet defectu integritatis; ergo &c. VII. Si quis cum fictione baptizatus confiteatur peccata post baptismum commissa, & non enuntiet peccata ante baptismum commissa, talis confessio caret effectu, nam peccata ad confessionem spectantia remitti nequeunt, nisi remittantur alia ante baptismum parata; ergo &c.

R. Ad I. D. Thomam ab ea sententia recessisse, ut supra dictum est. R. II. neg. conf. Vult enim S. D. ib. quod si poenitens eundem confessarium rursus adeat, & sacrilegium exponat, absolvi valeat non repetita confessione, secus, si alium adeat, aut post longum tempus, unde sacerdos sit peccatorum oblitus: tunc enim non debet absolvere causa incognita. Ad II. neg. conf. Nam alia sacramenta stare possunt sine gratia: quia actus poenitentis, quibus ad gratiam disponuntur, non sunt in iis de Sacramenti substantia, ut sunt in poenitentia.

Ad III. & V. R. quod si contritio non sit supernaturalis, nec actum inchoatum charitatis includat, nec peccata detestetur ut sunt offensa Dei,

non est pars Sacramenti, nec ipsum constituit. Ad IV. & VI. responsum est supra in prob. III. Ad VII. R. baptizatum non facere integram confessionem, nisi etiam simulationem fateatur, hæc enim, ut alia peccata, perseverans in susceptione baptismi, enumeratur inter alia a regeneratis admissa, ut lib. 31. dictum est. Vide Vasquetium, Sylvium, Mastrium, Gavardi &c. apud Auctorem.

CAPUT IV.

De ministro Sacramentalis confessionis.

Not. I. Lutherum absolventi munus non solum iis concessisse, qui officium pastoris assumunt, sed etiam diabolo, si specie hominis irrepserit in Ecclesiam. Calvinus tamen ab eo excludit laicos foeminasque. Valdenses autem, nec non Iagelantes id laicis sanæ vivendibus tribuunt, quod munus cum Albigenisibus, & Hussis improbis sacerdotibus denegant.

Not. II. Diaconos olim in extremo vitæ periculo confessiones excepisse, lapsosque absente presbytero reconciliasse, quod ex ep. Cypriani 12. ad Clerum de Laps. evinci putat Morinus l. 8. de Pœn. c. 23. & Rigaltius in notis in cit. epistolam 12. & 14. Laicis etiam absente sacerdote, & urgente necessitate aperienda esse peccata lethalia tradere videntur Petrus Cantor, S. Thomas, D. Bonaventura, Gratianus, aliique apud Morinum de admin. Pœn. Cujus rei plura exempla collegit Martenius. Tandem a pluribus sacerdotibus absolutos viros SS. constat ex historicis monumentis apud laud. Scriptores. Sit itaque

PROPOSITIO I. Soli episcopi, & presbyteri possunt Sacramentum poenitentiae administrare.

Prob. ex Matth. 18. & Jo. 20. *Quæcumque alligaveritis &c. Quorum remiseritis &c.* sed hæc verba spectant ad solos sacerdotes, non ad laicos; ergo &c. Prob. min. Tunc enim Christus solos discipulos alloquebatur; liquidem hæc verba: *Quæcumque*

que alligaveritis &c. subjicit, postquam ait contemptores fraternæ correptionis deferendos esse ad Ecclesiæ judicium. Hinc Trid. sess. 14. c. 6. declarat: *Falsas esse doctrinas omnes, putantes, verba illa: Quæcumque alligaveritis &c. Et Quorum remiseritis &c. ad omnes Christi fideles promiscue ita fuisse dicta, ut quivis potestatem habeat remittendi peccata.* Idem dicimus de alio loco Jo. 20. ergo &c.

Prob. II. ex PP. Nam Cyprianus de Lapsi. docet, remissionem fieri per sacerdotes, & horum esse datore dolentibus, ac deprecantibus pacem, & spei salutaris subsidium. Basilii in Regulis brev. ait peccata sacerdotibus aperienda, quia iis credita est dispensatio divinorum mysteriorum, Ambros. l. i. de Pœn. c. 11. ait, ligare, & relaxare peccata esse officium sacerdotis. Eadem habet c. 3. n. 10. Chrysostomus l. 3. de Sacerd. c. 5. ait, sacerdotibus tantum dictum esse: *Quorum remiseritis*, unde ipsi non lepram corporis, sed animæ purgandi acceperint potestatem. S. P. A. ferm. 351. n. 9. ait, ut solvantur peccata veniendum esse ad antistites, per quos in Ecclesia claves ministrantur, quod ostendit ex resurrectione Lazari, de quo ait Christus discipulis: *Solvite illum.* Innocentius I. in epist. ad Decentium ait: *De pondere delictorum sacerdotis est judicare;* ergo &c.

Prob. III. ratione. I. Cyprianus in ep. ad Corn. & S. P. in ep. 228. ad Honoratum sacerdotes deterrent, ne deferant Christi gregem, eo quod magnum sequatur exitium. si aliqui de hoc sæculo exeant ligati: sed hæc frustranea essent, si quisque fidelium a peccatis solvere posset; ergo &c. Hinc fideles in persecutione Vandalica hæc habent apud Victorem Viten. *Qui nobis pœnitentiæ munus collaturæ sunt, & peccatorum vinculis soluturi? quia vobis dictum est: Quæcumque alligaveritis &c.* II. Causa, quæ agitur in Sacramento pœnitentiæ, versatur inter Deum, & homines; ergo iis tantum committi debuit, qui Dei legatione funguntur. Hinc Paulus ad

ad Hebr. 5. ait: *Sacerdotes constitui in iis, quæ sunt ad Deum*, & neminem debere sibi hunc honorem assumere, nisi vocetur a Deo *tamquam Aaron*: ergo &c. Addit S. Th. qu. 8. art. 1. hanc rationem: *Cum in Sacramento pœnitentiæ gratia conferatur, solus sacerdos est hujus minister*. Videtur tamen Sylvio hæc ratio concludere tantum de ministro ordinario, ut patet in baptismo, qui gratiam confert, & tamen urgente necessitate a non sacerdote confertur.

PROPOSITIO II. *Exomologesis*, de qua in ep. 12. Cypriani, & reconciliatio per diaconum non erat confessio Sacramentalis.

Not. Hoc vocabulum, nedum confessionem sacramentalem, sed sæpe eam pœnitentiæ partem ex Tertulliano de pœn. c. 9. significat, quæ *prosterndi, & humiliandi hominis disciplina est, quæ mandat sacco, & cineri incubare*. Et Cypr. epist. 9. ait: *Persecutione adhuc perseverante peccatores, nondum pœnitentia acta, nondum exomologesi facta, idest substratione, Eucharistia illis datur*. Exomologesis ergo non semper confessionem sacramentalem importat, sine qua nulli peccatori dabatur Eucharistia. Vide Pamelium, Baluzium, Petavium, alioque apud Auctorem. Hinc Conc. Mogunt. can. 21. ait: *Exomologeses agi pro peccatorum confessione*. Reapse qui sacco & cineri incubans in *substratione* agit pœnitentiam, se peccatorem esse profitetur. His prænotatis

Prob. I. Exomologesis, de qua Cypr. in ep. 12. est exercitium pœnitentiæ, & *substrationis*, quod subsequebatur confessionem Sacramentalem publicæ pœnitentiæ præmissam, ex Prop. 2. Cap. 2. De hac exomologesi accipiendum Cyprianum constat ex ejus verbis, ait enim: *Apud diaconum exomologesim facere delicti sui possint, ut manu eis in pœnitentiam imposita veniant ad Dominum cum pace*, sed hæc exomologesis, & manuum impositio non est

est Sacramentalis confessio, nec absolutio lapsis concessa, ut dictum est; ergo &c.

Opp. Morinus: *Manus in pœnitentiam imponere* nil aliud sonat, quam absolvere pœnitentem. Nam diaconus eo in casu pacem dabat, quam dedisset episcopus, aut presbyter, si adfuissent, sed hi sacramentaliter absolvissent; ergo & ille. Rursus dici nequit impositam a diacono manum, ut absolveret lapsos morti proximos ab excommunicatione tantum, cum nec fuerint excommunicati, & proxime morituro non minus succurrendum sit absolutione a peccatis, quam a censuris. R. impositionem illam manuum diaconorum fuisse *ceremonialem*, & dedisse reconciliationem uti dabatur impositione manus presbyteri: licet enim adderet presbyter impositioni absolutionis formam, quam ex Cypriano nec proferre poterant diaconi; tamen eo in casu supplere poterat votum Sacramenti & contritio, ut ait cl. Auctor tom. 7. pag. 583. ideoque reconciliatio illa diaconi non erat *sacramentalis*, ut conveniunt Pamelius, Baluzius, Petavius, Albaspinæus &c.

PROPOSITIO III. Plures in morte laicis absente presbytero confessi sunt, sed hæc confessio Sacramentalis non fuit, nec necessaria ad salutem.

Prob. I. pars. Ex cap. *Sanctum* de Consecr. dist. 4. habetur, quemdam imminente naufragio *petiisse ab ipso*, catechumeno, *quem baptizaverat, ut eum reconciliaret*. II. Cæsarius in Dial. dist. 3. c. 21. narrat, quosdam navigantes sodalibus laicis fuisse confessos. Commilitonibus suis Richerium Aquilensem, Guidonem magistrum equitum, nec non Hispanos milites fuisse confessos scribunt clariss. hi-horici; ergo &c. Prob. II. pars. Auctor de vera & falsa Pœn. ait: *Si deest sacerdos, consiteatur proximo*. Hinc Magister in 4. dist. 11. ait, perspicuum esse: *Peccata primum Deo. deinde sacerdoti esse confitenda, Et si ipse defuerit etiam socio*. Et S. Th. q. 8. suppl. art. 2. ait: *In necessitate etiam laicus vicem sacer-*

sacerdotis supplet. Eadem habet D. Bonav. in 4. dist. 17. part. 2. S. Raymundus l. 3. de poen. &c.

Prob. III. pars ex prop. I. ubi ostensum est, ministrum legitimum confessionis esse solum sacerdotem; ergo sola sacerdotalis confessio sacramentalis est. Qui ergo laudant confessionem laicis factam, ideo laudant, quia, *et si ille, cui quis confitebitur, potestatem solvendi non habet, fit tamen dignus venia ex desiderio sacerdotis, qui socio confitetur criminis turpitudinem.* Eadem repetit Magister, & S. Thomas, qui ibi subdit, quod in laicali confessione non est aliquid ex parte ministri, scilicet absolutio, & satisfactionis injunctio, sed est tantum quod requiritur ex parte poenitentis, nempe contritio, & confessio. Item S. Bonaventura ibi ait: *Non fit socio, ut suppleatur locus sacerdotis, vel ut confessio Sacramentum habeatur; sed ut voluntas confitentis probeatur.* Hinc patet laicos, qui auderent confessiones excipere & absolvere, sacrilegium committere, & fieri irregulares, si forent clerici, & juxta plures, quibus subscribimus, etiam si forent laici.

Prob. IV. pars. I. enim confessio necessaria est ob absolutionis beneficium ex Prop. 4. c. 1. II. Chrysostomus, aliique PP. docent confessionem non oportere fieri consensu. III. Licet confessio laicis facta commendetur, ea tam non expedit, nisi ubi a laicis facta commendetur, ea tamen non expedit, nisi ubi a laico injuria affecto peti debet reconciliatio, aut ad tollendum scandalum, aut ubi poenitens consilio indiget, quod postulat criminis revelationem. Licet ergo laudari debeat, qui morti proximus laico sua peccata revelaret ad vehementiorem contritionem excitandam, modo id omni circumspeditione fieret, generatim tamen dico, nullum esse hujus confessionis præceptum, nullamque haberi necessitatem. Eadem tradit Scotus, Soto, Suarez, Sylvius, De Lugo, aliique apud Auctorem, qui ajunt id vel raro, vel nunquam fieri debere.

PROPOSITIO IV. Quidam pluribus simul sacerdotibus confessi sunt, non ex necessitate, aut præcepto.

Prob. I. pars exemplis Guillelmi Normanniæ ducis, & Michaelis Palæologi, apud Morinum: Theodardi episcopi, Vitalis abbatis, & Ludovici pii apud Martene: Ebbonis Remensis episcopi, & Goffridi Antiliod. apud Mabillonium, qui plures in extrema confessione sacerdotes adhibuere. Prob. II. pars, tum quia unus sacerdos sat est ad solvendum, nec ulla lex statuit pluribus aperienda esse peccata. Vide prop. I. c. I.

Ob. I. In Jacobi ép. habetur: *Confitemini alterutrum*; ergo &c. II. Idem eruitur ex comparatione baptismi. III. In lege nova omnes sunt sacerdotes; ergo &c. R. ad I. Jacobi verba exponenda esse de confessione facta presbyteris, quos ad infirmos inductos supponit. Vide prop. I. c. I. Ad II. vide prop. 4. c. I. Ad III. vide prop. I. c. 13. l. 33. ubi exposuimus quo sensu omnes fideles in nova lege dicantur sacerdotes.

Ob. II. Martinus V. præcepit, ut suspecti de erroribus Wiclefi interrogarentur: *Utrum credant, quod Christianus habita copia sacerdotis idonei ex necessitate salutis, illi soli confiteri teneatur, non laico*; ergo quando non est copia, non improbat Pontifex confessionem laico faciendam. R. neg. conf. Ex iis enim verbis infertur consilium sacerdoti, si hujus copia habeatur, non vero laico, cui Wiclefus potestatem clavium attribuit. Ut si dicam pauperi stipem erogandam, si adlint, non sequitur diviti dandam, si desit pauper. Consulto addit Pontifex, ex necessitate salutis, ut ostendat confessionem ab aliquibus laico factam, non fuisse necessariam, neque sacramentalem. An vero utilis fuerit, vel noxia, ut aliquibus visum est, non opus erat attingere in damnatione Wiclefi.

Ob. III. Diaconi ex Cypr. ep. 12. in extrema necessitate excipiebant exomologesim poenitentium, iisque

iisque pacem donabant; ergo &c. Idem statuit Conc. Illiberitanum, Toletanum I. & Londinense, quæ omnia diaconis potestatem faciunt imponendi manus supra pœnitentes, sed hæc impositio non est *ceremonialis*, sed sacerdotalis, nam per Cyprianum habetur in diaconatu honor sacerdotii; ergo &c. II. cap. *Fures* habetur: *Si comprehensi presbytero, vel diacono confessi fuerint, communionem eis non negamus*, ergo &c.

R. ad I. Ex prop. II. Conc. Illiberatinum loqui de Eucharistia non deneganda a diaconis in mortis articulo constitutis, nili presbyter inhibuerit. Toletanum I. vetat diaconis illegitime ordinatis: *Ne manus imponant*, idest ne altari ministrent, & cum aliis de clero subtratis imponant manum, vide Tom. 2. Conc. Hispan. pag. 131. Londinense agit de excipienda pœnitentium satisfactione ex Tom. II. Collect. Labb. pag. 14. Honor vero sacerdotii, qui a Cypriano &c. diaconis tribuitur, non infert parem iis fuisse cum presbyteris dignitatem. Tria enim sacerdotii genera veteres distinguebant: *Primi sacerdotes*, ex codice Theodos. de Episc. l. 5. de fide cath. dicebantur episcopi: *Secundi ordinis viri*, apud Rab. l. 1. Inst. Cler. *presbyteri sunt*. Diaconos vero in tertio sacerdotio constitutos scribit Optatus l. 1. n. 13. ergo &c. Ad II. R. cap. *Fures* exponi posse cum Basilio Poncio de reconciliatione ceremoniali, vel de communione orationum Ecclesiæ, de quibus ibi sermo est, ut notat Gonzalez. Adde in Conc. Triburiensi, unde excerptum est cap. *Fures*, pro diacono haberi Deoque, teste Van-Espen &c.

Ob. IV. illorum loca, qui commendant communionem laicis factam in mortis periculo. R. Hæc dilui ex dictis Propos. 3.

CAPUT V.

De requisitis in pœnitentiæ ministro.

Agemus hoc loco de confessarii potestate, ac prudentia in excipiendis confessionibus. Sit itaque

PROPO-

PROPOSITIO I. Nequit sacerdos absque potestate jurisdictionis valide absolvere, excepto mortis articulo.

Prob. I. ex cap. *Quod autem* 5. Decr. tit. 38. *A non suo iudice ligari nullus valet, aut absolvi.* Et cap. *Presbyteri* qu. 6. n. 4. *Presbyteri de occultis peccatis iussione episcopi reconcilient.* Trid. sess. 23. c. 15. de Ref. statuit: *Nullum regularem posse confessiones sæcularium audire, nisi aut paroquiale beneficium, aut ab episcopis approbationem obtineat.* Prob. II. *Absolutio enim sacerdotalis est actus judicialis, quo sententia pronuntiatur ex* Trid. sess. 14. c. 6. sed hic actus exposcit: *Ut sententia in subditos dumtaxat feratur, ib. c. 7. ergo &c.*

Dices: presbyteris in ordinatione dicitur: *Quorum remiseritis &c.* ergo &c. R. neg. conf. His enim verbis confertur presbyteris potestas ordinis, sed jurisdictionis, aut exercitii, cum sit actus judicialis, non confertur, nisi promoveantur ad curam animarum, cui adnectitur jurisdictio ordinaria, aut ex episcoporum approbatione, unde fluit *subdelegata*. Nam Apostolis etiam, præter facultatem expressam iis verbis: *Quorum remiseritis &c.* opus fuit, ut in orbem mitterentur, ut pastores & iudices populorum. Hinc sequitur nullum vel leve peccatum posse a sacerdote sacramentaliter absolvi sine ordinaria, aut delegata jurisdictione.

Not. I. Trid. cit. cap. 15. comprehendere etiam regulares, qui proinde nequeunt confessiones sæcularium (non fratrum, ad hoc enim sat est sui superioris facultas) excipere, nisi episcopus iis hanc det facultatem, quæ valet pro ea tantum diœcesi, ubi est ordinatus, non pro aliena. Hinc merito proscripserit ab Alex. VII. tamquam falsa, & perniciofa hæc propositio: *Regulares Ord. mend. semel approbati ab uno episcopo ad confessiones audiendas in sua diœcesi, habentur pro approbatis in aliis diœcesibus:* quam prop. damnarunt Præfules Gall. an. 1656. Nec obstant privilegia, quæ a Trid. a Pio IV. & V.

Tom. IV.

C c

necnon

necron a Greg. XV. aliisque sunt abrogata. Statuit etiam Greg. XV. in Constitutione an. 1621. *Ut confessores sive regulares, sive seculares, tam ordinarii, quam extraordinarii ad confessiones monialium, etiam regularibus subiectarum, audiendas nullatenus deputari valeant, nisi prius ab episcopo diocesano idonei judicentur.* Hinc regulares approbati pro audiendis confessionibus unius monasterii, non possunt in alio confessiones audire.

Not. II. Possent fidelium confessiones audire qui habent *parochiale* beneficium, quia illis cura animarum commissa est, quæ sine jurisdictione stare non potest. Si tamen curam dimittat, aut ea privetur, privatur etiam jurisdictione. Censent nonnulli parochum non posse extra limites parocciæ suæ hanc jurisdictionem exercere, si hoc valeat exercere ratione beneficii parochialis. Quod extra dubium est, si episcopus ejus facultatem coarctet ad gregem ejus curæ commissum, secus, si non coarctet.

Not. III. ex iis Tridentini verbis: *Per examen, si videbitur necessarium*, satis constat etiam regularibus subeundum examen episcopi, si videatur opportunum. Ita statuit Urbanus VIII. in Const. ann. 1628. Nec ab eo examine quis dispensari censetur, etsi plurima scientia polleat, aut publici doctoris munere fungatur. Quia tamen Concilium disjunctive loquitur: *Aut alias idoneus judicetur*, consuevit Benedictus XIV. cum Bononiensem regeret Ecclesiam, viros doctrinæ laude commendatos, adigere, ut eorum se ceteros inferioris ordinis examine explorarent: sicque jura episcopalia tuebatur, probabat idoneos, & doctiores honore prosequabatur. Quare non *satisfacit præcepto annuæ confessionis, qui confitetur regulari ab episcopo, etiam injuste reprobato*, ex Prop. 13. ab Alex. VII. damnata. Nec obstant privilegia regularium, cum fuerint a Trid. Synodo, & a Rom. Pontificibus revocata. Tandem episcopus hanc facultatem coarctare potest, revocare, ac suspendere: *Ex causa ad confessiones pertinente,*

viante, quam non tenetur ipsis regularibus indicare, sed tantum sedi Apostolicæ, ut statuit in Brevi ad episcop. Corduben. Urbanus VIII. Et in causa Angelopolitana Innocent. X. Vide Suarefium, Merbesium &c.

PROPOSITIO II. Jure possunt graviora crimina summis sacerdotibus reservari.

Ita Trid. Sess. 14. c. 7. & prob. I. Cum enim jurisdictionis potestas ab antistite conferatur, potest ipse jurisdictionem illam certis limitibus coarctare; ergo nulla erit absolutio illa sine episcopi licentia, ut docent Trid. PP. ib. c. 11. Hinc sequitur, eos peccata reservare posse, qui aliis conferunt jurisdictionem. Et I. Rom. Pontificem, qui omnem habet plenitudinem potestatis relate ad universos episcopos. II. Episcopos respectu inferiorum presbyterorum. III. Superiores relate ad regulares sibi subditos. Sequitur etiam peccata venialia non esse reservanda, quia absque Sacramento penitentiae remitti possunt. Quamquam, si potestas jurisdictionis attendatur, quæ necessaria est, ut eadem venialia absolutione Sacramentali solvantur, possent ex Suarello, Sylvio, Soto &c. etiam venialia sic episcopis reservari, ut a tali ministro, non ab omnibus absolverentur.

Idem docent laud. Theologi de mortalibus *internis*; licet enim puniri nequeant Ecclesiasticis censuris, nisi quæ pertinent ad externum Ecclesiæ forum, cum tamen peccata interna jure divino in interiori foro enuntientur, & judicialiter absolvantur, sicuti Ecclesiæ jurisdictioni, ita & reservationi subjici possunt. Id tamen non expedit, nec fit a Rom. Pontificibus, aut ab episcopis, quorum nemmo hactenus *internum* crimen sibi reservavit.

Hinc sequitur, merito a Rom. Inquisitione proscriptam anno 1744. ejusdam theologi sententiam, qui ex hisce principiis, quod nempe reservari non soleant venialia, & mortalia tantum interna, inferbat, octavum casum reservatum Venetæ diocesis:

sis: Quælibet impudicitia, cum monialibus peracta, vel quocumque modo attentata, non comprehendere actus subimpudicos de se veniales, e. g. genas vellere, & mammillas tangere, solum ex pravo affectu, vel ex prava intentione mortales, hac ratione, quia nonnisi peccata per externam malitiam mortalia reservantur. Actus enim illi non veniales sunt, sed mortales. Quamvis enim D. Thomas q. 154. 2. 2. a. 4. scribat, oscula, & tactus posse quandoque fieri absque peccato; loquitur tamen S. D. de iis actibus inspectis secundam speciem, ut ait ib. in R. ad III. Ad iidem actus peracti cum tali scemina nulla urgente necessitate (quæ in chirurgo esse potest) non secundum speciem, sed in individuo debent attendi; frustra ergo ad laxam illam sententiam tuendam productus est cit. articulus.

Casus Pontifici reservati sunt I. ii, qui extant in Bulla Coenæ edita a Sixto V. an. 1585. His adde quæ ex mandato Clem. VIII. S. Congr. Episc. & Reg. recensuit: Violationem immunitatis ecclesiasticæ in terminis Constit. Gregor. XIV. Violationis clausuræ monialium, ad malum finem. Provocantium, & propugnantium in duello. Injicientium violentas manus in clericum. Simoniacæ realis scienter contractæ, & confidentiæ beneficiæ. Qui excipit confessionem complicitis in peccato turpi contra VI. præceptum excommunicatur ex Constit. Benedicti XIV. an. 1741. quam confirmavit ann. 1745. declarans, solum in mortis articulo sacerdoti licitum esse complicem audire & absolvere, dummodo non adsit alius sacerdos, etiam simplex, qui poenitentem possit absolvere, aut vocari & adesse non possit absque infamia, vel scandalo. In casibus, in quibus adnexa est excommunicatio, qui a culpa ex indulto Apostolicæ sedis absolvitur, censetur etiam ab excommunicatione solutus: at in facultatibus etiam Jubilæi casus Apostolicæ sedi reservati, nisi exprimantur, intelliguntur excepti, ut statuit in laud. Constit. Benedicti XIV. Si alii casus sint occulti, potest

potest episcopus vel per se, vel per vicarium absolvere ex Trid. sess. 14. c. 6. excepta irregularitate orta ex homicidio voluntario.

Nota, ex Bulla Benedict. XIV. quæ incipit, *Apostolica indulta*, si per eam concedatur alicui facultas eligendi sibi confessarium ex approbatis, a quo valeat absolvi a censuris reservatis, opus esse ut idem confessarius sit approbatus ab ordinario loci, ubi excipitur confessio: nec sat esse quamlibet aliam approbationem, licet foret episcopi, qui olim fuerit loci ordinarius: atque hac lege etiam regulares obstringi.

Quæres: Quinam casus sint ab episcopo reservandi? R. Prudenter reservari enormiora crimina, quæ laudabiliter ejus prædecessores reservarunt, nec non illa crimina, quæ plurimum labefaciunt Ecclesiasticam disciplinam. Ex cap. *Inter cunctas* in Extr. Com. de Privil. & ex decreto Clem. VIII. Reservari autem solent furta, sacrilegia, homicidia, divinationes, & invocationes dæmonum, crimen falsariorum in judicio, quævis percussio parentum, incestus graviores, nefandum crimen, abortus procuratio, incendium ex malitia, suffocatio, monialium violatio &c. In his autem, aliisque non posse regulares quemquam episcopo subjectum absolvere constat, tum ex natura potestatis jurisdictionis, de qua supra, tum ex pluribus S. Canonibus, nec non ex Constit. Gregor. XIII. Clement. VIII. Pauli V. Innoc. X. & Alex. VII. a quo proscripta est Propos. 12. *Mendicantes possunt absolvere a casibus episcopis reservatis, non obtenta ad id episcoporum facultate.* Idem docent Soto, Suarez, Alexander, Vanroy &c. Excipe tamen mortis periculum, in quo ex Trident. Sess. 14. cap. 7. omnes sacerdotes absolvere quoslibet pœnitentes, a quibusvis peccatis & censuris: si delit sacerdos jurisdictione pollens, secus si adlit. Ita Rit. R. de Sacr. Pœn.

PROPOSITIO III. Confessarius scientia, ac sagacitate pollere debet.

Prob. I. pars, ex cap. *Qui vult confiteri* de Pœnit. dist. 6. ubi habetur: *Caveat spiritalis iudex, ut non careat munere scientiæ. Oportet enim ut sciat cognoscere quidquid debet judicare. Judiciaria enim potestas hoc postulat, ut quod debet judicare discernat.* Tenere ergo debet, quæ de hoc Sacramento mandarunt literis moralis Theologiæ tractatores; quænam peccata sint de genere suo mortalia, quænam venialia, quæque restitutionem, contractus, censuras, proscriptasque propositiones respiciunt. Quæ item adversus confessarios ad turpia sollicitantes sanxerunt Gregor. XV., & Benedict. XIV. ann. 1741.

Prob. II. pars. Debet enim confessarius, quantum potest, explorare pœnitentium affectiones, in rudibus interrogandis, in danda, vel suspendenda absolutione, & satisfactione injungenda, sed hæc absque solerti sagacitate fieri non possunt; ergo &c.

Indicia autem decem præcipue numerantur, quæ animi pravitatem in pœnitente demonstrant. I. Est omisio examinis conscientiæ. II. Si pœnitens asserat se libenter confiteri peccata, sed ab iis abstinere non posse. III. *Si scelera alia deploret, aliis anhelet,* ex cap. *Pœnitentiam* de Pœn. dist. 3. IV. Si confessionem dividat *ad hypocrisim tendens*, ex cap. *Consideret* ibid. Si nolit deferere negotium, quod nequit sine peccato exerceri. Ex cap. *Falsa*. VI. si odium servet in corde ex cap. *Fratres*. VII. Si rem alienam, aut samam reddere nolit ex distinct. 14. q. 6. cap. *Si res*. VIII. si proximam peccandi occasionem nolit deferere, ex damnata ab Innoc. XI. prop. 61. & 62. IX. cum pœnitentiam agere detrectet, aut de uno tantum crimine illam agit sprecis aliis. X. Si frequenter mutet confessarios, nec velit prudentibus se committere, ex c. 6. luit. S. Caroli p. 2. & ex can. 8. Concilii Rom. S. Gregorii VII.

Quæres: quid prudens confessarius interrogare debeat rudiores? R. I. inquirere debet a Pœnitente quandiu sit ex quo non est confessus? num examen præmiserit? quo dolore detestetur peccata? an sit solu-

solutus, vel conjugatus &c. Vide Toletum de Instr. Sac. l. 3. c. 17. II. An articulos fidei, & præsertim Incarn. mysteria, & præcepta Dei, & Ecclesiæ teneat? III. Quærat numerum ac speciem peccatorum, incipiens a præceptis Dei & Ecclesiæ, tum a vitiis capitalibus ad obligationes cujusque status discurrat per ea, quæ patrare solent parentes, filii, domini, servi, mercatores, artifices &c. IV. Caveat, ne inquirat peccati complicem, nisi ad integritatem confessionis necessario sit revelandus. V. Nec quærat pœnitentium nomen, domicilium, ætatem &c. VI. In iis, quæ spectant ad sextum decalogi præceptum, gerat se cautissime, & ut ait Gerson. *Procedat pedetentim a generalibus, Et quæ nullam videntur culpam includere*, non ea inquirens, quibus possit innocentior ætas apprehendere turpitudinem. VII. Si confessionis initio audiat peccata, quæ nequit absolvere, a reliquis audiendis abtineat. VIII. Vitet sequentes abusus. I. Ne confessionis initio se præbeat nimis austerum, & difficilem. II. Ne audiens graviora crimina pœnitentes perterrefaciat. III. Ne cum fœminis habeat prolixiora colloquia. IV. Ne ægre ferat, aut reprehendat, qui alios adeunt confessarios. V. Ne munusculis se delectari significet.

CAPUT VI.

De tempore suscipiendi Sacramentum pœnitentiæ.

Quæri solet in scholis, an statim post lapsum quis teneatur confiteri? an præcepto annuæ confessionis satisfaciant qui parochio non confitentur, vel sacrilege confitentur? Sit ergo

PROPOSITIO I. Qui in grave scelus prolapsi sunt curare debent, ut quamprimum consiteantur.

Not. Communior opinio est: *Non teneri hominem ad statim confitendum, quamvis periculum sit differre*, ut q. 6. supplem. art. 5. ait S. Thom. ac posse laicum *rationabiliter expectare tempus* Quæ-

dragesimæ, quod est tempus poenitentiaæ, ait in 4. dist. 17. p. 1. a. 2. S. Bonav. Excipiunt tamen mortis periculum, necnon si conscientia dicter confitendum esse, aut ex dilatione oblivioni subjiciatur, si peccet frequentius, aut munus obire teneatur, quod nequeat in peccato exerceri. Alii contra tenent, statim admissio peccato gravi teneri peccatorem illud detestari, præsertim si menti occurrat, prout est offensa Dei, nec differendum confessionis propositum, sed cum primum fieri possit implendum. Ita Alex. Alen. Guillelmus Paris. Maldonatus, Vanroy, Piette &c. Alii denique, quibuscum sentimus, media incedunt via: ajunt enim confessionis præceptum obligare etiam extra vitæ periculum, cum nempe conscientia peccati horrore concutitur, & habetur loci, temporis, ac sacerdotis opportunitas, quæ nisi habeatur, putant saltim eliciendum esse actum contritionis, nec opus esse, ut peccator statim, & quæcitius confiteatur. Ita Victoria, Soto, Canus, Estius, Sylvius &c.

Prob. I. Cum enim ait D. Thom. præceptum confessionis urgere *in mortis periculo*, non intelligit mortis articulum, sed plures casus, unde mors solet accidere, ut in Bello, in mari turbato, in partu sceminaæ; ergo &c. II. Præcepta affirmativa, nondum obligant in extrema necessitate, sed etiam quando eorum actus existimantur rationabiliter necessarii, ut l. 23. c. 7. & 15. dictum est. III. differendam non esse in longum tempus confessionem constat ex momentis secundæ sententiæ, quæ infra proferemus, & suadet lex naturæ, quæ docet, quæcitius ei reconciliari oportere, quem offendimus; ergo &c.

Ob. I. Ex D. Th. *Præcepta affirmativa non obligant ad statim, sed ad tempus determinatum*; ergo &c. II. Baptismus diu, & non mortem usque dilatus fuit ex libri 31. c. 20. ergo & poenitentia. III. Præceptum contritionis non obligat statim ac peccatum admissum est ex Juenin dist. 6. de Sacra

q. 4. art. 6. ergo nec confessio. IV. Ecclesia præcipit tantum, ut semel in anno confiteamur, ergo &c.

R. ad I. ex probatione II. hujus propositionis, tum ex iis, quæ diximus de actibus fidei, spei, & caritatis. Ad II. neg. conf. Baptismus enim differebatur, ut catechumeni instruerentur & dispo-nerentur, & tunc statim conferebatur baptismus. Ad III. neg. ant. Non enim videntur aliorum salutem consulere, qui docent oppositum. Ad IV. neg. conf. Ibi enim mens Ecclesiæ est cohibere quorundam licentiam, qui putabant, posse quemlibet pro lubitu confiteri: statuit autem, ut semel in anno id fiat. quia vix reperitur qui eo intervallo aliquod crimen non admittat.

Ob. II. alterius sententiæ patroni. I. Præceptum contritionis obligat statim post peccatum, ex Eccli. 8. *Ne tardes converti, & ne differas de die in diem*, & ex Aug. c. 76. Ench. *Non dixeris cras convertar &c.* sed idem de confessione dicendum est, si adlit ministri copia; ergo &c. II. Statim debet adhiberi corpori medicina; ergo & anima. III. statim reconciliari debemus proximo; ergo & Deo. IV. Peccatum vel placet, vel displicet: si hoc; ergo illud detestamur, & dolemus: si illud; ergo peccatum peccato addimus. V. regem offensum spernit, qui ab eo veniam non petit; ergo &c.

R. ad I. loca illa suadere quod melius est, quia ex dilatione sæpe evenit corporis & animæ interitus, friget penitentiae studium, & occasio conversionis elabitur. Ad II. retorq. argum. *Non est enim de necessitate salutis*, ait D. Thom. ib. *ut statim medicus quærat, nisi quando necessitas curationis incumbat.* Ad III. & V. R. in ipsa fratrum reconciliatione opportunitatem attendendam esse, licet præstet id fieri quantocius. Ad IV. R. pos-

se mentem averti a peccato, ut ipsum nec placeat, nec displiceat.

PROPOSITIO II. Satisfit Ecclesiæ præcepto annuæ confessionis, si hæc fiat cuique sacerdoti, etiam non parcho.

Est contra Launojum, cui accessere Juenin, Vistasse Van-Espen &c. & prob. I. Nam Joannes XIII. ann. 1321. damnavit hanc propositionem Joannis de Poliaco: *Stante Omnis utriusque sexus editio in Concilio generali Rom. Pontifex non potest facere, quod prochiani non teneantur omnia peccata sua semel in anno proprio sacerdoti confiteri, quem constat esse parochialem curatum.* Item aliam: *Confessi fratribus habentibus licentiam generalem audiendi confessiones tenentur iterum confiteri proprio sacerdoti; ergo &c.*

R. Launojus, eam propositionem proscripam, eo quod assereret, iterum aperienda esse peccata a regularibus soluta, neque Romanum Pontificem a necessitate confitendi proprio parcho eximere posse. Sed contra. Vel enim regulares ea possent jurisdictione, vel non; si hoc, cur non sunt enuntianda parcho peccata ab iis soluta? si illud, cur nequeunt poenitentes absolvere? Deinde, si RR. Pontifices eximere possint ab ea necessitate, cur eorum decretis obstitit Launojus, cum illi toties declaraverint a se fideles exemptos? II. Leo X. idem statuit in Conc. Lateranensi V. anno 1516. Idem decrevere Paulus III. ann. 1549. Paulus IV. ann. 1555. alique apud Alex. Tournely, Boucat &c. Accedit definitio Clem. VIII. quæ contentione fervente inter regulares & parochos Cameracen. & Atrebaten. dioceseos, sancivit: *Distis fratribus ab ordinario approbatis, etiam Paschali, & quovis alio tempore confiteri licite posse, dummodo iidem Christi fideles Eucharistiam ab eorum parcho sumant.* Idem statuit Clemens X. ann. 1670. Nec dici potest ea decreta esse subreptitia, cum extent autographa in Romanis Archivis.

Nec

Nec obstat, ea decreta, non esse in Galliis recepta, siquidem ab aliis Christiani orbis partibus acceptari negare non possunt Galli theologi; cur ergo ab omnibus pari obsequio excipi non possunt? quod si fieri potest, possunt ergo episcopi hanc facultatem regularibus concedere; ergo qui continentur regularibus simpliciter approbatis canonem *omnis utriusque* non violant. Reapse in eo canone *proprii sacerdotis nomine* posse intelligi episcopum, parochum, & quisquis delegata jurisdictione excipit confessiones, affirmat Alensis, D. Thomas, Henricus, & Durandus. Ex recentioribus vero innumeri ab ipso etiam Launojo laudati. Eandem doctrinam amplexi sunt anno 1252. Theologi Parisienses. anno 1450. Guillelmus Gastfortius, ann. 1509. Greg. Geringenus, ann. 1530. Jo. Aurelianen. ann. 1550. Ludovicus Carnotensis, anno 1561. Carolus episcopus Suesionen. anno. 1587. Germanus Aurelianensis, anno 1650. Philippus Gamachæus & Hambertus, anno. 1683. Harleus & Nat. Alex. anno 1737. Tournel. Boucat &c. qui omnes docent, *proprii sacerdotis nomine* Lateranen. Concil. intellexisse Rom. Pontificem, episcopum, ejus vicarium. parochum, & omnes ab episcopo deputatos. vel si parochum intelligunt, docent tamen canonem explicandum salvo jure episcoporum, qui possunt etiam Paschali tempore sacerdotes quoslibet deputare.

Accedit ratio: I. Possumus in Paschate juxta canonem Later. permittente *sacerdote proprio*, idest paracho, ut adversarii contendunt, consisti alieno sacerdote; ergo a fortiori id fieri potest permissu episcopi, qui in parochiis suæ diocesis plenam habet auctoritatem. II. Ille est proprius sacerdos, sine cujus licentia confessarius non potest solvere, sed episcopi a paracho, utpote inferiori, licentiam petere non debent; ergo sunt *proprii sacerdotes*. III. In sententia opposita episcopus esset *proprius sacerdos* tantum confirmationis, & ordinis, sed hoc est absurdum; ergo &c.

Ob.

412 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

Ob. I. *Proprius* sacerdos ex canone Lateranen. ille est, a quo in Paschate recipi debet Eucharistia, sed hæc recipi debet a parochio; ergo &c. II. Lateranen. c. 32. vetat, ne pensiones conferantur de proventibus Ecclesiæ; quæ curam proprii sacerdotis habere debet; sed huic proprius sacerdos est parochus; ergo &c. III. Martinus IV. in Constit. *Ad fructus uberes* præcepit, ut qui fratribus confitebantur suis bresbyteris parochialibus confiteantur semel saltem in anno, ut Concilium statuit. IV. Idem statuit post provinciales plurimas Synodus Mediolan. Facultas Parisien. quæ damnavit asserta Claudii Cusii docentis impleri caput *Omnis utriusque* ab iis, qui fratribus consitentur. V. accedit ratio. Nam privilegia regularium a Trident. revocata sunt. Nec parochi suo jure exui debent, quæis episcopi suam auctoritatem commisere; ergo &c.

R. Mentem Lateranensis Synodi fuisse damnare pullulantem errorem asserentium cuilibet sacerdoti adesse *potestatem clavum*, licet ab episcopo jurisdictio non conferatur. Mandans ergo Concilium, ut quilibet confiteatur omnia peccata proprio sacerdoti, nec confiteatur *alieno*, nisi de licentia *proprii*, declarat, in confessorio necessariam esse potestatem jurisdictionis. Jubens autem, ut ad minus in Pascha communicet unusquisque, cohibet S. Synodus contemptum sacrorum mysteriorum; ergo quoad confessionem proprius sacerdos est ille, qui habet potestatem Jurisdictionis, aut ordinariam, aut delegatam. Neque hinc sequitur, posse impleri extra parœciam præceptum communionis, cum hoc privilegium regularibus non sit concessum, imo statutum sit, ut Eucharistia sumatur a proprio parochio.

Ad I. ergo dist. min. Seclusa episcopi facultate, conc. secus, neg. si enim episcopus permetteret alicui, ut extra parœciam communicaret, is non teneretur accipere communionem a parochio; ergo
a par.

a pari. Ad II. R. neg. min. Nam canon ille æque spectat paræcias ac nobiliores Ecclesias. Ad III. R. a Martino IV. revocatum fuisse privilegium regularium excipiendi confessiones sine approbatione ordinarii. Ad IV. R. ut ad I. Ceterum Cuius propositio, teste Launojo ipso, erat *de regularibus ab episcopo reprobatis*: adeoque jure a Paris. Facultate, imo ab Apostolica Sede proscripta est. Ad V. R. privilegia regularium esse revocata quoad examen, & approbationem episcoporum, ut supra dictum est: nec nostra sententia parochi suo jure expoliantur, nemo enim nostrum præsumit Sacramenta ordinaria jurisdictione ministrare. Verum dum annuunt Pontifices & præsules, asserere jura parochorum regulares invadere, est episcopis injuriosum.

PROPOSITIO III. Non impletur præceptum annuæ confessionis per sacrilegam confessionem. Demonstratur hæc propositio ab Auctore lib. 33. c. 14. Tom. 7. p. 358. Rom. ed.

PROPOSITIO IV. Veteres certis anni temporibus Sacram. confessionem emittebant: ubi de præcepto annuæ confessionis.

Prob. I. ex veteri canone apud Burchard. l. 19. n. 2. ubi legitur: *Presbyteri admonere debet plebem, ut omnis, qui se sentit mortifero peccati vulnere sauciatus, feria 4. ante Quadragesimam, cum humilitate & contritione cordis simpliciter confessus, suscipiat modum poenitentiae.* Alios plures canones profert Menardus. II. ex Concilio Toletano celebrato ann. 1228. Vigoriensi ann. 1240. & Albienti ann. 1254. c. 9. quidam episcopi plebem adigebant, ut confiterentur ter in anno. Alii præter festum Paschale addidere diem nativitatis Christi, Ascensionis, Pentecostes, Assumptionis B. M. V. & omnium Ss. De Nativitate narrat Egbertus in fine dialogi: *A temporibus Vitaliani Papæ (qui sedit ab ann. 657. ad 672.) inolevit in Ecclesia Anglorum consuetudo, ut etiam laici cum conjugibus & familiis*

liis suis ad confessores pervenirent, & se fletibus inundarent, quatenus puriores communionis perceptionem in Natali Domini perciperent; hinc refellitur Dallæus negans majores nostros confessionem Eucharistiæ præmisisse. III. Monachi veteres ante tirocinium confessionem edebant ex Climaco in 4. Scalæ gradu, eaque semel ad minus in hebdomada præscribitur a Constitutionibus Ord. nostri p. 1. c. 8.

IV. De ejus necessitate in mortis articulo alibi dictum est, cujus rei plura profert exempla Mabilon præf. 1. in Sæc. 3. Adde constitutiones Rom. Pontificum Pii V. & Greg. XIII. præcipientium medicis, ut moneant infirmos de confessione facienda. V. Ex Anselmo & Alcuino longum iter confessione confirmare debemus. VI. Ex monitis S. Caroli part. 2. Instr. c. 11. laudabilis est eorum consuetudo, qui semel in vita edere student generalem peccatorum confessionem. Eandem saluberrimam esse ad resarciendas juventutis ignorantias, & plurimos defectus, qui in confessione fiunt a juvenibus, docet S. Thomas de Villan. Conc. in Dom. 4. Quadragesimæ. Plurimas etiam illius utilitates recenset S. Franciscus Salesius in Praxi spirit. inter quas recenset majorem conscientię tranquillitatem, præsertim iis, qui ob nimium pudorem aliquando confessionem emiserint sacrilegam.

CAPUT VII.

De forma absolutionis Sacramentalis.

Not. I. Absolutionis formulam hanc esse: *Ego te absolvo*, ac preces additas ad formę essentiam non spectare, Concilium Florentinum in Instr. Arm. & Tridentinum sess. 14. c. 3. definiunt. De ea tria quæremus, I. ad historiam spectat, II. ad dogma, III. ad moralis Theologiæ Institutiones. Quoad I. quæritur an obtinuerit, & Sacramento idonea sit *forma deprecativa*? Hanc autem in Lati-

na Ecclesia usque ad medietatem sæculi XIII. obtinuisse, & etiamnum in usu esse apud Græcos, adeoque validam esse constanter pronunciant Morinus, Juenin, Du Hamel, Tournely, Vitasse, Gotti, Martene, Vanroy, Piette ab Auctore laudati. Pro forma indicativa, quam superiores Theologi necessariam existimarunt, pugnant Frassen, Henno, Boucat. Mirum proinde est, Emin. Gotti scripsisse tom. 14. p. 335. *Certum omnibus esse, Græcos uti forma deprecative, cum Launojum, ac Morinum refutare studuerint Vincentius Baronius, P. Nicolai, Gonet, Alex. alique Thomistæ cl. Et D. Th. Opusc. 22. scribat: Qui petit aliquid esse solvendum non solvit: miror qua temeritate aliquis asserat, esse solutum, quem habens claves non significat se solvere, sed solum rogat esse solvendum.*

Quoad II. Cum hæretici omnes affirmant, sola fide: *Quæ concipitur ex Evangelio, seu absolutione, & credit propter Christum certo remitti peccata*, ut habet Confessio Augustana art. 12. certa fide tenendum est, absolutionem Sacramentalem esse actum judicalem, non vero nudum ministerium declarandi remissa esse peccata confitenti, ut can. 9. fest. 14. definit Trid. a quo errore quam longe absumt veteres Scholastici, qui aiebant, contritionem vi sua peccatum delere ante sacerdotis absolutionem, hi enim, ut cap. 1. dictum est, non negabant, a sacerdote actum judicalem exerceri, nec aiebant, absolutionem esse nudum declarandi ministerium; sed docebant contritionem delere culpas absolutionis vi. aut voto, vel per eam conferri gratiæ incrementum; frustra ergo opponunt adversarii, *τὸ solvere* interpretari a Scholasticis pro declaratione absolutionis. Quoad III. quæritur, in quo sita sit essentia formæ, qua utuntur Latini? Sit itaque

PROPOSITIO I. Incertum est, an olim vigerit forma

forma deprecative, & aptior est ea, qua utitur Romana Ecclesia.

Prob. I. Nituntur I. adversarii veteribus Pontificalibus, ac libris Liturgicis; sed in his agi videtur de reconciliatione *canonica*, cum plures apud Martene hunc titulum habeant: *De Reconciliatione ser. 5. maj. hebdom.* ergo &c. II. *Forma Sacramentalis* brevis est, definita, nec repetitur, nisi repetita Sacramenti materia; sed hi libri ritum exhibent valde prolixum, psalmis, longisque orationibus constantem, & sæpe repetitum; ergo &c. III. In Pontificali Romano Clementis VIII. & Urbani VIII. auctoritate recognito exhibetur ritus hujus *reconciliationis* sub verbis tantum deprecatoriis, sed ætate horum Pontificum sola forma *indicativa* in usu erat in absolutione Sacramentali; ergo in libris illis continetur tantum modus *reconciliationis canonice*.

IV. In ipso Pontificali Egberti a Martenio laudato habetur: *Absolvimus vos, vel vobis, vice Beati Petri* &c. In Pontificali Anglicano verbis deprecatoriis additur: *Ego immeritus Episcopus hanc absolutionem manu, ore, corde confirmans Dei clementiam imploro, ubi te confirmans vim habet absolutionis indicativæ.* In Ordine Ecclesiæ Aquen. p. 91. legitur: *Absolvimus te vice Beati Petri &c. cuius vicem, quamvis indigni, gerimus.* In pervertita plumbea Cruce hæc absolutionis forma legitur: *Domine te dignetur absolvere F. Elia a cunctis peccatis tuis, & quantum meæ fragilitati permittitur, sis absolutus ante faciem illius: quæ formula imperativa comprehendit actum judicalem, ut indicativa.* V. Fatentur adversarii indicativam formam præscribi a Conc. Londinensi, & Neumacensi, docere D. Thomam ex Parisiensium Theologorum sententiam absolutionem fieri non posse per solam deprecativam orationem, & Fr. Mayronem asserere hanc formam: *Abjovai te Deus*, in Provincia fuisse ab omnibus improbatam, cum a Tridentino & Florentino

non negent probatam *indicativam*; sed hanc nonnisi ex traditione illi acceperunt; ergo &c.

Nituntur II. Patrum & Theologorum auctoritate, nam Tertullianus l. de Pud. c. 19. afferit, veniam dari *per exoratore[m] Patris Christum*. Ambrosius l. 3. de Spiritu sancto ait, quod in remissione peccatorum *homines rogant, divinitas donat*. S. Hieron. in Pl. 28. ait, cessare in nobis flammam libidinis *per orationem sacerdotis*. S. P. l. 15. de Trin. c. 26. ait: a nobis Spiritum sanctum *invocari*, non conferri, & l. 3. de Bapt. ait: *Quid est aliud expiatio sacerdotalis, nisi oratio super hominem?* & serm. 99. arguit Donatistas dicentes: *Ego peccata dimitto*. S. Leo Ep. 136. ait: *Pro delictis sacerdos precator accedit*. Eadem habet in epist. ad Theod. Forojul. Accedunt Theologi, Anonymus Scriptor de Poen. Petrus Cantor, Guillelmus Parisien. Alexander &c. Sed hæc momenta infirma sunt; ergo &c.

Prob. min. Patres enim, ut observat Sylvius, absolutionem vocant supplicationem, quia verba illius a legitimo ministro proferuntur cum intentione conferendi Sacramentum a Christo institutum, & sunt tacita divinæ potentiae invocatio. Nam laudati Patres ajunt etiam Eucharistiam *precibus* consecrari; sicut ergo Tournelyus, Juenin &c. reponunt precibus Eucharistiam consecrari non *formaliter*, sed *concomitanter*, & *dispositive*, quia sine orationibus sancta mysteria non fiunt: ita nos quoque huic argumento reponimus.

Adde, Patres laudatos ibidem refellere hæreticos, qui negabant divinitatem Spiritus sancti, & fidei suæ & probitati vim omnem remissionis tribuebant; recte ergo ajebant: *Isti, homines, rogant, divinitas donat* &c. Alias non sibi constarent, dum iis judicariam tribuunt potestatem. Tandem, cum Patres nollent vulganda esse arcana fidei, & formam Sacramentorum, ex Innoc. ep. ad Decent. negari potest in iis Patrum locis agi de *forma substantiali*, non autem de *precibus supra substratos effusis*.

sis cum impositione manuum. De Theologis ad-
versantibus hæc habet D. Thomas Opusc. 22. Num-
quid eorum opinio præjudicare poterit verbis Domi-
nis: QUODCUMQUE SOLVERITIS? Numquid, si
nunc viverent, præjudicare possent sententiæ magi-
strorum, qui contrarium sentiunt, decernentes abs-
que his verbis: Ego te absolvo, absolutionem non
fieri? Adde, quod cum laudati Scriptores tenerent
hominem reconciliari Deo per contritionem, per
absolutionem autem reconciliari Ecclesiæ, & per
hanc non justificari, sed augeri gratiam, & a debi-
to pœnæ enodari; dum formam deprecatoriam di-
xere, accipi debent de remissione culpæ. Hinc S.
Bonaventura in 4. dist. 18. ait: *In forma absolutio-
nis præmittitur deprecatio, & subjungitur absolu-
tio per modum indicativum, & deprecatio gratiam
impetrat, sed absolutio præsupponit tantum, nun-
quam enim sacerdos absolvet quemquam, nisi esset
absolutus a Deo.*

Nituntur III. etiam Græcorum consuetudine, a
quibus usurpatam etiamnum formam deprecatoriam
probant ex Euchologio Goarii. Sed responderi
posset, ibi haberi formam reconciliationis canonicæ,
non sacramentalis, cum preces illæ iterum sæpius-
que recitentur. Deinde testatur Menardus, Græcos
post eas preces hæc proferre: *Habeo te venia do-
natum.* Tandem in Euchol. Goarii legitur pag. 678.:
Insuper ego absolvo te ab omnibus peccatis tuis &c.
Et infra: *Ego vero condono tibi omnia peccata tua,*
quæ forma Latinæ similis est.

Proferunt IV. testimonium Arcudii l. 4. Concord.
c. 3., sed ibi Arcudius formam deprecativam rejicit,
ex quo forma pœnitentiæ debeat esse judicialis. Ait
2. aliquas preces Euchologii æquivalere formæ la-
tinorum. Profert 3. ex Gabriele Philadelpho hanc
formulam: *Gratia spiritus sancti per meam humili-
tatem habent te venia donatum, & absolutum.* Ad-
dit 4. a Græcis nonnullis adhiberi tantum preces,
sed hos esse degeneres ab institutis majorum. Hæc
Arcu-

Arcudius. Cui addimus ritus Ecclesiæ Græcæ Latine redditos a Phelavio, ubi c. 22. hæc formula habetur: *Ex potestate, quam Christus Apostolis concessit, . . . quamque ego ab Episcopo meo nactus sum, absolveris & criminum purus pronunciaris a Patre, Filio & Spiritu S.*

Proferunt V. Instructionem Clem. VIII. ann. 1595. qua Græci jubentur uti *forma in Concilio Florent. præscripta, & postea illa deprecativa, quam pro forma absolutionis dicere tantum consuevere*: unde inferunt nunquam apud Græcos obtinuisse formam *indicativam*. Sed R. Card. de Lugo, ideo Græcis præscriptam formulam Florentini Conc., quia *deprecativa*, qua utebantur, valida non censebatur, alias novam non indixisset Conc. Deinde non sequitur, ex quo Græci, quos Clem. VIII. instruxit, sola deprecatione uterentur, idem præstitisse Græcos omnes; nam in pluribus Græcis formis habetur sententia judicialis expressa forma *indicativa*. Prob. II. pars. I. Ex quo latinam formam tantum probarint Concilia & Rom. Pontifices. II. Quia ex Tridentino absolutio Sacramentalis est actus judicialis, deprecatio autem est supplicantis officium. III. Sacerdos absolutioni præmittens ea verba: *D. N. J. C. te absolvat*, non absolvit; nam ex Tridentino ad formæ essentiam non spectant; alias frustra adderet; *Ego te absolvo*.

IV. De validitate formæ *indicativæ* nemo dubitat, ut de forma *deprecativa*; ergo in re sacramentaria certa incertis præponi debent. V. Forma *indicativa* aptior est revincendis hæreticis: nam *solvere* non est idem ac *solutum ostendere*, ut notat Estius. VI. in aliis Sacramentis usurpatur forma *indicativa*; ergo a fortiori in penitentia, quæ est actus judicialis. Ex quibus constat. Romanam Ecclesiam præscribere formam absolutionis *indicativam*, & hanc optimam esse, & inviolate servandam. Num vero ab Apostolorum ævo ad hæc tempora

ex deprecatoria evaserit indicativa, non est ita exploratum, ut plures existimant.

PROPOSITIO II. Sacerdos per absolutionis formam non declarat esse remissa a Deo, sed vere peccata dimittit.

Ita Trid. Syn. sess. 14. c. 9. *Si quis dixerit absolutionem Sacramentalem non esse actum judiciale, sed nudum ministerium declarandi remissa esse peccata, anathema sit.* Et prob. I. ex Evangelio. Christus enim dicens Apostolis: *Accipite &c. & Quorum remiseritis &c.* contulit eis potestatem remittendi, & retinendi peccata, sicut PP. tradidere: sed exercere potestatem, & peccata dimittere est aliquid, præter veniæ enunciationem; ergo &c. II. Christus ait ibidem: *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos*, idest cum eadem potestate; sed Christus vere peccata dimisit, dum ait mulieri: *Remittuntur tibi peccata*; ergo &c. III. In solutione Lazari, jussu Christi a discipulis facta, significata est absolutio sacerdotalis, sed Apostoli non pronunciarunt Lazarum esse solutum a Domino, sed ipsi vere solverunt; ergo &c.

IV. Chrysostomus præfert sacerdotes novæ legis Leviticis, quod isti explorabant lepram corporis, illi lepram animæ procul arcent. V. Augustinus, Leo M. &c. ajunt, *claves datas Ecclesiæ, & frustrare Evangelium*, qui putant sola interna resipiscencia deleri culpam: addit, probari in cælis, quod a sacerdotibus judicatur in terra &c. sed hæc falsa essent in adversar. sententia; ergo &c. Vid. c. I. VI. Accedit ratio I. ex forma poenitentiae: dicitur enim: *Absolve te, non Declaro &c.* II. Ex efficacia Sacramentorum, quæ gratiam per se conferunt ex dictis l. 30. III. ex potestate clavium solis sacerdotibus facta, cum declaratio a quovis laico fieri possit. IV. Novatores potestatem clavium ita deprimunt, ut nihil valere asserant apud Deum, sed hoc adversatur Matth. 16. *Tibi dabo claves, . . . quodcumque ligaveris &c.*; ergo &c.

Op,

Op. I. Sacerdos ligans non stringit peccati vinculo, nec damnat, sed tantum declarat; ergo &c.
 II. Peccator a sacerdote solvendus incertus & anceps erit, an sit revera solutus; ergo &c.

R. ad I. neg. ant. Falsum est enim potestatem ligandi esse nudum declarantis officium, nam per absolutionem vere peccata remittuntur, & per negationem absolutionis vere permanet nexus peccatorum. Ubi notat Virvelius Philip. 9. non dixisse Christum: *Quos damnaveritis erunt damnati &c.* sed: *Quorum retinueritis &c.* retentio autem non est damnatio, sed est iudicium, quo peccator pronuntiatur indignus absolutione. Ad II. neg. cons. Non enim admittimus jactatam ab hæreticis fiduciam, firmissimamque justitiæ persuasionem, quam cap. ult. l. 9. refutavimus, licet spem, quæ nititur Christi meritis necessariam existimemus. Deinde, ut ratiocinatur S. P. A. ser. 351. de Poen. *Quis certus est quod Imperator ignoscat? Et tamen maria transmeantur, ut mors evitetur . . . Certiores sunt claves Ecclesiæ, quam corda regum, quibus quodcumque in terra solvitur, etiam in cælo solutum promittitur.*

PROPOSITIO III. Videntur solum verba: *Absolve te ad formæ essentiam spectare.*

Prob. Nam pronomen *ego* in verbo *absolve* continetur, ut de forma baptismi dictum est l. 31. Deest etiam in forma confirmationis. At pronomen *te* vel ei æquivalens ad essentiam spectat, nam eo sublato oratio non est demonstrativa, ex Navarro, Soto, Suarez, de Lugo, Sylvio &c. ergo &c. Censet tamen de Lugo sufficere, si dicatur: *Absolve a peccatis tuis*, cum ea verba æquivalearint istis: *Remitto peccata tua*, quod non probo, cum eadem peccata possint esse alterius complices, nec ea forma significetur, cui peccata dimittantur. Verba autem: *A peccatis tuis*, non sunt essentialia, cum ex præmissa confessione satis constet poenitentem absolvi a culpis, de quibus causa peragitur. Ita cum ju-

dex reum absolvit a culpa *absolute*, satis constat eum absolvere ab ea, cujus postulatus fuerat reus. Merito ergo a Ledesma, Sylvio, & Suarello confutatur Vasquesius oppositum docens. Fallitur etiam Durandus, qui censuit verba: *In nomine &c.* non secus ac in baptismi forma essentialia esse: nam baptismus est quædam fidei professio, pœnitentia autem est judicialis remissio, quæ fideles reconciliantur. Adde traditionem, quæ hoc docet de baptismo, non de pœnitentia.

Nota I. Licet preces formæ præmissæ: *D. N. J. C. te absolvat &c.* ad rium spectent, non ad formæ substantiam, non sunt tamen omittendæ; nisi urgente gravi necessitate. Possunt tamen ex Rituali Roman. omitti: *Miseretur &c.* & *Passio D. N. J. C. &c.* in confessionibus frequentioribus, & brevioribus. II. Cavendum etiam, ne pro lubitu immutentur verba, quæ ipsam formam constituunt: unde merito in caltigatis Ritualibus expuncta sunt a consueta forma: *Abjoivo te a peccatis tuis*, tria illa vocabula: *Contritis, confessis, & oblitis*. III. Cum constet ex iis, quæ diximus l. 30. de intentione ministri, non esse in ipsius potestate suspendere, nullumque reddere Sacramentum, vel ejus effectum, si materiam, formam, & intentionem adhibeat, hinc sequitur, quod sacerdos, dum a pœnitente conditio aliqua impleri debet, puta, si rem ablatam restituat, non debet eam in forma absolutionis exprimere; sed eam tantum præcipere: & si pœnitens veraciter promittat, se obtemperaturum, debet illum absque conditione absolvere, ut docet Card. Toletus. V. Absolutio impendi non debet infantibus ante rationis usum missis a parentibus ut confiteri assuescant, nec iis, in quibus nulla apparent signa contritionis. Nec unquam in eadem confessione absolutio est iteranda.

CAPUT VIII.

De iis, quibus danda est, vel deneganda absolutio.

Absolutionem iis denegandam, qui vincibili ignorantia laborant mysteriorum fidei, aut pravi animi præbent indicia, cap. 3. dictum est. Jam vero ad peculiare quæstiones ex principiis illis generalibus descendentes, sequentia subjicimus.

PROPOSITIO I. Inolita peccandi consuetudine implicati non sunt absolvendi, nisi in mortis periculo.

Prob. I. Ex S. Carolo in tract. de Pœn. §. *Quando absolutio sit differenda*, ait præter eos, qui in otio, luxu, crapula, inhonestis amoribus, turpiloquiis, detractionibus, odiisque versantur, & confessionem differunt ad ultimos Quadragesimæ dies: *Idem faciendum cum iis, qui cum multis annis in peccatis suis perdurant, nulla adhibita opera in emendationem vitæ, in eadem peccata iterum, atque iterum labuntur.* Et S. Franc. Salesius Instr. Confess. c. 6. ait: *Concubinarij, adulteri, ebriosi absolvi non debent, nisi summum faciant propositum non solum peccata sua relinquendi, verum etiam occasiones eorum, quod intellige de iis, qui consuetudinem assumpfere.* Innocentius XI. proscripsit anno 1679. Prop. 60. *Pœnitenti habenti consuetudinem peccandi non est neganda absolutio, dummodo ore proferat se dolere, & proponere emendationem.*

IV. Idem docent PP. Ambrosius in Ps. 118. de veteri vulnere ait: *Aut sectione, aut adhesionem curari*, quod sacerdotibus inculcans ait: *Consideremus ne deteriores faciamus, cujus miseremur injuste.* S. P. A. Tr. 49. in Jo. ait: *Quam difficile surgit, quem mores malæ consuetudinis premit*, Fulg. l. 1. de Remiss. pecc. *Nunquam delinunt gemendo peccatum, qui non desinunt peccare post gemitum.* Consentit Greg. M. Isidorus, alique: imo etiam ethnici Aristoteles, Horatius, Juvenalis, Ovidius, Martialis &c. docentes, consuetudinis vim summam esse, & vim habere naturæ. Hinc sequitur ea, quæ

ex consuetudine fiunt, cum majori fiant propensio-
ne, quasi in naturam cupidine commutata, non pos-
se excusari ex inadvertentia, quæ, cum sit volun-
taria, culpa non vocat: imo majorem habet ex
concupiscentia malitiam. Hinc de ea consuetudine
ait Apostolus: *Secundum duritiam tuam, & im-
pœnitens cor, thesaurizas tibi iram in die iræ*; er-
rant proinde qui putant ex ea posse gravitatem cri-
minis excusari.

PROPOSITIO II. Nec sunt absolvendi, qui nolunt
proxime peccandi occasionem deferere.

Prob. I. ex cit. loco Salelii, necnon ex D. Ca-
rolo, qui subdit: *Nec eos absolvat, qui etiam occa-
siones vitare non proponunt*. Et Innoc. XI. damna-
vit hanc propositionem n. 61. *Potest aliquando ab-
solvī, qui in proxima occasione peccandi versatur,
quam potest, & non vult omittere*, una cum duabus
aliis, in quibus dicitur, licitum esse occasionem quæ-
rere, si adsit causa utilis, & honesta. II. Ambrosius
l. 2. de Pœn. in lapide, quem Christus jussit e Laza-
ri sepulcro amovendum, agnovit peccatorum oc-
casiones & incitamenta. III. Accedit ratio: qui enim
occasionem vitare nolunt, satis ostendunt, se non
habere propositum emendationis, ut hom. 15. ad
Pop. Ant. ostendit Chrysostomus, vide Merbelium,
Vanroy, Pontas, Concina, aliosque apud Auctorem.

Nota. Cum ergo tales peccatores ad confessarium
accedunt, caveat, ne aut nimia illos facilitate (quæ
ex D. Th. de Villan. Conc. f. 6. post Dom. 4. Quadr.
Ecclesiam Domini perdit) solutos dimittat, aut ni-
mia austeritate deterreat: *Valo reus veniam speret*,
ait S. Ambros. l. 1. de Pœn. c. 16. *petat eam lacry-
mis, & cum secundo, & tertio fuerit dilata ejus com-
munio, fletus augeat, teneat pedes brachiis, nec di-
mittat, ut de ipso dicat Dominus: Remissa sunt ei
peccata multa &c.* quæ sane de peccatis occultis
profert S. D. ut advers. Dallæum notant Maurini
tom. 2. p. 413. Non tunt tamen laudandi difficiles
quidam, & asperrimi confessarii, ut enim ait S.
Thom.

Thom. de Villanova loco cit. *Vera caritas onustus peccatoribus non indignatur, sed misereatur potius, non irritatur, non exardescit, non linguæ verbera lapsis sub onere addit, sed infirmitati condolens fratris necessitati succurrit.* Et S. Ambrosius ib. c. 17. exemplo Pauli producto 2. Cor. 2. ait: *Moralis Magister nostræ fragilitatis conscius, vult donari peccatum, vult consolationem adhiberi, ne tristitia pœnitentem tædio longæ dilationis absorbeat; ergo cavenda est nimia facilitas, & nimia austeritas: Ne improbi homines nostram laudent facilitatem, nec vere pœnitentes accusent nostram quasi duram crudelitatem.* Ita Rom. Clerus inter ep. Cypr. 31.

Hinc patet, denegandam absolutionem iis, qui in eadem scelera sæpe prolapsi negligunt adhibere opportuna remedia, & proximas occasiones vitare: *In iis enim aut similibus impedimentis,* ait D. Carolus loc. cit. *confessarius pœnitentem absolvere non debet, nisi prius illam ipsam occasionem prorsus abscindat.* In aliis vero, quæ non per se, sed ex pravo habitu in peccatum inducunt, ut in frequenti fœminarum colloquio, in choreis &c. ei, qui sæpe cadit, absolutio differenda est, usque dum signa emendationis appareant. Secus si adhibeat opportuna remedia, si conetur vitiorum radices evelle, si non ita frequenter cadat ut antea, aut gravitate peccati, quam ignorabat, cognita exhorrescit, dolet, & firmissime pollicetur non ultra peccatum. Humaniter etiam excipiendi, qui sunt in occasione proxima, quam nullo modo amovere possunt. Tandem quoties absolutio differri debet, præscribenda est repetita contritio, & caritatis actuum exercitatio, ut, si forte superveniat repentinus carnis interitus, anima sacerdotum incuria non pereat.

PROPOSITIO III. Nulli, quamvis perditissimo, reconciliationem petenti in mortis articulo neganda est, licet postea loquela & sensu destituatur.

Prob. I. Pars. I. Ex can. 13. Nicænæ Synodi, ubi legitur: *Cuilibet in exitu posito, & postenti sibi com-*

munionis gratiam tribui; episcopus probabiliter ex oblatione dare debebit. Sed si Eucharistia cuilibet peccatori annuente episcopo tribui potest, multo magis concedi debet absolutio, & Sacramentum prorsus necessarium ad salutem; ergo &c. II. Causa 26. q. 6. n. 12. habetur: *Si presbyter pœnitentiam morientibus abnegaverit, reus erit animarum. Vera enim confessio ultimo tempore esse potest* &c. Et Trid. sess. 14. c. 7. ait: *Ne aliquis pœnitentia in Ecclesia Dei custoditum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo mortis, atque ideo omnes sacerdotes quoslibet pœnitentes a quibuscumque peccatis censuris absolvere possunt; ergo &c.*

II. Idem tradidere Romani Pontifices. Nam Celestinus I. in ep. ad episc. Viennen. & Narbonen. ait: *Agnovimus pœnitentiam morientibus denegari. Quibus hoc rogo aliud est, quam morienti mortem addere?* Leo M. in ep. ad Theodor. episc. ait: *His autem, qui in tempore necessitatis prœsidium reconciliationis implorant, nec est deneganda, quia misericordiam Dei nec mensuras possumus ponere, nec tempora denegare.* Clem. V. l. 5. Clem. tit. 9. de Pœn. & remiss. c. 1. damnat abutum denegandi Pœnitentiæ Sacramentum ultimo supplicio afficiendis, ut damnabilem, & statutis canonicis adolendum. Ex quibus constat, sequendam non esse quarundam Ecclesiarum severiorem disciplinam, quam Romana Ecclesia ut Dei misericordiæ contumeliosam improbavit: ut in Notificatione edita anno 1733. pluribus demonstravit Benedictus XIV. III. Accedit ratio: nam pœnitentia necessaria est ad salutem, & urget in vitæ periculo; ergo &c.

Prob. II. pars ex 12. can. Conc. Africani apud Ivonem, ubi legitur: *Ægrotantes, si pro se respondere non possint, & voluntatis eorum testimonium sui dixerint, baptizentur. Similiter & de pœnitentibus agendum.* Idem legitur in Conc. Tolet. XI. c. 12. & q. 6. n. 7. *Subito obmutescens pœnitentiam accipere potest, si voluntatis præteritæ testimonium aliorum habet, aut præsentis in suo nutu.* Idip-

Idipsum extat in excerpto Greg. III. & in cap. *Is qui pœnitentiam*. Et S. Leo ep. cit. ait: *Testimonia circumstantium prodesse debebunt*; pœnitentibus, si ita aliqua agritudine aggravati sunt, ut quod paulo ante poscebant, significare non valeant.

PROPOSITIO IV. De viro probo, repentino morbo correpto, nullo dato pœnitentiæ signo non conveniunt Theologi, quibusdam affirmantibus absolvendum esse, negantibus aliis; absolvendus est ergo sub conditione.

Prob. Huic enim denegandam absolutionem censet, fatente Morino, theologorum *pars magna*: nempe Card. de Lugo, Suarez, Vasquez, Henriquez, Turrianus, Soto, Sylvius, & auctor Theologiæ Petrocœren. Cujus sententiæ præcipuum momentum est, quod in eo casu nulla habeatur *materia sufficiens* ad Sacramentum. Nec diluit hoc argumentum, qui cum Morino ait, Tridentinum actus pœnitentis appellasse *quasi materiam*: nec deesse, qui cum Scoto negent pœnitentis actus esse materiam essentialem hujus Sacramenti, tandem ampliorem esse testificationem vitam præcedentem ægroti irreprehensibiliter traductam, quam testimonium asferentium eum dedisse pœnitentiæ signa; non diluit inquam, licet enim actus pœnitentis dicantur *quasi materia*, necesse est tamen, ut signo aliquo reddantur sensibiles, ut patet in matrimonio, cujus assensum conjuges debent exprimere.

Frustra etiam confugiunt ad Scoti sententiam, quam ut Florent. & Trident. Syn. oppositam rejiciunt, a quibus actus pœnitentis dicuntur *quasi materia*. Nec Scotus negat ad Sacramentum requiri pœnitentis actus, sed eos vocat materiam, *circa quam*, non vero *essentialem*. Tandem vita irreprehensibilis indifferens est, nec ad claves Ecclesiæ ordinata. Nili ergo confet, moribundum eliciisse contritionis actus, & confessarium petiisse, non sufficit ad absolutionem impetrandam. Adde, veteres canones apponere has conditiones. *Si vo-*

luntatis præteritæ testimonium habeat, si qui audierunt ipsius desiderium significant. Nam canon. 2. Tolet. XII. excommunicationi unius anni subijcit sacerdotem, qui non sentienti, neque petenti pœnitentiam dederit, neque manuum indicis, vel aliis significationibus invitatum fuisse probaverit.

Et Concil. Treviren. apud Martene tom. 2. Anecd. p. 271. statuit indiscriminatim, nullum esse absolvendum, nisi sacerdotem petierit, & aliqua signa ostenderit pœnitentiæ: idque præscribit in Rituali Rom. Paulus V. Merito ergo Facultas Parisien. ann. 1665. damnavit propositionem Guimenii: *Infirmus, qui amisit loquelam, vel usum rationis, si bene vivebat, & frequentabat confessionem, & communionem, quamvis non petierit Sacramenta, quia ex insperato talia acciderunt, debet præsupponi contritus: & faciente aliquo confessionem generalem pro eo, sacerdos faciat absolutionem ab omni peccato:* quæ verba de solis viris probis Guimenius protulit, ut notum est, non de omnibus indiscriminatim, ut quidam opinantur.

Nec S. Facultatis judicium præposterum cum Morino dicendum est, nisi velimus eadem censura notare Theologorum partem magnam, quos supra laudavimus. Ex adverso virum probum absolvendum censent, præter Molfesium, Homobonum, & Antonium de Literatis, qui paulo ante soli laudabantur pro hac sententia, postquam prodire Morini commentaria & summa Merbesii, qui eam ampliori argumentorum copia exornarunt, in eam descenderunt viri cl. Gummarus Huigens, Alexander Nat. Genettus, Vanroy, Concina, alique, qui tamen iis, quos supra laudavimus, longe minores sunt numero & ætate, inter quos Merbesius immerito pro se laudat Coninkium, & Suaresium, qui sibi aperte adversantur. Genettus quoque ab aliis distat, nam cum alij in hoc casu adhibendam censeant formam conditionalem, ille constanter id negat. Quis autem in re tam dubia for-

formam sacramentalem absolute proferret? Verum quidquid sit de Theologorum consensu.

Nituntur ipsi I. *Sacerdotali Romano*, ubi apertissime eorum sententia traditur. Neenon c. 21. Statut. Synodi Lemovicen. & absolutioni, quam Clem. VIII. dedit operario ruenti ex alto Vaticani ædificio. Addunt memoriale Bononienſe editum an. 1623. Sed hæc nequeunt cum præcedentis sententiæ momentis comparari. Nam Sacerdotale Romanum non semel fuit emendatum, adeoque *approbatio summorum Pontificum*, quam in titulo gerit, qua de re plurimum Merbelius exultat, convenit sacris ritibus, non adnotationibus Alberti de Castello, qui hunc librum fertur confarcinasse. Quod narrant de Clem. VIII. fabulam esse ex plurium testimonio demonstrat Card. de Lugo. In memoriali Bononienſi. additur: *Si tamen aliquis testetur eum ostendisse confitendi desiderium, & in eo præcipitur tenendum esse, quod tradit Rituale Pauli V.*

Nituntur II. Augustino, qui l. i. de adult. Confugiis c. 26. ait, catechumenos morbo oppressos baptizandos esse: *Quia ipsorum in fide Christiana voluntas jam nota est*, addit satius esse nolenti dare, quam volenti negare, *etiamsi voluntas ejus incerta sit*. Et ita concludit: *Quæ autem baptisimi, eadem reconciliationis est causa, si forte pœnitentem vitæ periculum præoccupaverit*. Sed ex his constat Augustinum loqui de catechumenis, & pœnitentibus, qui consistebant in *substitutione*, & quorum, *si incerta erat voluntas actualis*, nec poterat manifestari, hujus tamen signa præcesserant, cum illi inter catechumenos, illi inter pœnitentes adscripti sunt, alias absolvi possent, quod absurdum est, qui nullo dato pœnitentiæ signo *retinent adulterina consortia*, quos ibi baptizandos afferit Aug. Idem dicendum de catechumeno Æthiope apud Fulgentium in ep. ad Ferrand. *qui sine voce, sine sensu nihil valebat respondere*. Adde illum Æthiopem Symbolum Apo-

Apostolicum pronunciaſſe, & ſubito morbo fuiſſe invaſum, *dum futuro baptiſmati parabatur.*

Nituntur III. ratione: nam ad abſolutionem ſufficiunt nutus, & teſtes, ſed his prævalet laudabilis vita, qua ſit ut vix credibile videatur eum, qui ſæpe, & lubens, & ſanus ſumebat Sacramenta, id etiam non expetere in ſummo vitæ discrimine. Sed hæc ratio ex dictis refellitur. Qua de re ingenuè ſatendum eſt, primam ſententiam argumentorum pondere alteri præferendam; cum tamen ſecunda probetur etiam a vir. cl. nec deſtituatur omnino auctoritate, & ratione, dicimus huic moribundo impendendam abſolutionem conditionatam his verbis: *Si es capax &c.*, quæ a ſæc. XII. probata eſt ab Alex. III. & Clem. VIII. cum pœnitentiæ Sacramentum. præſertim in mortis articulo, ſit maxime neceſſarium.

CAPUT IX.

De quæſtionibus nonnullis ad veterem diſciplinam ſpectantibus.

De veteri Eccleſiæ diſciplina circa abſolutionem lapſis concedendam, non una eſt eruditorum ſententia. Petavius tria diſtinguit tempora: I. ab Apoſtoliſ usque ad ætatem Tertulliani, in quo gravioribus criminibus apoſtaſiæ, homicidio, mœchiæ &c. venia denegabatur: quæ ſeverior diſciplina, quoad mœchiam, fuit relaxata. II. quo nulli pax denegabatur, ſi lapſi, dum ſani erant, pœnitentiam petiſſent, ſecus ſi ad mortem diſtulſſent. III. cum impetrata Eccleſiæ libertate, & priſtinae diſciplinæ ſeveritate remiſſa, lapſis omnibus indifferenter reſiſcentibus conceſſa eſt reconcilia-
tio, & communio. Idem tenet Albaſpinæus, & Lupus, qui tamen ſeveriorem illam diſciplinam, qua mœchis, apoſtatis &c. negabatur abſolutio, poſt tempora Apoſtolorum inductam opinatur. Quoad mœchiam latum ait a Zephirino decretum, ut poſſet remitti. A Cornelio deinde ac Cypriano
datam

datam pacem etiam idololatriis, & homicidis. Idem tradunt Menardus, Martene, Tournely, Vitasie &c.

Afficiendis supplicio denegatam aliquando absolutionem testatur Morinus, qui etiam putat, Romanam, Carthaginen. & omnes Orientales Ecclesias cuilibet crimini veniam indulsisse: idem ostendit expolita dissertatione Eminentiss. Joseph August. Orsi O. P. His prænotatis sit

PROPOSITIO I. Ab Apostolorum tempore usque ad Tertullianum omnibus peccatis venia concessa est.

Prob. I. ex Apostolo, qui 2. Cor. 2. hortatur Ecclesiam Corinthi, ut incestuosum excommunicatum consolentur, ne abundantiori tristitia absorbeatur, eique pacem & communionem donent, ut PP. & interpretes hunc locum exponunt. II. Jo. Apocal. c. 2. Thyatirenos fornicarios ad poenitentiam hortatur, scribens, hæc crimina a Deo sacerdotum ministerio dimitti, ut ostendunt S. Pacianus, & Hieronymus l. 33. c. 3. laudati. III. Narrat etiam Eusebius l. 3. H. E. c. 23. S. Jo. Apostolum consensu equo latronem sequutum, qui cædibus omnes vincebat, eique non solum veniam dedisse, sed ejus dexteram exosculatum fuisse. IV. Mulieres a Marco vitiatas in poenitentiam susceptas cap. I. vidimus ex Irenæo: alia etiam exempla proferunt Morinus, Martenius, Vitasie &c. V. Tertullianus de Poen. c. 7. productis variis gravioribus criminibus Ephesiorum, Thyatirenorum, Sardorum, Pergamenorum, & Laodiceenorum, quos S. Jo. Apostolus in Apoc. objurgat, subdit: *Et tamen omnes ad poenitentiam commonet sub comminationibus. Non comminaretur autem non poenitenti, si non ignosceret poenitenti.* VI. Constat ex Prop. IV. cap. præc. nulli in vitæ exitu negatam pacem, & necessarium viaticum; ergo &c.

PROPOSITIO II. Quidam Tertulliani ævo mœchis absolutionem negabant, sed non ex communi Eccle-

Ecclesiæ consuetudine, quam nec Tertullianus recenset, unde injuria de mendacio accusatur.

Prob. I. pars ex Tertull. l. de Pud. c. 1. ubi vellicans Zephyrini decretum, quo *Pontifex maximus edicit: Ego & mœchiæ, & fornicationis delicta pœnitentia functis dimitto*, clamat: *O editum, cui adscribi non poterit, bonum factum*; illi ergo queis Tertullianus adhæsit, negarunt mœchis reconciliationem. II. Idem testatur S. Cyprianus ep. 52. ad Antonianum dicens: *Quidam de episcopis in provincia nostra dandam pacem mœchis non putaverunt*. Prob. II. pars. Nam Zephyrini decretum *in Ecclesiæ legi, & pronunciari* ait Tertull. ibid. Unde adversariorum sententiam pluribus refellere nititur. Cyprianus etiam ib. asserit in eadem provincia plures extitisse, qui pacem dabant adulteris, imo crudelitatis redarguit eos, qui pœnitentiæ locum contra adulteria clausurunt; ergo &c. Prob. III. pars. Accusatur enim de mendacio Tertullianus, eo quod l. de Pud. c. 12. scribat: *Neque idololatriæ, neque sanguini pacem ab Ecclesiis reddi*. At Ecclesiarum nomine non Catholicas accipit, sed Montanistas, in quorum castris tunc militabat; ergo &c.

PROPOSITIO III. Zephyrini decreto non relaxatus est rigor circa mœchiam, sed repressa est durior disciplina Tertulliani ævo inducta.

Prob. I. Zephyrinus enim, ex ipso Tertulliano, solum edixit: *Ut pœnitentia functis dimitterentur mœchiæ & fornicationis delicta*, sed hæc fuit antiqua Ecclesiæ disciplina ex dictis; ergo &c. II. Non debuit Tertull. in Zephyrino damnare, quod in Africa plures episcopi servabant, qui mœchis pacem dabant, ut ex Cypriano monstratum est; ergo &c. III. Cyprianus, alique putarunt nimis durum mœchis pœnitentibus pacem negare, ergo Zephyrinus relaxavit duritiem aliquorum, non antiquam Ecclesiæ disciplinam. IV. Nil mirum Tertullianum Montanistis addictum Zephyrinum, qui Mon-

Montanum & Proclum damnaverat, ejusque editum Montanistis odiosum lacerasse. Errant proinde Novatores, qui Zephyrinum Donatistis adnumerant, cum ipse Cataphrygas omnes, & ipsum Tertullianum damnaverit, & fuerit apertissimus hostis Montanistarum, qui lapsis pœnitentiam negabant.

PROPOSITIO IV. Recte se gessit Cyprianus lapsis pœnitentibus veniam indulgens, qui nec lapsis, neque *Sacrificatis* negavit in exitu vitæ reconciliationem.

Prob. I. pars. Demonstrat enim S. Cypr. in ep. ad Antonianum ex sacris literis Deum omnibus pœnitentibus veniam polliceri: debere episcopos largam Dei pietatem imitari: obstinationem esse indicere pœnitentiam, & nolle pacem concedere. Addit, a se solis impœnitentibus eam denegari, & iis, quos ad veniam rogandam, *non delicti pœnitentia, sed mortis urgentis admonitio compellit.* Deinde secutus est S. Martyr S. Cornelium, qui Trophimum, & magnum *thurificatorum* numerum redeuntem ad Ecclesiam ad communionem admisit, & Africani Concilii sententiam, in quo statutum fuit, ut *Libellaticis* pax, *Sacrificatis* vero pœnitentia daretur, ut constat ex ep. 54. ad Corn. ergo recte se gessit. Neque putandum est S. Cypr. pristinæ disciplinæ rigorem relaxavisse, tum quia Apostolorum ævo nulli pœnitentium pax negabatur, tum quia Zephyrinum secutus est, suosque antecessores, & exempla Rom. Ecclesiæ; ergo &c.

Prob. II. pars. Constat enim ex cit. ep. ad Anton. S. Cyprianum commendare S. Cornelium, qui Trophimum, ac plurimos apostatas recepit: ostendens non communicare apostatis, qui ipsis periclitantibus succurrit. Discrimen tamen esse inter *Libellaticos* (qui nempe ut se & sua a persecutione subtraherent, etiam *libellis* se sacrificasse, aut *thurificatos* profitebantur) & *Sacrificatos*, qui reapse ad impium sacrificium accesserant. Ac illis qui-

Tom. IV,

E c

dem

dem dandam esse pacem, his vero poenitentiam, & in exitu reconciliationem donandam asseruit. idem statuerant PP. Concilii Afric. ex Cypr. epist. 54. ubi legitur: *Statueramus quidem, ut qui in persecutionis infestatione sacrificiis se illicitis maculassent, agerent diu poenitentiam plenam, & si periculum infirmitatis urgeret, pacem sub ictu mortis acciperent.* Verum excitata iterum persecutione statim lapsis dare pacem decreverunt, ut fideles ad prælium, quod imminabat, instruerentur: ut legitur in ep. 54. ad Antonianum, ubi Cyprianus non sine librata ratione a se factum esse demonstrat, quod *Evangelicum vigorem primum defenderit, postmodum his, qui nefanda sacrificia commiserint, laxandam pacem putaverit*: qua de re nonnihil commotus visus fuerat Antonianus. Non debuit ergo Albaspinæus, & Gothofredus opponere Cypriano severitatem disciplinæ, in qua potius rigorem iusta de causa remittit. Nec obstat Cyprianum pag. 158. circa finem illius Epistolæ scripsisse: *Apostata vero, & desertores, nec si occisi foris fuerint, admitti secundum Apostolum possunt ad Ecclesiæ pacem, quando nec Ecclesiæ tenuerunt unitatem.* Constat enim ex præmissis, hæc dici de iis, qui in schismate Felicissimi separati ab Ecclesiæ unitate trucidabantur, quibus sane nihil profuit martyrium: ut docent Patres, & Cyprianus l. de Unitate Ecclesiæ.

PROPOSITIO V. Cyprianus immerito accusatur de laxata disciplina, pro cuius æquitate strenue pugnavit.

Prob. I. pars. I. Accusatur enim Cyprianus, quod in ep. 55. pag. 184. ait: *Vix plebi persuadeo, imo extorqueo, ut tales patiantur admitti, sed ibi non agit S. Martyr de Sacrificatis, & desertoribus, quos de consilio Coepiscoporum statuerat ad poenitentiam admittere, ut asserit in ep. præc. 54. ad Corn. sed de revertentibus a schismate Felicissimi cum pravitate, & contumacia, ait enim: O si posses, frater carissime, istic interesse, cum pravi isti de schis-*
mate

mate revertuntur, videres quis mihi labor sit persuadere patientiam fratribus nostris, ut animi dolore sopito recipiendis malis consentiam. Namque ut gaudent cum tolerabiles redeunt, ita fremunt, quoties inemendabiles, & superbi sic ad Ecclesiam remeant, ut bona intus ingenia corrumpant. Vix plebi persuadeo &c. Et iustior factus est dolor ex eo, quod unus, atque alius, obnitente plebe, mea facilitate suscepti peiores extiterunt; ergo in recipiendis desertoribus nec facilitate Cyprianus usus est, nec habuit plebem reluctantem, sed tantum in admittendis schismaticis, una aut altera vice faciliorem se fuisse fatetur. Deinde S. Cyprianus admittens desertores secutus est Romanæ Ecclesiæ consuetudinem; ergo &c.

Prob. II. pars. I. enim nonnisi pœnitentia functis absolutionem concessit, excepto mortis articulo, & urgente persecutione, ut protectione corporis Christi muniti alacrius martyrium subirent, ex Ep. 54. ad Cornelium. II. Cum *Libellatici* æquari non deberent *Sacrificatis*, quia etsi conscientia polluti, manus tamen & os ab immolatione, & cibo nefando abstinuerant, censuit Cyprianus *Libellaticis* contritis & flentibus dare pacem, ne ob duritiam in schisma raperentur; *Sacrificatis* vero pœnitentiam, & in gravi morbo etiam pacem: ut part. 2. propos. 4. dictum est. III. Lapsis redeuntibus cum libellis martyrum pro eorum pace supplicantium partem aliquam canonicæ pœnitentiæ relaxabat; noluit tamen pacem largiri, nisi studerent Deum satisfactione placare: quia, inquit, *facilitas veniæ non concedit pacem, sed tollit*. IV. S. Martyr audiens lapsos nonnullos literas martyrum impudenter quærere, ne pœnitentiam subirent, Martyres graviter hostatur Ep. 10. & 14. *Ut solliciti & caute lapsorum delicta ponderarent, & delictorum genera expenderent*. V. In epist. 59. ad Fidum objurgat Therapium Ep. Bullentem, quod *immaturo tempore, antequam*

pœnitentiam plenam egiſſet, Victori cuidam pacem dederit; ergo &c.

PROPOSITIO VI. Quod ſtatuit Cyprianus, ut nempe ſatisfactio abſolutionem præcederet, aliorum praxi probatur; licet de Sacramenti ſubſtantia non ſit.

Prob. I. Ex Romanis Pontificibus. Extat decretum Zephyrini, de quo Propoſ. 2. *Ego, & mœchiæ, & fornicationis delicta pœnitentia ſunctis dimitto.* Et Innocentius I. in ep. ad Decentium can. 7. ait: *Sacerdotis eſt jubere dimitti, cum viderit congruam ſatisfactionem.* S. Leo Ep. ad Theodorum ait, ejuſdem eſſe ſatisfactione purgatos ad communionem Sacr. per januam reconciliationis admittere. Prob. II. ex Patribus, S. Pacianus in ep. ad Sempr. ſcribit, veniam dandam magno pondere, poſt multos gemitus, & poſt totius Eccleſiæ preces. Ambroſius l. 2. de Pœn. c. 9. ait, prius agendam pœnitentiam, deinde tribuendam veniam. Prob. III. Ex praxi Eccleſiæ univerſalis vigente etiam apud Orientales, ſaltem ante ſublata a Neſtario actionem publicæ pœnitentiæ, ut conſtat ex Sozomeno, & ex canone 2. Conc. Toletani, ex Gennadio, ex antiquo Ordine Romano, & ex aliis monumentis apud Nat. Alex. Menardum, Martene &c.

Prob. II. pars ex propoſ. 3. cap. præced. Imo in articulo mortis veniam petentibus imponendam non eſſe laborioſam ſatisfactionem recte monent S. Antoninus, S. Thomas de Villanova & Rituale Romanum. Conſtat etiam ex cit. epiſt. Cypriani, ante exactam pœnitentiam, urgente perſecutione, reconciliatos fuiſſe lapſos, & *Libellaticos*, ne in ſchiſma, aut hæreſim raperentur. Quod probat etiam S. P. l. 3. contra ep. Parm. Aliquando etiam, ut Felici Decimi miniſtro. Victoriæ coniugi, & Lucio, accelerata eſt venia, quod poſt lapſum iterum tentati, & Chriſtum conſeſſi, in exilium ſunt deportati. Humanius etiam actum eſt cum iis, qui ad Eccleſiam redeuntes alios etiam reducere curarunt, ut

Tro-

Trophimus, sed si pœnitentia debuisset necessario absolutionem præcedere, nulli ex his reconciliatio danda fuisset; ergo &c.

Prob. II. Ex censuris latis in oppositam sententiam, quam in Petro Oxomenſi proſcripſit juffu Sixti IV. Alphoſus Carillus Archiep. Tolet. Eundem errorem proſcripſit facultas Pariſienſis, Alexander VIII. & Clem. XI. Prob. III. Exemplis mulieris peccatricis, adulteræ, latronis &c. qui ſtatim omnes poſt converſionem a Chriſto in gratiam recepti ſunt; conſtat ergo pœnitentes olim longa pœnitentia deſtitutos, ad explorandam potius illorum converſionem, quam ad explendum deſinitum, ac neceſſarium tempus abſolutionis. Reapſe in Orientali Eccleſia, poſtquam Neſtarius pœnitentiarium ſubſtulit, continuo pœnitentes a culpis abſolvebantur, & pro ſua conſcientia ad communionem accedebant. Simeon Stylita, qui VI. ſæculo floruit, quendam ſceleſtiſſimum, qui dæmoni ſacrificaverat, comperta vehementi ejus contritione, ſtatim abſolvit apud Bolland. die 24. Maji. Idem probavit VII. ſæculo S. Eligius Noviomen. VIII. ſæculo S. Bonifacius Archiep. Mogunt. ſæculo IX. Jonas Aurelian. alique apud Martene, & Beilelli. Prob. IV. Ratione. Satisfactio enim non ad *eſſentiam*, ſed ad *integritatem* pertinet *Sacramenti*. Dummodo ergo pœnitens illam implere velit, ac promittat, neceſſe non eſt, ut abſolutionem præcedat, ſed ſat eſt, ſi injungatur, & acceptetur. Unde juxta diverſam Eccleſiæ praxim, modo præceſſit, modo abſolutionem ſubſecuta eſt.

PROPOSITIO VII. Plura apud Cyprianum, alioſque leguntur de pace aliquando lapſis deneganda in mortis articulo, ſed ea non evertunt eorum ſententiam, qui docent, abſolutionem eo in caſu nulli eſſe denegandam.

Prob. I. pars. Cypr. enim in ep. 12. ait: *Pœnitentiam non agentes, nec dolorem delictorum ſuorum teſtantes, prohibendos omnino cenſuimus a ſpe com-*

munionis & panis, nec dignus est in morte accipere solatium, qui se non cogitavit esse moriturum. II. Concilium Illiber. an. 305. celebratum can. 1. statuit, eum, qui idolis sacrificavit, nec in finem communionem accipere. Idem statuit can. 2. de Flaminiis, idest sacerdotibus idolorum, qui geminaverunt scelera accedente homicidio, vel mœchia. Et can. 6. de eo, qui veneficio alterum interfecit. Et can. 7. de fidei, si post lapsum mœchiæ accepta pœnitentia denuo fuerit fornicatus. Et can. 8. de foeminis nulla causa denuo nuptis &c.

III. Conc. Arel. an. 314. can. 2. ait: *De his, qui apostatant, nec pœnitentiam agere quærunt, & postea infirmitate correpti petunt communionem, placuit eis non dandam, nisi revaluerint, & fecerint fructus dignos pœnitentiæ.* IV. Innocentius I. in ep. ad Exup. cap. 2. de iis, qui voluptatibus dediti omni vitæ tempore, in extremo pœnitentiam simul, & communionis reconciliationem poscunt, ait: *De his consuetudo prior tenuit, ut concederetur pœnitentia, sed communio negaretur. Nam cum illis temporibus crebræ persecutiones essent, ne communionis facilitas homines de reconciliatione securos non revocaret a lapsu, negata merito communio est, concessa pœnitentia, ne totum penitus negaretur, & duriores remissionem fecit temporis ratio; ergo &c.*

Nec dicas, loca cit. accipienda esse, aut de communione Eucharistica, aut de reconciliatione canonica, per quam restitutum sit jus in societatem, & congregationem fidelium, non vero de absolutione Sacram. I enim hæc dabatur tantum post pœnitentiam peractam, quam statim consequeretur sumptio Eucharistiæ, teste Morino, Albaspinæo &c. II. S. Cyprianus pacem negabat iis, qui in sola infirmitate eam polcebant, eo quod non exhiberent dolorem delictorum suorum, nec delicti pœnitentia, sed mortis admonitione moveantur; sed ubi deest dolor & pœnitentia, tum Eucharistia, tum communicatio neganda est; ergo &c. III. Innocentius I. ait, datam

datam iis *pœnitentiam*, sed negatam *communione*, quam postea *remissionem* appellat; ergo *pœnitentiæ* nomine non *absolutionem*, sed *actionem pœnitentiæ* intelligit, quam si *pœnitentes* expleissent ante mortem, procul dubio *solutionem* impetrassent. Nam a Cypriano, aliisque Patribus *absolutio* nulli post actam *pœnitentiam* ad *differentiam* Novatianorum denegabatur. Licet autem ordinaria lege *absolutio* nonnulli post *pœnitentiam* completam data fuerit; ut præced. Prop. dictum est: aliquando tamen urgente necessitate datam fuisse ante *communione*, & *reconciliationem* canonicam, adeoque duplicem *absolutionem* non esse *commentitiam* sequentibus momentis ostenditur.

I. *Reconciliatio pœnitentium*, cujus forma extat in vet. Ritualibus, unde quidam formam *absolutionis deprecativam* eruere nituntur, non videtur *absolutio Sacram.* ut. 7. prop. 1. dictum est; ergo hæc ab illa est distincta. II. *Canones Illiberitani* supra laudati dum ajunt, *scolestissimis peccatoribus, neque in fine dandam esse communionem*, accipi non possunt de *absolutione sacramentali*, alias Illiberitani Patres fuissent Novatiani, quod dici nequit, cum ex canone 22. constet, lapsis in hæresim ad Ecclesiam redeuntibus *pœnitentiam*, & *communione* concedere, unde Baronius, qui ex can. 37. de cultu Imaginum in ea Synodo plura esse ait, quæ prope attingunt fines Novatiani erroris, ad annum 305. *judicium suum retractavit*; exponendi sunt ergo cum Mendoza Tom. II. Conc. Hispan. de *Communione Eucharistica*, seu de societate fidelium, & *participatione orationum*; ergo &c.

III. Morinus ipse l. 6. c. 24. pluribus demonstrat, apud Græcos ab annis 1200. post *absolutionem peccatorum communionem Eucharisticam* retardari, imposita interim longa *pœnitentia*, eaque completa aliam impendi *absolutionem*; idem ergo dici potest de Ecclesia Occidentali & de illa solemn*i* *reconciliatione* apud Sozomenum l. 7. c. 16. *rejus*

ritus extat in Pontificali Romano p. 3. tit. 3. IV. in cap. *Presbyter si fornicationem* statuitur, ut Sacerdos fornicarius 10. annis pœnitentiæ insistat, & tamen ei permittitur, ut *finito primo anno* & *dimidio corporis Domini particeps fiat*; ergo Sacerdos ille pacem obtinuit, nondum peracto pœnitentiæ cursu, alias non fuisset particeps Eucharistiæ sacramenti.

Idem eruitur ex cap. *De viro nefando* 12. q. 2. Necnon ex Can. 5. 6. & 8. Concilii Ancyran. an. 314. celebrati. Hinc Sylvius colligit, quod, *licet non impenderetur illis pœnitentibus plena, & publica absolutio, qua reciperentur ad oblationem, & conversionem fidelium, dabatur tamen sacramentalis absolutio*, ut possent communicare; qua sententia refellit vir cl. errorem Petri Oxom. ergo &c. Hujus duplicis communionis præsidio facile conciliantur Patrum loca supra laudata. Illi enim negarunt reconciliationem, per quam jus tribuitur in societate fidelium, quo pacis solatio ad terrorem aliorum scelestiores privarunt. Licet enim nemini in ultima necessitate posito negarent quod petunt, nempe sacramentalem absolutionem, jure tamen de eorum salute timebant cum Aug. serm. 393. qui ait: *Agens pœnitentiam ad ultimum & reconciliatus, si securus hinc exit, ego non sum securus.* Vel ergo Cyprianus, Innocentius, alique non loquuntur de absolutione sacramentali, aut de severitate disciplinæ loquuntur, quam cessante persecutione relaxare opus erat; inde ergo non inferitur, hos pœnitentes absolvi non posse.

DISSERTATIO III.

De operis satisfactione in Sacramento pœnitentiæ.

Satisfactionis nomine eam compensationem intelligimus, qua homo pro peccatis commissis Deo aliquid persolvit, sive solutionem pœnæ temporalijs

lis indiētæ a iudice spirituali ad satisfaciendum exercitio bonorum operum injuriæ Deo per peccatum illatæ. Hujus satisfactionis necessitatem, & modum tum ex parte confessarii, tum ex parte pœnitentis hoc loco expendemus: deinde publicæ satisfactionis ritum, tandem varios pœnitentiæ effectus, aut fructus.

CAPUT I.

De Sacramentalis satisfactionis necessitate.

Hanc denegarunt, post Audianos, & Manichæos nonnullos, Lutherus, Melancthon, Kernniti-
tius, Calvinus, Dailæus, qui ex firmissima in Christum fiducia, qua noxam omnem & debitum sibi dimissum putant, eo quod ille cumulate pro omnibus satisfecerit, asseunt, iustificatis per Christum nullam pœnam esse diluendam, nullamque satisfactionem a sacerdote imponendam. Contra quos sit

PROPOSITIO I. Plerumque fit, ut dimissa culpa pœnæ temporales luendæ superint.

Prob. I. ex sacris literis. Adamo enim, ex Sap. 10. & ex l. 12. c. 14. remissum est primæ transgressionis peccatum & tamen in ejus pœnam una cum posteris innumeris ærumnis subiectus fuit: idque non ad exercitium virtutis, sed quia comedit de ligno &c. Exod. 32. v. 14. legitur Dominum, intercedente Moyse, placatum super Israel ob aurei vituli idololatriam. Et tamen ib. v. 34. ait Dominus: *In die ultionis visitabo & hoc peccatum eorum.* Num. 12. Maria, pro qua Moyses Deum deprecatus fuerat, ablegata est *septem diebus extra castra.* Ibid. c. 14. 20. & 24. Populus obmurmurans, cui Dominus testatur se dimisisse culpam, Aaron, & Moyses Deo accepti, excluduntur tamen a terra promissa. Et 2. Reg. 12. David cui ait Dominus: *Transiit peccatum tuum*, filiorum morte punitur; ergo &c.

Prob. II. ex PP. Aug. in Ps. 50.: *Aliquando Deus, cui ignoscit in futuro sæculo, corripit eum de peccato in isto sæculo. Nam ipsi David, cui dictum fuerat,*

dimissum est peccatum tuum, venerunt, quæ minatus erat Deus propter ipsum peccatum. Et tract. 124. in Jo. Cogitur homo tolerare etiam remissis peccatis, productior est enim poena quam culpa, ne parva putaretur culpa, si cum illa finiretur & poena. Eadem habet de Davide l. 22. contra Faustum. Consentit Ambrosius, Fulgentius, Gregorius M. merito ergo ait Trid. sess. 14. c. 8.: *Falsum omnino esse, culpam a Domino numquam remitti, quin universa etiam poena condonetur.*

Prob. III. ratione producta a PP. Trid. Decet enim divinam clementiam, ne ita nobis absque ulla satisfactione peccata dimittantur, ut occasione accepta peccata leviora putantes, veluti injurii Spiritui S., in graviora labamur. Proculdubio enim magnopere a peccato revocant, & quasi freno coercent hæc satisfactorie poenæ, cautioreque, & vigilantiores in futurum poenitentes efficiunt; ergo &c.

Ob. I. In sacris literis duo memorantur suppliciorum genera, primum quod impiis infligitur, de quo David ait: *Domine ne in furore tuo arguas me*, alterum quo Deus exercet amicos juxta illud: *Castigavit me Dominus, & morti non tradidit me.* Sed illud supponit pervicaciam, non remissionem delicti, hoc autem non punitionem importat, sed meritum; ergo &c. II. Ezech. 18. habetur: *Si impius egerit poenitentiam, omnium iniquitatem ejus non recordabor.* Pl. 131.: *Beatus vir, cui non imputavit Dominus peccatum.* Rom. 8.: *Nihil damnationis est iis, qui sunt in Christo Jesu:* sed hæc falsa essent in hac nostra sententia; ergo &c.

III. S. P. A. l. 2. de Pecc. Mer. c. 34. loquens de poenis originalis peccati ait, eas esse *post remissionem certamina, exercitationesque justorum.* Et infra ait: *Ut pietas hominis in illa humilitate exerceretur, atque probaretur.* IV. Chrysostomus hom. 28. exponens illud 1. Corinth. *Si nos dijudicavimus &c.* ait: *Non dixit si castigavimus nos ipsos, sed solum, si vellemus agnoscere peccata, liberaremur ab eo, quod &*

hic

hic & illic est, supplicio. V. Remota causa removetur effectus; ergo culpa remissa remitti debet & poena.

R. ad I. præter illa duo suppliciorum genera dari etiam illa, quæ ferri debent ad demonstrationem debitæ miseræ, & ad vitæ emendationem. Cujus generis sunt ea, quæ supra memoravimus. Hinc S. David etiam dimisso peccato, in cinere & jejunio curabat Deo satisfacere. Et S. Paulinus cecinit: *Si cinerem rex ille Deo dilectus edebat, & sua miscebat pocula cum lacrymis; quid facere heu misero mihi competit?* Ad II. retorq. argum. Ibi enim legitur: *Si impius egerit pœnitentiam, & fecerit judicium, & justitiam &c.* hoc est si punierit admissa, & Deo satisfecerit operibus misericordiæ. R. II. illa verba: *Iniquitatum ejus non recordabor*, designant liberationem a morte æterna, sicut verba: *Vita vivet & non morietur*, significant vitam spiritalem.

In Ps. 31. non imputari dicitur peccatum, quod debito æterno supplicio non punitur. Rom. 8. ostenditur nullum in renatis manere culpæ reatum, aut debitum æternæ damnationis, fomitem vero ad agonem relinqui, nec posse nocere reluctantibus, quod constat ex Trid. sess. 5. & ex August. l. 1. ad Bonif. cap. 10. Vid. l. 6. c. 18. & l. 13. c. 5. Ceterum, si post originale remissum renati hujus vitæ miseriis, & morti corporis subjiciuntur, quanto magis pœnæ exigendæ sunt ab iis, qui semel a peccato liberati, & accepto Spiritus S. dono cum contristare non formidarunt?

Ad III. dist. ant. Sunt *exercitationes justorum* debitæ, conc. indebitæ, neg. Fatemur ergo etiam ea, quæ merito patimur, deservire *ad exercitationem necessariæ patientiæ*, ut ait S. P. A. tr. 124. in Jo. sed dicimus etiam deservire *ad demonstrationem debitæ miseræ*, ut ib. loquitur S. D. Ad IV. R. id unum velle Chrysostomum, pœnas nempe hujus sæculi, magis esse admonitionis & curationis, quam punitionis, quia Deus hic pœnas exigens, ubi supplicium est temporale, vult nos a sempiternis eruere. Ad V.

V. dist. ant. Removetur effectus cum ea necessario connexus, conc., quicumque, neg. Nam deletio originali peccato remanet mors, & miseriae.

PROPOSITIO II. Potest ac debet sacerdos confelsis poenas satisfactorias injungere.

Prob. I. ex sacris literis. Nam 18. Matth. & Jo. 20. non solum *ad solvendum*, sed etiam *ad ligandum* Christus concessit claves Ecclesiae; ergo &c. Ita Trid. PP. Theologi, ac PP. quorum fides ostenditur I. auctoritate S. canonum, nam cap. 3. Concilii Carthaginensis *decernuntur poenitentibus episcopi arbitrio poenitentiae tempora*. In Synod. Laodicensi: *Pro qualitate peccati poenitentiae tempus attribuendum statuitur*. Prob. II. ex PP. Nam Basilii in Reg. brev. ait: *Pro qualitate delicti tempus poenitentiae impendatur*. Hoc sit iudicio eorum qui praesunt. Et ep. ad Amphil. ait: *Mensuram temporis in agenda poenitentia non aperte praefigunt canones, sed magis in arbitrio sacerdotis intelligentis relinquendum statuunt*. S. P. A. Ench. c. 65. ait: *Resse constituuntur ab iis, qui Ecclesiis praesunt, tempora poenitentiae, ut fiat satis etiam Ecclesiae, in qua remittuntur ipsa peccata*. S. Leo Ep. ad Nicetam Aquilej. episcopum: *Tempora poenitentiae constituenda sunt tuo iudicio, prout converforum animos prospexeris esse devotos*.

III. Accedit ratio. *Poenitentia enim, ex Auctore libri de vera & fals. poen. est quaedam vindicta dolentis puniens in se, quod dolet commisisse, at vindictae peccatorum ab iis sunt infligendae, quibus spectat iudicii potestas; ergo &c.* Deinde, *qui satisfactionis viam claudunt, falsam salutem promittunt*, ex Cypr. de Laps. pag. 384. Tandem sacerdos curare debet, ut qui delinquant habeant suae infirmitatis medelam, & novae vitae custodiam, sed haec duo praestari poenis satisfactoriis docet Tridentinum; ergo &c.

Ob. I. Christus paralytico, mulieri peccatrici &c. peccata dimittens nullam poenitentiam imposuit; ergo &c. II. Apostoli solam celsationem a peccatis incul-

inculcant. Nam Ap. ad Ephes. 4. ait: *Qui furabatur, jam non furetur*, ubi Theophyl. ait: *Non dixit Apostolus: puniatur qui furtum committit, sed a malo deficiat. Punire namque est fori judicarii, dehortari a vitiis Christi doctrinæ est.* III. Si sacerdotes solvunt a reatu poenæ, & a debito mortis æternæ, cur non solvunt etiam a debito temporali? IV. Etiam in baptismo remittuntur peccata, sed in eo nulla poena præscribitur; ergo &c.

R. ad I. neg. conf. Christus enim, cum sit Dominus universorum, potest *solus veniam largiri peccatis, quæ in ipsum commissa sunt.* Homo autem, utpote servus, nec remittere, nec donare indulgentia sua potest, quod in Dominum delicto graviore commissum est. Dominus ergo nostra satisfactione placandus est, ut docet S. Cyr. de Lapf. p. 378. R. II. Christum tunc voluisse divinitatem suam ac plenissimam potestatem ostendere, nec confessionem exegisse, ut constaret se scrutari renes & corda: nec satisfactionem quæsisisse, ut planum fieret, suam auctoritatem absolutam esse, non delegatam; sicut ergo exemplo Christi non impugnatur oris confessio, ita nec operis satisfactio. Non enim absolutam, sed ordinatam potestatem dedit Christus.

Ad II. neg. ant. Apostolus enim *tradidit satanæ incestuosum Corinthium in interitum carnis*: verum siue id dæmonis obsessionem significet, ut censent Græci PP. siue anathema, ut alii, siue *castigationem carnis*, ut Ambrosius, aut *pœnam & poenitentiam*, ut Aug. existimat, constat Apostolos in peccata animadvertisse; ergo &c. Ad prob. R. Ap. ibi non excludere poenitentiam, sed adstruere, subdit enim: *Magis autem laboret operando manibus suis, unde tribuat necessitatem patienti.* Ad quæ verba Chrysostomus hom. 14. *Non furati sunt. hoc non est peccatum solvere. Sed quomodo? Laborarunt, & alius impertierunt: sic solverunt peccatum.* Theophylactus etiam statim post cit. verba ait: *Non enim satis est a peccato quiescere, sed contraria via est adjuvanda. Ante opera-*

operabatur malum? jam nunc operetur bonum: verum cum labore, partim ut conterat corpus, partim ut largiores habeat facultates. Vult ergo ibi Theophylactus ad Christi doctrinam non spectare satisfactiones, quæ cum infamia, aut interitu fiunt: quod innuit Græcum *κολάζειν*, quod est *subigere*, *vi reprimere* &c. id enim est *fori externi*, & *magistratum* non Ecclesiæ & sacerdotum. Ad III. R. ut ad I. Ad IV. dist. maj. Remittunt in baptismo peccata per modum remedii, conc., per modum iudicii, neg. Hoc enim fit in Sacramento poenitentiae, ad quam spectat delicti punitio.

PROPOSITIO III. Satisfactiones, nedum ad Ecclesiæ ædificationem, sed etiam ad redimenda peccata, & ad compensandas Deo illatas injurias imponuntur.

Prob. I. Scripturis. Prov. 16. habetur: *Miseri cordia redimitur iniquitas*. Dan. 4. *Peccata tua elemosynis redime*. Matt. 3. *Facite fructum dignum poenitentiae*; ergo &c. Prob. II. ex Ecclesiæ definitionibus. De poen. dist. 1. c. 13. legitur: *Nullus gravius poenæ accipit veniam, nisi qualemcumque, etsi longe minorem solverit poenam*. Et cap. Porro illi, habetur: *Si sui ipsius iudices fiant, & veluti suæ iniquitatis ultores, temporalibus poenis mutabunt æterna supplicia*. Trid. sess. 6. c. 14. ait: *Docendum est satisfactionem per jejunia, eleemosynas &c. non quidem pro poena æterna, quæ vel Sacramento, vel Sacramenti voto una cum culpa remittitur, sed pro poena temporali, quæ non tota semper, ut in baptismo fit, remittitur illis, qui templum Dei violare non sunt veriti*. Hinc merito proscripta est 76. Basil prop. *Satisfactiones laboriosæ justificatorum non valent expiare de condigno poenam temporalem resistentem post culpam condonatam*: ergo &c.

Prob. III. Ex PP. Nam Cypr. de Laps. ait: *Domini nostra satisfactione placantur est*. Ambrosius ad Virg. lapsam: *Grande scelus*, ait, *grande habet necessariam satisfactionem*. Hieronymus in Joel. Qui

Qui peccator est cilicio accingatur, & dormiat in sacco, ut delicias, per quas offenderat Deum, vitæ austeritate compenjet. Et S. P. A. ferm. 351. Non subiicit a malis recedere, nisi etiam de his, quæ facta sunt, satisfiat Deo per pœnitentiæ dolorem, per humilitatis gemitum; ergo &c. Prob. IV. ratione. Pœnitentiæ enim ex dictis non ad solam Ecclesiæ ædificationem, sed ad peccatorum remissionem, & Dei satisfactionem inductæ sunt; ergo &c.

Ob. I. Opera pœnitentiæ, ex productis testimoniis, nedum pœnas temporales avertunt, sed etiam æternas. Sed pro his ex Trid. nulla injungitur satisfactio; ergo nec pro illis est injungenda. II. Ex Rom. 3. *Justificati sumus gratis per gratiam, & redemptionem, quæ est in Christo Jesu*; ergo &c. III. Christus morte sua pro nobis cumulatissime satisfecit, quoad pœnam & culpam; ergo operis satisfactio est Christo injuriosa. IV. Qui putat operibus suis posse injurias Deo illatas compensare sibi gloriam Redemptoris tribuit, & confidit in homine; ergo &c. V. Solius justitiæ Dei est punire peccata; atqui Deus ea punit per terrores incusos, quæ conscientiam exercuciat; ergo &c.

R. ad I. dist. maj. Avertunt eodem modo, neg. diverso modo, conc. Nam opera pœnitentiæ, respectu pœnæ æternæ, habent quandam rationem satisfactionis improprie dictam, in quantum ante susceptionem Sacramenti præparant ad gratiam, eamque promerentur de congruo: & in actu Sacramenti, dum a pœnitente acceptantur, fiunt ejus pars integralis, cujus vi solvitur culpæ reatus. Dum vero fiunt post gratiam remissionis acceptam, habent quidem rationem satisfactionis propriæ, respectu pœnarum temporalium; sed relate ad æternas non sunt satisfactoria, nisi prout per sacerdotalem absolutionem æternæ pœnæ commutantur in temporales. Ad II. neg. conf. Cum enim quidquid boni agimus gratiæ munus sit, gratia vero ex
Chri-

Christi redemptione, recte ait Apostolus: *Nos justificari gratis* &c. Recte etiam Ambrosius l. 2. de Abel: *Crimina bonis operibus, fideique pretio & miseratione redimamus*. Vid. Auctorem c. 5. l. 19.

Ad III. neg. conf. Ut enim ait Trid. *Non ita nostra est satisfactio, quam pro peccatis nostris exsolvimus, ut non sit per Christum Jesum*. Nam qui ex nobis nihil possumus, eo cooperante omnia possumus. Accedit, quod dum satisfaciendo patimur, Christo, qui pro peccatis nostris satisfecit, conformes efficiamur; ergo operis satisfactio, qua mortificati carne Christi vestigia sequimur, non est Christo injuriosa, sed grata. Ad IV. neg. ant. Responsio patet ex dictis. Non enim in homine confidit, sed in Christo, qui tenet, per gratiam ejus meritis comparatam, non propriis viribus, posse placare Deum, & veniam promereri. Hinc Cyprianus, cum protulit illud Jeremiæ: *Maledictus homo, qui spem habet in homine*, ad opera pœnitentiæ, non ad inanem fiduciam lapsos hortabatur, ut dictum est. Ad V. neg. min. Hæretici enim dupliciter errant, I. quia contritionem statuunt in incussis terroribus, II. quia intimationem supplicii, unde terror incutitur, cum pœnitentia & satisfactione confundunt. Vid. Auctorem tom. 7. pag. 51. Rom. editionis.

CAPUT II.

De modo a confessariis servando in satisfactionibus injungendis.

Cum sacerdos ex cap. præcedenti debeat satisfactionem imponere, curare debet ut injuncta opera qualitati criminum viribusque pœnitentium respondeant. Sit itaque

PROPOSITIO I. Male se gereret sacerdos, qui pro gravissimis culpis opera lævissima imposeret, & vicissim.

Prob. I. ex Trid. Synodo sess. 14. c. 8. ubi ait: *Debent sacerdotes quo qualitate criminum, & pœnitent-*

tentium facultate convenientes satisfactiones injungere, ne, si forte indulgentius agant, alienorum peccatorum participes efficiantur. Idem constat ex cap. His, qui diverforum. Ex cap. Pro qualitate, & ex cap. Penitentibus, Prob. II. ex PP. Cyprianus de Laps. pag. 385. ait: Penitentia crimine minor non sit. Putasne Dominum cito posse placari, cujus templum sacrilega contagione violasti? Orare oportet impensius, diem luctu transigere, in cinere & cilicio volutari. *Est.*

Eadem habet Clerus Rom., Ambrosius, Gregorius M., Climacus, & S. Carolus in Inist. Confess., ubi ait: In satisfactionibus, vel penitentis confessarius circumspiciendus esse debet, ne adeo leves illae sint & faciles, ut potestas clavium in contemptum veniat, neque nimis graves & longae, ut vel recusent eas exequi, vel plane non persiciant. Horatius etiam, licet ethnicus: Adsit, ait, Regula peccatis, quae poenas irroget aequas. Proinde confessarius, subdit S. Carolus, canones poenitentiales ad unguem sciatis oportet. Et si enim pro modo antiquo canonum poenitentiam non habet sequi; tamen poenitenti nonnumquam articulos in iis explicatos tractabit, ut sic ad majorem dolorem adducantur, poenitentiamque leviusculam, quam ipsi dedit, alacrius exequantur. Idem docet Concil. Parisiense IV. ann. 829. Cabilonens. ann. 813., Moguntinum, aliaque apud Mercurium, & Alex. Meminerint ergo qui levissimas satisfactiones imponunt, illud Ezech. 13.: *Vae qui construunt pulvisculos sub omni cubito Est.*

Quæres I. An moderata indulgentia nimiae severitati sit præferenda? R. affirmative. Et ratio est I. Quia Sacramentum poenitentiae non est forum iræ vel poenarum, ut ait Trid. sess. 14. c. 8. II. Quia in lege sacrificium, in Evangelio misericordia commendatur, ex cap. Libenter ignosco de Poenit. dist. 1. III. Quia in cap. Alligant habetur: Si erramus modicam poenitentiam imponentes, nonne melius est propter misericordiam rationem reddere, Tom. IV. F f quam

quam propter crudelitatem? IV. Quia S. Thomas de Villan. Conc. f. 6. post dom. Quadr. ait: *Sati-
us judico eum modica poenitentia animas ad pur-
gatorium remittere, quam propter rigorem damna-
tionis periculo exponere; ergo &c.*

Quæres II. Quibus de causis possit sacerdos cum poenitentibus humaniorem se se facilioremque ex-
hibere? R. Ob plures, & I. ob contritionis ve-
hementiam, non falsis indiciis, sed præcedenti-
bus operibus comprobata. Nam ex cap. *Men-
suram*, apud Deum non tam valet mensura tem-
poris, quam doloris. propter quod ipsa tempora
poenitentiae pro fide, & conversatione poenitentium
abbrevianda sunt, & pro negligentia protelandi.
Et cap. de poenitentibus de Consecr. dist. 3.: *Sa-
cerdotis est judicare, ut attendat ad confessionem
poenitentis, & ad fletus corrigentis.* Accedit S.
Thomas q. 14.: *Quanto est major contritio, tan-
to magis diminuit de poena.* II. Ob poenitentis
infirmitatem, cui ea tantum satisfactio debet in-
jungi, quam sacerdos putat infirmum verosimiliter
impleturum, ait S. Antoninus p. 3. tit. 17. c. 20.
In poenitentiali Theodori Cantuarien. Ep. c. 48.
legitur: *Ab infirmis in periculo mortis per presby-
teros pura est inquirenda confessio peccatorum, non
tamen illis imponenda quantitas poenitentiae, sed
amicorum rationibus pondus poenitentiae subleuan-
dum.*

III. Ob conditionem, & qualitatem personarum:
levior enim poena imponenda est, ubi minus est
malitiae, & voluntatis ex cap. *Si quis insaniens.*
Attendi etiam debet ætas, occasio &c. item pati-
entia in ferendis adversis, quæ locum habet satis-
factionis.

PROPOSITIO II. Pro satisfactione imponi debent
opera poenalia, & publicis peccatis publica poeni-
tentia.

Prob. I. pars. I. Scripturæ, ac PP., dum nos ad
Poenitentiam hortantur, memorant jejunia squal-
lorem

lorem vestium, fletus, eleemosynas &c. Dan. 4., Joel 2. Joan. 3. Ita Cyprianus, Ambrosius, & Augustinus supra laudati. Hinc Trid. monet Confessarios: *Ut satisfactio, quam imponunt, sit etiam ad prætorum peccatorum vindictam, & castigationem.* II. Inter hæc opera præcipua sunt ex Trid. sess. 14.: *Eleemosyna, jejunium, oratio, & alia pietatis opera*: quæ tamen omnia ad tria illa reduci possunt, nempe ad jejunium corporis afflictiones, ad orationem opera spiritalia, ad eleemosynam officia misericordiæ. III. Hinc patet, imperite se gerere confessarium, qui homini perditissimo psalmos, rosaria &c. non autem jejunia, cilicia, eleemosynas, vigilias, aliasque corporis afflictiones injungeret. Prob. II. pars. Ex cap. Canonica instituta, ex cap. *Ea vero*, & ex cap. *Id tamen* de Poen. dist. 1. Item ex Trid. sess. 24. de Reform. c. 8. & ex Catechismo Romano part. 2. c. 5. Accedit ratio Aug. c. 65. Enchir. n. 17. ubi ait, satisfaciendum esse etiam Ecclesiæ, nempe emendationis testimonio, ad bonam frugem eos revocando, quos peccator exemplo suo ad malos mores provocavit, ut ait ibid. Tridentinum; ergo &c.

C A P U T III.

De modo a pœnitentibus servando in satisfactione adimplenda.

Pro confessariis monita quædam præmissa sunt, nunc alia pro pœnitentibus subjicimus. Sit itaque

PROPOSITIO I. Debet pœnitens injunctam satisfactionem acceptare, & si levis est, graviores sponte subire.

Prob. I. pars contra Navarrum, Medinam, Armillam &c. I. enim ex Trid. sess. 14. c. 8. debent sacerdotes satisfactionem imponere, quia ipsis claves, non ad solvendum duntaxat, sed & ad ligandum concessæ sunt; sicut ergo absolventes vere peccata dimittunt, ita ligantes vere obligant pœnitentes

ad satisfactionem. Hinc post Trid. id non posse absque temeritate negari ajunt Victoria, Suarez &c. II. Idem docent S. Thomas, & Bonaventura, S. Antoninus, ac S. Raymundus apud Natalem Alexandrum. Prob. III. ex Patribus, & ex Caponum auctoritate, a quibus præcipitur, ut judicio sacerdotum satisfactio imponatur, & non satisfaciētibz denegetur communio ex propositionibus præcedentibus. Prob. IV. ratione. Sacerdos enim judex est; illi ergo parendum est. Deinde satisfactio est sacramenti pars integralis; ergo eam mutilat, qui illam negligit.

Dices: Sacerdos est judex arbitrarius, nullumque extat satisfactionis adimplendæ divinum præceptum; ergo &c. R. Esse quidem in pœnitentium arbitrio hunc, vel illum confessarium adire, at illum, quem adit, verum judicem esse, eique parendum, cum polleat potestate sciendi & ligandi, unde sequitur satisfactionis præceptum, ut supra dictum est.

Prob. II. pars. Ex propos. I. cap. præc. ubi ostendimus, debere satisfactionem respondere criminum qualitati: quod Magister probat ex Matth. 3. *Facite dignos fructus pœnitentiæ.* Alii ex cap. *Falsas*, & *Consideret* de Pœn. dist. 5. n. 6. Hinc S. Petrus Damianus serm. 2. de S. Andrea ait: *Ne tibi blandiaris, si graviter peccanti levior pœnitentia dictatur, cum purgatoriis ignibus perficiendum sit quicquid hic minus feceris.* Addit. S. Thom. Quodlib. 3. q. 13. art. 1. peccatorem dupliciter esse debitorem satisfactionis; uno modo ex injunctiōe Sacerdotis, altero ex peccato commisso. Accedit, quod ignoramus, quo studio, animique affectione satisfactionem impleverimus: hinc monemur, ut æquo animo feramus flagella, & cruciatus hujus vitæ, & indulgentias lucremur, quibus peccatorum pœnæ luuntur; stultissimi ergo putandi sunt, qui satisfactionem differunt ad aliam vitam, & in Purgatorio. Nam præterquam quod præceptum satis-

satisfactionis violant ex Nat. Alex. certe *gravior erit ille ignis, quam quidquid potest homo pati in hac vita*, ut docet S. P. A. in Pl. 37. n. 3.

PROPOSITIO II. Pœnitens non satisfacit quoad meritum, nisi peccati abjiciat affectum; licet satisfacere possit quoad præceptum.

Prob. I. cum Merbelio, Tournelyo, Juenin, Le Droint &c. Nam satisfactio est actus pœnitentiæ necessario conjunctus odio vitæ præteritæ, ac studio placandi Deum; sed hæc stare nequeunt cum affectu peccati; ergo &c. Eum vero, qui peccatum detestatur, quamvis non sit justificatus, posse satisfactionem implere probant laudati Theologi, ex quo antiquitus pœnitentia præcesserit absolutionem, & opus bonum cum auxilio gratiæ ab impio patratum Deo placeat, & saltem *de congruo* ad justificationem disponat. Ex adverso S. Thomas, D. Bonaventura, S. Antoninus, Soto, Ledesma, Lugo, Barbosa &c. docent, neminem in peccato existentem posse Deo satisfacere.

I. enim satisfactio, cum a sola Dei acceptatione pendeat, locum non habet in operibus, quæ fiunt ab inimico Dei. II. Quod in Pœnitentiæ Sacramento pœna æterna in temporalem mutetur, id sit ex Dei reconciliatione, & amicitia; in hac ergo statui debet æquitas satisfactionis. III. Docet Trid. satisfactiones nostras a Christo vim habere, quatenus *in ipso vivimus, meremur, ac satisfacimus*; si ergo in Christo non vivamus, nec per eum mereamur, nulla erit satisfactio. IV. Catech. Roman. part. 2. c. 5. ait: *In satisfactione requiritur, ut qui satisfacit justus sit*. V. Opera in statu peccati facta non habent meritum *de condigno*, ad hoc enim requiritur gratia habitualis, nec *de congruo* ex Suarezio in ordine ad satisfactionem; ergo &c. Conciliantur tamen hæ sententiæ, si præceptum satisfactionis ab ejus merito secernatur. Argumenta prioris sententiæ evincunt præceptum satisfactionis posse in statu peccati

adimpleri, adeo ut in eo statu inunctum opus efficiens, *non incurrat reatum omissionis ex satisfactione neglecta*, nec teneatur conlteri, quod pœnitentiam impleverit in peccato, ut docet D. Thomas, & Soto. Argumenta autem sententiæ oppositæ tantum probant, opéra facta in peccato non habere meritum satisfactionis, & tantum *de congruo* ad justificationem disponere, itaut satisfaciens in statu peccati non sit immunis a pœna temporali, peccatis debita: cum opus illud sit meriti expers, & mortuum, licet sublato obice reviviscat.

Quæres I. An unus pro alio possit satisfactionem implere? R. I. Ex propof. 14. ab Alexandro VII. damnata: *Pœnitentem propria auctoritate non posse sibi substituere alium, qui loco ipsius pœnitentiam adimpleat*; nam satisfactio non solum pro solutione debiti est impendenda, sed etiam ad vindictam peccati; ergo &c. R. II. Satisfactionem ab alio exhibitam non esse ejusdem efficaciz cum ea, quæ fit ab ipso pœnitente. R. III. Ex scripturis, Patribus, ac ratione indubium esse, posse unum pro alio pœnam luere, eique *de congruo* gratiam promereri, idque ex communione sanctorum, per quam constat amicorum Dei meritis sæpe impetratam esse indulgentiam.

Quæres II. An possit pœnitens pro uno peccato satisfacere sine alio? R. cum distinctione. Vel enim quæritur, an qui plura habet peccata lethalia possit pœnitentiam agere de uno, nullam de altero sollicitudinem habens, vel de solis venialibus, & de sola pœna temporali sermo est. Quoad I. R. cum D. Th. q. 14. suppl. art. 1. negative, quia non potest tolli offensa, nisi per *inflationem amicitiz*, quam peccatum tollit. Quoad II. & III. R. affirmative. Venialia enim Dei amicitiam non frangunt, unde potest unum sine alio expiari; diversis vero peccatis diversæ pœnz respondent, unde uni sine alia potest satisfieri. Nam

Eccle-

Ecclesia ipsa plenarias modo, modo limitatas indulgentias concedit, quæ sæpe ex parte tantum delicta relaxantur.

Quæres III. An liceat pœnitenti petere a Confessario commutationem satisfactionis sibi injunctæ. R. I. Esse pravi animi indicium id petere, quando onus impositum nec gravitatem criminis, nec vires pœnitentis excedit. II. Posse confessarium pœnitentiam ab alio injunctam commutare, dummodo etiam illi fiat eorundem peccatorum confessio. Nec obstat proloquium illud: *Par in parem non habet jurisdictionem*. Nam Confessarius non exercet, in casu, jurisdictionem in alterum confessarium habentem parem auctoritatem, sed in pœnitentem sibi subditum.

CAPUT IV.

De publicæ Pœnitentiæ satisfactione.

De hoc argumento copiose tractarunt Morinus, Sirmondus, Petrus, Albaspinæus, Menardus, Martene, a quibus tractatus a se editos locupletarunt Merbæus, Juenin. Tournely. Vitalle, Du-Hamel, Le-Droint, Habert, Gotti, &c. Pœnitentiam autem publicam vocat Du-Cangius in Gloss. t. 3. p. 323. *Quæ pro expiandis criminibus, & delictis publicis imponitur*: eamque iis tantum injunctam putant Sirmondus, Petrus, alique, qui publici aliquis criminis convicti essent. Alii tamen cum Morino, Albaspinæo &c. apud Vitalle docent, etiam oeculta crimina fuisse publicæ pœnitentiæ obnoxia. Itaque priori definitione rejecta publicam pœnitentiam eam dicimus: *Quæ agitur in conspectu populi, & in Ecclesiæ conventu*. Pœnitentes autem ii dicebantur, qui pœnitentiæ stadium percurrerant, qui etiam dicebantur: *In pœnitentiam missi*, vel *In pœnitentiam positi*, ut legitur in veteribus Conciliis.

PROPOSITIO I. Publica pœnitentia ab Apostolicis temporibus obtinuit, licet initio de ea certi canones non extiterint.

Prob. I. Ex epist. D. Pauli, ubi in 1. sæculo profertur exemplum incestuosi Corinthii, in 2. exemplum mulierum, quas Marcus vitiauit: in 3. eorum, quos memorat Tertullianus, & Cyprianus supra cit. II. Ante Montani hæresim circa an. V. d. 157. prudentia sacerdotum, non canonum præscriptionibus pœnitentias fuisse indictas probat Morinus l. 4. de admin. Pœn. c. 1. ex l. 1. Const. Apost. & ex l. 3. Hermæ, seu Pastoris. Hinc patet, mulieres adulteras statim post criminis detestationem, non, ut factum est postea, post annos plurimos, a viris fuisse receptas: unde Tertullianus factus Montanista Hermetem *Naxchorum pastorem* appellat. Idem probat exemplo latronis apud Eusebium, quem S. Jo. Apostolus levi pœnitentia statim reconciliavit Ecclesiæ.

Nec obliat can. 24. Ap. *Laicum seipsum abscondens annis tribus communione privatur*, non enim omnes canones Apostolici parem habent vetustatem, & auctoritatem. Exorta Montanistarum hæresi, qui ex Hieronymo *ad omne pene delictum Ecclesiæ fores* occluserant, & Catholicis nimiam facilitatem exprobrabant, paulo severior invecsa est disciplina: itaut in quibusdam Ecclesiis fornicariis, & *Sacrificatis* vel negaretur omnino, vel in exitu mortis tantum venia daretur, ut suo loco ostendimus. Interim exorto Novatiano schismate circa an. 251. aut 250. Novatiani ac Montanistæ iniquo fœdere juncti, ut falso zelo disciplinæ fideles ad se traherent, in vulgus spargere eceperunt, Ecclesias esse contaminatas, ibique fornicariis, *Sacrificatis* &c. pacem redditam esse. Hinc saluberrime institutum est, ut nec spes lapsis denegaretur contra Novatianam hæresim, & nemo absque certa emendatione reciperetur, ut supra monstratum est, ad eorundem criminationes refellendas.

PROPOSITIO II. Quatuor pœnitentiæ gradus, grassante Novatiana hæresi, sunt instituti, at quando desierint incertum.

Prob.

LIB. XXXIV. DISS. III. CAP. IV. 457

Prob. I. pars ex ep. Canonica S. Gregorii Thaumaturgi, qui interfuit Antiocheno Conc. an. 264. ubi gradus illi, *Fletus* nempe, *Audientia*, *Substrationis*, & *Consistentia* recensentur. Item ex Jo. Raythuni monasterii antistite apud Morinum l. 6. c. 1. n. 3. Eisdem gradus definitos poenitentia laudat can. 4. & 5. Syn. Ancyrana, & can. 25. vacantibus vaticiniis praescribit annos 3. substrationis. Et S. Basilii can. 75. tom. 2. p. 777. scribit, ei qui fororem compresserit, triennio *fiendum esse ante oratorii fores*, alio triennio *accedendum ad audientiam*, ac dandam tribus aliis annis *substrationem*, & anno decimo *subsistendum*; ergo &c.

Prob. II. pars. Quidam enim gradus illos sublatos putant quarto saeculo ob Nectarii factum, sed inde non eruitur pro omnibus publicis peccatoribus poenitentiam fuisse abrogatam, aut Episcopos sibi jus ademisse illam quandoque imponendi, ut alibi dictum est. Reapse Trullana Synodus coacta an. 692. & Abbas Raythuni, qui circa VI. aut VII. saeculum floruit, illa can. 87. hic in schol. S. Jo. Clim. tom. 10. Bibl. PP. pag. 513. hujusmodi gradum expresse meminere. Fallitur ergo Tournelyus, qui putat a Nectarii tempore in Orientalium Ecclesiis cessasse *Fletum*, *Audientiam*, & *Substrationem*, & perseverasse tantummodo *Consistentiam*. Imo *Audientes*, & *Adiacrymantes* memorantur etiam ab alio Climaci scholiaste ad Gradum 12. quem Raderus putat Eliam Cretensem, qui vixit anno 787. In occidentali autem Ecclesia serius gradus hujusmodi coeperunt antiquari. Itaut *Substratio* vix deinceps in epistolis Romanorum Pontificum & decretis Conciliorum commemoretur. Cum enim paucissimi essent Catechumeni, coeperunt omitti preces, & caeremoniae super substratos, & loco poenitentiae canonice impositae sunt peregrinationes, jejunia, eleemosynae &c. Vide Poenitentiale Theodori, Decreta Ivonis, & Burchardi.

PROPOSITIO III. Tempus publicæ poenitentiae ab Episcopis fuit definitum.

Prob. I. Ex can. 10. Conc. Africani, & ex Regulis brev. Basilii; nec non ex ep. S. Leonis ad Nicetam. Ne vero Episcopi in poenis decernendis livore & odio ducerentur, coepiscoporum consilio, & sæpe adstante plebe utebantur, ut S. Cornelius, & Cyprianus ex ep. 14. & 15. præstiterunt. II. Eandem consuetudinem viguisse sequentibus sæculis ostendit Morinus ex can. 2. Conc. Tol. an. 675. ex cap. Hincmari, & Herardi Turonen. ep. Qui ergo publicam poenitentiam subire debebat, sistemat se ante Ecclesiae præfulem coram populo, & clero fer. 4. cinerum, unde in Liturgiis eo die legitur: *Ordo ad dandam poenitentiam.* In Poenitentiali Theodori habetur: *In capite Quadragesimæ omnes, qui publicam suscipiunt poenitentiam, ante fores Ecclesie se repræsentent Episcopo sacco induti, nudis pedibus, vultibus demissis, reos se esse ipso habitu, & vultu protestantes.* Eadem profert de habitu poenitentium Martene ex Tertulliano, Cypriano, Cæsario, qui ajunt poenitentes *in sacco, & cinere inhorrescere, in cilicio & sordibus volutari, & foras ejici.* Quod fiebat iisdem verbis, quibus e Paradiso pulsus est primus homo, idest: *In sudore vultus tui* &c. His addi potest S. Pacianus, Optatus, Ambrosius, & Hieronymus ab Auctore laudati, qui *sacrum, cilicium, & cinerem veterum commemorant.*

Quæres: Quid præstiterint poenitentes in his quatuor poenitentiae gradibus? R. In primo gradu, qui *Fletus* dicitur, *peccatorem stantem fideles, qui ingrediuntur, orare extra portam Oratorii, ut pro se deprecantur*, ut ait Gregor. Thaumaturgus. Quod Albaspinæus verbis Tertull. confirmat de Poen. c. 9. ubi ait, eum *ingemiscere, lacrymari dies noctesque ad Dominum, presbyteris advolvi, caris Dei adgenuculari, omnibus fratribus legationes deprecationis sue injungere.* Et Sozomenus l. 7. H. E. c. 16. ait: *In populo est poenitentium locus, in quo illi stant mæ-*
sti

sti ac veluti lugentes. Vid. ep. 84. Hieron. ad Oceanum, ubi poenitentiam Fabiolæ describit. In hac lugentium statione quidam aliis scelestiores extra tectum commorantes, sub diu, imbris, nivibusque expositi vehementius aliorum commiserationem movebant. De his Ancyranus can. 17. habet: *Eos, qui rationis expertia animalia inierunt, iussit sancta Synodus inter hiemantes orare.* Et Tertullianus de Pud. c. 4. *Libidinum furias ultra jura naturæ, non modo limine, verum omni Ecclesiæ testio submovemus.*

In secundo gradu auditio est intra portam in Narthece: *Ubi oportet eum, qui peccavit, stare proximum catechumenis, & illinc egredi,* ut ait Gregorius supra laudatus. Ex Narthecis vocabulo, quod ante finem V. sæculi usurpatum non inveniunt, supposititiam putant Gregorii epistolam Morinus, & Lupus; germanam tamen, fatente Morino, eam agnovit Balsamon, & Allatius. *Quidquid sit, ait Lupus, res est antiqua.* De loco etiam Narthecis ait Allatius: *Ignorant eruditi, quisnam sit v&sr&ξ, qui eum porticum esse fatentur.* Exploratum videtur, Narthecem fuisse intra Ecclesiæ ambitum: 1. quia in canone, qui Gregorio tribuitur, ponitur intra portam; 2. quia id asserit in Nomocanone Mathæus Blastares; 3. quia extra fores conciones audiri non poterant, ad quas Catechumeni & peccatores admittebantur. Si ergo Narthex dicatur porticus, erat interior porticus æquans totam Ecclesiæ frontem, Allatius autem potius asserit fuisse locum pro fœminis destinatum, seu *Gynæceum*.

III. Gradus erat *Substratio*. Ex Balsamone ita dicitur ab ὑποπίπτειν *decidere, submittere se*, quod in hoc gradu poenitentes post ambonem consisterent. Cum enim *Substrati* fuerint altari proximiores *Audientibus*, necesse est, ut citra ambonem stationem propriam habuerint. Unde Theorianus apud Iupum ait: *In parte ambonis postica stabunt.* Erat ambo locus superior, quem modo *pulpitum* dicimus,

mus, utrimque gradibus instructus, unde episcopus plebem S. concionibus erudiebat. In eo autem loco, qui peculiari nomine *locus poenitentium* appellabatur, prosternebant se, ac subiciebant impositioni manuum episcopi & cleri, ut tali humiliatione pacem reciperent. De *Substratione* loquuntur canones 19. Laodic. II. 11. Tolet. III. 80 Carth. IV. S. P. A. I. 3. de Bapt. c. 16. Lupus, Albaspinæus &c. Vid. c. 1. l. 32. Definitur a Greg. *Substratio est, ut intra portam templi stans cum catechumenis egrediatur.*

IV. Gradus ex canone Greg. *est consistentia, ut cum fidelibus consistent, nec cum catechumenis egrediantur*, in quo poenitentes una cum aliis fidelibus mysteriis adstabant, non tamen de Eucharistia participabant, nec sacrificanda offerebant. De his ajunt veteres canones *orationibus communicare absque oblatione, & absque gratia perfectionis.* Sed cum diu inter ambonem, & presbyterium constitissent, & poenitentiam compleissent, ad Synaxim accedebant. Unde ait canon Gregorianus: *Postremo est participatio Sacramentorum.*

Quæres II. Quid præter Eucharistiæ participationem interdictum esset publice poenitentibus? R. I. Iis vetitum fuisse ad sacros ordines promoveri ex Tolet. I. & III. ex Carth. IV. ex ep. Gelatii, Innocentii I. &c. II. Matrimonium contrahere ex Arelat. II. & Tolet. VI. III. Usam conjugii ex cap. *Poenitentia conjugatis.* Vide Aug. de adult. Conjugiis c. 2. IV. Militare ex c. *Admonere* 33. q. 2. V. Comas nutrire, saccum abjicere, & nitidis vestibus uti. VI. Iubeantur pedestres incedere, mortuos sepelire, & abjectissima quæque ministeria exercere, ex can. 18. Conc. Carth.

PROPOSITIO IV. An poenitentia publica fuerit injuncta occultis peccatis, nec ne, disputatur utrimque: sed Iis componitur, si dicatur eam, licet ab Ecclesia non indictam, sponte aliquos subiisse.

Prob.

Prob.
tum c
nititur
in acti
rari.
cietate
sunt; e
nam po
legis D
Qui tal
peccatu
etiam i
dire uti
multora
recuset
tentia

Niti
c. 99. c
pus not
sum, &
crete in
Et can.
quandi
cum ip
cet Ar
Niti
teste P
sas cri
S. P. A
in sec
tur. H
tiam c
dium,
Ludov
rit, su
culte,
Opp
nin,
Orige

Prob. I. pars. Sirmondus enim, qui publicis tantum criminibus hanc poenitentiam impositam censet, nititur I. auctoritate Augustini, qui c. 65. Ench. ait, in actione poenitentiae reum a *Christi corpore separari*. Atqui in ep. 54. ad Maced. docet eos a societate altaris removeri, *quorum crimina manifesta sunt*; ergo &c. II. S. P. ferm. 351. docens, quænam poenitentia subeunda sit pro illis peccatis, quæ legis Decalogus continet, & de quibus Apostolus ait: *Qui talia agunt regnum Dei non possidebunt*, ait: *Si peccatum ejus, non solum in gravi ejus malo, sed etiam in tanto scandalo est aliorum, atque hoc expedire utilitati Ecclesiæ videatur antistiti, in notitia multorum, vel totius plebis poenitentiam agere non recuset*; ergo solis peccatis scandali publica poenitentia imposita est.

Nititur II. etiam canonum definitionibus, nam c. 99. canonum African. legitur: *Si quando episcopus noverit aliquem sibi publicum crimen esse confessum, & ille neget, & poenitere noluerit. Secrete interdicit ei communionem, donec obtemperet*. Et can. 8. Synodi Vasanensis monetur episcopus, *ut quandiu scelus probare non potest, nihil proferat, sed cum ipso secretis correptionibus elaboret*. Idem docet Arelaten. VI. Cabillonien. II. & Remen. II.

Nititur III. PP. auctoritate. Ambrosius enim, teste Paulino in ejus vita, nulli, nisi Domino causas criminum. quas illi confitebantur, loquebatur. Et S. P. A. ferm. 82. ait: *Nos non prodimus palam, sed in secreto arguimus: ubi contigit malum, ibi moriatur*. Hinc capitula Hincmari ad canonicam poenitentiam compellunt eos tantum, qui publicum homicidium, adulterium, seu perjurium perpetraverint. Et Ludovicus Pius l. 6. c. 96. ait: *Si publice actum fuerit, furtum, publicam agat poenitentiam, si vero occulte, sacerdotum consilio agat*.

Oppositum sentit Morinus, Alex. Petavius, Juenin. Vitasse &c. I. Ex can. 32. Conc. Carthag. ex Origene, Cypriano, Basilio, Innoc. I. & Aug. ex Prop.

Prop. 2. c. 2. diff. 2. II. ex facto Nectarii, unde constat, mulierem, antequam stuprum, quod cum diacono admiserat, aperiret, post secretam confessionalium, poenitentiam publicam subiisse.

III. Ex Ancyran Conc. can. 16. 21. & 22. ubi decernitur publica poenitentia ineuntibus bruta animantia, abortus procurantibus, *Et voluntariis cadibus*; sed hæc occultissima putanda sunt, tum quia etiam flagitiosissimi ea occulte agunt, tum quia legibus imp. capite punita essent, si in vulgus sparsa fuissent; ergo &c. IV. Ex Ambrosio l. 1. de Poen. c. 16. n. 90. ubi ait: *Si quis occulta crimina habens poenitentiam egerit, quomodo ista recipit, si ei communicatio non resunditur? Volo veniam reus speret, petat eam lacrymis, petat populi totius fletibus, Et cum secundo Et tertio fuerit dilata ejus communicatio, fletus augeat Et c.*; ergo &c. V. Accedunt exempla Genibaldi, Laudunen. Episc., & Potamii Bracaren. Episc., qui ob occultissima crimina publicæ poenitentiae addicti sunt.

Prob. II. pars. 1. enim publicam poenitentiam non fuisse illis injunctam, in quibus publicæ poenitentiae actio potuisset occulti alicujus criminis suspicionem inducere, satis innuunt argumenta Sirmondi, & confirmat finis publicæ poenitentiae, nempe satisfactio Ecclesiae exhibenda, & lex sigilli inviolabilis. II. Plures item, etiam spectatae probitatis, publicam poenitentiam subiisse ex Aug. serm. 144. de Temp. aperte colligitur, ait enim: *Aliqui ipsi sibi poenitentiae locum petierunt, aliqui excommunicati a nobis in poenitentiae locum redacti sunt.* Idem confirmatur ex can. 4. Araus. l. 1. & 29. Arel. II., ubi statuitur, clericis publicam poenitentiam petentibus non esse negandam, cum ad eam compelli non possent. Et S. Cæsarius Arel. Episc. hom. 1. ait: *Ille qui poenitentiam publice accepit, poterat secretius agere, sed credo considerans contra tam gravia peccata solum non posse sufficere, ideo adiutorium populi cupit expetere.* Idem evincitur exemplis Fabiolæ, de qua supra,

nde con-
cum dia-
confessio-

& 22. ubi
bruta ani-
tariis ca-
tum quia
n quia le-
gus parla-
de Poen.
na habens
si ei com-
peret, pe-
is, & cum
rio, fletus
empla Ge-
Bracaren.
cæ poeni-

tiam non
penitentia
spicionem
di, & con-
satisfactio
abilis. II.
publicam
de Tem.
sibi poeni-
ati a nobis
confirmatur
statuitur,
s non esse
ssent. Et
e qui poeni-
agere, sed
cata. solum
i cupit ex-
æ, de qua
supra,

LIB. XXXIV. DISS. III. CAP. IV. 463

supra, Wambæ Gothorum regis, & S. Gaudentii
Valerientis episcopi.

III. Constat poenitentiam publicam occultis crimi-
nibus caute admodum; & poenitente non invito,
nec reluctante fuisse impositam, ut evincitur ex
epist. Basilii ad Amphil., ubi præscribitur, mulieres
adulteras non esse publicis poenitentiis, nisi admo-
dum caute, subjiciendas; ne aut viri in adulterii
patrati suspicionem venirent, aut illæ supplicio pu-
nirentur ex can. 9. & can. 34. Non poterat tamen
ex publica poenitentia inferri criminum qualitas,
cum peccatores diversorum criminum rei in eodem
gradu consisterent, multi etiam sponte iis se se ad-
jungerent: cumque Episcopus posset tempus poe-
nitentiæ protrahere, aut coarctare; sicut ergo ex
confessione aliisque operibus poenitentia non recte
inferimus anteaactæ vitæ flagitia, ita nec inferebatur
ex fletibus, ex substationibus, ex lugubri habi-
tu &c.

Quæres: Quænam peccata publicæ poenitentia
subjicerentur. R. Tertull. de Poen. & de Pud. tria
enumerat, idololatriam, fornicationem, & homi-
cidium. Ad hæc referuntur eorum species, ut *Li-
bellaticorum* lapsus, de quo Cypr. malelicia & divi-
nationes ex can. 6. Illib. & 23. Ancy. quæ sub ido-
latria continentur, eidemque poenitentia subji-
ciuntur. Falsum testimonium, abortus & veneficii
præparatio, ex can. 20. Ancy. homicidii poena mul-
tabantur: libidinum turpiss. rei inter mœchos cen-
sebantur, ex can. Basil. 62. & 63. A poenitentia pu-
blica eximuntur, ex can. 4. Syn. Neocæs. qui in
corde suo polluti sunt. Ex Illib. 44. meretrix pa-
gana ad fidem conversa. Ex canone 14. Basil. usu-
rarii lucrum pauperibus dispensantes. Hæretici re-
deuntes ad Ecclesiam sola impositione ex can. 8.
Nic. aliisque recipiebantur. Nyssen. ait, avaritiam
absque poenit. medela fuisse a Patribus prætermis-
sam. S. P. A. scribit comestiones, & ebrietates in
solemnitatibus sanctorum martyrum admittas, licet
sacri-

facrilegas, non tamen *aspere*, nec *duriter* fuisse pun-
 itas. Tandem S. Leo martyr ep. ad Rust. Narb.
 ait: *heri posse Sacramentorum Christi participes,*
qui convivio gentilium, & escis immolatis usi, je-
junis & manus impositione fuerint purgati. Vnde
 Morinum, Alex. Vitasse &c.

PROPOSITIO V. Clerici nec primis Ecclesiæ sæ-
 culis subire tenebantur publicam pœnitentiam.

Prob. contra Morinum, Natal. Alex. Juenin, Vi-
 tasse &c. Et Prob. I. ex can. 2. Carth. V. an. 398.
 ubi statuitur: *Ut si quando presbyteri, vel diaconi*
graviori culpa convicti fuerint, qua eos a ministe-
rio necesse sit removere, non eis manus tamquam pœ-
nitentibus laicis imponatur. Et S. Leo in epist. ad
 Rusticum n. 2. ait: *id alienum esse a consuetudine*
Ecclesiarum. Quod ex Apostolica traditione descen-
 dit; ergo &c. Basilii can. 51. rationem reddens
 hujusce consuetudinis, ait, quia *illis unum supplicium*
decerni debet, quod est a sacris Mysteriis amoveri.
 Hinc can. 10. edito a S. Petro Alex. an. 306. in
 Bibl. Patrum statuitur: *Ut Clerici lapsi ministerio*
suo spoliuntur, & contenti sint laica communione.
 Optatus l. 2. c. Parm. ait nulli clericorum post thur-
 rificationem fuisse manus impositas: redarguens Do-
 natistas, qui eas imponebant clericis lapsis: quod
 etiam reprehendit S. P. l. 1. de Bapt. c. 1.

Ob. I. In Epistolis Cyp. 19. 52. 59. 64. & 68. re-
 censetur pœnitentia Felicis, Trophimi, Victoris,
 Fortunatiani, Basilidis &c. qui erant sacris ordini-
 bus insigniti. II. Eusebius l. 5. H. E. c. ult. refert
 pœnitentiam Natalii, & alterius Episcopi a schis-
 mate Novat. III. Idem prob. ex Optato, qui refert,
 Purpurium in ordinatione Cæciliani dixisse: *Exeat*
nunc, quasi imponatur illi manus in Episcopatu, &
quassetur illi caput de pœnitentia. IV. Item ex Can.
 i. Neocæs. & 18. Illiber. ubi clericis meritis im-
 ponitur pœnitentia; ergo &c. R. ad I. Ex Cyp.
 neque Felicem, neque alios pro fide exules pœni-
 tentiæ subjiciendos: *Eo quod maculam pristinam*
potiore

potiore virtute deleverint, Presbytero autem (si talis erat) eandem cum laicis subeundam poenitentiam non asseruit. Trophimus sic *admissus est, ut laicus communicet*. Ep. 59. memorat plenam poenitentiam, non ejus ritum. Ep. 64. Episteto vetat: *Ne audeat sibi sacerdotium vindicare*. Basilidi etiam & Fortun. interdicat *Episcopatum gerere & Sacerdotium ministrare*.

Ad II. R. Natalem ad Zephirini pedes provolutum omnium commiseratione fuisse ad communionem admissum ex Eusebio ib. De Episcopo autem Novatiano ait S. Corn. ep. ad Fab. *Cui tanquam laico communicavimus*. Ad III R. Quod Purpurius fuit Donatista, Donatistæ autem rebaptizabant, manumque imponebant, ad quam impositionem alludit Purpurius. Ad IV neg. ant. Nam canon Neocæs. præcipit tantum, ut presbyter fornicarius extrudatur, & ad poenitentiam deducatur; idest poenitentiam agat, non autem solemnem. Idem dicendum de can. IIIb. Præcipitur enim ibidem, ut clerici e gradu dejecti cum laicis communicent. Ceterum clericis poenitentiam agendam, publicam etiam ad laicorum ædificationem, probabile existimo, non tamen canonicam & per gradus, sed ergastulo, degradatione, aliisque poenis ab Episcopo statuendis.

Quæres. Quotuplex fuerit manuum impositio in publica poenitentia. R. Cum Sirmondo & Albaspinæo fuisse multiplicem: I. cum lapsi ab Episcopo ad poenitentiam admittebatur, ut constat ex Conc. Agathen. Toletano XI. & ex S. Leone in ep. ad Rust. II. In *Substratione*, & sæpe iterabatur, imo ex Carth. IV. *omni tempore jejunii a sacerdote imponebatur*. III. impositio est, qua poenitentes expleto *substrationis* tempore quartum gradum subibant, quod absque absolutione Sacramentali, & reconciliatione factum non esse Petavius, & Merbelius demonstrant. IV. Impositio fiebat absoluta poenitentia, qua majori reconciliatione accepta poenitentes oblationi & corpori Christi participabant, unde hæc

Tom. IV.

G g

manus

manus impositio appellatur absolute reconciliatio. Hinc can. 78. Conc. Carth. IV. legitur: *Pœnites, qui in infirmitate viaticum Eucharistiæ acceperint, non se credant absolutos sine manus impositione, si supravixerint*, unde inferitur, duplicem fuisse reconciliationem, unam sacramentalem, alteram canonicam & solemnem, non enim sine illa data fuisset Eucharistia.

Quæres II. Quando, a quo, ubi, & quomodo fieret solemnis pœnitentium reconciliatio? R. ad I. in Romana Ecclesia, & in Occidentali factam esse fer. 5. maj. Hebdom. ut constat ex ep. Innoc. I. ad Decen. c. 7. ex can. 47. Cabillonens. II. &c. Ad II. R. A solo Episcopo, & urgente necessitate etiam a presbytero fieri potuisse, ex can. 31. Carth. III. &c. Ad III. R. hanc reconciliationem olim factam in Romana Ecclesia *intra Absidem*, idest intra partem sacre ædis, in qua locatur altare proprio fornice convolutam. Ad IV. R. ex Sozom. l. 7. H. E. c. 16. ejus ritum describi, quæ Pontifex obvius sit pœnitentibus, usque ad Ecclesiæ ostium, eosque apprehensa manu certis precibus reconciliat. Reconciliati vero sordidis vestibus, barba, crinibusque depositis, mundis, nitidisque vestibus induebantur.

Quæres III. An publica pœnitentia posset iterari? R. Negative. Ambrosius enim l. 2. de Pœn. c. 10. ait: *Sicut unum baptisma, ita una pœnitentia, quæ tamen publice agitur*. Et S. P. A. ep. 54. ad Maced. ait: *Locum humillimæ pœnitentiæ semel in Ecclesia concedi*. Hinc tamen non sequitur eos, qui iterum peccabant, privata pœnitentia numquam fuisse reconciliatos, licet enim pœnitentia solemnis non iteraretur: *Ne medicina fieret contemptibilis*, ut ait ibidem S. P. A. incredibile est tamen, lapsos in eadem, vel graviora crimina, post peractam publicam pœnitentiam, ab omni spe veniæ fuisse dejectos.

CAPUT V.

De variis pœnitentiæ effectibus, & præsertim de reviviscentia.

Duodecim S. Bernardinus Sen. recenset, septem S. Thomas de Villan. quinque Scholastici, inter quos præcipuus est meritorum reviviscentia. Ubi nota, aliud esse opus bonum *mortuum*, aliud *mortificatum*: *mortuum* fit ab impio gratia sanctificante exuto, quod tamen, si fiat auxilio gratiæ *moventis*, licet non habitualis, omnino *mortuum* non est, quoniam per novæ vitæ propositum incipit homo vivificari, & credendo, sperando &c. ad justificationem disponitur. Opus mortificatum illud est, quod ab homine justo patratum, jus habet ad gloriam, sed superveniente mortali peccato, ab ea excidit, nec operis fructum consequitur, juxta illud Ezech. 18. *Cum averterit se justus &c.* Et Jo. ep. 2. *Videte, ne perdatis quæ operati estis.* Et Apoc. 3. *Tene quod habes, ut nemo accipiat coronam tuam.* His prænotatis sit.

PROPOSITIO I. Pœnitentia novem fructus producit.

Prob. ex eorum enumeratione I. est *remissio peccati*, & *veniæ impetratio*, ex Is. 1. v. 18. Ezech. 18. Act. 2. & ex Trid. sess. 14. c. 1. II. est *liberatio*, non solum a pœna æterna, sed etiam a temporali, ex c. 10. prop. 1. & 3. : quod patet exemplo Ninivitarum, qui pœnitentiam agentes a patriæ subversione liberati sunt, & *conversione sua mervere indulgentiam*, ut ait Hieron. ad c. 4. Dan. III. est quod per eam *quis efficitur de corpore Ecclesiæ*, non quod omnis peccator sit extra Ecclesiam, nam hoc est hæreticum, sed quia per eam qui sunt ab ea hæresi aut schismate separati possunt ei copulari, & qui in ea erant tamquam membra mortua, vivificantur, & percipiunt fructus uberiores.

IV. est, quod per eam *restituatur homo ad dignitatem deperditam*, ut scribit Greg. M. in ep. ad Secund. lic. 7. Hinc tamen non sequitur eum, qui

ob censuram deperdidit usum Ecclesiasticæ dignitatis, acta pœnitentia posse eam exercere; sed tantum posse cum eo dispensari, juxta can. definitiones ex cap. *Quia sanctitas* de Pœn. dist. i. n. 16. V. Est, quod per eam *redditur conscientiæ pax*, ex Trid. sess. 14. c. 3. VI. est, ut per eam *bona opera per peccatum mortificata iterum reviviscant*, ut infra videbimus. VII. est, ut per eam *restituuntur virtutes omnes per peccatum deperditæ*, ex D. Thoma, aliisque Theol. Ubi nota, habitus fidei, & spei, qui etiam in peccatoribus perseverant, non restitui *absolute*, sed quoad perfectionem, formamque virtutis, virginitatem vero posse, quoad *formale*, seu quoad propositum vitandi venerea, non vero quoad *materiale*, idest quoad carnis integritatem, quæ ex Hieronymo *suscitari non potest post ruinam*. VIII. Pœnitentia habet & ipsa proprium meritum: nam contritio ad justificationem disponit, satisfactio temporalem pœnam avertit, & quoties *digne suscipitur, toties gratia augetur, & gloria*, ex D. Thom. de Villanova. IX. est, ut per eam homo *surgat ad ampliorem firmioremque virtutem*. Ut enim ait S. Maximus Taurinen. *Fidelior factus est Petrus, postquam fidem se perdidisse deslevit.*

PROPOSITIO II. Bona opera peccato mortificata reviviscunt per pœnitentiam.

Prob. I. Lucæ 15. ex parabola de filio prodigo, qui ad patrem reversus annulo, ac priori stola exornatus est, qua significavit Dominus, pœnitentiam agenti gratiarum præcedentium ornamenta restitui. II. ex Ap. ad Gal. 3., ubi eos redarguens ait: *Tanta passi estis, sine causa, si tamen sine causa*: quæ verba PP. exponunt de meritorum reviviscencia, quam sperabat Apostolus, si Galatæ ad Evangelicam veritatem rediissent. III. Hebr. 6. ait Apost. *Non enim injustus Deus, ut obliviscatur operis vestri*: ex quibus caput *Intermittentes*, quod Pauli verbis fabricatum est, de operibus mementis ait: *Hæc, sicut peccando fiunt irrita, ita per*

per poenitentiam reviviscunt. II. Ex Trid. sess. 6. ubi ait, operibus, quæ in Deo sunt facta, a justificato, si in gratia decesserit, vitam æternam suo tempore consequendam, sed hæc opera in Deo sunt facta; ergo &c.

III. Ex PP. nam Chrysostomus in 3. ad Gal. exponens cit. verba ait: *Si volueritis expurgisci, non frustra vocati estis.* Hieron. ib. ait: *Sicut priora sine causa quis dicitur passus dum peccat; sic rursus non perdit ea, si ad antiquum studium revertatur.* Et S. Anselmus ib. *Sine causa passus estis, si in hoc errore perseveretis, non sine causa, si respiscatis.* IV. Accedit ratio. Nam bonis operibus ex Dei promissione debetur merces, nisi quis accedente peccato ea se reddat indignum; ergo sublata culpa ei merces debetur. Hinc S. P. Sermon. 109. de Temp. ait: *Sententia mutata est, non iustitia, quæ integra manet.* Deinde non minus est efficax gratia, quam culpa, sed hæc tollit meritum præcedens; ergo illa rursus instaurat.

Ob. I. Ezech. 18. habetur: *Si averterit se justus a iustitia sua, omnes iustitiæ ejus non recordabuntur; ergo &c.* II. Peccatum mortale caritatem habitalem extinguit; ergo tollit jus ad gloriam, quæ in ea fundatur. III. Nec Adam peccator originalem iustitiam, nec virgo corrupta, nec innocens contaminatus integritatem potuit acquirere: ergo &c. IV. Peccata dimissa per subsequens peccatum non redeunt; ergo nec merita per poenitentiam. R. ad I. dist. ant. Si persistat in iniquitate sua, conc. secus, neg. Subdit enim Ezech. *Si averterit se ab impietate sua, ipse animam suam vivificavit;* ergo recordabuntur iustitiæ, quas fecerat. Ad II. neg. conf. Gratia enim habitualis per poenitentiam recuperatur, & per eam redit jus pristinum.

Ad III. neg. conf. Non est enim eadem ratio de innocentia & virginitate, ac de merito: illa enim irreparabilem jacturam patiuntur, quippe fieri non potest, ut qui peccavit, non peccaverit, & qui

aliquid amisit non amiserit. Hoc tamen non valet de merito, quod bonis operibus transeuntibus perseverat in iusto, & instauratur in poenitente: ad meritum enim requiritur libertas, gratia sanctificans, & divina promissio; recuperata ergo gratia, ac Dei promissione perseverante, meritum redit. Ad IV. neg. conf. & paritatem, de qua in sequenti prop.

PROPOSITIO III. Peccata remissa per sequentem culpam non redeunt, nisi secundum quid.

Not. Certum est actionem transeuntem peccati non redire, & eadem peccata specie posse iterum admitti, atque post culpam remissam remanere temporalem poenam, majorem carnis luttam, animique languorem. Quæritur ergo num idem peccatum redeat, quoad reatum damnationis æternæ, itaut si quis rursus cadat, culpa dimissa ei iterum imputetur? Hoc sensu prob. Prop. I. Ex D. Prosp. qui ad 2. Obj. Gall. ait: *Qui in perditionem cadit, in originali peccato quod remissum est non damnabitur, qui tamen propter postrema crimina morte afficietur*: alias non tolleretur, sed tegeretur originale peccatum, sed tam actuale, quam originale deletur per poenitentiae lavacrum; ergo &c. II. Remissio peccati in eo sita est, ut non ultra imputetur ad damnationem: alias non esset dimissum peccatum, ait Estius, sed dilatum supplicium; ergo redire nequid quoad damnationis reatum.

III. In ea remissione applicatur nobis fructus passionis Christi; ergo solutum est debitum, quod peccando contraximus: sed justus Deus nequit repetere debitum, pro quo pretium solutum est, & acceptatum; ergo &c. IV. Gelasius apud Gratianum dist. 10. de Poen. ait: *Divina clementia dimissa peccata in ultionem ulterius redire non patitur*. V. Inter bona opera per peccatum mortificata, & inter peccata dimissa hoc interest, quod illis ex Dei promissione, & iustitia debetur merces, quæ ideo non confertur, quia obstat culpa: contra

tra vero peccata remissione omnino abolerentur, quia homini infunditur gratia habitualis delens peccati maculam: quare bona opera mortificata dicuntur, peccata vero remissa & deleta. Ex quibus obiectio ultima propositionis præcedentis plane soluta est.

Prob. II. pars. Redire enim peccata dicuntur, *secundum quid*. I. Quia in peccatum relapsus iterum damnationi subicitur. II. Quia Deus novis culpis provocatus novas poenas indigit, quæ remissa culpa luendæ supersunt. III. Quia culpæ remissio eam reddit acerbiori dignam supplicio. IV. Augustinus l. i. de Bapt. c. 12. scribit: *Redire dimissa peccata, ubi fraterna caritas non est, aperte me Dominus docet de illo servo, quem cum invenisset debitorem decem millium talentorum, omnia dimisit; ille autem servum suum, cum miseratus non fuisset, iussit eum Dominus reddere, quæ eum dimiserat*. V. Redeunt denique peccata, quia quædam directe opponuntur remissionis beneficio, ut odium fraternum, apostasia a fide, & Sacramentorum contemptus. Ex his facile omnia obiecta solvantur, quæ probare videntur oppositum.

CAPUT VI.

De aliis Sacramenti poenitentiae ritibus nondum explicatis.

Cum partes omnes hujus Sacramenti percurrere hucusque pro virili studuerimus. superest, ut de congruo, & decenti pro excipiendis confessionibus loco, tempore, ac habitu pauca dicamus.

PROPOSITIO. Confessiones, præsertim mulierum, audiendæ sunt in loco patenti, non ante solis ortum, nec post ejus occasum, & habitu sacerdotali quique proprio.

Prob. I. pars. Ex c. 8. Concilii Colonien. anno 1280. celebrati, ubi legitur: *In locis obscuris confessiones non audiant, nec extra Ecclesiam, nisi in magna necessitate, vel infirmitate*. Idem statuit

Narbonen. Mediolanen. Rituale Rom. Sacramentale Ambr. &c. Quæ etiam præscribunt, in Ecclesiis. non in sacratio, audiendas esse confessiones laicorum, quod locus iste non plebi, sed sacerdoti sit destinatus. *Confessionaria* autem, ex Aquensi Concilio, habere debent *laminam minutis foraminibus instructam*, & a parte Confessarii *velum nigri coloris*, appensas interius tabellas casuum reservatorum, & exterius SS. Crucifixi imaginem.

Prob. II. pars ex Synodo Mediolanen. pag. 262. ubi legitur: *Sacerdotes, nisi ex causa necessaria, ante solis ortum, vel post ejus occasum, confitentes non audiant.* Eadem habet Sacramentale Ambros. pag. 90. Prob. III. pars. Ex D. Francisco Salesio, qui in Instr. Confess. c. 2. præscribit sacerdotibus *togam & superpelliceum, stolam in collo, & pileum in capite.* Idem statuit Rituale Rom. in quo additur: *Prout tempus, vel locorum fert consuetudo.* Nam regulares Romæ stola tantum utuntur. Confessarii sedere debent, ut postulat judicis ministerium: at pœnitentes, licet olim humi sederent, nunc tamen in Ecclesia Latina genuflectunt. Viri arma aut baculum, ex Ordine Rom. deferre non debent. Mulieres, ex Instr. S. Caroli, non utantur lascivo capillorum, aut vestium ornatu. Fucatas autem mulieres non audiendas docet ibid. S. Carolus, aliique. Finem huic libro cum Aug. faciam: *Quibus parum aut nimium est, mihi ignoscant: quibus autem satis est, Domino mecum gratias agant.*

APPENDIX LIBRI XXXIV.

In quo peculiaris Ecclesiæ Orientalis disciplina in administratione Sacramenti Pœnitentiæ describitur.

Quamvis accurata, ac distincta peccatorum omnium confessio ad aures sacerdotis secreto facienda

da per pœnitentes, non secus ac pœnitentiæ canonicæ impositio, & absolutio sacramentalis, postquam etiam sublata est publica pœnitentia, semper viguerit, & vigeat adhuc apud plerosque Orientales; hæc tamen confessio, non flexis genibus, aut nudo capite ab illis pœnitentibus fieri solet ad pedes sacerdotis, ut sit apud nos, sed operto capite & sedendo, ut Allatius, Goarius, alique testantur. Qui sane ritus, ut olim obtinuit apud Latinos, ex Ordine Romano, Alcuino, aliisque Ritualibus libris apud Martene, ita etiamnum servatur apud Æthiopes, teste Jo. Bottero in ep. ad Cardinalem Carasam. Verum ea praxi, tantum abest ut penes Orientales aliquid reverentiæ, aut debitæ submillionis erga hoc sacramentum detractum fuerit, quin potius observat Morinus, postquam etiam prius ille pœnarum rigor remissus est, hæc duo tamen ex veteris disciplinæ rigore penes illos intacta inviolataque remansisse, humilitatem nem-

pe, qua pœnitens, quantavis dignitate polleret, ad sacerdotem accedere tenebatur & morem laudabilem, quo pœnitentes ob quædam crimina & inquinamenta, etiam naturalia, in foro tantum conscientia cogebantur e Templo secedere, atque in Narthece subsistere tempore Sacrificii Missæ, cum aliis interesse concessum esset divinis officiis.

Porro pœnitentiæ canonicæ rigorem emollevit Jo. Jejunator, qui ea de re nimia indulgentiæ circa finem XI. sæculi fuit accusatus a Concilio Constantinopolitano, atque ab Harmenopulo, qui eodem sæculo floruit, aut paulo post. Unde Leo Allatius l. 3. Concord. c. 9. ait: *Pœnæ pœnitentibus impositæ mitiores multo nunc sunt, quam erant antea. A Joanne enim Nesteta antiquus ille pœnarum rigor remissus est, licet id alii inter eas non probent.* Et Goarius pag. 697. sic Græcorum disciplinam describit: *Patres spirituales sedentes pœnitentes pro exomologesi audiunt. Si leves, & venia dignas culpas*

culpas deprehenderint, nullam adhibent solutionem; sed de pio quodam opere exercendo monitum amice reddunt: si lethifera crimina detegunt, illa in Nomocanone juxta se posito examinant, censuraeque districtioni, prout legunt, cuncta subjiciunt, & tandem poenitenti bene precantur... Peccata tandem cuncta ad canonum rigorem examinata poenis in eis perlectis castigant & emendant. Propterea poenitentiam impositam, ut canonibus praescriptam solent ipsi naves vocitare. Et post pauca: Publica poenitentia nulli licet amplius imponatur, aliquos tamen confessione expiatis a sacra communione per annum, vel plures quandoque arcent. Hi non ita plane reconciliati privationem Eucharistiae panis Eulogici, communionis vires suppletis, sumptione solantur, & sanguinis Domini sumendi loco, aquam in Teophaniis benedictam, diacono eam porrigente, communionis diebus sumpta cum religione hauriunt: & tandem oratione super eos recitata ex

integro Ecclesiae reconciliantur.

Hujus canonicæ poenitentiae meminere etiam Nicephorus Carthophylax, Simeon Thesalonicensis, Gabriel Philadelphienus, Germanus Amathuntinus, Neophytus Rodinus Cyprius, Hieremias Patriarcha Constantinopolitanus, necnon Dionysius Barsalibi, Michael Patriarcha Antiochenus, alique Syri, & Cophtici scriptores, eamque summo opere commendarunt.

Ubi vero disciplina ista hæc fuerit immutata, ac nos obtinuerit, ut pro lubitu Confessarii poenitentiae imponantur, ut fit apud Latinos, non tenentur sacerdotes juxta canones illos poenitentias imponere; ad id tamen tenentur, ubi viget canonum observantia. Sic enim exercere debent acceptam ab episcopis jurisdictionem, ut Ecclesiae legibus obstringantur declarare poenitentibus, quos absolvunt, poenam singulis criminibus delinquantam. Quemadmodum in Ecclesia Latina tenetur confessarius declarare poeni-

pœnitenti pœnam, ex. gr., irregularitatis, vel suspensionis, quam ob patratum aliquod crimen occultum incurrit. Pœnæ autem hujusmodi tres præsertim numerantur. I. est Eucharisticæ communionis privatio: Cum enim scopus præcipuus canonum pœnitentialium esset, ne cuiquam indigno Eucharistia præberetur, hinc factum est, ut etiam post absolutionem S. Synaxim quam longissime differrent. II. est jejuniorum præscriptio, seu ciborum abstinencia. III. est orationum diebus singulis recitatio: quæ omnia Episcoporum auctoritate augeri possunt, aut minui. Solent autem Episcopi diplomata quædam concedere a pœnis, & canonibus non plene adimpletis pœnitentes eximentia, quæ indulgentiarum vices obtinent apud Græcos, ut observat Goarius pag. 680.

Quæ hucusque producta sunt laicorum pœnitentiam præcipue respiciunt. In clericorum vero pœnitentia tria sunt sedulo animadvertenda.

I. Clericum pœniten-

tem teneri promittere confessario, se ab officio cessaturum, si crimina confiteatur, quæ canones depositione, aut suspensione castigant. II. clericum ita depositum communionem Eucharisticam non privari. III. Eandem pœnam incutere clericum, si sciens prudensque permisceatur adulteræ uxori suæ, aut hanc ita pollutam nolit dimittere. IV. Ab officio deponitur etiam clericus, qui propriam habens uxorem, cum aliena peccaverit, ut patet ex ordine a Joanne Jejunatore conscripto, ubi hæc leguntur: *Sacerdotes, & Episcopi, & Diaconi, qui in gradu sunt, ad confessionem suscipiendi non sunt, nisi securitatem eorum confessoribus fecerint, quod si alicujus criminis rei sunt, quod eos a sacris ordinibus exercendis prohibeant, non amplius sacris ministrare audebunt. Nihil autem abdicat sacerdotem sacerdotii functione, nisi alteri mulieri, præterquam suâ, misceatur.*

Hic plane erat mos Græcæ Ecclesiæ initio VII. sæculi, qui adhuc viget

viget in Ecclesiis nonnullis; licet episcoporum indulgentia canonum rigor sit aliqua ex parte temperatus. Reapse Archiepiscopus Trapezuntinus a Morino ipso rogatus *de praxi hodierna in clericum, in carnis vitium lapsum*, respondit: *Si crimen publicum est, aut publice probatum, licet semel perpetratum, Clericus deponitur. Si accusatus, sed non convictus, se se jurejurando purgat, tum communione fruitur. Si crimen occultum confessione secreta sacerdoti aperit, semel hisve condonatur; tertia vice a sacro ministerio cessare severe injungit spiritalis pater: nec aliter, quam si cessaturum promiserit, absolutionem concedit.*

Ex quibus evincitur confessarios Græcæ Ecclesiæ, ne dum posse, sed etiam teneri canonicam poenitentiam lapsis clericis imponere, quæ apud Græcos plerosque adhuc viget, nec posse poenitentes presbyteros eandem rejicere, vel non exequi, ut nonnullis Theologis, nullo satis solido fundamento sub-

nixis, visum est. Græci enim suum habent jus canonicum, quod collectione canonum, qui apud eos sunt in usu, continetur, & cui ut legi Ecclesiæ subjiuntur: ubi ergo viget consuetudo supra laudata, non possunt Græci presbyteri canonicas poenitentias rejicere, aut illas non exequi: sicuti presbyter Latinus, qui per homicidium occultum in irregularitatem incurrisset, deberet a sacro cessare, nec posset absolvi, nisi sponderet confessario a sacro ministerio abstinere, donec ab ea censura esset legitima auctoritate solutus.

Quod spectat ad formam, qua utuntur Orientales in administratione Sacramenti Poenitentiae, testatur Arcudius l. 4. c. 3. hanc formulam jamdiu obtinuisse, nimirum: *Divina gratia Sancti Spiritus per me peccatorum, Et minimum servum tuum habet condonata quæcumque peccasti.* Ex Rituali Metropolitæ Chiovientis sacerdos hæc verba proferre debet: *Ego quoque pater tuus spiri-*

spiritualis potestate mihi a Deo, & a superioribus meis concessa, te absolvo ab omnibus peccatis tuis. Græci Calabri, Apuli, & Siculi hanc formam adhibent: *Ego vero condono tibi omnia peccata tua. In nomine Patris &c., vel ista: Insuper ego absolvo te ab omnibus peccatis tuis, quæcumque coram Deo, & mea indignitate confessus es. In nomine &c.,* quas duas formulas Græce & Latine ex Goario pag. 678. producit cl. Auctor. tom. 8. pag. 140. & 141. Hanc autem formam indicativam a Concilio Florentino præscriptam, hac nostra ætate adhibere Ruthenos ferme omnes, quidam Rutheni monachi testati sunt.

Eadem forma utuntur, Galano teste, præter Armenos, Syri Maronitæ, Chaldæi, alique Orientales, si paucos excipias, quorum forma his verbis exprimitur a Gabriele Philadelpho de Sacramento Pœnitentiæ c. 8.: *Gratia SS. Spiritus per humilitatem meam habeat te condonatum, & absolutum.* In quodam Offi-

cio, quod Goarius latine vertit, in quo pœnitentiario modus administrandæ pœnitentiæ præscribitur, leguntur orationes sequentes: *Quæcumque tenuissimæ humilitati meæ narraſti, & quæcumque exprimere non valuiſti, condonet tibi Deus in præſenti, & in futuro.* Et infra: *Ipse Deus per me peccatorem in præſenti, & in futuro sæculo tibi parcat.* Quæ forma, ait Goarius, quamvis deprecativa prima fronte appareat, absoluta nihilominus his dictionibus, *Sic̃ ep̃s per me, red-ditur: auctoritatem a Deo acceptam, quam prius minister memorat, reo pœnitenti applicat, & indulgentiæ divini instrumentum, & causam subordinatam se prædicat.* Ex quibus magis, magisque firmatur clarissimi Auctoris sententia, qui tom. 8. p. 137. opinatur, aperte non evinci viguisse olim, sive apud Latinos, sive apud Græcos formam Sacramentalis absolutionis deprecativam.

De ministro hujusce Sacramenti quæri solet,

an in dioecesi, ubi permixti sunt Latini cum Græcis, vel utrique cum aliis diversi ritus, possit Latinus Græco, & vicissim confiteri. Et quidem in casu necessitatis dubium non est posse presbyterum quemlibet, etiam diversi ritus absolvere, ex Constitutione *Et si Pastoralis* §. 5. de Pœn. n. 5.: ubi etiam præscribitur presbyteris, ut forma absolutionis in Concilio Florentino præscripta utantur: postea vero, si voluerint, dicant orationem illam deprecativam, quam pro forma hujusmodi absolutionis dicere consueverunt.

Certum est etiam missionariis Latinis cujuscumque ritus quemlibet licite confiteri, etiam extra casum necessitatis, cum ii ab Apostolica sede habeant auctoritatem in locis missionum, & in episcoporum subsidium mittantur. Merito ergo sacra Congregatio de Propaganda Fide anno 1645.: Mandavit moneri Patriarcham Maronitarum, qui excommunicationem ferre ausus est, in præjudicium jurisdictionis Apo-

stolicae Sedis, in Maronitas, qui Sacramenta recipere voluerunt a Missionariis ejusdem S. Sedis. Hinc potest episcopus Latinus, si in sua dioecesi habeat sacerdotes Græcos, vel alterius ritus, eos probare, & præficere confessionibus etiam Latinorum audiendis, ut liquet ex laud. Const. n. 6.

Possunt etiam penitentes diversi ritus presbyteris hujusmodi ab episcopo approbatis licite confiteri. Romæ enim, & alibi, Græci, Rutheni, Armeni, Syrii &c. Latinis presbyteris diversi ab iis ritus communiter consentuntur: quam consuetudinem S. Congregatio S. Officii probavit die 5. Decembris anno 1715., & Sacra Congregatio de Propaganda Fide anno 1630. Ubi vero plures sunt episcopi, qui in solos homines proprii ritus jurisdictionem habent, ut Aleppi, ubi episcopus Græcus; nonnisi Græcis, Syrus, nonnisi Syriis præest &c. Si ibi episcopus limitatam facultatem concedat audiendos fideles proprii ritus, non poterit Confessarius alios diver-

diver
dice
non
pecc
do,
id n
enin

DE

C
stin
pro
per
te b
ac p
prin
Ext
ne,
ver

C
Chr
rito
bet
que
Th
apu
cra

diversi absolvere. Secus dicendum, si facultas non sit limitata, aut lex peculiaris, aut consuetudo, ad pacem servandam, id non prohibeat. Sicut enim subditi unius dice-

cesis sacerdotibus alienæ diœcesis rite consentur, & a peccatis solvuntur; sic possunt fideles ab homine diversi ritus sacramentalem absolutionem rite suscipere.

P A R S A L T E R A

DE EXTREMA UNCTIONE, DE ORDINE,
AC MATRIMONIO.

Cum in superiori hujusce voluminis parte de Confirmatione, Eucharistia, ac Pœnitentia distinctis libris, ac peculiaribus dissertationibus fuerit pro virili disputatum, reliquum est, ut ea quæ supersunt saluberrima Sacramenta in hac secunda parte breviter percurramus: quam quidem, non secus ac primam, tribus libris complectimur. Quorum primus, servato auctoris Ordine XXXV. erit de Extrema Unctione, alter, seu XXXVI. de Ordine, postremus, nempe XXXVII. de Matrimonio verba faciet.

L I B E R X X X V.

De extrema Unctione.

Optime monet Trid. Synodus sess. 14. extremam Unctionem, nedum pœnitentiæ, sed totius Christianæ vitæ *confirmativum* a PP. appellari; merito ergo post Pœnitentiam recto ordine locari debet. Pluribus autem nominibus a Latinis Græcisque extrema Unctio appellatur in Pœnitentiali Theod. in Decr. Ivonis, in Capitulari Caroli M. & apud Arcudium, Allatium &c. Dicitur enim: *Sacramentum exeuntium, Unctio sacrati olei &c. A*

Græcia

Græcis vero: *Sanctum oleum, Postrema unctio* &c. Definitur autem: *Sacrum ac mysticum signum a Christo institutum, quo per unctionem olei benedicti & orationem baptizatis ægrotantibus confertur gratia sanctificans, ut morbum æquo animo ferant, frangantque dæmonis insidias, & si expediat, a languore sanentur.* De hoc autem Sacramento agemus duabus dissertationibus, in quarum I. De ejus existentia atque essentia, in II. De ministro, ac subiecto verba fient.

DISSERTATIO I.

De existentia, atque essentia Sacramenti extreme Unctionis.

Ad essentiam, atque existentiam hujus Sacramenti spectant varix, quæ de eo instituuntur controversiæ: num scilicet hæc unctio si verum ac proprium Sacramentum novæ legis, & a Christo institutum. Quænam sit ejus materia proxima, quænam vero remota; quæ tandem ejus forma, ubi varix circa ipsam quæstiones scholasticæ expendi solent.

CAPUT I.

An extrema unctio sit verum ac proprium novæ legis Sacramentum.

Not. I. Negant Lutherus, & Calvinus dicentes, Christi discipulos per unctionem (Marc. 6. & Jac. 5.) solam corporis salutem fuisse operatos: adeoque miraculorum dono cessante, hanc etiam unctionem exolevisse. Unde Calvinus *Sacramentum fictitium* illud appellat. His consentiunt Kemnitius, Dallæus, & omnes posteriores hæretici, qui in Apostolis duplicem potestatem distinguunt, nempe ordinariam, seu verbi annuntiandi potestatem, & extraordinariam, seu miraculorum: & hanc decessisse, illam superfluisse asseverant. Alii vero ajunt quidem unctionem illam perseverasse, sed verum sacramentum non esse.

Not.

Not. II. Licet Bellarminus asserat, Valdensēs, & Wiclefitas hoc Sacramentum negasse, non desunt tamen viri docti, qui eos septem novæ legis Sacramenta agnovisse demonstrant. Nam Valdensēs id professi sunt in confessione fidei ad regem Uladislaum: Wiclefus vero nequit hujus erroris aperte revinci. Orta est hæc opinio, ex quo hæretici illi hoc Sacramentum contempserint, quod presbyteri, ex avaritia, divites tantum sacro oleo inungerent; unde illud dixerunt: *Ultimam superbiam*. Huiusmodi etiam, non secus ac Valdensēs, ad Ecclesiam redeuntes interrogandi erant, an crederent peccare lethalius Christianum, qui contemnit *susceptionem extremæ unctionis*; isti ergo hæretici extremam unctionem spreverunt, non negarunt.

Not. III. Catholicam veritatem, nedum ex Catholica Jacobi epistola, sed etiam ex Marci 6. demonstrari putant Catharinus, & Maldonatus, aliique Patres, ac Theologi clarissimi. Negant tamen Estius, Sylvius, & Bellarminus, qui negantem sententiam se tueri ait, eo quod affirmantem amplexi sint Lutherus, Calvinus, & Kemnitius: quæ de re merito a Launojo reprehenditur, cum eandem sententiam tueantur, præter Alphonsum a Castro, & Thomam Valdensē, etiam alii, quos sibi adversari Bellarminus non diffidet. Unde Trid. Synodus sess. 14. c. 1. consulto quæstionem illam, an apud Marcum, & Jacobum æque sermo sit de *Unctione Sacramentali*, disputantium arbitrio reliquit, ut infra videbimus. His prænotatis sit

PROPOSITIO I. Ex Jacobi epistola invictè demonstratur extremam unctionem esse verum Sacramentum.

Prob. Ibi enim legitur: *Infirmatur quis in vobis, inducat presbyteros Ecclesiæ, & orent super eum ungentes eum oleo, & oratio fidei salvabit infirmum. Et si in peccatis est, remittentur ei*: sed ibi habetur materia & forma in unctione. & oratione, habetur etiam Christi institutio vel mediata, vel immediata:

Tom. IV.

H h

non

non enim Jacobus toti Ecclesiæ catholica, hoc est *universali*, epistola ritum præscripsisset, nisi illum a Domino accepisset: habetur etiam effectus Sacramenti in illis verbis: *Oratio fidei salvabit infirmum &c.* quibus ostenditur, hac unctione peccati reliquias abstergi, ægrum alleviari, ut morbum ferat, & tentationibus resistat, & sanitatem, si expedit, consequatur. Merito ergo Trident. ibidem Novatorum sententiam anathemate percussit.

Ob. I. novatores: Jacobi epistola non est canonica; ergo &c. R. neg. ant. Licet enim hæc epistola non statim ab initio Ecclesiæ exploratam habuerit auctoritatem, eam tamen *paullatim obtinuit*, ut aliis quibusdam libris canonicis contigit, quos nemo, nisi impudenter, rejiceret. Nam inter divina testimonia afferuntur ejus verba in epistola Clementis Papæ ad Corinth. teste Blanchinio. Eodem loco habentur ab Innocentio I. Gelasio, Hilario, Ambrosio, Hieronymo, Aug. Fulgentio, & a PP. universis. Accedunt Canones Conciliorum, Laodicensi, Carthaginen. Milevitani, Arausici II. & Tridentini. Adde Græcos PP. Origenem, Cyrillum Jerosolym. Athanasium, Epiphanium, & Gregorium Nazianz. quorum loca citat cl. Auctor. Deinde rejiciunt hanc epistolam Novatores, quia in ea dicitur: *Fides sine operibus mortua est*, cum Rom. 3. habeatur: *Justificari hominem per fidem sine operibus*, sed hoc futile est, & a nobis c. 5. libri 19. refutatum; ergo &c.

Ob. II. In hac epistola Jacobus inducitur ut institutor & auctor hujus Sacramenti; ergo vel hæc unctio non est Sacramentum, vel Jacobus sibi auctoritatem Christi usurpat. R. neg. ant. Non enim hujus Sacramenti institutor, sed promulgator Jacobus putandus est ex Tridentino, qualis etiam putatur, dum præcepta orationis, eleemosynæ &c. proponit: quæ sane non sunt hominis inventa, sed Dei documenta. Adde, hinc sequi unctionem illam neque spectare ad gratiam, siue ad donum curationis.

num, ut contendunt novatores, quia neque donum hoc poterat Jacobus unctionis ritui sua virtute alligare.

Ob. III. Duo proferuntur a Pontificiis pro sententia: I. est illud Marci 6. *Ungebant oleo multos ægros*, II. illud ep. Jacobi c. 5. *Infirmatur quis in vobis &c.* Sed primum a Bellarmino, aliisque rejicitur, secundum a Cajetano in Comment. in eandem epistolam; ergo &c.

R. I. retorq. argumentum. Omnes enim Pontificii aut ajunt, apud Marcum simul & Jacobum agi de unctione Sacramentali, aut docent, Marcum loqui de unctione instituta ad sanandos ægros, quæ sacramentalis unctionis erat symbolum: a Jacobo autem agi de ipsa Sacramentali unctione apud Marcum intinuat; ergo Pontificii, uno excepto Cajetano, docent ibi agi de vero Sacramento. Cajetani vero momenta, utpote *Augustini ac D. Thomæ doctrinæ, necnon aliorum DD. & Ecclesiæ traditione* contraria, nullo negotio refelli ait Ambrosius Catharinus in Adnot. ad Cajetani Comm. pag. 464. R. II. Non eandem esse de utroque testimonio rationem: quod enim Marci 6. sermo fiat de unctione extrema, non est adeo exploratum, ut salva fide negari nequeat, ut negatur a Bellarmino; sed non ita fas est opinari de altero testimonio, quod omnes, excepto Cajetano, de Sacramento accepere. Excusatur tamen ab errore Cajetanus, & quod ante Tridentinum scribenti quædam incaute exciderint, & quod asserat id probari ex traditione, quod ex Jacobi epistola negat ostendi.

Ob. IV. Unctio, de qua Jacobi ep. ad ægros spectat, non ad Sacramenta: imo nec ad ritum sacrum, postquam donum sanationum cessavit; ergo &c. Prob. ant. I. habetur enim ibi: *Oratio fidei salvabit infirmum*, Græce *πίστις τὸν κranken*, non *τὸν πεccantem*: *Salvabit ægrotantem*, non ait: *Salvabit peccantem*; ergo &c. Deinde frustra ibi Apostolus

meminisset morbi, si ageret de spiritali salute. II. ibi habetur ἐγείρει, quod significat tantum sanitatem corporis restituere, ut Matth. 8. de focu Simonis e febris sanata legitur ἐγέσθη surrexit &c. III. ex orationis contextu patet ibi agi de sanatione corporis iis verbis: *Salvabit infirmum, & alleviabit eum Dominus.* Deinde de sanatione animæ agitur in sequentibus: *Et si in peccatis est &c.*

IV. Nec sequitur Jacobum agere de Unctione Sacramentali, ex quo spiritalem quoque sanationem commemoret. Hæc enim fidei, non Sacramento refertur, unde verba illa: *Fides tua te salvam fecit, confide &c.* Sic enim Christus primo morbos corporis levabat, postea animæ. V. Verba illa: *Si in peccatis est &c.* significant: *Si peccando contraxit morbum*, qui sæpe peccati pœna est; ergo ad eam removendam unctio illa est ordinata, alias non hypotheticam, sed absolutam locutionem Jacobus adhibuisset, si hæc unctio ad peccati remissionem esset instituta.

R. ad I. neg. ant. Nam hoc Sacramentum. ex can. 48. Synodi Cabilonen. an. 813. *Animæ, & corporis medetur languoribus*: quorum prior effectus, utpote notior, prius commemoratur in epistola Jacobo, a Trid. vero posterior, rationem habendo effectus nobilioris. Ad I. prob. neg. conf. Licet enim σῶσαι, & ἐγείρει ad sanitatem corporis referantur: at quod sequitur: *Et si in peccatis sit, remittentur ei*, non ad corporis, sed ad animi ægritudinem referri debet. Non secus ac verba ista: *Alleviabit eum Dominus*: hæc enim unctio, ut ait Trid. ægroti animam alleviat, & confirmat, magnam in eo diviniæ misericordiæ fiduciam excitando. Reapse corporis salus his verbis: *Oratio fidei &c.* continetur; quid ergo opus erat eundem effectum iterum recensere? Ad II. neg. ant. Nam ἐγείρει spiritalem effectum designat Luc. 1. ὁ ὕψις κέρχας σῶσιν: *erexit cornu salutis nobis.* Item Rom. 13. Eph. 3. &c. Ad

Ad III. vide R. ad I. Ad IV. neg. ant. Ad prob. neg. ant. Oppositum enim evincitur ex laudatis verbis ad Paralyticum: *Confide fili, remittuntur tibi peccata tua*, quæ dicta sunt longe ante illa: *Surge, & ambula*. Hinc Chrysostomus in hunc locum ait: *Primum ei peccata dimittit, tum a morbo liberat*. Ad V. R. Locutionem hypotheticam sæpe rei appositionem exprimere, ut Jac. i. *Si quis vestrum indiget sapientia, postulet a Deo*, ubi sensus est: *Cum quisque vestrum sapientia indigeat &c.* Adde, particulam *Si* non cadere super τὸ *remittentur*, sed super τὸ *sit*, unde non recte inde inferitur, quoad peccati remissionem, ambiguitas cæctus.

Ob. V. Unctio Catholicorum longe distat a Jacobea; ergo &c. Prob. ant. I. enim Jacobus commendat unctionem faciendam ægris, quæ spes salutis affulget, illi in mortis articulo inungunt. II. Illa profuit ob orationem, & fidem, hæc ex vi Sacramenti. III. Illa corporeos morbos, hæc spirituales depellit. Nec salutem corpoream exprimit, aut producit forma Catholicorum; ergo &c. R. neg. ant. Ad I. prob. neg. ant. Nam Catechismus Romanus p. 2. c. 6. docet, eos graviter peccare: *Qui tempus ægroti ungendi observare solent, cum omni salutis spe amissa vita & sensibus carere incipat* (1). Ad II. neg. ant. Nam *Oratio fidei* ibidem non est fides ægrotantium, aut ministrorum, sed forma Sacramentalis, quæ dicitur *oratio fidei*, ut forma Baptismi dicitur: *Verbum fidei*, ut l. 30. c. 11. dictum est. Adde, non posse hoc argumentum urgeri a Novatoribus, qui negant Sacramenta ex opere operato gratiam producere. Ad III. neg. ant. Non enim ad essentiam formæ spectat cuiusque effectus recensio, ut constat ex forma Baptismi, & Eucharistiæ. Fatemur autem hac unctione non semper restitui corporis sanitatem: *Quia non semper utilis est*, ait

H h 3

Gui-

(1) Vide hac de re monitum Const. Syn. Auxim. ann. 1593. de hoc Sacr. c. 1.

Guilelmus Antifiodoren. l. 4. *sed digne eam suscipiens remissionem peccatorum consequitur, quia semper utilis est.*

PROPOSITIO II. Ex traditione demonstratur sacramentum Unctionem esse verum Sacramentum.

Prob. I. Ex Patribus. Origenes, qui floruit ad ann. 220. Hom. 2. in Lev. ait: *Est autem per poenitentiam remissio peccatorum. In quo impletur & illud: Si quis infirmatur, vocet presbyteros, & imponant ei manus unguentes eum oleo, & si in peccatis fuerit, remittentur ei.* Chrysostomus ad ann. 382. l. 3. de Sacerd. ait: *Neque solum cum nos regenerant, sed postea etiam, condonandorum peccatorum facultatem habent. Infirmatur, inquit, inter vos aliquis? accersat presbyteros Ecclesiae &c., ubi nota, Chrysostomum prius loqui de remissione per actum iudiciale, & absolutionem, postea per unctionem sacramentalem: ac de l. producit locum Matth. 18. deinde Jacobi textum. Innocentius I. an. 416. in epist. ad Decentium pag. 384. ait: De fidelibus ægro-
 II. Addit, non esse ambigendum, posse Episcopum benedicere, & tangere chrismate, cujus est ipsum chrisma conficere: quodque presbyteris licere non dubium est. III. ait: Pœnitentibus infundi non posse, quia genus est Sacramenti. Nam quibus reliqua Sacramenta negantur, quomodo unum genus putatur posse concedi? Ubi Innocentius Unctionem commemorans, de vero ac proprio Sacramento loqui dubium non est: Nam & genus Sacramenti vocat. & aliis comparat Sacramentis, quæ negabantur publicis pœnitentibus. Nec est cur putes, unctionem chrismatis accipi ab Innocentio pro Sacramento Confirmationis, nam c. 3. scripserat hanc baptizatis omnibus administrari a Pontificibus solis, hic autem ait: *Dubium non esse hoc licere presbyteris.* Chrisma ergo Innocentii est chrisma infirmorum, quod apud veteres simpliciter chrisma dicitur, cum chrisma*

principale dicatur oleum balsamo permixtum. Ex Augustino plura testimonia producit Torrensis, sed ei omnia abjudicantur, præter illud, quod habetur in *Speculo*, de quo supra. PP. vero, qui sequentibus sæculis floruerunt, profert Launojus de extrema Unctione cap. I.

Prob. II. Ex Conciliis. Cabilonenſis anno 813. can. 48. ait: *Secundum B. Jacobi documentum, cui etiam decreta Patrum consonant, infirmi oleo a presbyteris ungi debent, quæ medicina animæ corporisque medetur languoribus.* Eadem habet Aquisgranense, Nannetenſe, necnon generale Constantienſe, quod statuit: *Eum, qui hoc Sacramentum contemnit, peccare mortaliter.* Florentinum in Decreto Unionis extremam unctionem inter Sacramenta recenset. De Tridentino dictum supra. Cum ergo hæ Synodi non invexerint hoc Sacramentum, non aliunde quam ab Apostolis, ex nota Tertulliani regula, accipere; alios Patres, qui ad eas convenire, fidem Ecclesiæ suæ iis objecissent, nec passi essent sacrilegam ceremoniam sibi obtrudi.

Prob. III. Ex consuetudine Ecclesiarum. De Romana constat ex Pontificali, & Rituali Romano. De Græcis ex Euchologiis Goarii, ex Epitome Gregorii Protosyncelli, ex censura Jeremiæ Patriarchæ Constantinopolitani &c. Vide libri 30. c. 5. ubi diximus etiam Cophtos, & Jacobitas hoc Sacramentum agnoscere.

Ob. I. de hoc Sacramento altum est silentium in scriptis veterum Patrum; ergo &c. Prob. ant. Non enim ejus meminit Auctor Const. Apostol. nec Areopagita. nec Cyrillus Jerosol. nec alii de sacris Ritibus expresse tractantes. II. Origenes, & Beda Jacobi verba: *Infirmatur quis in vobis &c.* exponunt de pœnitentia. III. Nec obstat Innocentii I. rescriptum ad Decentium: cur enim is de re communiter explorata dubitasset? IV. Epiphanius, & Augustinus infirmorum unctionem enumerant inter Heracleonitarum deliramenta; ergo &c. V. Unctio illa,

illa, quæ a veteribus usurpata est, non erat Sacramentalis, sed ceremonialis, a laicis quoque, & fœminis adhibita, per fidem impetrans sanationes; frustra ergo ex ea consilarunt Romanenses Theologi hoc fictitium Sacramentum.

R. Transeat ant. Nam, & plures Patres illius meminere, & potuit in Ecclesiæ praxi perseverare Christi institutio. Ad I. prob. vide Auctorem tom. 6. pag. 71. ubi de silentio veterum PP. Adde in Const. Clem. Oleum cum hac prece benedici: *Da vim effectricem sanitatis, dæmonum fugatricem, omnium insidiarum prosligatricem*: quæ omnia oleo infirmorum conveniunt. Dionysius agit de officiis Hierarchicis, non de singulis Sacramentis; Cyrillus vero ea exponit, quæ spectant ad nuper illuminatos.

Ad II. dist. ant. Exponunt de pœnit. quoad graviora peccata, conc. quoad leviora, seu peccati reliquias, neg. Vult ergo Origenes *pœnitentia laboriosa*, & *confessione* sacerdoti facta deleri graviora peccata, leviora autem etiam unctione, de qua Jacobus Apost. & quæ est quædam pars pœnitentiæ: explicat enim quot modis peccata remittantur inter quæ efficaciora remedia describit, nempe Baptismum, Pœnitentiam, & extremam Unctionem.

Beda autem in 6. Marc. unctionem hanc aperte Sacramentum agnoscit, laudat Innocentii decretum, ac docet ægros presbyterorum unctione, & oratione sanari; addens ergo infirmis peccata non dimitti sine *confessione emendationis*, ostendit, per eam unctionem solvi peccatorum reliquias, non graviora peccata. At qua fronte hæc objiciunt novatores, qui sacram Confessionem ibi laudatam pugnant? Ad IV. neg. ant. Ibi enim improbant Epiphanius, & Augustinus Heracleonitas, qui sese inungebant magica quadam Marci præstigiatoris cantilena, non catholicorum unctionem, quam præsertim Augustinus commendat in *Speculo* part. I. tom,

tom. 3. pag. 813. ed. Maur. Ad V. neg. conf. Distinguenda est enim unctio illa ceremonialis a Sacramentali, ut Baptismi lavacrum a lustralis aquæ asperfusionem discernitur.

CAPUT II.

*An Marci 6. v. 13. sermo sit de Sacramento
extremæ unctionis.*

Non defunt catholici, qui ex loco laud. censent hoc Sacramentum posse saltem probabiliter demonstrari, ut præcedenti cap. dictum est. Sit ergo

PROPOSITIO. Probabile est Marci 6. mentionem fieri unctionis Sacramentalis; non tamen fide exploratum.

Prob. I. pars. Auctoritate theologorum. Fateatur enim Bellarminus id sentire a Castro, & Valdensum, quibus addit Tournelyus, Catharinum, & Maldonatum, nos vero D. Thomam, Scotum, Mattheum, necnon Du-Hamel, Vanroy, Juenin. Prob. II. ex PP. Nam Victor Antiochenus in Catena Gr. apud Possevinum p. 125. ait: *Adhibitam unctionem olei Marcus memorat, cui consentaneè Jacobus in Catholica scribit: Infirmatur &c. Significat olei unctio misericordiam a Deo, morbi curationem, & illuminationem cordis; ergo tam Marcus, quam Jacobus eandem unctionem commemorant.* Theophylactus in Marc. p. 218. edit. Morell. ait: *Quod unxerint oleo Apostoli solus Marcus narrat, quod & Jacobus in Catholica Epistola dicit.* Eadem ferme verba habet Euthymius in Marc. Oecumenius in ep. Jac. ad ea verba: *Unquentes oleo, ait: Hoc etiam faciebant Apostoli vivente Christo, ungentes ægrotos oleo & sanantes.* Alii PP. his non opponuntur: interpretes enim, qui Marci locum exponunt de unctione ad solos morbos corporis leniendos, nullum PP. textum laudarunt, & si quis posset produci, idem de Sacramento unctionis dici posset, quod etiam cor-

poris morbos depellit. Aliunde illi, quos laudavimus, aperte docent Apostolos, vivente Christo, idem fecisse, quod ait Jacobus, & utrobique agnoscunt mysticum signum, & gratiam; ergo &c.

Prob. III. ratione. Cum veteres Scholastici Hugo Victor. Magister S. Bonaventura &c. docerent, hoc Sacramentum, non a Christo *immediate*, sed *mediate* per Apostolos fuisse institutum, Petrus Theologus Parisien. præceptor Innoc. III. & Senonen. Archiep. in Qq. Mss. de Unct. extr. refellens, quod dicunt aliqui, quod a Jacobo hæc unctio habuit initium, ait: *Manifeste convincitur per textum Marci, quia ab Apostolis antea fiebat.* Et Scotus in 4. Sent. dist. 2. q. 1. ait: *Licet, Jacobus, promulgaverit illud Sacramentum, est melius dicere, quod fuerit institutum a Christo.* Legimus enim Marc. 6. quod Apostoli ungebant infirmos, & sanabantur: constat quod hoc non fecerunt, nisi in virtute Christi, qui instituerat illam unctionem. D. Thomas in 4. dist. 23. q. 1. art. 1. ait: *De olei unctione mentionem fieri Marc. 6.* Ubi asserit quidem S. D. non adeo expresse in Evangelio haberi hujus Sacramenti institutionem, ut Baptismi, & Eucharistiæ, sed posse inferri ex unctione, de qua Marc. 6. quod falsum esset, si ibi non supponeretur institutum extremæ unctionis mysterium. Jo. Baconus in 4. dist. 23. art. 1. ait: *A Christo institutum Marci 6 ubi Christus misit discipulos, & ungebant &c. Postmodum Jacobus promulgavit, dicens: Infirmatur; ergo &c.*

IV. Tandem in unctione, de qua Marc. 6. ad sunt omnia necessaria ad Sacramentum constituendum. Et I. unctionis ritum, non suo sensu, sed præceptoris instituto fecisse, Apostoli, putandi sunt, ut ait Concilium Senonen. decr. 10. ubi de ea unctione, de Marci testimonio, & de hoc Sacramento expresse tractatur. II. Materia proxima, & remota exprimitur his verbis: *Ungetes oleo*, III. De forma non est hæsitandum, eamque posita
Jaco-

Jacobus explanavit. Inverisimile est enim presbyteros sine ulla prece ægros unxisse. IV. Unctionem illam ad spiritalem effectum fuisse institutam evincitur ex Catechismo Rom. p. 2. c. 6. ubi legitur, *Unctionem*, de qua Marc. 6. non ab Apostolis inventam, sed a Domino præceptam, non naturali virtute præditam, sed mystica potius ad sanandos animos, quam ad corpora curanda. institutam fuisse credendum est. Reapse, ut ait Maldonatus in Evang. gratia sanitarum non unctioni, aut alteri materię alligatur, nec solis Apostolis, aut presbyteris, ut c. præcedenti dictum est, sed eam spiritus dividit prout vult. Sed Marc. 6. ejusdem ritus frequens usus, & diuturnus effectus exprimitur; ergo donum præstantius, & sanitas spiritalis illis verbis exprimitur. Ut enim ait Conc. Colon. apud Vanroy p. 289. *Neque Christus Dominus discipulos suos chirurgos fecit, sed Apostolos, qui ungerent ægros oleo, medicinali, sed mystico, quamvis Jacobus formam administrationis clarius expresse*rit.

Ob I. Trid. definit hoc Sacramentum esse apud Marcum *insinuat*um, sed ita dicitur, ut intelligatur fuisse *adumbrat*um, & *delineat*um, non *institut*um & *determinat*um; ergo &c. Confirmatur: cum enim Suavis in Hist. Trid. scripisset, a PP. Tridentinis in decreto substitutum esse *pro insinuat*um pro, *institut*um, de mendacio revincitur a Pallav. l. 12. ex testimonio Ravestein, & Fedrii Trid. Conc. Theologorum, qui affirmaverant, hoc Sacramentum apud Marcum non *institut*um esse, sed *adumbrat*um; ergo &c.

R. ad I. neg. ant. Licet enim Concilium congregatum fuerit ad hæreses extirpandas, non ad desinienda scholarum dissidia, ut sæpe ait Pallavicinus; tamen ex latini sermonis proprietate, quam ubique servat Trid. Syn. verbo *insinuare*, quod idem sonat ac *primum introducere*, & *velut in sinum immittere*, ex Thesauo linguæ Lat. tom. 2. hoc

hoc voluisse significare : *Quod apud Marcum inductum dicitur, atque institutum, Jacobus promulgavit, & explicavit.* Ad Confirm. R. utroque vocabulo nostram confirmari sententiam, per *τὸ institutum*, ut notum est, per *τὸ insinuatum*, ut nuper expositum est.

Ob II. Marc. 6. agi de sola gratia sanitatum Apostolis collata initio prædicationis evincitur ex Matth. 10. & Luc. 9. II. Tunc Apostoli nondum erant sacerdotes, a quibus tantum extrema unctio potest administrari; ergo &c. III. Apostoli ungebant ægros omnes, non solos decumbentes, quæ unctio Sacram. impenditur. IV. Nec ea unctio solos baptizatos, sed omnes sanabat; ergo &c.

R. ad I. neg. ant. Neque enim unctionem ipsam Matthæus, nec Lucas commemorant. Cum unctione autem Sacramentali traditam Apostolis gratiam sanationum a nemine controvertitur. Ad II. R. Maldonatus: *Miror quosdam tam levi conjectura a vera communique sententia dissidere. Potuit enim qui legem tulit pro suo arbitrio lege uti. Nam & ut soli sacerdotes baptizent, præceptum est Christi, qui solos jussit Apostolos baptizare, legimus tamen Apostolos, antequam sacerdotes facti essent, baptizasse.*

Ad III. & IV. R. idem Maldonatus: *Qua ratione docent, Apostolos, aut nondum baptizatos, aut omnis generis ægrotos unxisse sine ullo discrimine, cum nullo id scripturæ exemplo probare possint, & nos exemplis possumus probare contrarium? Nam certe Petrus claudum non unxit, quem ad portam Templi curavit. Vide Auctorem, qui hanc responsionem illustrat.*

Prob. II. pars. I. enim interpretes, ac Theologi cl. aliter sentiunt. Et revera, si nuda verba inspiciantur, nil aliud ibi occurrit, præter unctionem olei, & sanitatem ægrotis restitutam: cetera vero, quæ addita sunt, non sunt invidiosissima.

II. PP.

II. PP. laudati soli traditionem universalem nequeunt efficere, & quidam ex illis, non de omnimoda, sed de aliquali similitudine inter unctionem utramque accipi possunt. Rationes denique adversariorum, cum sint obviæ & planissimæ, nec dialecticæ indigeant artificio, sua vi non carent; ergo &c.

CAPUT III.

De institutione Sacramenti extremæ unctionis.

Cum Hæretici præfractæ negent hoc Sacramentum, licet agnoscant Apostolicam ægros ungendi consuetudinem, vigente curationum gratia, illius tamen institutionem fictitiam putant. Quidam catholici, ut Hugo Victorinus, Magister, Alensis, S. Bonaventura &c. hanc institutionem Apostolis adscribere, non quidem propria, sed Christi auctoritate ac potestate: unde ab hæreticis toto cælo recedunt, qui eam unctionem humanum commentum putant, neque ullo modo a Christo institutum. Alii Theologi etiam vetustiores, Petrus Parisiensis, Albertus M. S. Thomas, noster Argentinas, Thomas Valdensis, alique docent, eam a Christo *immediate* institutam, quibus innumeri recentiores accedunt. Sit itaque

PROPOSITIO. Hoc Sacramentum a Christo fuit institutum, ac probabilius *immediate*, & antequam in cælum ascenderet.

Prob. I. pars. Constat enim ex Scripturis, ex PP. & Conciliis c. 8. l. 30. ab Auctore productis, Christum esse omnium Sacramentorum novæ legis institutorem, atqui ex c. 1. hujus libri unctionio ista est Sacramentum novæ legis; ergo &c. II. Solus Deus vetera Sacramenta instituit, licet egena & vacua; ergo a fortiori debuit pleniora instituere. III. Vim effectricem gratiæ, qua pollet hæc unctio, elemento sensibili tribuere creaturæ facultatem excedit: ergo a solo Deo hanc vim habet. IV. Si Christus hoc Sacramentum non instituit; ergo Jacobus instituit: sed

is tantum promulgavit, nec proprio nomine: unde primæ institutionis nulla ibi fit mentio, ergo &c. V. Si Jacobus hoc Sacram. instituit, id non fuit sine Spir. S. inspiratione, sed hæc neque peculiaris fuit, cum Jacobo factam esse non constet, nec communis Apostolis, alias ipsi etiam instituissent; ergo &c. VI. Trid. sess. 14. c. 1. definit: esse vere Sacramentum a Christo institutum; ergo &c.

Prob. II. pars. Institutor enim proprie est, qui primus est auctor; Ecclesiæ autem non est a Deo facta potestas immutandi essentiam Sacramentorum, sed ritus, & ceremonias: unde probant Becanus, Bellarminus, Gonet, Vasquez &c. post Tridentinum salva fide negari non posse, Christum *immediate* Sacramenta instituisse. Alii tamen Theologi cl. quos laudat Auctor tom. 6. p. 90. id negant ad fidem spectare, & ideo additum est *pro probabilibus*.

Prob. III. pars. Cum enim Jacobus non sit hujus Sacramenti institutor, a Christo debuit institui, cum adhuc in terris versaretur, quando autem, incertum est. Cui placet hanc institutionem *insinuari* tacite apud Marcum, asserere potest a Christo institutum: *Quando Apostolos misit ad prædicandum, ex Sacerdotali Romano p. 107.* Tunc enim eos docuit *ungere infirmos Marc. 6.* Cui hæc sententia nun placet, asserere poterit institutum intra illud spatium quadraginta dierum, quibus Christus præbuit se ipsum vivum, & in quo, ut ait S. Leo, *magna sunt revelata mysteria*, & simul cum poenitentia, cujus extrema unctio est complementum, fuisse præscriptum, ut docent Origenes, Chrysostomus, & Ven. Beda.

Opp. Hæretici: non conveniunt catholici circa hujus Sacramenti institutionem, ac tempus; ergo nequit certa fide hoc Sacramentum propugnari. R. neg. ant. quoad 1. part. Nunquam enim Ecclesia dubitavit de veritate atque institutione divina hujusce Sacramenti, erantque inaudita vocabula *mediatæ*, vel *immediatæ* institutionis, sed il-

lud

lud esse Sacramentum ad nos divina & Apostolica traditione derivatum, & de quo extat præceptum *Evangelicum, & Apostolicum* PP. docuere. Si hæc fateantur Novatores, finita lis est. Nam quæ de *immediata vel mediata* institutione dicuntur, salva fide agitantur in scholis. Vide auctorem.

CAPUT IV.

De materia Sacramenti extremæ unctionis.

Consentiunt catholici, hujus Sacramenti materiam esse oleum ab episcopo consecratum; licet hæretici id damnent tamquam *magicam superstitionem*. An vero hæc consecratio sit de *necessitate Sacramenti*, non conveniunt Theologi. Negant Juenin, Natalis Alex. alique &c. Affirmant Soto, Bellarminus, Sylvius, Estius, Gotti. Imo ipsam benedictionem quidam negant a Romano Pontifice simplici sacerdoti committi posse, ut Soto, Estius, Sylvius, & Suarez. Alii, quibus subscribunt Vanroy, Piette, alique, id affirmant. Agemus ergo hoc loco I. de oleo hujus Sacramenti materia, II. de ejus benedictione.

PROPOSITIO I. Oleum ex olivis expressum, & ab episcopo consecratum est hujus Sacramenti materia.

Prob. I. ex ep. Jac. c. 5. ubi habetur: *Ungentes eum oleo &c.* II. Ex Florent. Syn. in Decr. Instr. Arm. ubi legitur: *Cujus materia est oleum olivæ per episcopum benedictum.* Et ex Trid. sess. 14. c. 1. ubi statuitur, ejus materiam esse oleum ab episcopo benedictum. Item Innoc. I. ait, ungi infirmos sancto oleo ab episcopo confecto. Beda, oleo consecrato. III. accedit ratio. Cum enim Sacramentorum materia habeat cum spiritali effectu quamdam similitudinem: *Apertissime*, ait Catech. Rom. p. 2. c. 6. hæc materia illud significat, quod vi Sacramenti interiorius in anima efficitur. quod explicat ex olei proprietatibus apud Bern. in 1. Cant. Ole-

Oleum enim, quod fovet ignem, nutrit carnem, lenit dolorem &c. mentis hilaritatem, cordis firmitudinem, ac spiritus & corporis sanitatem designat. Vide Rupertum in Gen. 8. v. 2. Oleum Infirmorum debere esse olivarum constat ex praxi Ecclesiæ, quæ oleum olivæ (quod etiam Eugenius IV. in Instr. Arm. commemorat) semper adhibuit. Hinc episcopus feria 5. maj. hebdomadæ orat: *Emitte quæsumus pinguedinem olivæ &c.* Unde non debet balsamo permisceri, cuius neque in Euchologiis, nec alibi mentio fit. Nec obstat chrismatis nomen, quodque eodem oleo uncti dicantur sacerdotes, & reges, nam chrisma nomen genericum est, sacerdotes autem & reges apud Latinos oleo catechumenorum absque balsami admixtione consecrantur.

PROPOSITIO II. Frustra Calvinus olei benedictionem irridet.

Prob. I. enim negari potest, quod in 4. Inst. c. 19. confiderenter pronunciat Calvinus, nempe: *Jacobum non aliam unctionem significare, quam vulgaris olei*, ibi enim habetur: *Ungentes eum oleo in nomine Domini*, sed hæc verba referri possunt ad actionem bresbyteri ungentis, ut sensus sit, esse ungendum infirmum, nomine & virtute Christi, & ad proximam dictionem: *Oleo*, ut sensus sit, unctionem faciendam oleo consecrato cum invocatione divini nominis, ut quidam exponunt; ergo &c.

II. Hæc benedictio extat in vetustiss. Pontificalibus, in Anglicano annorum mille, in Lirinen. 700. ann. in Remen. & Senonen. 600. ann. Extat in Sacramentario Gregorii apud Menard. in Euchol. Græcorum edito a Goario, ubi p. 408. habetur: *Officium sacri olei*. Hujus benedictionem Ambrosianam laudat Lindanus. Benedictionem, quam in cœna Domini agebat hujus olei S. Uldaricus, profert Mabillon sæc. V. Ben. p. 444.

III. Idem exprimunt Græci, ac Latini PP. cum

ajunt

ajunt ægros ungendos oleo divino, oleo per episcopum confecto, oleo benedictione consecrato. IV. Hæretici has benedictiones improbant, eo quod ad Christi meritum obscurandum sint institutæ; atqui Christus has benedictiones sæpe adhibuit, & præsertim in ultima cœna, eæque sunt signo crucis, ut vim earum Christo acceptam referamus; ergo &c.

PROPOSITIO III. Potest simplex sacerdos oleum infirmorum conficere in Latina Ecclesia auctoritate Apostolica, non jure ordinario.

Prob. I. Constat enim ex l. 32. c. 5. quibusdam missionariis concessum esse a Rom. Pontifice. ut chrisma conficerent; ergo multo magis iisdem concedi potest, ut oleum pro infirmis benedicant. Nam chrisma conficere ex Conciliorum canonibus ibi laudatis peculiare est munus episcopi. II. Græci presbyteri oleum infirmorum benedicunt ex Arcudio, Allatio &c. Unde Julius Antonius Card. in ep. ad epif. Messanen. de iis ait: *Juxta suum ritum presbyteri oleum ipsi benedicunt.* Theodorus Cantuarien. in Capitular. inf. apud Martene ait: *Secundum Græcos, presbytero licet facere oleum exorcizationis, & infirmis chrisma, si necesse est.* Rhodinus in Synopsi ait: *Materia est oleum benedictum a Pontifice, sive a sacerdotibus, juxta morem Ecclesiarum.* Clem. VIII. Const. 34. statuit, non esse cogendos presbyteros Græcos olea sancta, præter chrismata, ab episcopis diocesanis accipere, cum hujusmodi olea ab eis ex veteri ritu conficiantur. Idem confirmavit Bened. XIV. ann. 1742. Id vero jure ordinario Latinis non competere, constat ex consuetudine, & ex monumentis supra productis.

PROPOSITIO IV. Incertum est tamen, an validum sit Sacramentum per oleum non consecratum.

Prob. I. Licet enim recentiores Theologi contrariam sententiam adoptarint, eo quod neque ex scripturis, neque ex traditione possit ostendi, hanc

Tom. IV.

I i

bene-

benedictionem esse conditionem huic Sacramen-
to essentialem, sed eam tantum ex Ecclesiæ
præcepto esse necessariam; alii tamen numero, &
auctoritate gravissimi docent cum D. Thomas in 4.
dist. 23. & q. 29. Suppl. hoc discrimen intercedere
inter aquam baptismi, & oleum infirmorum, quod
in aqua necessaria non est sanctificatio, quam illi
indidit Christus suæ carnis contactu; est tamen
in oleo, quod ex Christi usu efficaciam non habet;
atque D. Thomas non loquitur de sola necessitate
præcepti, quæ extat etiam in aquæ baptismalis
benedictione; ergo loquitur de necessitate essentiali.
II. S. D. 3. p. q. 72. art. 3. idem tradit de
chrismate, ac de oleo infirmorum, sed de chrismate
quærit: *Utrum sit de necessitate Sacramenti*
(non præcepti) utrum Chrisma fuerit prius per epi-
scopum consecratum? ergo &c.

III. PP. & Concilia, dum hujus Sacramenti ma-
teriam assignant, expresse *oleum ab episcopo conse-*
cratum commemorant, quam consecrationem non
memorant, dum baptismi materiam tradunt; er-
go &c. Hinc tamen non sequitur, quod Sylvius,
Estius, & Suarez, contendunt, ineptam esse ma-
teriam oleum a presbytero consecratum. Nam
Gonet disp. 1. n. 24. ait: *Sufficere quod sit ab epi-*
scopo benedictum mediate, idest per sacerdotem ex
ipius commissione. IV. In Synodo Mediolanen.
ann. 1579. statuitur, ut Parochus, si per errorem
aliud oleum, quam quod infirmorum est, adhibuerit,
etiam si chrismate, aut catechumenorum sit, ut erro-
rum emendet, unctionem olei sacri, quod proprium
infirmorum est, eidem adhibeat, & tunc Sacra-
menti formam iteret. (1.) Cum ergo ex dictis du-
bia

(1) Idem statuitur in extrem. unct. cap. 7. ubi
Const. Synod. Auxim. hæc leguntur: *Si per*
ann. 1593. de Sacram. errorem aliud oleum, quam
infirmorum

bia fit opinio adversariorum, nostra autem auctoritati, & rationi nitatur, graviter peccat, qui oleo non sacro, vel alio ab oleo infirmorum, extremam Unctionem conferret, quia in collatione Sacramentorum probabilem opinionem sequeretur, tutiore relicta, quod est illicitum ex propositione I. ab Innocentio XI. proscrip̃ta. Recte ergo præcipitur in Rituali Romano, ut hoc oleum distincta ampulla custodiatur, & si delit, oleum commune ei superfundatur, ut totum ex ea mixtione consecrari queat, juxta rescriptum Innoc. III. ad Nidrosiensem episcopum.

CAPUT V.

De agrotantium unctione, seu de proxima hujus Sacramenti materia.

Cum Scholastici, sive veteres, sive recentiores non satis accurate peregerint de hoc argumento; ideo sequentes propositiones subjiciamus.

PROPOSITIO I. Varia fuit olim ea de re disciplina Ecclesiæ, recte tamen Romana septem unctiones præscribit.

Prob. I. pars ex variis Ritualibus apud Martene, Launojum, & Meuardum, ubi, præter oculos, nares. os, manus, pedes, ac renes, ut sit in Ecclesia Romana, constat unxisse nonnullos collum, guttur, & scapulas, ex Cod. Sacramentalis S. Eligii, ex Remensi &c. apud Morinum. In vetustissimo M. Cameracensi memorantur unctiones verticis, frontis, genarum, temporum, ac pectoris. Plura Ritualia etiam umbilici, præsertim in foeminis, & illius corporis partis, quæ acrius dolet, unctionem continent. Vetustiss. liber Sacramentalis apud Launojum unicam unctionem capitis commemorat. Ap. Græcos frontem, faciem, ac manus liniri ait Simeon Thess. in lib. de septem Sac. Arcudius autem l. 5. Con-

I i 2

infirmorum adhibitum sit, oleo infirmorum iteretur, puta chris̃matis, vel catechumenorum, unctio, cum

& forma repetatur.

Concord. *frontem, genas, pectus, manus, pedes*. Cophiti *solum frontem* ex Solerio liniunt.

Prob. II. pars. I. Septem unctiones præscribit vetustissimum Pont. R. & omnes rituales libri quinque sensuum organa inungi jubent, scapulas autem pauci, illeque sunt emendati. II. Romano ritui consentiunt Ritualia Ecclesiæ Lingonen. Cabilonen. Rotomag. Lemovicen. Mediol. aliaque innumera. III. Unctionem quinque sensuum probat D. Th. q. 32. Suppl. quia illi sunt *principia peccandi*. Idem docet Eug. IV. in Instr. Armen. & Catech. Rom.

PROPOSITIO II. Recte omittitur in foeminis unctio renum, & in sacerdotibus manus unguuntur exterius.

Prob. I. pars. Hæc enim unctio in pluribus Ritualibus desideratur, & ex D. Thoma necessaria non est, cum prior noxii motus origo sit a sensibus. II. Consulendum est etiam in Sacramentis conferendis honestati, unde nec in *umbilico* inungendæ sunt mulieres, de qua unctione, licet agant Ritualia Bajanensis, Abrincen. Constantien. & Claromonten Ecclesiæ, non extat tamen in libris Sacram. Rom Ecclesiæ, neque in Instr. Eugen. IV. Permultæ etiam, ut Constantiensis, & Parisiens. eam expunxere: maxime cum in umbilico non sit radix noxiæ cupiditatis. Prob. II. pars. Ex Cod. S. Remigii apud Launojum.

II. Ex praxi & Ritualibus Latinarum Ecclesiarum Carnotensis, Remen. Ambianen. Melden. Lingonen. Lugdunen. &c. III. Congruum non est, ut presbyteri, qui S. chrismate in vasa sunt delibuti, ibi rursus a simplici sacerdote inungantur, ut habetur in vetusto Carmine Anonymi apud Martene: *Presbyteri palmas, non intus, sed foris ungas.*

Quæres: an necessaria sit unctio illius partis, quæ magis dolet? R. negative. Licet enim hæc unctio extet in Pontificali Rom. in pluribus Ritualibus, & in Instr. Armen. Græci tamen eam non adhibent, & in nulla Ecclesia post Florentinum obtinuit. II. Probabile

babile est, eam non esse unctionem Sacram. sed ad leniendam acerbitem doloris. III. Hæc unctio adversatur vetustissimæ Romanæ Ecclesiæ consuetudini, & quodammodo favet hæreticis autumantibus, extr. Unctionem esse institutam ad leniendos corporis cruciatus; ergo rejicienda est.

PROPOSITIO III. Ad essentiam Sacramenti sufficit unica unctio, & aliæ septem ad unum Sacramentum referuntur.

Prob. I. pars. I. Enim neque ex scripturis, neque ex traditione certus unctionum numerus erui potest. J. corus enim de unctionis numero, aut loco non loquitur: disciplina vero Ecclesiæ ex Prop. 1. plurimum variat, & ex iis septem, quæ nunc servantur, unctio reum, & pedum, salva Sacramenti substantia, potest omitti. II. Dici potest, septem unctiones ad variabilem disciplinam spectare, non secus ac trina ablutio in baptismo. III. Græci non inungunt oculos, quos principes ad fallendum in sensibus vocat S. P. A. in Confess. IV. Non opus est, ut repetitis unctionibus, & formulis exprimentur singuli effectus hujus Sacramenti: nec quinque sensuum unctioni aptari posse videtur vetus illa forma, quam S. Bonaventura Ambrosianam appellat: *Ungo te in nomine Patris &c. ut more militis uncti arreos possis superare potestates.*

V. Nil obstat, quominus urgente necessitate sub unica unctione hæc formula proferatur: *Per istam S. unctionem indulgeat tibi Deus quidquid deliquisti per quinque sensus tuos. & cogitationes*, quam in extremo periculo adhiberi mandat Pastorale Bartholomæi ab Aula a Theologis Lovanien. approbatum, teste Sylvio, qui rem diligentissime investigavit, cum id quidam in dubium verteret. Vide Sylv. in Suppl. q. 32. art. 6. q. 2. Idem statuit Pastorale Mechlinien. Manualia Cameracen. & Atrebaten. Ecclesiæ apud Sylv. necnon Octavius Fregipanius, qui in Director Eccl. disc. ait: *In inungendo contagioso morbo laborante suscitare, si inungatur sensus organum*

magis oppositum dicendo: Per istam S. unctionem... indulgeat tibi Deus quidquid deliquisti per visum, auditum &c. Eadem habent Molanus, Becanus, Serarius, Maldon. &c.

Ob. I. S. Thomas q. 32. Suppl. ait: *Ille unctio, quæ fit ad quinque sensus, ab omnibus observatur, quasi de necessitate Sacramenti.* II. Florentina Synodus has unctiones præscribit. III. id maxime congruit, ut p. 2. Prop. I. dictum est; ergo &c. R. Recte S. Thomam addidisse particulam *quasi*, ut ostenderet eas unctiones non esse omittendas, cum omnes Sacramenti rationem habeant, si omnes ac singulæ divisi sunt. An vero, si unctio unica adhibeatur, peristat essentia Sacramenti, nec S. Thomas, nec veteres scholastici inquirunt. Adde, S. D. ibi docere, etiam iis, quibus manus, aut aures sunt abscissæ, inungendas partes propinquiores, *scilicet, si sensuum organa*, ut arguit Serarius, *necessario unguenda essent, vicaria ista unctio nulla foret; ergo &c.*

Ad II. R. Florentinam Synodum ibi præscribere etiam unctionem *pedum & renum*, quam non spectare ad essentiam fatentur omnes; licet ergo Ecclesiæ consuetudo a Florent. Syn. præscripta servari debeat, & jure emendati sint Rituales libri eam non tradentes, non omnia tamen in iis contenta eundem habent essentiæ necessitatem. Ad III. neg. conf. Non enim omne quod congruit, est de essentia Sacramentorum, alias trina immersio in baptismo esset de ejus essentia. Prob. II. pars. Licet enim quævis unctio suam habeat formam. referuntur tamen unctiones istæ ad eundem animæ sanationem, sicut una diceretur curatio, si quis eodem unguento in pluribus corporis partibus liniretur. Idem probat Catechismus Rom. exemplo *domus, quæ ex multis partibus composita est, sed una tantum forma perficitur; ergo &c.*

Quæres: an unctio hæc pollice fieri debeat, & an id fiat ex Sacramenti necessitate? R. quoad I. par-

partem affirmative. Id enim jubent veteres Rituales libri, sacerdotale Rom. Sacramentale Ambrosii, Manuale Salisburgense &c. Unde episcopus detrahitis chirothecis presbyteros pollice consecrat, confirmandosque Dominus etiam digito tetigit aures surdi, linguam muti, & oculos cæci uati Marc. 7. & Jo. 9. ergo &c. Quoad II. partem R. negative. Nam Manuale Cameracen. p. 87. ait, unctionem illam, *intincta virgula in oleum sacrum*, fieri posse. Et Pastorale Rom. Jo. Hauchiui Archiep. Meclinien. p. 88. ait: *Pollicem, vel virgulam intingat*. Salisburgense *spatulam mundam* pro peste laborantibus indicit; ergo &c.

CAPUT VI.

De forma Sacramenti extremæ unctionis.

Not. I. De hac forma plurimum inter se scholastici dissident. D. Thomas negat eam esse possibilem *indicativi modi*: unde Thomistæ complures orationem esse de hujus Sacramenti substantia ex S. D. arbitrantur. Idem sentit D. Bonaventura, Scotistæ, ac Notrantes apud Gavardi. Pugnant tamen pro forma *indicativa* Morinus, Iauonius, Menardus, Martene, qui tantam copiam indicativæ formulæ ex vet. Ritualibus produxere, ut facile in suam sententiam traxerint recentiores Theologos Juenin, Tournelyum, Le-Droint: licet non desint ex veteribus Albertus M. Paludanus, Richardus, Eftius, Becanus, Navarrus ab Auctore laudati, qui eam probarunt.

Not. II. Inter alias ineptias, quibus Novatores hoc Sacramentum oppugnant, ajunt etiam de adhibita a Latinis verborum forma nullum extare vestigium in Evangelica historia. Sit itaque

PROPOSITIO I. In Sacramento extremæ unctionis aliqua verborum forma est adhibenda.

Prob. I. ex ep. Jacobi, in qua per illa verba: *Oratio fidei salvabit infirmum*, iniungitur forma *indicativa*, ut docet ibi Synodus Trid. Vide c. 1. in prob.

prob. Prop. I. & in R. ad Obj. 5. II. PP. quos ibi prop. II. laudavimus, non solum unctionem ægro-
tantium, sed etiam orationem inungentium pres-
byterorum commendant; ergo &c. III. Eucholo-
gia Græcorum, & Latinorum libri Pontificales ri-
tum unguendi præscribunt semper cum certa precum
& verborum form. IV. Idem probat usus universa-
lis Ecclesiæ, qui, cum et antiquissimus, nonnulli e
traditione Apostolica agnoscitur derivatus, ut cit.
I. i. dictum est; ergo &c.

PROPOSITIO II. Sententia docens olim adhibitam
formam indicativi modi, nulla censura est inurenda,
nec improbanda est.

Prob. I. enim hanc sententiam propugnant Theo-
logi cl. supra laudati, ex quibus miratur Martene,
potuisse sententiam, quæ tantum probat *formam de-
precatoriam*, tanto plausu excipi a Scholæ Theo-
logis. Menardus vero profert theses *formam indi-
cativi modi* non improbant in Universitate Pari-
sien. hanc. II. Albertus M. & Bonaventura in dist.
I. 4. hanc formam describunt in Ambros. Ecclesia
obtinente: *Ungo te oleo sanctificato in nomine Pa-
tris &c. ut more multitis uncti aereas possis superare
potestates*. III. Indicativam formam exhibent vetera
Ritualia Halitgarii apud Arcud. l. 5. Concord. c. 5.
ann. 820. Corbejen. ann. 986. & liber vetustiss. Sa-
cramentorum Vaticanæ Bibl. ubi Menardus ait ex-
tare hanc formulam: *Inungo te oleo S. sicut unxit
Samuel, David &c.* IV. Innumera MSS. cum hac for-
mula profert Launojus. Ex editis vero eam exhi-
bet Liber Sacramentorum Greg. Manuale Corbej.
Viennen. Suefionen. Meten. Viridunen. Atrebaten.
Lugdunen. ubi hæ formæ leguntur: *Ungo oculos
tuos, ungo aures, nares, labia. Inungo te de oleo
S. eandem formam habet Sacramentale Venerum,
quod probatum dicitur a Leone X. Hinc Jo. Echius
hom. 54. de Sacram. ait, formam indicativam, quam
Ambrosianam S. Bonaventura, & Paludanus appel-
lant, sufficere ad Sacramentum perficiendum; licet
utra-*

utraque forma, nempe *indicativa*, & *deprecativa*, prouidenter soleat conjungi in nonnullis Ecclesiis.

V. Inter eas formulas est tantum discrimen accidentale, atqui ex c. 12. l. 30. Sacramentum non irritatur ex accidentaria mutatione verborum; ergo &c. VI. In sententia cl. Theologorum valet baptismus forma *deprecativa* collatus, qualis creditur a quibusdam forma Græcorum; sicut ergo pro forma *indicativi* modi posset auctoritate Ecclesiæ usurpari forma optativi, ita pro hac posset illa substitui, quam tot rituales libri præscribunt.

PROPOSITIO III. Aptior tamen videtur forma *deprecativa*, qua nunc utitur Ecclesia Latina.

Prob. I. Ex ep. Jacobi c. 5. *Infirmatur quis in vobis? inducat presbyteros Ecclesiæ, & orent super eum, ungentes eum &c.* ubi unctio materiæ, oratio vero formæ rationem habent, ut ait Trid. sess. 14. c. 1. *Quibus verbis docet materiam, formam, proprium ministrum.* Intellexit enim Ecclesia materiam esse oleum ab episcopo benedictum, formam esse illa verba: *Per istam unctionem &c.* ergo &c. II. Eadem statuit Conc. Florentinum, & Catechismus Rom. III. Eandem probat praxis Ecclesiæ Rom. ex Rituali Rom. & Ambrosiano, ex vetustissimo Pontificali Laudunen. Ecclesiæ, ex Sacerdotali Rom. &c. IV. Adde Euchologia Græcorum, quæ habent: *Pater sancte sana servum tuum hunc ab illa corporis & animæ infirmitate.* Vide Arcudium l. 5. Conc. pag. 393.

V. Qui validam putant formam *indicativam*, laudant etiam *deprecativam*, cum ex aduerso, qui hanc tuentur, illam aut invalidam, aut dubiam putent; ergo dubiæ formæ, ubi agitur de Sacramentis, certa est præferenda. VI. Accedit ratio duplex D. Thom. I. Quia instituta est forma hujus Sacramenti ad modum precum, quarum vi est iuvandus infirmus, qui ex vi morbi nequit exercere actus virtutum, qui fieri solent ad fructum Sacramenti percipiendum. II. Quia, cum plurimi ægrotantium

de hac vita sint migraturi, Deo in tam arduo discrimine sunt commendandi. III. Illud semper magis opportunum censeretur, quod ab Ecclesia usurpatur, unde Trid. PP. c. 3. sess. 14. ei dixerunt anathema. qui asserit: *Extremæ unctionis ritum, & usum repugnare sententiæ B. Jacobi; ideoque eum mutandum, posseque absque peccato contemni.*

Quæres I. An Trid. Synodus laud. verbis omnino rejecerit formam *indicativam*? R. Negative. I. enim, ut sæpe dictum est, ad controversias fidei stabilendas, non ad Scholarum opiniones dirimendas S. Synodus coacta est. II. Quia libri Martene, Menardi &c. qui pro illa forma pugnant, inoffenso pede leguntur. III. Non definit Concilium determinatam formam commendans, eam non posse nunc enunciative, nunc optative esseri: neque improbat Orientalium formulas, licet a Latinis discrepent in modo, & syntaxi orationis: dummodo convenient in substantiali significatione: ut de forma baptismi alibi dictum est. Quare mutato ritu, prece, & forma indicativa in optativam eadem remanet formæ substantia, & veritas Sacramenti, sed nefas est a ritu, forma, ac doctrina ab Ecclesia præscripta recedere.

Quæres II. An effectum Sacramentalem utraque forma æque exprimat? R. Affirmative, si utraque ab ea, quam Christus instituit, ac tradiderunt Apostoli, non sit substantialiter diversa. Deinde affirmamus, per formam indicativam: *Ungo te*, significari actionem mysticam, & externam, cujus efficacia producitur salutaris effectus, per formam vero modi optativi: *Per istam S. unctionem &c.* ostenditur, salutarem effectum attendi a Deo gratiarum auctore, sed per sacram unctionem, & signum sensibile, quod ex Christi institutione perlicetur, non autem per solam orationem: adeoque in utraque forma eundem sensum reperiri.

Quæres III. An valida sit forma Græcorum, in qua nullimode exprimitur unctionis actus. R. Affirmative.

firmative. Licet enim nonnulli Theologi necessariam esse dixerint huiusmodi actus expressionem, id tamen non est asserendum de omnibus Sacramentis, sed attendenda est Christi institutio & voluntas, ex scripturis, traditionibus, aut ex Ecclesiæ definitionibus manifestata, unde valida est forma, qua Græci, utuntur in Sacramento confirmationis: *Signaculum Spiritus S.* ubi actio ministri nullimode exprimitur. Adde. Latinam Ecclesiam hanc Græcorum formam numquam improbasie: unde Benedictus XIV. formam in Euchologiis descriptam non emendavit in *Const. Et si Pastoralis*. Tandem precantur Græci, ut ægrotis conferatur corporis & animæ salus: *Unctione olei & sacerdotum*; ergo non deest actionis expressio.

Quæres IV. An differentia inter formam indicativam, & optativam possit componi, ut scholarum dissidia circa sufficientiam utriusque tollantur. R. Miri posse hanc concordie rationem, quam profert cl. Auctor. Ut in eadem forma *indicativa: Ungo te &c.* quam *Ambrosianam* vocant, inveniatur aliquid *absolutæ* orationis, & aliquod *deprecatoriæ*. Nam hæc verba: *Ungo te* sunt modi indicativi, & respondent aliis; *Per istam sanctam unctionem*, reliqua: *Ut more militis &c.* sive: *Ut quidquid deliquisti*, continent deprecationem, non secus ac illa: *Indulgeat tibi Deus &c.* Huic conciliationi non repugnant Thomistæ. Nam Gonet contendit etiam formam illam: *Ungo te &c.* esse deprecatoriam, propterea quod in illis verbis: *Ut more militis &c.* intelligitur deprecatio, ac si dicatur: *Ut Dei ope sussultus valeas &c.* Idem sentit Ludovicus Habert.

Quæres V. Cur hæc forma dicatur a Jacobo: *Oratio fidei*? R. I. cum Estio. Quia a fide profecta est, & fidei subnititur, saltem Ecclesiæ, cujus fides nunquam deficiet. Vid. Cap. I. Prob. I. ad Obj. 5. Qua ratione etiam forma indicativi modi dici potest: *Oratio fidei*, ut forma Baptismi: *Verbum fidei* dicitur ab Augustino. Forma autem de-

preca-

precatoria: *Oratio fidei* dicitur, quia Deum non invocant, qui in eum non credunt, ex Rom. 10. II. Quia pro solis fidelibus sacramenta sunt instituta, excepto baptismo, cujus vi Ecclesiae inserimur. III. Quia magnam excitat in ægrotis divinæ misericordiæ fiduciam, qua credunt, sibi e vita migraturis Deum propitium fore, ut ait Trident. sess. 14. c. 2.

DISSERTATIO II.

De Ministro, ac subiecto Sacramenti extremæ Unctionis.

Cum ex Jacobi Epistola constet, ægrotos a presbyteris esse inungendos, quærendum hoc loco, quinam sit proprius hujus Sacramenti minister? An senior ætate, vel dignitate? An episcopus, vel simplex sacerdos? An unus, vel plures? Quinam vero sit ejus subiectum? An omnibus indiscriminatim, an aliquibus tantum sit conferendum? Cui bono, quoque ritu administrandum? Singula distinctis capitibus expendemus.

CAPUT I.

De vero ac proprio ministro extremæ Unctionis.

Varias hoc loco complectimur tum dogmaticas, cum a diaphoras controversias, quibus expedit nullam arbitror de ministro hujus sacramenti superesse difficultatem. Sit ergo

PROPOSITIO I. Ministri extremæ Unctionis non sunt seniores ætate, sed sacerdotes.

Speccat ad fidem ex Trid. c. 3. sess. 14. ubi expresse definita est hæc propositio. Itaque prob. I. Ex Jacobi epistola habetur: *Inducat presbyteros &c.* sed ubi agitur de Ecclesiæ ministeriis nomen presbyterorum accipitur pro sacerdotibus Act. 14. & 15. ad Tim. 1. c. 5. ad Tit. 1. Petr. 1. c. 5. & initio 2. & 3. Jo. ergo &c. II. Jacobus non ait *presbyteros*

byteros tantum, sed *presbyteros Ecclesiæ*, hoc est qui Ecclesiæ, non communitati præsumt: quod Grotius aperte significari ait, Syriaca versione.

III. Jacobus *presbyteros* vocari jubet, ut orent, ut ungant: *In nomine Domini*, ut eorum ministerio tribuatur peccatorum remissio, sed ad hæc in-
 pertinentis est senilis ætas; ergo &c. IV. Patres omnes ea verba accipiunt de sacerdotibus, ex propositione II. cap. i. ergo &c. V. Ex usu perpetuo Ecclesiæ & ex Ritualibus libris constat, non ab aliis, quam a sacerdotibus hoc sacramentum fuisse collatum. VI. Accedit ratio: Nulla enim administratio, baptismo excepto, laico convenit. Deinde ex Trid. sess. 14. hoc sacramentum est *penitentiae consummativum*; ergo & ipsum ad solos sacerdotes spectat.

Opp. Hæretici: I. Hoc nomen *Presbyteri* significat provectiorem ætatem. II. Innocentius I. epist. ad Decent. ait, oleo sancto ab episcopo coniecto, non solum sacerdotibus, sed omnibus Christianis uti licet in sua, aut suorum necessitate in unguendo; III. Bedas in c. 5. ep. cath. monet infirmos; *Ut seniorum adjutorio curari se meminerint, neque ad ju- niores causam suam imbecillitatis deferant*; ergo &c. IV. Constat etiam S. Anachoretas, & SS. Virgines oleum ad ægros misisse, & eos curasse; ergo &c.

R. ad I. neg. ant. Vide prob. I. & infra c. 8. & II. I. 36. Ad II. R. I. Soto, aliique, ea verba non esse accipienda de unctione *Sacramentali*, sed de alia ad corporis sanitatem adhibita pio animi affectu, qua certe Egyptii monachi, & S. Genovefa, ex D. Thoma q. 31. suppl. uti sunt. Sed melius R. II. cum Bellarmino, Jansenio, Estio, Sylvio, aliisque, participium illud: *Inungendo*, non activa significatione usurpatum, sed passiva: ut sensus sit, non sacerdotes tantum, sed fideles omnes ungendos esse, cum infirmantur. Quod contra Launojum, qui hanc responsionem carpit in Bellarmino, his momentis ostenditur.

I. enim

I. enim docet Innocentius ibidem, ne dum *presbyteris*, sed etiam *ab episcopis* hoc sacramentum posse conferri, cum nemo ambigat, id episcopis licere, quod presbyteris commissum est; atqui incredibile est potuisse Decentium dubitare, an fas esset episcopo illud ministerium exercere, quod ab omnibus etiam laicis promiscue adimpletur: & Innoc. si credidisset etiam laicos esse hujus Sacr. ministrum, non fuisse responsurum, unctionem ægri, ne dum episcopis, sed etiam presbyteris, laicisque competere.

II. Innocentius participium, *ungendo*, absolute posuit; in hac autem syntaxi habet, ut plurimum, passivam significationem, ut illud Virgilii Georg. 3. *Uritque videndo fœmina*, id est, *cum videtur*. III. unctio, quæ pie agitur extra Sacramentum, non fit eo ab episcopo solemniter benedicto; ergo de sacramentali loquitur Innoc. Ad III. neg. conf. Beda enim verba illa Jacobi 5. *Infirmatur &c.* exponit de *infirmante*, vel *corpore*, vel *fide*: nec solum de unctione extrema, sed etiam de pœnitentia, ob verba illa: *Confitemini invicem &c.* recte ergo monet, ne quis ad *juniores minime doctos causas deferat suæ imbecillitatis*, sed ad seniores, & prudentiores, quorum adjutorio curari queat: at infra subdit Beda: *Ecclesie consuetudo tenet, ut infirmi oleo consecrato un- gantur a presbyteris, & oratione comitante sanentur*; ergo &c. Ad IV. Vide R. I. & c. 1. præc. diss. ad 4.

Int. Launojus: Thomas Valdenlis verba Bedæ ita accipit, ut absente sacerdote quilibet fidelis inungere queat, non secus ac *in extrema necessitate liceat Christianæ vetula baptizare*; ergo &c. Nec dicam cum Soto, aut Bellarmino, Valdenlis opinionem ab omnibus refelli, ea enim & a Martino V. dicitur ab omnibus commendata, & ex Aug. firmatur. qui æquum monet, ut *corpus Christi accipiat, corpus suum unget*, juxta illud: *Infirmatur &c.* ergo &c.

R. neg. conf. Fallitur enim Valdenlis; & ab eo jure recedendum ait Bellarminus & Soto, ut patet ex

ex dictis. Ad confirm. R. A Martino V. laudatum Valdenſis volumen, ex quo Wicleſiſtas, & Huſſitas egregie conſutaverit, licet in eo, ut ſit in hoc loco, interat non recte libratas opiniones. Poſſe etiam Valdenſis intelligi de unctione ceremoniali, non ſacramentali: quo ſenſu quidam exponunt verba Innocentii, ſicut etiam nonnulli opinantur in mortis articulo, ſi deſit ſacerdos, confeſſionem laicis eſſe ſactam, non uti ne ſacramentalem. Producta verba non ſunt Auguſtini: deprompta enim ſunt ex l. de Reſtitut. cath. converſat. qui Aug. abjudicatur. Quidam tamen legendum putant: *Ungatur*, ut habent, ait Eſtius, codices emendatiores. Unde in edit. Maur. legitur: *Cicum benedictum fideliter petat, unde corpus ſuum ungat*. Ubi ungere idem eſt ac unctionem petere, ſic enim ungere monetur corpus, ut Eucharistiā accipere; habet enim: *Accipiat, ungat*, ſed hanc a miniſtro monetur accipere; ergo & illam.

PROPOSITIO II. Poſſunt epiſcopi hoc Sacramentum miniſtrare, & ad eos ſpectat, uti ad parochos, alioſque *presbyteros*.

Prob. I. pars. Ex Innocent. I. ep. ad Decen. c. 8. ubi ait: *Superfluum eſſe, ut de epiſcopo ambigatur, quod presbyteris licere non dubium eſt*. Eadem habet can. 72. Conc. Vorm. apud Ivonem p. 2. c. 75. & in Decr. diſt. 93. c. 3. Idem probatur testimoniis Theophylacti, Oecumenii, Bedæ &c. qui ajunt, hoc Sacramentum Apoſtolos miniſtraſſe. II. Adde hiſtorica exempla Caroli M. S. Ferdinandi Regis, Mathildis &c. qui ab epiſcopis inuncti ſunt. III. Apoſtolorum ævo epiſcopi dicebantur *presbyteri*, ut lib. ſeq. oſtendemus: unde S. Proſper in Carm. ait Pelagii hæreſim, *prudenciam mille ſenium*, i. e. epiſcoporum, damnare.

Prob. II. pars. Ad parochos enim ſpectat Sacramenta fidelibus miniſtrare. Simples autem ſacerdotes *valide* miniſtrant, ſed, ut *licite* id faciant, jurisdictione opus habent. Nam in Clementina de Privilegiis,

vil. l. 5. c. 1. *Religiosi*, qui id audent, *non habita parochialis presbyteri licentia*, excommunicationi subijciuntur. Eidem pœnæ regulares subijci, si ægros inungant absente parcho, censet Navarrus, sed oppositum docet Soto. Nugnus, Sylvius, Gonet, Alex. Tournely, Piette: quod constat ex scopo illius Clementinæ. Nam ea edita est ad cohibendam licentiam eorum, qui invaderent jura parochorum, quibus in causâ necessitatis nulla sit injuria. Addit Tournely, in Conc. 5. Mediolanen. statutum esse, ut instante mortis periculo, hoc Sacramentum sacerdos alius ministret; ergo &c.

PROPOSITIO III. Diaconus non est hujus Sacramenti minister, neque ejus ministerium aliquando ei commissum est.

Prob. ex I. Prop. ubi ex scripturis, ex Trid. ex traditione. & usu Ecclesiæ ostendimus, solos presbyteros esse ejus ministros. II. Diaconi, nec ratione ætatis, nec ratione sacerdotii *presbyteri*, quos tamen induci jubet Jacobus; ergo &c. III. Cum diaconi se se presbyteris æquiparare ausi sunt, ex can. 18. Synodi Arelaten. I. ex can. 18. Nicæn. &c. repressi sunt; atqui nunquam tentarunt diaconi ministerium hujusce Sacramenti sibi assumere tam expressè presbyteris demandatum; ergo &c. IV. Hæc est communis theologorum sententia; ergo &c. V. Ex libro de Eccl. Hierarchia Diacono competit solum vis purgativa, hoc est fidelibus disponere ad digne Sacramenta suscipienda, non autem illuminativa per gratiæ Sacramentalis communicationem, excepto baptisate; ergo &c.

Opp. Launojus. Cyprianus epist. 12. ait, post urgente exitu *exomologesim* fieri apud diaconum quod Latomus lib. de pœnit. ann. 1550. scribit accipiendum de confessione peccati. Idem probat ex can. 32. Elib. ex Gelasio, ex Pontificali Romano aliisque monumentis, quos laudat. cl. Auctor hoc loco. Ex quibus constat, posse diaconum ægrot.

confessionem excipere, viaticum dare, & confessionem S. unctiōe delinire; ergo &c.

R. dist. ant. Et loca illa de reconciliatione *canonica* accipi debent, conc. de *Sacramentali*, neg. Vid. cap. 4. lib. præced. Alias nimis probaret Launoji argumentum: probaret enim posse diaconos urgente necessitate confessiones Sacram. excipere, & absolvere, quod est hæreticum. Sed, etsi possent confessiones excipere ob summam Sacramenti penitentiae necessitatem, non possent tamen ægrotos inungere; cum id non sit tantæ necessitatis. Interim nota: in nullo ex productis a Launojo testimoniis de extrema unctiōe mentionem fieri, sed omnia de Viatico agunt, & de communionē, quam a diacono dispensari posse non difitemur. Latomus autem in ea fuit sententia, quæ tenet, defectu sacerdotis confitendum aliis ad humilitatem, & contritionem excitandam. Nam Latomus ibidem ex Cypriano solis sacerdotibus absolvi facultatem concedit.

PROPOSITIO IV. Licet plures aliquando presbyteri ægrotos inunxerint, potest tamen licite, & valide ab uno tantum extrema unctiō conferri.

Prob. I. pars. Orientales enim ad hoc septem adhibent presbyteros, duosque saltim, vel ternos, ut sit in episcopi ordinatione, ex Simeone Thesial. requirunt. Vide Arcudium, Allarium, Goarium &c. II. S. Thomas c. 37. contra Gent. id congruum esse ait, ut oratio totius Ecclesiæ ad effectum Sacramenti coadjuvet. III. Idem monet S. Carolus in Conc. Mediol. IV. p. 2. cap. 6. Non desunt tamen exempla, ut S. Eugendi, S. Mauræ, aliorumque, quibus solus presbyter hoc Sacramentum contulit: ut constet, nullo modo repugnare id ab uno tantum presbytero fieri. Itaque

Prob. II. pars. Non enim id repugnat Jacobi verbis: *Inducat presbyteros Ecclesiæ*; sæpe enim in sacris literis per enallagem ponitur pluralis numerus pro singulari. Nam Matth. 27. legitur: *Latrones*

Tom. IV.

Kk

impro-

improperabant ei, cum ex Luc. 23. v. 39. habea-
tur: *Unus de his, qui pendebant, latronibus*. Et
Lucas ib. v. 36. memorat *militēs acetum offerentes*,
licet id uni tantum militi tribuat Matth. c. 27.
Quid? quod ipse Glasius de solo Herode accipit
illud Matth. 2. *Defuncti sunt enim, qui querebant*
animam pueri? Et Grotius de solo Daniele illud
Hebr. II. *Obturerunt ora leonum*? Quid obstat
ergo, quominus per enallagen ita explicemus laud.
Jacobi locum? Ita sane explicat Elius, confir-
matque phrasi Augustini, qui serm. 33. de Divers.
nunc 324. scribit mulierem tulisse filium suum a B.
Stephano suscitatum ad *presbyteros baptizandum*,
nempe ad aliquem presbyterorum.

Deinde Jacobus, nedum orationem, sed etiam
unctionem presbyteris tribuit dicens: *Unctes eum*
oleo: sed hæretici non putant necessariam unctionem
plurium sacerdotum; ergo &c. Tandem
multitudo presbyterorum, de qua Jacobus, non
necessitatem, sed solemnitatem importat hujusce
Sacramenti. Sicut enim S. Cyprianus ep. 33. ait,
Aurelium ordinatum fuisse a se, & a collegis, qui
præsentēs aderant, licet unus episcopus ordinaret;
ita recte a Jacobo inducuntur presbyteri *unctes*
oleo, licet unus inungeret. Neque id opponitur
PP. traditioni, aut S. Canonibus; nullus enim ex
PP. docuit, hoc Sacramentum irritum esse, si ab
uno presbytero administretur. Quoad canones vero
plures extant, ex epist. S. Innocentii, ex Pœni-
tentiali Theodori Cantuarien. &c. unde colligitur,
ab episcopo, qui unus est in quavis diœcesi, posse
ægroto inungi.

Idem affirmant de uno sacerdote canones ab Ael-
frico, & Lanfranco collecti, nec non Rituale Rom.
& vetustissima Pontificalia, in quibus præscribitur,
ut unus sacerdos inferioribus clericis comitatus
procedat ad inungendum ægrotum. Talis est co-
dex Dominicanorum Parisien. *Baptismale* Viennen.
Manuale Laudunen. Catalaunen. Ambianen. Atre-
baten.

baten. &c. merito ergo hanc sententiam nostram definit Alex. III. c. *Quælit* dicens: *Sacerdos uno præsentē clerico, & etiam solus, potest infirmum ungere.* Et Benedictus XIV. in Const. *Etsi Pastoralis* ait: *Nec refert, utrum extrema unctio per unum, vel per plures presbyteros fiat;* ergo &c. Nec obstat ratio theologica: nulla enim firmiter ratio produci potest, quam quæ ex productis monumentis depromitur. In his autem, quæ ad ritus solemnitatem spectant; sicut debet quisque sequi ritum, quem probat Ecclesia, ita ejus arbitrio tolli, ac mutari potest. Deinde sacerdos sacramenta ministrans Christi vicem gerit, sed is una persona est; ergo rationi congruit, ut minister sit unus.

PROPOSITIO. V. Idem sacerdos inungens infirmos debet verba formæ proferre.

Prob. Ut enim ait Sylvius art. 2. q. 31. Suppl. Si plures ita ministrant, ut uno ungente alter proferat formam, nihil sit: quia, dum materia proxima sacramenti est actio ministri, ut ablutio, unctio &c. illa debet ab eo determinari per formam. Si vero unus unam unctionem faciat cum sua forma, & alius aliam cum propria forma, Sacramentum subleat: quod in Eucharistia posset accidere, dum consecrato per unum pane, alius vinum consecraret priore sacerdote moriente: ut ait S. Thom. 3. p. q. 83. art. 6. Idem confirmatur ex laud. Benedicti XIV. Const. ubi habetur: *Qui ungit dicat formam respondentem, nec alius ungat, & alius formam pronunciet:* ut infra dicemus lib. 36.

Dices: Ritus hujusmodi extat in codice Rodradi libri Sacramentorum Gregor. M. ex Menardo; atqui percipi nequit quomodo is ritus in vetustissimis Pontificalibus libris irrepperit, nisi id Ecclesiæ praxi subnixum esset; ergo &c. R. neg. min. In codicibus enim melioris notæ libri Sacram. ut patet ex editione Maurina tom 3. pag. 253. habetur unus sacerdotem, dum ungit, pronuntiare illam formam: *Inungo te &c.* Deinde pag. 237. legi-

legitur: *Multi enim sacerdotes perungunt infirmum in quinque sensibus corporis*, ibique nulla Sacramentalis forma describitur. Sed monentur sacerdotes, ut crucem faciant de oleo S. dicentes tantum: *In nomine Patris &c.* Hinc patet I. Iuxta hunc librum unctionem factam ab uno sacerdote cum forma: *Inungo te &c.* esse Sacramentalem, utpote cum forma simul & materia peractam: aliam vero a pluribus fuisse aliquando absque forma Sacramentali peractam, & tunc fuit simplex ceremonia, aliquando cum forma peculiari, cuique unctioni respondente, tunc vero quælibet unctio fuit Sacramentalis. Constat II. in codice Rodradi, ubi describitur forma & unctio facienda a sacerdotibus, qui formam non proferunt, describi unctionem postremam ceremoniam tantum. III. Præferendum omnibus ritum ab Ecclesia Latina probatum, ubi idem sacerdos ungendo formam profert.

CAPUT II.

De subiecto, sive de suscipiente Sacramentum extremæ Unctionis.

Conveniunt theologi hoc Sacramentum non esse conferendum sanis, pueris, non baptizatis, impenitentibus, excommunicatis, navigantibus, præliantibus, & supplicio damnatis. Cum tamen Dallæus etiam infantibus extremam unctionem datam esse contendat, idque ad morbi curationem tantummodo, Græci autem etiam sanis conferant, his refellendis fit

PROPOSITIO. Infirmis tantum, iisque adultis, extrema unctio conferri debet.

Prob. I. pars. Ex Jac. ep. *Infirmatur quis in vobis &c.* ubi tria notanda sunt: I. quod Jacobus, postquam ait: *Tristatur quis in vobis &c.* & huic animi morbo remedium attulit dicendo: *Oret &c.* etiam infirmitati corporis remedium tulit dicens: *Infirmatur &c.* ergo de ægris tantum, non de sanis

nis hic locus accipi debet. II. Græca vox ἀσθενείας, quæ extat in Græco de gravi morbo accipitur Matt. 10. Marc. 6. Philipp. 2. ut notat Grotius; eaque enunciatur de filio Capharnaitæ, & de Lazaro, qui gravissima detinebantur infirmitate; ergo &c. III. Idem evincitur ex verbis sequentibus: *Oratio fidei salvabit infirmum*, Græce *πίστις σωθήσεται*; quæ vox significat deficientem, & graviori morbo laborantem, ut notum est; ergo &c.

Prob. II. ex definitionibus Ecclesiæ. Nam Eugenius IV. In Instr. Arm. ait: *Hoc Sacramentum, nisi infirmo, de cujus morte timetur, dari non debet*. Trident. sess. 14. ait, Christum eo Sacramento finem vitæ præsidio munivisse. Innocent. I. epist. ad Decemvium ait, Jacobi verba de fidelibus ægrotantibus accipienda. Aquisgranen. Concil. ungentos docet fideles: *Cum infirmitate depressi fuerint*. Idem statuunt Aelfricus, David Nanneten. Capitularia Caroli M. Penitentiale Theodori, Synodus Lemovicen. & Ritualia Orientalis, & Occident. Ecclesiæ. Lingonense monet liniendum ægrum: *Quando graviter infirmatur*. Viennen. habet: *Hoc Sacramentum datur solis infirmis, adultis, & penitentibus, qui sunt in periculo mortis*. Idem statuit Rituale Rom. & alia omnia edita posterioribus temporibus.

Prob. III. Exemplis plurimis ex Hist. Eccles. S. Eugendi Abbatis Jurensis, Remberti Archiep. Remen. Hereberti Colonien. episcopi &c. Qui omnes Paulo ante mortem S. Uctione sunt delibuti. Idem legitur de S. Leone IX. de B. Bernardo Abb. Tironen. de S. Malachia, & Philippo Francorum Rege, de quo cecinit Guilielmus Brito Americus: *Cumque oleo sancto, quasi jam moriturus unctus* &c. Prob. IV. ex auctoritate Orientalium. In Euchologio Græc. utramque formam pro ægrotis institutam esse satis constat. II. Calceas apud Arcud. l. 5. Conc. ait: *Eucheleon esse spiri-*

spiritualis curationis sigillum: *Quoniam infirmitate decumbentibus adhiberi illud oportet.* Job Monachus ait: *In extremis respirationibus administrari debet Eucueleon.* Jo. Nathanael: *In ultima hora conceditur.* Gabriel Philadelphus, ait institutum pro illis, qui in infirmitate decumbunt. Vide Arcud. pag. 303.

Prob. II. pars. Adultis enim tantummodo, convenire possunt formæ recensitæ, non parvulis, qui nec sensuum illecebris indulgere, nec ope Dei indigent ad repellendas dæmonum insidias: & licet sanitatis corporalis sint capaces, hæc tamen non est Sacramentorum præcipuus effectus. Hinc Ritualia supra laudata vetant liniri Sacramentali unctione puerulos: idem de amentibus dicendum est, nisi per intervalla habeant rationis usum.

Ob. I. Maldonatus de Sacram. tom. 2. pag. 215. ait, Scholasticos negantes pueris hoc Sacramentum, errare. Quod probat 1. ex quo apud veteres hæc unctio omnibus indiscriminatim iussa sit. 2. ex testimonio Nicolai Cusani. 3. exemplo Eucharistiæ, quæ infantibus conferebatur; ergo &c. R. Maldonatum propriis verbis revinci: nam q. 1. p. 211. probat hanc formam: *Indulgeat &c.* & remissionem peccatorum esse ait huius Sacramenti effectum præcipuum, atqui in parvulis indulgentia, ac remissio peccatorum locum non habet; ergo &c. Ad I. prob. neg. ant. Id enim repugnat Jacobi Epistolæ, Conciliorum statutis, & Ecclesiæ praxi. Ad II. R. Cusanus, qui infantes olim inunctos ait, ævo tamen suo eos inungi negat: vel forte asseruit Cusanus, non secus ac Maldonatus, infantes olim inunctos *absque forma sacramentali*. Ad III. neg. conf. Possunt enim infantes recipere augmentum gratiæ per Eucharistiam, non possunt autem per extremam unctionem recipere remissionem peccatorum, quæ non habent.

Ob.

Ob. II. Græci etiam valentibus unctionem hanc conferunt; ergo &c. R. neg. conf. Hanc enim consuetudinem ut sacris Literis, & Græcis Scriptoribus oppositam Arcudius infestatur ob momenta supra producta: eamque turpis lucri gratia, & quorundam audacia inductam esse scribit. Non desunt tamen qui putant falli Arcudium. & unctionem illam censent non esse Sacramentalem (1); nam forma illa Græcorum: *Pater Sancte &c.* licet nostra amplior, exprimit tamen animi, & corporis sanitatem, nec patitur ambiguum sensum, qui iubet formæ Sacramenti Confirmationis, quæ est ista: *Signaculum Spiritus Sancti*. Vide tom. VII. pag. 130.

C A P U T III.

De variis effectibus, quos in subiecto, seu suscipiente producit Extrema Unctio.

Plures effectus hujusce Sacramenti enumerat Trid. Sess. 14. cap. 2. Præcipui autem sunt peccatorum remissio, animi alleviatio, & corporis sanitatis, si expedit, restitutio. Ac prior effectus aperte evincitur ex verbis Jacobi: *Si in peccatis est, remittentur ei.* & ex can. 2. Trid. *Si quis dixerit, sacram unctionem non remittere peccata; anathema sit.* III. Ex Patribus, nec non ex forma, ac ritu hujus unctionis, in qua exprimitur hæc peccatorum remissio.

Querunt tamen Scholastici, an hæc remissio sit hujus Sacramenti effectus primarius, an secundarius? Thomistæ cum D. Th. q. 30. suppl. a. 1. censent. præcipuum ejus effectum esse inîrimum contra mortis pericula corroborare, secundarium vero peccata residua sive venialia, sive mortalia delere. S. Bonaventura, Scotus, alique tenent, venialia peccata

K k 4

cata

(1) In hanc sententiam descendit etiam Goarius, nec non Benedictus XIV. qui hujus opinionem probare visus est l. 7. de Synodo Dioces. c. 10.

cata hoc Sacramento per se primo deleri, & inde consequi animi alleviationem. Sit itaque

PROPOSITIO I. Non desunt momenta, quibus ostenditur, remissionem peccatorum esse primum extremæ unctionis effectum.

Prob. I. ex momentis supra productis ex Jac. epist. ex Trid. ex Patribus, atque ex forma, ac ritu hujus Sacramenti, ex quibus constat, illius vi præcipue peccata deleri. I. quia effectus hujusmodi priori loco a Tridentino recensentur. II. ex Catechismo Romano n. 14. primo loco recensetur gratia, *quæ peccata leviora remittit*. III. Sacramentum hoc est spiritalis sanatio; ergo debet vi sua delere peccata venialia, non lethalia. Vide S. Bonaventuram, Scotum, Alensem ab Auctorem laudatos &c.

PROPOSITIO II. Plura sunt etiam momenta, quibus Thomistarum sententia defendi potest.

Prob. I. enim Jacobus prius gratiam commemorat, quæ infirmum sanat & alleviat, postea remissionem peccati, & quidem conditionate nempe: *Si in peccatis sit*. II. Nullum Sacramentum videtur per se institutum ad delenda venialia, cum hæc pluribus aliis remediis possint expiari. III. Si hæc remissio esset effectus princeps hujus Sacramenti, etiam sanis cum Græcis conferri posset. IV. Omnia peccata actualia per poenitentiam delentur; ergo frustra hoc esset institutum. Ex utriusque sententiæ momentis inferitur, peccata, quæ unctione extrema per se diluuntur, non lethalia esse, sed venialia: cum hoc Sacramentum sit institutum, non ad conferendam primam gratiam, sed ad gratiæ augmentum & ad mortis pericula superanda. Ut enim ait Catechismus Romanus: *Exitiales culpæ poenitentia Sacramento tolluntur, neque hoc Sacramentum primario ad graviorum criminum remissionem institutum est, sed Baptismus tantum, & Poenitentia vi sua hoc ejicit*. Ex quibus constat, quam sit infirmum illud argumentum, quod peccata venialia possint sine Sacramento expiari, non enim extra Sacramen-

cramentum delentur vi alicujus signi efficacia, sed per modum impetrationis, ob Ecclesiæ preces, & devotionem fidelium, ut sit aqua lustrali.

Adde, per hoc Sacramentum gratiam conferri contra dæmonum insidias, & impetus. Remissioni peccatorum affine est peccati reliquias abstergere, languorem nempe, qui peccatorum multiplicitate contrahitur, qua concupiscentiæ vulnus, ac mentis cæcitas augetur. Accedit timor mortis, quo ne quis opprimatur, sacra unctio *alleviari* debet; non ergo tollitur hujus vi sacramenti ægritudo corporis, sed animi: atque hunc Sacramentalem effectum unctio, seu *materia proxima*, & ejus *forma* producit, ut dictum est. Alter effectus, qui verbo *alleviabit* continetur, est animi confirmatio, hujusque excitatio ex magna fiducia in Dei misericordiam. Ablato enim languore & tristitia, qua infirmus afficiebatur ex peccati turpitudine, & poenarum formidine, exhilaratur expectans adventum Domini: nec adeo angitur memoria scelerum præteritorum.

Ex his patet, quinam sit primarius sacræ unctio-
nis effectus, Certum est enim, hoc Sacramentum
esse institutum ad expellendam animæ lassitudinem,
& ad sanandos *contritos* corde. Manifestum est
etiam, infirmitatem illam, & torporem spiritus
plurimorum, leviorumque criminum inhæsi-
one induci, & foveri. Certum est etiam, in quavis cura-
tione prius causas morbi tollendas esse; ideoque spi-
rituali unctioe sanandos ægrotos, ut extrema va-
leant superare pericula. Hi ergo effectus, si atten-
dantur singuli in suo ordine, primarii sunt omnes.
Sanatio enim est id, cujus gratia hoc Sacramen-
tum fuit institutum, & hoc sensu subscribendum est
D. Thomæ. In eadem sanatione debet prius tolli
infirmitatis origo, & ita prius absteruntur pecca-
torum reliquæ, ut ait S. Bonaventura. Relate ad
finem gratia corroborans est etiam effectus primus.
Hac via facile objecta superius posita solvuntur.

Postremus effectus est sanitas corporis, si hæc tamen animæ sit profutura, ut ait Tridentinum.

Quæres, cur non semper ægrotus sanctæ unctionis vi convalescat, cum tamen semper gratiam consequatur, nisi adsit obex?

R. Quia Sacramenta instituta præsertim sunt propter spiritalem animæ utilitatem, & consequenter sanatio corporis est *secundarius* effectus, qui non vi olei nativa, sed sacramenti efficacia producit: non tamen *absolute*, sed si animæ saluti expediat: ut docet S. Thomas loc. cit. *Quia ratio operans numquam inducit secundarium effectum, nisi secundum quod expedit ad principalem. Ideo ex hoc sacramento non semper sequitur corporalis sanatio, sed quando expedit ad spiritalem.* Hinc reselluntur Novatores, qui ajunt ægrotum numquam moriturum, si sacra unctio sit sanitatis signum efficax.

CAPUT IV.

De variis quæstionibus ad hoc Sacramentum spectantibus.

Quæri solet imprimis: An hoc sacramentum sit necessarium necessitate præcepti? (quippe necessitatem medii negant omnes). Quidam affirmant, eo quod verba Jacobi: *Inducat &c. videantur importare mandatum*; unde Tridentina Synodus eos damnat, qui docent: *Hanc unctionem, vel signatum esse humanum, vel ritum a Patribus acceptum, nec mandatum Dei &c.* Et Synodus Cabillonensis. can. 48. ait: *secundum B. Jacobi documentum infirmos ungi debere.* Ita sentiunt De Cocq, Habert, Leroi, & Tournelyus. Negant tamen Suarez, Toletus, Estius, Sylvius, alique sequentibus ducti momenti.

I. Innocentius I. in ep. ad Decent. ait: *Ægrotos oleo sancto perungi posse, eoque uti licere. non autem debere, aut id necessarium esse.* II. Trid. ait: *Hoc Sacramentum fidelibus commendatum, & promulgatum.* Addit: *Tanti Sacramenti contemptum* abj-

absque ingenti scelere esse non posse; quibus verbis damnantur contemptores, non vero ii, qui illud non suscipiunt.

III. Hæc denique videtur expressa D. Th. sententia. Hi ergo ajunt, eo sensu sacram unctiōnem *præcipi*, & *mandari* a Jacobo, quatenus est a Christo instituta, & præceptum est non contemni. In hac controversia quatuor certissima sunt. I. Sacrilegium esse hujus Sacramenti contemptum, ex laud. Trid. verbis, & ex Const. Martini V. an. 1418. qua statuitur, ut suspecti de hæresi interrogentur: *Utrum credant, quod Christianus contemnens susceptionem extremæ unctiōnis peccet mortaliter.* II. Parochos teneri sedulo curare, ne quis absque hoc Sacramento decedat ex Syn. Lingonen. Mediolanen. ex Catech. Rom. &c. III. Ægrotos illos, qui confiteri nequeunt peccata, teneri ad hoc Sacramentum suscipiendum, eo quod debeat *per se* venialia, & *per accidens* etiam mortalia: ita D. Thom. in 4. dist. 23. q. 1. art. 2. Tenetur enim quisque in extremo periculo opportuna remedia adhibere. IV. Tandem ad illud teneri ægrotos illos, qui crebris tentationibus, & præsertim in fide tentantur.

Quæres II. An peste grassante parochi teneantur cum propriæ vitæ discrimine infirmis extremam unctiōnem administrare? Negant Sylvius, Suarez, Possevinus, Diana, alique ex quo Sacramentum hoc non sit absolutæ necessitatis, ut est pœnitentia. Alii vero affirmant, ob discrimen, quod interest, ex Aug. ep. ad Honoratum 180. nunc 228. inter pastorem & mercenarium, qui videns lupum relicto grege aufugit, non item bonus pastor. Tum etiam ex quo parochi ex justitia Sacramenta ministrare teneantur, nec salva æquitate deferere possunt in extremo periculo infirmos suæ curæ commissos: ut enim ait Nicolaus I. cap. *Sciscitaris* 7. q. 1. *Si periculosum est proetiam in tranquillitate navim deferre, quanto magis in fluctibus.* Ex quibus eruitur.

I. Nulla

I. Nullo modo permittendum esse, ut parochi infirmos deferant, quoties illorum præsentiam exigit istorum salus spiritalis, nec adsunt alii ministri, qui conferant Sacramenta: ut patet ex momentis secundæ sententiæ. II. Parochos omnino teneri ad inungendos ægros, qui peste correpti peccata sua confiteri non valent, ex præced. Prop. ubi ostendimus eo in casu S. unctionem delere lethalia, & patet ex Syn. Namurcen. ann. 1639. *Qui autem peste afflatus non est confessus, nec potest confiteri, pastor teneatur extremam unctionem cum periculo vitæ dare.*

III. Teneri parochum hanc unctionem peste laborantibus conferre, si periculum non sit evidens, secus si sit inevitabile, & Eucharistiæ, & Pœnitentiæ Sacramenta antea ministraverit, ut docent Theologi clariss. apud Sylvium. IV. Tandem debere parochos animadvertere, sibi nefas esse in quovis casu denegare extremam unctionem infirmis si eam petant, aut ex negatione scandalum oriatur: cum non appareat evidens periculum, si providentiæ se se committant, pharmacis salutiferis se muniant, infirmosque virgula, non pollice inungant.

Quæres III. Quo tempore hoc Sacramentum sit administrandum? R. cum Catechismo Rom. n. 9. *Gravissime peccant, qui illud tempus ægroti unguendi observare solent, cum jam omni salutis spe amissa, una & sensibus carere incipiat.* Idem tradunt Concil. Budigalen. Remen. Bituricen. & I. Mediolanen. (1) apud Natal. Alex. Ubi notæ, male se gerere medicorum complures, qui ne ægrotantes tristicia afficiant, etiam in magno vitæ discrimine sanitatem illis promittunt, cum teneantur dare operam, ut morituri disponant domui suæ, nedum terrenæ, & corruptibili, sed etiam spiritali & æternæ.

Quæ-

(1) His consentit Synodus Auxim. ann. 1593. de Extr. Unct. c. 1.

ut parochi
entiam exi-
ii ministri,
momentis
o teneri ad
peccata sua
ubi osten-
ethalia, &
Qui autem
t confiteri,
periculo vi-

n peste la-
t evidens,
& Poeniten-
ut docent
andem de-
sse in quo-
infirmis si
n oriatur:
providen-
e muniant,
unt,

mentum sit
om. n. 9.
ti ungendi
se amissa,
dunt Con-
ediolanen.
se gerere
es tristitia
sanitatem
eram, ut
renæ, &
e.

Quæ-
an. 1593.

LIB. XXXV. DISS. II. CAP. IV. 525

Quæres IV. An unctio extrema præmittenda sit, an postponenda viatico? R. I. Sacram unctionem olim præmissam fuisse viatico ex cap. *Ab infirmis* 21. qu. 7. ubi legitur: *Sacra unctione inuncti, secundum statuta SS. PP. communione Viatici reficiantur.* Idem eruitur ex l. 7. Capitular. Caroli M. & ex Concil. Aquisgranen. &c. Accedunt exempla Ramberti Bremen. ep. Guillelmi Arch. Bituricen. S. Malachiæ, aliorumque apud Launojum, qui ante communionem S. oleo peruncti sunt. Quod confirmatur ex veteribus Ritualibus Constantiensis, Rotomagen. Andegaven. &c. in quibus ordo inungendi infirmos ordinem administrandi Viaticum præcedit. Ex constitutionibus etiam veterum monachorum Cluniacensium, Cisterciensium. &c. ab Auctore laudatis constat unctionem viatico fuisse præmissam.

R. II. Hanc consuetudinem non fuisse universalem, ut constat ex vetustissimo MS. Pontificalis Rom. quod extat Florentiæ in Bibl. S. Crucis, ubi, teste Mabillonio, Viaticum præmittitur unctioni infirmorum, idem evincitur ex consuetudine Romanæ Ecclesiæ. Tandem ex Serm. S. Cæsarii, ubi legitur: *Corpus Christi ille qui ægrotat accipiat, & inde corpusculum ungat.* Et ex Capitularibus Isaac Lingonen. & Herardi Turonen. Viaticum unctioni præponitur.

R. III. Non violare Ecclesiasticam disciplinam, qui humiliter unctionem peteret ante Eucharistiam, ut a peccatorum reliquiis purgatus eam majori dispositione susciperet: etenim legitur in Rituali Parisiensi: *Si infirmus prius petat Sacramentum Eucharistiæ, quam extremam unctionem, sibi prius confessione facta ministretur.* Idipsum probat Van-Esper exemplis Lupi, & Fervaguesii, quos vocat *Augustinianæ familiæ non exigua ornamenta*, qui sane oleo inungi ante viaticum petierunt, & obtinuerunt.

R. IV. Communiter tamen servanda est consuetudo, quæ unctioni extremæ præmittit viaticum. I. Quia congruum est vigentem Ecclesiæ disciplinam serva-

servare. II. quia, ut illa, ita etiam ista, momentis suis innixa est, quæ profert Bellarminus l. 2. de Arte bene moriendi: quorum illud præcipuum est, quod nempe veteres Sacramenta omnia concludebant, & quasi consignabant Sacramento corporis Christi: unde etiam nunc baptizati, adulti, ordinati, & matrimonio juncti statim communione Euchar. resiciuntur. At nostro ævo ordo invertitur, quia sæpe contingit, ut infirmi rationis usum amittant, vel aliunde reddantur inhabiles ad Eucharistiam.

Quæres V. An extrema unctio possit iterari? R. I. Nonnulli, fuisse olim opinionem Gossidi Abbatis, semel tantum fas esse sacro oleo ægros delinire, eo quod nec publica pœnitentia, cujus species quædam est extr. unctio, nec confirmatio repetatur: sed utraque ratio inutilis est. Licet enim pœnitentia publica non iteraretur, iteratur tamen peccatorum confessio, quæ in publica pœnitentia Sacramenta rationem habet. Confirmatio autem non iteratur, quia imprimit characterem: quod non præstat secunda unctio, quæ instituta est in remedium, subsidiumque ægrotantium.

R. II. alii: posse quidem iterari unctionem, non tamen intra spatium unius anni, ut habetur in veteri Carm. MS. Ecclesiæ Turonensis: *Non bis iteratur in anno*. Verum nec sententia hæc firma fuit, nam juxta Pontificale S. Prudentii, qui floruit IX. sæculo, imo juxta librum Sacram. Gregorii in eadem infirmitate repetebatur unctio infirmorum. & Viaticum. Nec valide rationi subnixa est: nam ex Jacobo inungendi sunt fideles, quotiescumque infirmantur; si ergo iterum infirmantur, iterum sunt inungendi.

R. Itaque III. Infirmos, si post susceptam unctionem convalescerint, iterum hoc Sacramento juvandos esse, ut docet Trident. c. 3. & confirmatur ratione, cum extrema unctio instituta sit in subsidium infirmorum, & sit spiritalis curatio, quæ proinde

momentis
l. 2. de Ar-
ipuum est,
conclude-
o corporis
ulti, ordi-
nitione Eu-
invertitur.
um amit-
ad Eucha-

iterari? R.
di Abbatis
elinire. eo
cies quæ
repetatur
ocnitentia
eccatorum
sacramenti
iteratur
oravit si-
m, subile

em, non
tur in ve-
on bis
irma fuit.
oruit IX.
rii in ea-
orum, &
nam ex
que infir-
rum sunt

otam un-
mento ju-
firmatur
in subil-
quæ pro-
inda

inde morbis spiritualibus redeuntibus iteratur. Quod non fit in eadem infirmitate, quia per se sufficit ad ea incommoda vitanda, quæ affert præsens infirmitas, dummodo hæc non sit nimis diuturna, & infirmus rursus incidat in vitæ discrimen (1): tunc enim accidit nova quædam infirmitas, & ægrotus *patitur recidivum*, ut ait S. Thomas q. 33. art. 2.

Quæres VI. Quænam dispositiones in fuscipientibus extremam unctionem requirantur. R. Cum extrema unctio sit Sacramentum exeuntium, & pœnitentiæ consummativum, in eo præmittendam Sacramentalem confessionem: & si hæc non possit emitti, saltem vehementem contritionem, cum spe melioris & incommutabilis vitæ, fide constanti, aliarumque virtutum exercitatione, & maxima in tam efficax Sacramentum reverentia.

CAPUT V.

De ritibus Sacramenti extremæ unctionis.

Dum infirmi sacro oleo liniuntur, septem psalmos recitandos esse præscribunt Ritualia recentiora, consuetudines Cluniacensium, & omnium Ecclesiarum manualia. Juxta rituales Parisienses Psalmi recitari poterant, *eundo ad infirmum*. Juxta Meldense, *in domo infirmi* ante S. unctioem: & dum hæc peragebatur a parrocho, clerus Psalmos alios canebat. In Sueffionen. Psalmi Pœnitentiales recitabantur, *postquam unctus est infirmus*. At Rituale Rom. cui consentiunt alia plura Sacramentalia, jubet unctioem fieri, dum Psalmi Pœnitentiales dicuntur: quæ consuetudo invaluit in Ecclesia Narbonen. Tolosana, Massilien. &c.

Quod sane rectissime est constitutum. Nam hoc Sacramentum, ut ait Trid. sess. 14. *Non modo pœnitentiæ, sed & totius Christianæ vitæ, quæ perpetua*

(1) Vide Constitutiones Synod. Aux. an. 1593. de Sacramento Extremæ Unctiois cap. 6.

tua pœnitentia esse debet, consummativum existimatum est a Patribus; ideo cordis contritionem, & summam peccati detestationem postulat, quod, teste Possidio, fecit S. P. A. ultima, qua defunctus est, ægritudine. Nam sibi jusserat psalmos Davidicos de pœnitentia scribi contra parietem, & legebat, & jugiter flebat. Consueverunt majores nostri cinerem quoque, & cilicium ægrotis imponere ante sacram unctionem ex Manuali Aniciensi, & Noviomensi. In Lugdunensi, & Rotomagi. statuitur, ut supra pectus decumbentis crux ex cineribus fiat. Peractis unctionibus in distento super terram sagulo, ac cinere superposito infirmi collocabantur ex vet. Pontificalibus; & in Consuetudinibus Cluniacen. Chartusianorum, & Cisterciën. Atque ita animam efflavit S. Martinus Turonen. episcopus. Nec non summi principes Ludovicus VI. & IX. Unde illud est fatum: Non decet Christianum, nisi in cinere mori. Tandem mos fuit olim, ut infirmi ante sacr. unctionem recitarent symbolum Apostolicum ex Manuali Sueffion. & Ambianen. quod ad Christianæ fidei confessionem factum puto: unde Græci ægrotos inungentes eorum capiti librum Evangeliorum imponunt, teste Allatio, Goario &c. Atque his huic tractationi finem facimus.

APPENDIX LIB. XXXV.

In quo Orientalis Ecclesiæ disciplina explicatur circa Sacramentum extremæ Unctionis.

Optime monet sapientissimus Rom. Pontifex Benedict. XIV. l. 7. de Syn. Dioces. c. 26. non obesse hujus Sacramenti valori, si parum balsami huic oleo permisceatur: *Modo admixtio non destruat exteriorẽ olei speciem, itaut non amplius oleum, sed potius unguentum, aut alterius generis mixtum artificiale censetur. Immerito ergo Galanus*

in existimatio-
tionem, &
quod, teste
sanctus est,
Davidicos de-
cebat, & ju-
tri cinerem
ante sacram
viomen. In
pra pectus
eractis un-
o, ac cine-
t vet. Pon-
cen. Char-
mam effla-
e non sum-
le illud ef-
inere mori-
e sacr. un-
um ex Ma-
ristianæ fi-
æci ægro-
angeliorum
Atque his

V.

atur circa
s.

o non de-
m olei spe-
on amplius
us unguen-
us generis
ciale cen-
erito ergo
Galanus

LIB. XXXV. DISS. II. CAP. IV. 529

Galanus ea de re Arme-
nos erroris infumat.
Quid vero de Syrorum
Nestorianorum detesta-
bili consuetudine censen-
dum est, qui, teste Affe-
mano: *Loco olei olivæ,*
quod pro infirmis olim be-
nedicebant, quum pro iis
orare, manusque supra
eos imponere decrevissent,
nunc *massam quandam*
componunt ex oleo, &
aqua, & pulvere, seu re-
liquiis alicujus sancti,
quam vocant HANANA
seu TAIBUTA, idest gra-
tiam talis sancti, eamque
in cornu, seu vase conser-
vant in Ecclesia pro infir-
mis usurpanda? Ex nu-
per laud. Benedicti XIV.
doctrina satis constat,
Syros istiusmodi errore
gravissimo detineri. Sy-
nodus Diamperien. ex eo-
dem Affemano, sess. 8. c.
17. loco hujus olei aquam
benedictam in Ecclesiis
Malabaricis retinendam
præscribit. Armeni, Ga-
lano teste, feria 5. maj.
Hebd. butyrum Græco-
rum more, post lotio-
nem pedum consecrare
solent his verbis: *San-*
ctifica Domine hoc buty-
rum, ut medicamentum
omnium ægritudinum, &
Tom. IV.

sanitatem afferat anima-
bus, corporibusque illo-
rum, quibus applicatur,
in memoriam illius un-
ctionis, quæ in Christi
pedibus a Magdalene fa-
cta fuit.

Quæ quidem unctio,
licet apud alias Orienta-
les Ecclesias, teste Ga-
lano ipso, non obtinue-
rit, cum tamen nihil fi-
dei, aut moribus oppo-
situm contineat, non est
improbanda; at jure im-
probatur oratio, quam
in hujusmodi unctio-
ne adhibere solent, qua di-
citur unguenti hujusmo-
di benedictionem ab Apo-
stolis accepisse universa-
lem Ecclesiam. Armeno-
rum nonnulli, ii præfer-
tim, qui Vartani errori-
bus sunt implicati, loco
unctionis infirmorum,
sacerdotum defunctorum
corpora inungere super-
stitiose consuevere, ut ii
cum pravis spiritibus de-
certare valeant: Cum
autem superstitiosam hu-
jusmodi unctionem adhi-
bent, hæc proferunt ver-
ba: *Benedicatur, ungitur,*
sanctificatur manus, frons,
vertex hujus sacerdotis
per signum istius S. Cru-
cis, per hoc Evangelium
L1 &

Et S. chrisma: In nomine Patris &c. Porro hæc Armenorum hæreticorum superstitio originem duxisse videtur ex eorum sententia, qui inter alios hujus Sacramenti effectus illum etiam enumerant, nimirum per istam unctionem a Deo muniri fidelem, ut more militis unctus aereas possit vitare potestates, quam formam, teste Alberto M., ac D. Bonaventura, in Ecclesia Ambrosiana jamdiu obtinuisse demonstrat cl. Auctor, tom. 8. pag. 278. Rom. editionis. Quod spectat ad hujusce Sacramenti ministrum; optime monet loco cit. pag. 293. cl. Auctor, quamvis aliquando plures sacerdotes ægrotos inunxerint, posse tamen unctionem ab uno presbytero rite conferri. Quod etiam Græci in Ruthena Synodo Zamosciz celebrata anno 1720., & a Bened. XIII. confirmata ann. 1724. professi sunt his verbis: *Si septem, aut tres haberi commodè non possint sacerdotes, ab uno conferatur, qui totius Ecclesie personam gerens hoc Sacramentum ministret.* Idem statuit Benedict. XIV. in Constit. *Et si Pastoralis* §. 5. nu. 2. & 3. Reapse, ut animadvertit laudata Synodus Ruthena a Bened. XIII. approbata: *Plures sacerdotes advocantur ad ministrandum hoc Sacramentum, tum ob reverentiam ejusdem, & gratia copiam, quam confert, tum ut plurimum sacerdotum preces effectum Sacramenti coadjuvent.* Narrat Nathanael magnus œconomus Cretensis in Resp. ad quesita episc. Anagnini, Græcos sacerdotes, loco satisfactionis in Sacramento poenitentiae imponendæ, alicubi con-suevisse, non levi pretio infirmum sacro oleo inungere, ut ita a peccatorum reliquiis, poenit-que pro iis subeundis absolverentur: quem absum jure improbavit post Nathanaelem Arcudius l. 5. cap. 4.: qui arbitratus est Græcos presbyteros in ea fuisse sententia, per eam unctionem verum perfici Sacramentum, cujus capaces esse non solum infirmos, sed etiam sanos, recentiores nonnulli irritò labore demon-

monstrare conati sunt. tionibus, & validissimis
Quos tamen invictis scri- Ecclesiasticæ Historiæ
pturarum oraculis, fir- monumentis refellit cl.
missimis Ecclesiæ defini- Auctor loco cit. pag. 300.

LIBER XXXVI.

De Sacris Ordinationibus.

Cum de Sacramentis, quæ pro omnibus Christi
fidelibus esse instituta creduntur, fuerit hæc-
tæus pertractatum, superest ut de iis etiam sermo
fiat. quæ certam hominum conditionem spectant,
qualis est Ordo, qui clericos respicit, & Matrimo-
nium, quod spectat ad laicos, de quo seq. postre-
mo libro verba fient. Nunc autem de sacris Ordi-
nationibus agendum est, & per universos clerico-
rum gradus discurrendum, qui aut docendo, aut Sa-
cramenta conficiendo, aut ministrando gerunt in Ec-
clesia munera præstantiora. Quod quidem duplici
dissertatione expendere pro virili curabimus. Qua-
re prima erit de existentia, numero, atque essentia
Sacramenti Ordinis, altera de ejus ministro, subje-
cto, ac ritu.

DISSERTATIO I.

*De existentia, numero, atque essentia Sacra-
menti Ordinis.*

Quæremus hoc loco, num Ordo sit proprium no-
væ legis Sacramentum, quotuplex sit, quæ-
nam denique sit ejus materia ac forma?

CAPUT I.

*Ostenditur Ordinem esse proprium legis Evangelicæ
Sacramentum.*

Not I. Ordinis nomine intelligunt Latini scripto-
res I. rerum seriem, atque dispositionem, ut
L 1 2 ordi-

ordinem insituere, permutare, abrumpere. II. *Varia civium genera, ut Ordo Senatorius, equestris &c.* III. *Curiam & magistratum, de quo sæpe Aug. in Breviario Coll. Carthag.* IV. *Sacramentorum, rituumque rationem & methodum, ut Ordo Romanus, Ordo Æthiopum &c.* V. *Religiosorum instituta, ut Ordo S. benedicti, Ordo S. Augustini &c.* VI. *Hierarchiam Ecclesiasticam, quo sensu in ordine constituti dicuntur, qui Ecclesiastica pollent auctoritate.* VII. *Tandem Ordo significat perantiquam Ecclesiæ ceremoniam, qua episcopi, aut impositione manuum, aut signo alio sensibili ad sacra ministeria nonnullos initiant, & hic Ordo est Sacramentum, de quo sermo est.*

Not. II. Græci ex traditione hoc Sacramentum servantes illud vocant *ἱερωσύνην*, seu *ἱεροδότην*, idest *manuum impositionem*, quo vocabulo nunc initiationem clericalem, nunc electionem ad Ecclesiastica, & profana etiam munia, quam *manus extendentes faciebant*, ferendi suffragii gratia, Græci designant. Unde electionem episcoporum Cleri suffragio factam *ἱερωσύνην* appellant, ut patet ex can. 4. Nicæno: frequentius tamen ritum illum significant, quo sacro ministerio aliquis inauguratur. At de hoc voce plura Arcudius l. 6. Concord. c. 1. & Morinus de Sacr. Ord. pag. 3. Exerc. 1.

Not. III. Postremo sensu acceptus Ordo designatur: *Signaculum quoddam Ecclesiæ, quo spiritualis potestas traditur ordinato.* In qua definitione tradita a Magistro, & a D. Thoma, aliisque communiter probata, adest *signaculi expressio*, genus nempe, quo convenit cum aliis Sacramentis, & *potestatis spiritualis traditio*, qua Ordo ab aliis Sacramentis secernitur. Dicitur autem hæc potestas spiritualis, quia spectat ad sacrum ministerium obendum. Materiam vero hæc definitio non exprimit, quia in singulis ordinibus diversa est.

Ali-

Aliam definitionem pleniorē tradit Trid. sess. 23. ex cujus cap. 1. & 2. hanc eruit Sylvius: *Ordo est Sacramentum novæ legis a Christo institutum, quo traditur potestas consecrandi, offerendi, ac ministrandi corpus, & sanguinem ejus, nec non sacerdotio ex officio deservendi.*

Not. IV. Prætermittimus eam quæstionem: an extet in Ecclesia sacer ordo. Licet enim plures hæretici omnibus fidelibus etiam feminis munia Ecclesiastica attribuant, fatentur tamen ad ea deligendum esse quemlibet, aut consensione laicorum, aut presbyterorum delegatione: ne perturbata sint omnia. A nobis tamen in eo dissident, quod negent inaugurationem presbyterorum esse gratiæ signaculum, & proprium novæ legis Sacramentum. Ita Lutherus lib. de Capt. Baby. quamvis in Tract. de Missa priv. non neget *pastorum ordinationes* servari ex vetustiss. consuetudine. Melancthon. etiam, qui in Locis commun. S. Ordines desicit, eos tamen recipit in posterioribus editionibus. In Confess. item Augustana Lutherani ordinem Eccl. professi sunt, sed caute addidere: *Quod nemo debeat in Ecclesia publice docere, nisi rite vocatus.* Qua de re Eckius, teste Cassandro, nil aliud ad concordiam ineundam a Lutheranis in hoc articulo desiderabat, quam ut docendi ministerio adjungeretur *consecrandi potestas*. Calvinus autem, licet Ecclesiasticorum rituum infensus hostis, unde minores Ordines, Subdiaconatum, & Characterem, & S. Chrisma deridet, tamen *presbyterii munus ore Christi nobis commendatum* non dissidetur: *illic enim, inquit, ceremonia est, primum ex Scripturis sumpta.* Ex qua novatorum dissensione catholicum dogma firmatur. Sit ergo

PROPOSITIO. Ordo, quo S. ministri initiantur, est verum & proprium novæ legis Sacramentum.

Prob. I. ex sacris literis. Nam Act. 6. legitur, diaconos ab Apostolis fuisse peculiari muneri destinatos.

stinatos, & cap. 14. a Paulo & Barnaba constitutos esse presbyteros per universas Ecclesias. Ephes. 4. quidam a Christo selecti dicuntur: *In opus ministerii*. Tito c. 1. mandat Apostolus, ut presbyteros per civitates constituat. Et Hebr. 5. ait: neminem assumere sibi honorem sacrificia immolandi, nisi vocetur a Deo tamquam Aaron; atqui talis inauguratio ministrorum sit per verum & proprium Sacramentum; ergo &c.

Prob. min. I. enim habetur ibi signum sensibile. idest manuum impositio. Nam Act. 6. Apostoli electis septem diaconis *orantes imposuerunt manus*. De presbyteris etiam a Paulo, & Barnaba constitutis, ubi Vulgata legit: *Et cum constituisent illis per singulas Ecclesias presbyteros* habet Græca: *Χειροτονήσαντες δὲ αὐτοῖς πρεσβυτέρους*, ubi aperte *Χειροτονία*, seu manus impositio exprimitur. Timotheum quoque, cum impositione manuum presbyterii, fuisse ordinatum constat ex ep. 1. & 2. Eodem ritu gratiam ordinatis fuisse collatam testatur Apost. ib. dicens: *Noli negligere gratiam, quæ data est tibi, cum impositione manuum presbyterii*. Tandem a Christo institutum fuisse hoc Sacramentum constat ex Act. cap. 20. ex 1. ad Cor. 12. &c. ubi Christus Apostolis tradidit potestatem remittendi peccata, conficiendi Eucharistiam, sacra mysteria dispensandi, & regendi Ecclesiam Dei; ergo &c.

Prob. II. ex PP. Episcopos enim, presbyteros, & diaconos a plebe distingui in epistolis Ignatianis ad Trallianos, & Smyrnen. in Justinii Apol. in Canonibus Ap. certum est, atqui PP. loquuntur de constitutis in Ecclesiastico ordine per initiationes Sacramentales; ergo &c. Prob. I. Ex Græcis PP. Nazianzenus Or. in Bapt. p. 802. ait: *Verbi potestas sacerdotem honorandum facit, novitate benedictionis a communitate vulgi separatum*. Addit, eum quadam *inspessibili gratia interiorum animum gerere in meliorem transformatum*. Est ergo in ordine gratiæ spiritalis effectus. Chryso-

stom
mini
dem
ordin
scend
adhib
p. 4
possi
ritus
tam
Pr
Præse
myse
front
pont
Bapti
diner
demo
cam,
minis
talis
crific
de L
At S
Bapt
re:
conse
Cath
ret,
n. 3
gitar
& O
titur
facie
tum
que
Co
in e
Gest

stomus

Stomus l. 3. de Sacerd. nu. 4. ait : *Ipse paracletus ministerium istud disposuit.* Unde sublimius esse demonstrat Levitarum, veterumque Sacerdotum ordinibus, quod animum attingat, caelosque transcendat. Et tom. 1. pag. 571. commemorat ritus adhibitos in sacerdotum ordinationibus. Tom. 2. p. 436. ait : *Neque sacerdotes habuissimus, neque possibile foret, horum ordinationes sine descensu (Spiritus S.) fieri.* Gratiam item Ordinatione collatam describit in epist. 1. ad Tim. ergo &c.

Prob. II. ex Latinis Patribus. Tertullianus de Praeser. c. 40. ostendit, diabolum divina Sacramenta in mysteriis idolorum æmulari, qui tingit, signat in fronte milites suos, celebrat panis oblationes, & pontifices etiam constituit. Ex quibus Pamelius Baptismum, Eucharistiam, Confirmationem, Ordinem, & alia sacramenta a Tertulliano significari demonstrat. Cyprianus etiam Ordinationem clericam, ut ipse eam appellat ep. 33. & quidem ad divina ministeria, ab episcopis factam cum collatione spiritalis potestatis commemorat : quemadmodum & sacrificium Christianum ab initiatis tantum oblatum l. de Laps. & alibi. Vide Auctorem l. 33. c. 19. de Missa. At S. P. A. l. 2. contra Parmen. c. 13. ait, tam Baptismum, quam Ordinem in hæretico permanere : *Utrumque enim sacramentum est, & quadam consecratione utrumque homini datur ; ideoque in Catholica utrumque non licet iterari :* addit, si id fieret, summam illatum iri sacramento injuriam. Et n. 30. hoc validissimo argumento Donatistas exagitant ait : *Si utrumque sacramentum est (Baptismus & Ordo) quod nemo dubitat, cur illud non amittitur, & istud amittitur ? Neutri sacramento injuria facienda est ; ergo per Augustinum Ordo sacramentum est, de quo nemo catholicus ambigit, quodque imprimit characterem.*

Consentiunt Augustino omnes episcopi Africani in epistolis ad Marcell. ab Aug. productis l. de Gest. cum Emerito Donat. Leo Magnus in ep. ad

Episcopos Maurit. ait: *Ante ætatem maturitatis, & experientiam disciplinæ, nulli tribuendum esse sacerdotalem honorem, juxta illud Ap. in 1. ad Tim. 1. Manus cito nemini imposueris.* Ib. c. 5. laicos a clericis fecernit, & recenset ordinationes Maximi, Aggari, & Tyberiani. Gregorius Magnus ep. 34. l. 10. meminit ordinationum, quæ fiunt impositione manuum episcopi. Et l. 2. Dial. c. 16. minores quoque ordines vocat *sacros*, quoniam iis clerici ritu Sacramentali initiantur. Et ep. 46. ad Jo. ep. Ravenû. utitur argumento Augustini contra Donat. *Sicut baptizatus iterum baptizari non debet, ita qui consecratus est semel, in eodem iterum Ordine consecrari non valet.* Ex quibus sic arguitur: Ritus, quo ministri altaris initiantur, eos fecernit a plebe fidelium, spiritali potestate donat, Spiritus S. charismate inungit, gratia peculiari innovat, & imprimit characterem; ergo verum est Sacramentum.

Prob. III. ex definitionibus Ecclesiæ. Synodus Chalcedonens. e gradu dejecit episcopos, qui *propter pecunias ordinationem fecerint*. Eadem habet Conc. Bracaren. & alia Romæ, Ticini, Remis, & Moguntia habitata a S. Leone IX. sed hoc statuit Ecclesia, eo quod in his venalia fierent sacramenta; ergo &c. Idem constituit Eugenius IV. in Decreto unionis, ubi Ordinem inter septem sacramenta recensuit. Quod etiam confirmavit Trid. sess. 23. can. 3. his verbis: *Si quis dixerit Ordinem non esse verum, & proprium Sacramentum a Christo institutum, anathema sit.*

Prob. IV. Ex omnium Ecclesiarum consensu. De Græcis constat ex eorum Euchologiis. & ex confessionibus Calecæ, Protosyncelli, Simeonis Thessalon. Adde Balsamonem, Pachymeram. & Hieremiam Patriarcham Constantinopolitanum apud Arcudium l. 6. De Cophtis. & Jacobitis diximus c. 5. De Syriacis. & Maronitis testem habemus Jo. Darsensem, & Morinum. Hinc pervicacissimi ex hæ-

reti-

reticis id negare non ausi sunt. De Luthero, Melanchthone, & Calvino dictum supra. Bohemos episcopis destitutos misisse ad Romanæ Ecclesiæ antistites clericos initiandos ostendit Bossuet in Histor. Var. l. II. Angli etiam adhuc habere se episcopos jactitant, ex eodem Bossueto l. 7. Per Saxoniam fieri a Lutheranis ordinationes ministrorum, cum impositione manuum, & certa verborum forma, ostendit Lindanus. Valdenses, & Hussitas inter vera sacramenta ordinationes numerasse constat ex eorum Confessione an. 1504. constat ergo Catholicos omnes Latinos, & Orientales, & hæreticos etiam in catholico dogmate consensisse.

Prob. V. Ex comparatione Ecclesiæ Christi cum aliis Religionibus. Nam in lege naturæ extitisse sacerdotes, quibus tantum fas erat victimas immolare, cuique compertum est: nec desunt, qui putant, primogeniti jura, quæ Esau cessit Jacobo, jura fuisse sacerdotalia, non refragante huic opinionioni Hieronymo. Filios item Aaron, quos a tribu Levitas dicimus, sacramento quodam sui generis Moses inauguravit, inactato prius vitulo & ariete, & hujus sanguine initiandis delibutis, manibusque eorum capiti impolitis Exod. 29. dicti proinde כהנים *cohenim*, a כהן *chen*, sacerdotio fungi: unde Sacerdos magnus, כהן גדול *Cohen gadol* dictus est. Et de Josue quidem Deut. 34. legimus divino spiritu fuisse repletum: Quia Moyses posuit super eum manus suas. A Judæis suorum sacerdotum initiationes ethnicos accepisse docet Tertullianus de Præscriptione c. 40. Si Numæ Pompilii sacerdotalia officia, si sacrificalia ministeria. & vasa ipsorum sacrificiorum consideremus; nonne manifeste diabolus morositatem illam Mosaicæ legis imitatus est? Reapse, quoad initiationes, Gentiles ritum Mosaicum fuisse imitatos constat ex epitheto sacerdotibus tributo in

L 1 5

vete-

veteribus lapidibus, ubi *Critoboliati* appellantur. *Critobolium* enim est mactatio arietis, cujus sanguine inauguratos esse Pontifices testatur Prudentius. De his plura erudite noster Scacchius Myroth. 2. De Sacerdotibus Persarum, Indorum, Bracmanum, Tartarorum &c. vide quaestiones Alnet. Huetii l. 2. c. 29. Cum ergo in Evangelica lege offeratur sacrificium longe praestantius; nil mirum si ad ipsum deligantur peculiare viri, atque hi initiuntur mystica ceremonia; qua initiationes Christi-anae tanto excedunt aliarum inaugurationes, quanto nostrum sacrificium omnibus praestat.

Ob. I. Scripturae loca, quae docent fideles omnes esse sacerdotes: sed haec ab Auctore soluta sunt tom. praec. p. 347. Unum addo. Sicuti longe distat sacrificium laudis ab immaculati agni immolatione, ita distat sacerdotium spiritale fidelium ab illo sublimiori, quo funguntur initiati manuum impositione episcoporum. Hoc sacerdotium non esse commune, licet istud saepe assequantur indigni, optime asserit S. P. A. & constat ex ratione ipsa sacrificii, quod exigit externum ritum, oblationem, & immutationem rei, quae Domino offertur. Quod quidem non fit in sacrificio laudis, quod offerunt fideles communiter.

Ob. II. Impositio manuum, de qua Apostolus ad Timotheum, non erat sacramentum, sed gratia gratis data; ergo &c. Prob. ant. Tam in ep. 1. ad Tim. 4. quam in 2. ad Tim. 1. gratia manuum impositione collata dicitur, non *χαρις* gratia, sed *χαρισμα* charisma: quo nomine in ep. 1. ad Cor. c. 12. designatur gratia sanitatum, discretio spirituum &c. quae ibidem dicuntur: *Divisiones gratiarum*. II. Apostolus asserit, hanc gratiam dariam per prophetiam, quae ad illa gratiarum genera refertur: Nam Apostolus in 1. ad Tim. 4. ait: *Alia operatio virtutum, alii prophetia &c.*

R. neg. ant. Ad prob. neg. ant. Nam *charis*, & *charisma* idem, hoc est omnia gratiarum genera signi-

significat. Paulus etiam gratiam justificationis *charisma* vocat Rom. 5. dicens: *Sed non sicut delictum, ita est donum*; Græce *charisma*. Et in 1. ad Cor. 12. ait: *Amulamini charismata meliora*, ubi Ap. non ad æmulationem signorum, sed sanctitatis & charitatis fideles hortatur. Deinde *charisma*, de qua Ap. ad Tim. Ordinem non excludit, sed addit: sacra enim ordinatio sanctitatem confert, & gratiam multiplicem, hinc Chrys. Hom. 1. in 2. ep. ad Tim. ad ea verba: *Admoneo te, ut resuscites gratiam &c.* ait: *Hoc est gratiam spiritus, quam accepisti ad Ecclesiæ institutionem, vel ad omne religionis obsequium, quippe in nobis est hanc vel extinguere, vel excitare.* Addit hanc Spiritus sancti gratiam esse gratiam adoptionis: *Qua clamamus abba Pater*; sed hæc est gratia sanctificans; ergo &c. Consentit Theophylactus, & Oecumenius. Ambrosiaster etiam *chrisma* desinit: *Donum gratiæ Dei acceptum per ordinationem*, unde ait subdere Ap. *Non enim dedit nobis Deus spiritum timoris, sed virtutis, & dilectionis*, scilicet: *Spiritum lætitiæ propter justificationem*, ut in Ap. pend. Ambr. p. 305.

Ad II. R. I. Timotheo, una cum gratia & characterem ordinis, donum quoque prophetandi quidquid ad *Ecclesiæ institutionem* erat necessarium fuisse concessum, ex Chrysostomo, aliisque. R. II. Per prophetiam factum dici quidquid sit Spiritus S. jussu, & inspiratione. Unde Oecumenius tom. 2. pag. 234. ait: *Jussu namque Spiritus S. facti sunt episcopi, & non passim.* Nec improbabile est, Timotheum peculiari Spiritus S. revelatione fuisse inauguratum episcopum: ut docent Lyranus, Estius, Calmet, & ipsi Protestantæ Castalio, Zegerus Clarius inserti tom. 7. Criticorum sacr. P. 533. Vide Auctorem.

Ob. III. Ex impositione manuum facta Timotheo nequit inferri Sacramentum ordinationis; ergo &c. Prob. ant. Nam clerici ab episcopis inaugu-

angurantur, sed illa impositio facta est a presbyteris; dicitur nim impositio manuum presbyterii; ergo &c. II. Ea impositio est materia indeterminata, & in sanatione ægrotorum, in dæmonum expulsiōe, & in aliis ceremoniis adhibita; ergo &c. III. Nec ea usus est Christus in ultima cœna, quando Apostolos ordinavit; ergo, &c.

R. ad I. neg. ant. Ad prob. neg. minor. Presbyterii enim nomine episcopi intelliguntur, non presbyteri. Unde antiquæ versiones apud Walton. tom. 5. pag. 828. habent: *Per impositionem manuum episcopi.* Et Chrysostomus: *Non de presbyteris hæc ait, sed de episcopis. Non enim episcopum presbyteri ordinaverant.* Ideo in 2. ad Tim. cap. 1. Ap. ait: *Per impositionem manuum mearum;* ergo Timotheus ab Apostolo ordinatus est, per impositionem manuum presbyterii, quia plures presbyteri ei manus imposuere: cum ad episcopatum probabiliter sit ordinatus. Ad II. neg. conf. Nam materia per formam determinatur. Ad III. neg. conf. Christus enim propria virtute contulit Spiritum S. & gratiam: homines autem per Sacramenta ab ipso instituta.

Ob. IV. Tertullianus. l. de Exhort. Cast. c. 7. ait: *Ius sacerdotum in semetipsis laicos omnes habere.* 2. Chryf. de Anathemate t. 1. p. 695. ait: *Ordinatio non in sublime extollit, non potentiam præstat;* ergo &c. R. ad I. Vide. Auct. tom. 7. pag. 345. Ad II. neg. conf. Commendat enim ibi Chrysostomus pietatem, & commiserationem in eos, qui peccant, pro quorum salute illis commissum est offerre sacrificia.

CAPUT II.

De numero graduum, & ordinum clericorum.

Not. 1. Clericorum nomine ii communiter appellantur, qui primum Ecclesiastico ritu tondentur, aut in minoribus sunt constituti: Cleros Græce, ait Hieron. ep. 34. ad Nepotian. *fors latine appellat-*

pellat
sum
ricor
enses
terat
No
tera
ordin
diaco
tores
benti
apud
tes,
pres
scop
cuiq
cum
Ostia
nely
ti aju
etian
audi
ab E
I
temp
Pi
Euse
septe
cum
ex E
episc
sta,
Sylv
dera
bere
tyra
num
gna
præ

pellatur: propterea vocantur clerici, vel quia de sorte sunt Domini, vel quia Dominus fors, idest pars, clericorum est. Clerici etiam dicti sunt scribæ, amanuenses, & actuarii, sorte, quia clerici penitus illiterati esse non debent.

Not. II. Quoad numerum ordinum discrepant vetera monumenta. Nam ex Conc. Carthag. novem ordines enumerat Martene, & præter presbyteros, diaconos &c. etiam *episcopos*, & *psalmistas*, seu cantores recenset. In Rom. Synodo pro *psalmistis* habentur *custodes martyrum*. Syri, & Maronitæ, apud Morinum de Sacris Ord. p. 3. enumerant *psalmistas*, *lectores*, *subdiaconos*, *diaconos*, *archidiaconos*, *presbyteros*, *archipresbyteros*, *chorepiscopos* & *episcopos*. Latina Ecclesia septem enumerat Ordines cuique notissimos. Græci quinque tantum ordines cum Latinis agnoscunt, excelsis *Exorcistis*, & *Ostiariis*. Martenius tamen, Natalis Alex. Tourneley, Vitalis &c. quatuor tantum a Græcis admittere ajunt, & quinque, si addatur *episcopatus*. Habere etiam ait serius *hypodiaconi* nomen apud Græcos auditum: ipsumque, non secus ac minores alios, ab Ecclesia esse institutos. Sit ergo

PROPOSITIO I. Septem ab initio ad hæc usque tempora obtinuerunt ordines in Ecclesia Latina.

Prob. I. In ep. Cornelii Papæ data ann. 252. apud Euseb. l. 6. c. 43. numerantur *presbyteri* 44. *diaconi* septem. totidemque *subdiaconi*, *acolythi* 42. *exorcistæ* cum *lectoribus*, & *ostiariis* 42. Cajus etiam ann. 283. ex Pont. edito ab Anast. Bibl. statuit, ne quis esset *episcopus*, nisi prius esset *ostiarius*, *lector*, *exorcista*, *sequens*, *subdiaconus*, *diaconus*, *presbyter*. De Sylvestro legitur ib. *Hic constituit, ut si quis desideraret in Ecclesia militare, ut esset lector, annos haberet 30. acolythus 35. subdiaconus ann. 5. custos martyrum ann. 50. diaconus 37. presbyter ann. 3. ubi numeri simplices ministerii tempus videntur designare. Ostiariatus, qui hic deest, memoratur c. præced. Colligitur idem numerus ex initio Synodi,*

li, ubi statuitur: *Ne presbyter adversus episcopum, diaconus adversus presbyterum &c. det accusationem.* Idem ordines recensentur in epistola Gelalii ad episcopos Lucanæ, in epist. Leonis M. ad Anastasium Thessal. In Sacramentario Greg. & in antiquo Ordine Rom. tom. 13. Bibl. PP.

Prob. II. Conc. Carth. IV. anno 398. calebratum singillatim *septem Ordines* laudat. Tolet. I. anno 403. memorat presbyteros, diaconos, lectores, ostiarios & subdiaconos. Concilium vero Aquisgranen. Flarentinum & Tridentinum omnes septem Ordines distincte commemorat; ergo &c. Prob. III. ex unanimi scriptorum consensu. Isidorus Hispalensis, Alcuinus, Rabanus Maurus, Hugo Rotomagen. Archiep. Hugo Vict. alique, quos laudat clariss. Auctor, omnes septem Sacramenta recensent.

PROPOSITIO II. Non tollitur hic Septenarius numerus, ex quo alii aliter illum recensent.

Prob. Numerantur enim ap. veteres etiam *psalmistæ*, ac *fossarii*, qui etiam *copiæ* & *vestaliones* dicuntur, in Conc. Carth. IV. in Laodicensi. in Chalcædon. a Rabano, Isidoro, Epiphanio, Hieronymo &c. In Aët. Proconsularib. apud Aug. in Cod. Theodosiano, in Justiniani Novell. 43. apud Durangium in Gloss. Verum *psalmistæ* in Ecclesia Latina, vel sola, vel nulla tonsura funguntur cantorum officio. Priori sensu ait Durandus Mimaten. ep. *Psalmistatus quandoque tonsuratus vocatur.* Alio sensu Conc. Carthag. can. 10. addit: *Psalmista, id est cantor, potest absque scientia episcopi, sola iussione presbyteri, officium suscipere cantandi.* Apud Græcos lectoris, & cantoris idem censetur ordo. Unde Concil. Laodicenum habet: *Non oportet, præter canonicos cantores, qui ex membrana legunt, aliquos alios canere in Ecclesia, unde Martinus Braccaren. canonem 45. Laodicenum sic latine reddit: Non liceat in publico legere, aut psallere, nisi iis, qui ab episcopo lectores sunt ordinati.*

Ap.

Ap. Græcos, Latinosque *psaltæ* dicuntur, qui alternatim in choro psallunt, ex ep. S. Basilii ad Neocæsarien. ex Chrysostomo hom. 36. ex Ambrosio in cap. 15. Luc. ex Cassiano, Eucherio Lugd. &c. Constat ergo *psalmistatum* non esse distinctum ordinem. Idem de *psallitis* dicendum est, qui *clerici* quandoque dicti sunt: quia *clerici in similitudinem Tobiae sepelire mortuos admonentur*, ait Auctor de septem Ordinibus, in Append. Hieron. Quod præsertim servatum est in sepeliendis corporibus martyrum. II. Hoc officium committit Carthag. IV. publicam penitentiam agentibus. III. ex l. i. de Lustrali Constat. recenti indulto etiam *vespillones* a novis collationibus eximuntur, cum Constantius hanc immunitatem longe ante clericis esset largitus. IV. In eodem cod. l. 12. de Episc. asseritur occupatos defunctorum obsequiis *clericorum vocabula* sibi usurpare; ergo non sunt in ordine constituti.

Idem dicimus de *custodibus martyrum*, de *canonicis*, *chorepiscopis*, & de aliis forminarum vocabulis, *diaconissarum*, & *subdiaconissarum*, *presbyterarum*, & *episcoparum*. Nam custodes martyrum, seu *Martyriarii* erant subdiaconi a quibus martyrum reliquæ custodiebantur. *Canonici* initio dicebantur clerici omnes, vel quia *sub canone essent constituti* ex Trullana Synodo. vel quia *canonicam vitam agerent*, ex Capitul. Caroli M. Ita etiam vocati sunt, qui easdem ædes colunt, sive sub episcopi, sive sub abbatis regimine: quorum illi *seculares*, hi *regulares* dicuntur. Et illi demum, qui in cathedralibus, & collegiatis Ecclesiis certis privilegiis insignibusque destinantur: qui non ordine, sed ministerio ab aliis clericis secernuntur. *Chorepiscopi* quasi τῆ χώρα ἐπίσκοποι *episcopi ruris* ad peculiarem ordinem non spectant: *Subdiaconissæ* demum, *diaconæ* (de quibus infra) *episcopæ* &c. uxores initiatorum dictæ sunt. Sed ex his omnibus non evertitur septenarius Sacramentorum numerus; ergo &c.

Neque

Neque adversantur huic numero, qui tonsuram aut episcopatum accensent ordinibus: hanc enim controversiam Trid. Synodus intactam reliquens statuit ad sacerdotium per septem gradus ascendi. Denique non obstat, quod Optatus, aut Hieronymus solos presbyteros, aut diaconos memorent, quodve in primitiva Ecclesia duos tantum extitisse ordines affirmant Magister, Petrus Blesensis, alique: PP. enim aliorum ordinum meminere ex prop. I. Nec opus erat, ut ubicumque de sacro ordine pertractarunt, ordines singulos recenserent. Duos autem commemorant, quorum ministerium proxime spectat Eucharistiam, quam sacerdotes consecrant, diaconi autem ministrant. Hoc sensu locutus est etiam Magister, qui tamen ordines *septem esse, propter septiformem gratiam*, dist. 24. expresse pronunciat. Nil obstat etiam, si dicamus in Ecclesie primordiis, ob exiguum fidelium numerum, plura Ecclesie ministeria diaconis fuisse concessa, quæ postea distincta sunt.

PROPOSITIO III. Etsi non desint momenta, quibus probatur Græcos solum Lectoratum inter minores ordines agnovisse, illi tamen a Latinis parum distant:

Prob. I. In Archieratico Habert p. 37. primum locum obtinet *ordinatio lectorum, & cantorum*, & immediate sequitur *ritus ordinationis hypodiaconi*. Idem habetur in Euchologio Goarii p. 233. II. Quatuor tantum ordines tradunt Auctor Const. Apost. l. 8. c. 16. Canones Apost. Liturgia Marci, Concilium Sardicen. can. 10. Synod. VIII. act. 10. III. A lectoris gradu ad hypodiaconatum clericos ascendere scribunt Græci omnes, præsertim S. Jo. Damascenus, Elias Creten., Georgius presbyter, Niceas, Simeon Thessal. apud Morinum. IV. Ecclesie Jacobitarum, Syrorum, Nestorianorum, & Maronitarum apud Morinum alium ordinem minorem non habent, præter *lectoratum*; ergo apud Orientales

tales Ecclesias ostiarius, exorcistatus, & Acolythatus numquam obtinuit.

Prob. II. pars. I. enim ex his non sequitur, nullo modo ordines istos apud Orientales non obtinuisse, sed eos tantum neglectos esse, per saltum clericos promovendo, ut etiam in Rom. Ecclesia ante Cornelii tempora agebatur. Non quod non darentur minores ordines, sed quod ab his digniores eximerentur, statim diaconi & lectores inaugurati. Fatentur enim Witalle, & Le-Droint eandem fuisse Romanæ & Africanæ Ecclesiæ doctrinam circa ordinum numerum; & tamen S. Cyprianus, apud Suerium, primo præco, seu lector, deinde hypodiaconus fuit constitutus, & Pontio teste in ejus vita n. 5. *Ad officium sacerdotii, & episcopatus gradum adhuc neophytus electus est.*

II. Alia præter lectorum munia a principio extitisse constat ex ep. Ignatii ad Antioch. n. 12. ubi legitur: *Saluto sanctum presbyterium, sacros diaconos, subdiaconos, lectores, cantores, ostiarios, laborantes, exorcistas, confessores.* Et Syn. Laod. can. 24. ait: *Non oportet quemlibet ecclesiastici ordinis usque ad ministros, vel lectores, vel cantores, vel exorcistas, vel ostiarios in cauponam ingredi.* Dionysius etiam de Ecclesiastica Hierar. c. 3. præter lectores, alios enumerat, qui foribus templi assunt. ceteri autem, quod sit ordinis sui agant. Epiphanius etiam in Expos. fidei post lectores enumerat exorcistas, copiatas, & janitores. Jo. Citri episcopus memorat deputatos, cum luminibus præcedentes, & Sim. Theff. ait: *Sunt & alia deputati. & ceroterarii officia.* quorum inauguratio ante ordinationem lectoris celebratur, quæ nescio cur non exercetur: sed his deputati cereos ferentes sunt acolythi; ergo &c. Gabriel Philadelph. apud Morinum p. 2. p. 202. ait: *Septem sunt Ordines sacerdotii. Primus est janitorum, & acolythorum, 2. exorcistarum, 3. lectoris, 4. subdiaconorum, 5. diaconorum, 6. sacerdotum, 7. principum.*

pium sacerdotum, seu episcoporum; sunt ergo apud Græcos, præter lectoratum, alii minores ordines.

Inst. Adversarii: spuriam esse tum Ignatii epistolam, tum opus de Hierarchia. II. Simonem Thess. & Gabrielem Philadelph. juniores esse, eosque, dum *janitores, exorcistas, & acolythos* memorant, non de ordinibus proprie dictis, sed de ministeriis in templo exercendis, secluso ordine, accipiendos; præsertim cum apud Græcos exorcizent soli presbyteri. III. Hinc Laodicensi & Antiocheni canones non omnes distincte ordines recensent, Epiphanius vero etiam alios memorat, quos Latini non recipiunt; ergo &c.

R. ad I. Licet Ignatii non esset epistola illa, in ea tamen deprehenderunt *Apostolicum spiritum*, & stylum Ignatii viri clariss. qui eam vetustissimam censent, ut Bellarm. observat. Opus de Hierarchia productum est, ut constet non deesse ex Græcis, qui præter lectoratum alios ordines minores agnoscant. Philadelphien. autem sententiam suam confirmat canone 7. Antiocheno, & Trullano 4. & aliis monumentis, quæ omittimus.

Ad II. R. ex cit. momentis inferri, etiam ostiariatum, exorcistatum, & acolyth. peculiare ordines esse, nam in can. 4. Trull. apud Philadelph. legitur: *Si quis episcopus . . . vel lector, vel ostiarius cum muliere Deo dicata coierit, deponatur. Si autem laicus, segregetur*; ergo ostiarius a laico distinguitur, & in Ecclesiastico ordine constituitur. De exorcista in can. 10. Synodi Antioch. habetur chorepiscopos posse tantum *constituere subdiaconos, lectores, & exorcistas*; est ergo apud Græcos exorcistatus, neque a solis presbyteris adimpletus. Habetur etiam in Euchologio pag. 237. *Oratio in ordinatione deputati & ceroferarii*, nempe acolythi.

Simon etiam Thess. loc. cit. *Ordinationem ceroferarii* appellat *νεροφερίων* dicens, celebrari ante ordinationem lectoris: & miratur in desuetudinem abiisse, eum ante paucos annos vigeret in Eccle-

fia T
de or
chiro
quiri
dinat
nister
steriu
initia

Ad
nibus
sertim
rum
septe

nibus
cum
diaco
nita,
libo

Evop
tionis
sic ha
assiste
li & c

cum
cande
cibus
bus
Arab
scopu
domu
lythi

R
Papæ
prim
R. Jo
cui
mitti
men
aus

ſia Theſſalon. Nec dicant, hæc de miniſterio, non de ordine eſſe explicanda: quid enim ultra, præter *chirotoniam*, & verborum formam ad ordinem requiritur? & quid aliud ſervandum præcipitur in ordinatione lectorum? Deinde ſinguli ordines ad miniſterium ſpectant; ex quo ergo ceroferarii miniſterium exerquerint, non ſequitur eos non fuiſſe initiatos.

Ad III. R. non opus eſſe, ut ubicumque de ordinibus agitur, ſingillatim omnes enumerentur, præſertim cum omnes clerici communi vocabulo ſacrorum miniſtrorum vocentur. III. Etſi apud Græcos ſeptem ordines non conferantur ſejunctis initiationibus, acolythatum tamen, & oſtiariatum ſimul cum ſubdiaconatu conferri, exorcifatum vero cum diaconatu conſtat ex Abrahamo Ecchellenſi Maronita, ex Jo. Maro, ex Jo. Darenio, Dionyſio Barſalibo epifcopo Amedenſi apud Naironum Maron. in Evoplia p. 226. Idem conſtat ex formula initiationis ſubdiaconi apud Morinum p. I. pag. 81. quæ ſic habet: *Domine da illi amare decorem domus tuæ, aſſilere portis templi tui, accendere lumen tabernaculi &c.* Rituale Maron. præcipit, ut initiandus circumducatur per Eccleſiam: *Et cum pervenerit ad candelabrum, accendat illud, & extinguat tribus vicibus, poſtea portam Eccleſiæ claudat, & aperiat tribus vicibus.* Eadem habet Euchol. Melchitarum Arabicum. In Euchol. Cophtico-Jacobitico ait epifcopus ad ſubdiaconum: *Tui officii eſt custodire oſtia domus Dei &c.* Conſtat ergo, oſtiariatum, & acolythatum cum ſubdiaconatu conferri.

Reaple, ſi quis opponat adverſariis verba Jo. Papæ VIII. in ep. ad Baſilium Imp. *Volumus ut ſit primum lector, deinde acolythus, poſtea diaconus &c.* R. Jo. acolythi nomine ſignificaffe hypodiaconum, cui Græci, ex Morino, munia acolythorum committunt; ſunt ergo in hypodiacono acolythi nomen & officia. Imo ex Morino proprie ſubdiaconus Græcorum eſt acolythus Latinorum. Jo. ergo

non distinguit ordines proprio nomine, quia acolythatus, & ostiariatus simul cum hypodiaconatu a Græcis conferuntur, nec in ea collatione distinctas ordinationes exigit Pontifex, quas tamen exigit Innoc. IV. mandans ut in posterum, *secundum morem Ecclesiæ Rom.* septem ordines distincte conferantur.

Idem de ostiariatu dicendum est, quem Simeon Thess. a Christo institutum putat, cum *nummularios ejecit de templo*: quod tradit etiam Magister. Unde Benedictus XIV. in Const. *Et si Pastoralis* inquit: *Per subdiaconatum Græco ritu collatum acolythatum & ostiariatum recipi.* Maronitæ censent exorcistatum conferri in ordinatione psaltis: nam episcopus porrigens ei psalterium, quo in Oriente energumeni exorcizantur, ait: *Mereatur concubare serpentes, & scorpiones.* Unde in fragm. Chald. apud Maïron. p. 227. legitur: *Hi sunt quatuor ordines minores. Primus ostiarius, 2. lector, 3. exorcista, hoc est psalter, 4. acolythus, hoc est hypodiaconus.* Ex quibus constat recte enumerari septem ordines: nec Romanæ Ecclesiæ doctrinam aliarum ritu everti posse.

C A P U T. III.

De tonsura clericali.

Not. I. Clericalem tonsuram inde natam opinatur Calvinus l. 4. Inst. c. 19. quia olim capillum non alerent, nisi delicati. qualis ne viderentur clerici, caput tondere iussi sunt, idque colligi ait ex Augustino l. de Oper. Monachorum. Spencerus tamen initium tonsuræ Nazaræorum, unde permulsi nostram esse derivatam existimant, repetit ex moribus ethnicorum, qui Apollini Pythio in juventutis flore litabant, ex Plutarcho. Morinus autem censent, Ecclesiæ institutores, ut majori essent ludibrio, a persecutoribus tonsos fuisse: postea vero ab iisdem in trophæi argumentum tonsionem ipsam fuisse conversam. Alii ut Isidorus, Rabanus, Martene,

tene, Menardus, Martenius &c. censent clericalem tonsuram ab Apostolorum temporibus fuisse usurpatam; oppositum tamen censet Juenin, qui ex Hegesippo asserit, Jacobum nunquam comam totondisse, nec tonsuram clericalem in usu fuisse per quinque priora sæcula.

Not. II. Tonsuræ formam ex Aniceto Papa fuisse *desuper caput* in modum sphaeræ. Atque a Petro institutum: *Ut caput desuper tonderetur*, testatur Gregorius Turon. I. de Gl. Mart. Beda etiam in Hist. Angl. narrat, Theodorum expectasse quatuor menses, donec illi capillus cresceret, *quo in coronam tonderi posset*, ut a Vitaliano Papa ordinaretur. Ildorus I. 2. de Off. c. 2. ait: *In circuli coronam a clericis deferri jubet* Tolet. IV. ejusque meminit Sidonius Apoll. qui floruit ann. 459.

Not. III. Tonsuram inter veros ordines numerari a Fagnano, aliisque scholasticis, quibus accedit Jo. Major, & noster Vanroy, Sed oppositum tenent cum D. Thoma omnes fere e schola Theologi apud Gavardi qu. 1. art. 2. eisque subscribunt Bellarminus, Hallier, Morinus, Gonzalez, Piette, & nostrates ferme omnes, quibuscum sit

PROPOSITIO I. Tonsura obtinuit in Ecclesia ab Apostolorum ætate, idque ut clerici a laicis fecerentur.

Prob. I. ex PP. Not. 2. productis, quorum aliqui, ut Gregorius Turonen. & Sidonius ante exactum VI. sæculum floruerunt: quique cum essent doctissimi, incredibile est eos potuisse ad Apostolica tempora referre ritum illum, qui, si Juenino fides, per quinque priora sæcula esset inauditus. Porro PP. illi docent, clericos ab initio Ecclesiæ in vertice fuisse tonsos, ut Nazaræorum more Deo dicarentur, Petrum ipsum coronam clericalem gestasse in memoriam passionis Christi ex Rabano &c. Quidam censent Petrum ludibrii causa fuisse attonsum, atque ex tunc clericos omnes comam abrasisse, ex

Honorio Augustodunen. II. Ex l. 2. Ammiani Marcellini habetur tempore Juliani Apostatæ Theodorum presbyterum supplicio affectum, eo quod nonnullos pueros detondendo illos cooptaret in clericos, III. Ex actis vetustiss. Ecclesiæ Divionen. apud Martene constat S. Benignum presbyterum, qui fuit S. Polycarpi discipulus, in agnitionem Terentii Comitis venisse, ob tonsi capitis coronam. IV. Ubicumque propagata est Christiana religio, clerici a laicis sunt corona capitis, ac tonsura discreti: licet Orientales fere totum occipitium, & magnam sincipitis partem tondere soleant forripe, non autem novacula, ne videantur incedere *rasis capitibus*, sicut sacerdotes *Ididis*, atque *Serapis*, qui toto capite radebantur: unde nec ita ad *presum* tendendum caput, ut *cutis* appareat, monet Hieronymus in cap. 44. Ezech. Ubi non improbat clericalem tonsuram, ut imperite quidam scripsere, sed tonsuram Orientalium describit; atqui universalis consuetudo ubique diffusa ab Apostolis derivari putanda est; ergo &c. V. Idem confirmatur ex consuetudine aliarum sententiarum.

I. Enim falsum est quod ait Calvinus. Augustinum ullibi scripsisse, tonsuram ortam esse, ex quo nonnulli comam tonderent, ne effœminati viderentur, sed invehitur S. D. in eos, qui adversus Ap. monitum 1. Cor. 4. scribentis ignominiosum esse viro, si comam nutriat, incedebant demissis erinibus, *timentes, ne vilior haberetur tonsa sanctitas, quam comata*. II. Falsum est etiam, quod ait Spenceus, nempe hunc ritum a gentibus promanasse. Ethnici enim totum caput radebant, ut dictum est de sacerdotibus *Ididis*. Aſſyrii etiam tondabantur. non indeorum cultum iniciandi, sed connubio iungendi: & apud Lacedæmones etiam pueruli. Contra Romani, & Græci comam alebant: & si eam diis sacra-
bant, semel refecabant. nec deinceps incedebant attonsi. Quæ omnia a forma, & usu clericalis tonsuræ valde distant.

III. Fallitur etiam Morinus referens tonsuræ originem ad Ethnicorum derisionem, qui captivos radebant. Nam ratio illa facta ignominiae causa erat totius fere capillitii, non tonsio verticis, & corona: illamque Christiani non adhibuere, nisi in publica poenitentia, & in habitu monachali. Unde S. Optatus l. 2. Donatistas redarguens ait: *Docete ubi vobis mandatum est radere capita sacerdotum.* Adde, in abrasione servorum relictum in vertice flosculum raso capillitii reliduo; recte ergo lidorus clericalem tonsuram, non servitutis notam vocat, sed regni.

PROPOSITIO II. Clericalis tonsura non est ordo.

Prob. I. Tonsura ex adversariis est idem ac psalmistatus; sed hic non est ordo, & sola jussione presbyteri exercetur ex can. 10. Carthaginen. IV. ergo &c. II. Certum est, tonsuram apud Græcos non esse ordinem, sed ritum quendam invocato Dei nomine, sed nulla forma prolata: *Signatur ter in capite, ac tondetur in forma crucis,* ait Pontificale Græcorum. Nec in ordinatione lectoris, aut psaltis ullum verbum occurrit, quod possit ad capillorum tonsionem referri. III. Si ordinatus apud Græcos ad ritum Latinorum, annuente Rom. Pontifice, transeat, debet promoveri ad omnes Ordines, quos ab episcopo non habuit; atqui non debet ordinari ad tonsuram; ergo hæc non est ordo. IV. In vetustiss. Pontificalibus omnes Ordinationes incipiunt ab ostiariatu ex libris Sacram. Greg. p. 219. unde & Conc. Carthaginen. IV. inter gradus, qui stricte ordines sunt, primo ostiariatum locat, sed si tonsura ordo esset, primum locum ipsa occuparet; ergo &c.

V. Catechismus R. ait. tonsuram esse quandam præparationem ad ordines suscipiendos: ut enim homines ad baptismum præparari solent; ita cum tonsio capillo tamquam aditus ad ordinis Sacramentum nihil aperitur; ubi non comparatur tonsura baptismo, ut putat Vanroy, sed dispositionibus eum præce-

dentibus. VI. Trid. Synodus sess. 23. c. 8. declarat, ut si aliquis non a proprio episcopo ordinetur, ordinans a collatione ordinum per annum sit suspensus: & tamen Fagnanus ipse in cap. *Cum contingat*, ait, episcopum Hieracen. ob tonsuram extraneo collatam, non incurrisse suspensionem, quia tonsura a Concilio non habetur pro ordine; ergo factentibus adversariis per Tridentinos PP. tonsura non est ordo.

Ob. I. Innoc. III. cit. cap. *Cum contingat* ait: *Per primam tonsuram, juxta formam Ecclesiæ datam, clericalis ordo confertur*; ergo &c. R. neg. conf. Nam ordinis nomine accipi potest status, quo clerici laicis præminent. Unde Pontifex consulto ait: *Clericalis ordo, non ordinis Sacramentum*. Deinde una cum tonsura ibi etiam lectoratus, aliique minores ordines comprehenduntur: unde sensus cap. *Cum contingat* is est, tonsum in clericum, & constitutum in minoribus ordinibus a proprio abbate, revera esse clericum, & ordinatum.

Ob. II. Tonsuratos aliquando degradari constat ex Pont. R. 3. p. ubi de degradatione a tonsura habetur: *Degradamus. & exuimus te omni ordine &c.* ergo &c. R. neg. conf. Degradatio enim non arceat ab ordine, prout Sacram. & character est, non enim est indelebilis, sed ab officio, & habitu, & privilegiis. Idem dicendum de Constit. Sixti V. *Sanctum & salutare*, ubi tonsuratis tribuitur character, non quidem interior, & Sacramentalis, sed exterior nota & ipsa capillorum *detonsio*, quæ a Græcis dicitur: *Character tonsuræ*.

Ob. III. Episcopus Deum orat, ut tonsuratis donet spiritum S. ergo &c. R. neg. conf. Nullus enim est ritus sine aliqua divinæ gratiæ invocatione, qui, si accenseatur Sacramentis, horum numerus infinitus exurget.

CAPUT IV.

De minoribus ordinibus.

Not. I. Ex septem Ordinibus 2. cap. memoratis primi quatuor minores, tres alii majores dicuntur: quia per hos datur jus propius ad altare accedendi, sacra peragendi, & presbyteris rem divinam facientibus intime adstandi. Constat ex c. 2. & 3. Quatuor minorum Ordinum meminere Cornelius, Cajus, Sylvester Papa, & Synodi vetustiss. Laodicensis, Carthag. IV. ac Tolet. I. nec non Epiphanius, & auctor ep. ad Antiochenos &c. *Ostiarium* autem meminit S. P. A. Nazianzenus, Eginardus, Idorus, Amalarius, Rabanus, Ivo, alique complures.

Lectoratus etiam meminere Græci omnes, apud quos hic ordo primus omnium confertur. Promotum ad *lectoratum* a Meletio Chrysostomum scribit Marcellinus Comes, & idem de se ipsis tradidere Nazianzenus, ac Theodoretus. Ex Latinis hunc ordinem laudarunt Tertullianus l. de Præser. ubi carpens leves ordinationes hæreticorum ait: *Hodie diaconus, qui cras lector.* Hinc refelluntur Magdeburgenses, qui ajunt Cyprianum omnium primum lectores commemorasse. Ipse Cyprianus ep. 24. ait, Saturum a se ordinatum fuisse *lectorem*. Memorantur etiam lectores in historiis Donatistarum, ubi legitur, a Paulo Cirtensi Munatio proditum S. codices a lectoribus asservari. Et in Actis Mart. Cibitanorum Pullio dicitur: *Primicerius lectorum.* Eosdem laudat S. P. Serm. 17. 18. 67. & alibi: & S. Paulinus l. 4. ubi etiam meminit *exorcistatus*, de quo sermonem habet Tertullianus ad Scapulam, Firmilianus, Hilarius, Eusebius Vercell. Hieronymus &c. Acolythi nomen a Græco ἀκολούθῳ *sequor*, idem sonat ac pedissequus. Laudatur a Cypriano ep. 28. a Hieronymo, August. Greg. M. &c. Vide Morinum, Menardum, Martene, Du-Cangium &c.

Not. II. Quoad officia ac munera ostiarii, lectoris &c. legendus Ordo Rom. Isidorus, Alcuinus, Amalarius, Rabanus, Ivo Carnot. & recentiores supra cit. Hugo item, Magister, S. Thom. S. Bonav. &c. Qui communiter tradunt, munus ostiarii esse aperire, & claudere fores templorum, infideles, & excommunicatos ejicere, ad divina datis signis plebem vocare &c. unde confertur hic ordo traditione clavium ex canon. 9. Carth. IV. Lectoris munus est novi & veteris Testamenti libros distincte recitare, cantare lectiones, & ex Catech. Rom. prima fidei rudimenta tradere catechumenis. Confertur propterea hic ordo traditione codicis, in quo psalmi, aut divinæ lectiones continentur. In pluribus Pontificalibus habetur: *Lectorem oportet legere ea, quæ prædicat*: unde imperite suspicantur nonnulli huic ordini alligatum olim ministerium concionandi, aut cantandi in solemni Missa Evangelium. Etenim ibi *prædicare* significat alta voce e suggestu pronunciare: unde lectores ab Isidoro *proclamatores* dicti sunt. Notat Habert in Pontificali Græc. legi: *Ei qui prædicat, non ea, quæ Ec.* Olim quippe lector de pulpito legebat præscriptam ab episcopo scripturæ partem, quam postea idem episcopus interpretabatur, ut constat ex ferm. 67. S. Aug. & ex Apol. Justin. ubi legimus episcopos populum allocutos, *pausam faciente lectore*. Exorcistæ munus est energumenis manus imponere, & dæmones pellere. Ordinatur traditione libri exorcismorum. Ad acolytos demum spectat luminaria deferre, & accendere, vinum & aquam ad Eucharistiam ministrare, unde ordinatio fit porrectione candelabrum candela extincta, & urceoli vacui ex Pontificali Romano.

Not. III. Quæri solet in scholis, num quatuor minores Ordines sint gradus ab Ecclesia instituti, an ordines proprie dicti, & Sacramenta? Et quidem Sacramenta esse probabilius censent Thomistæ cum

eum D. Bonaventura, Scoto, & Scotistis, quibus accedunt Nostrates, Argentinas, Gibbon, Gavardi, Vanroy, Piette, nec non Paludanus, Richardus, Estius Sylvius & scholastici omnes, excepto Cajetano, Durando, Victoria, Vasquo &c. qui negant, minores ordines esse Sacramentum. His accedunt Morinus, Le-Droint, & Natalis Alex. In hanc sententiam propendet Lupus in decr. S. Gregor. VII. pag. 832. 1. edit. & huic nos quoque subscribimus. Sit itaque

PROPOSITIO I. Plausibilis est, catholica, & probabilis sententia negans minores ordines esse vera Sacramenta.

Prob. I. ex numero, doctrina, & fama scriptorum hanc sententiam propugnantium, quorum plerique post Trid. Synodum floruerunt, nec unquam fuere censoria nota perstrikti. **II. Estius ipse dist. 24. scribit:** *De minoribus ordinibus probabilis est opinio, quod non sint proprie Sacramenta.* **III.** Præcipuum adversariorum momentum petitur ex definitionibus Florent. & Trid. Syn. quæ Ordinem proprium Sacramentum esse declarant, eumque in septem dividunt. Sed ex iis id unum evincitur, nempe Sacramentum ordinis certa fide tenendum, & ad eum per varios gradus ascendi, non autem quod omnibus his gradibus Sacramenti ratio ex æquo conveniat. Adde Florentinam Synod. Armenis tradidisse, non tam dogmata, quam ritus Rom. Ecclesiæ, in quibus tamen dissident Orientales. Et quidem Tridentinum, ex Pallavicino l. 21. c. 13. coactum ad extirpandas hæreses, non ad finienda scholarum dissidia: *Neque declarat omnes ordines esse gradus ex ordinatione Christi, & non mere ex ordinatione Ecclesiæ. cum adhuc in questione versetur, an omnes ordines sint Sacramenta, quod de minoribus negatur a Gabr. Vasquez;* cujus præcipua fundamenta hæc sunt: I. quod ii simul cum hypodiconatu probabiliter a Cajo Pontifice videntur instituti, ex prop. l. c. 2. II. quod Magister,

alii.

aliique eos sacerdotio, & diaconatui adjectos fuisse scribant: *Ut ad sacerdotalem gradum productior esset adscensus.*

III. Urbanus II. apud Ivonem p. 5. Decr. c. 72. ait: *Sacros ordines dicimus diaconatum, & presbyteratum. Hos siquidem solos primitiva legitur Ecclesia habuisse.* IV. Græca Pontificalia solum lectoratum commemorant, quem, non secus ac *psalmistatum*, conferunt quidem Græci, non tamen ut Sacramentum agnoscunt. V. Non desunt exempla Chrysostomi, Theodoreti, Nazianzeni, Pauliniani, Macedonii, Acepstinæ, & Salamanis eremitarum, qui minoribus ordin. omiſſis ad diaconatum, & presbyteratum promoti sunt. VI. Accedit ratio: I. Enim officia clericorum minorum etiam laicis committuntur; ergo &c. II. Amplior potestas per tonsuram, quæ ordo non est, confertur, quam per minores ordines; ergo &c. III. Hi referuntur ad sacerdotium, ut catechismus ad baptisma; ergo sunt ritus, non Sacramenta. IV. Videntur instituti, ne sacerdotio fungerentur tiro-nes, & neophyti; ergo ad Ecclesiasticam disciplinam spectant, non ad Christi institutionem.

PROPOSITIO II. Verisimilius est quatuor minores ordines esse Sacramenta.

Prob. I. Ex Carthag. IV. can. 2. 3. & 4. ubi ait: *Subdiaconus, cum ordinatur, acolythus cum ordinatur, exorcista cum ordinatur &c.* at can. 10. agens de psalmista, & 4. de consecr. monialis ab ordinationis nomine abstinet; ergo &c. II. Florent. Synodus agens de Sacr. ait: *Sextum Sacramentum est ordinis, cujus materia est &c.* Et recensitis rebus, quibus apud Latinos conferuntur ordines majores, ait: *Et similiter de aliis.* Definita etiam sacerdotii forma ait: *Et sic de aliorum ordinum formis;* ergo &c. III. Tridentinum etiam in hanc sententiam propendit: nam sess. 23. c. 3. ait. Ordinem vere esse Sacramentum, ubi universim de sacra ordinatione loquitur, *qua verbis, & signis* exte-

exterioribus perficitur. Et c. 4. ait, non requiri
 secularis potestatis consensum *in ordinatione episco-*
porum, sacerdotum, & ceterorum ordinum. Item
 can. 2. postquam definiit: *Præter sacerdotium esse*
in Ecclesia alios ordines majores, & minores, sta-
tuit, sacram ordinationem esse vere & proprie Sa-
cramentum. Et c. 2. ait, nedum diaconos, & sa-
 cerdotes, sed etiam subdiaconos, & in minoribus
 constitutos, atque uniuscujusque ministeria ab Ec-
 clesie initio in usu fuisse.

IV. S. Cyprianus lectorum ordinationes in cit.
 epistolis recenset, eosque appellat: *Plebi univer-*
sæ pro honoris sui claritate conspicuos; quod sonat
 aliquid præstantius nudo legendi ministerio. Si
 autem lectoratus est Sacramentum, cur non alii
 minores ordines? Profert etiam clariss. Auctor Au-
 gustini, & Hieronymi ea de re testimonia, sed ea
 non videntur invicta. Idem probat S. Thomas
 q. 35. Suppl. art. 2. ex quo minores ordines non
 iterantur: unde S. D. hanc sententiam communio-
 rem appellat. Item in Potificali Rom. tit. *De ord.*
conferendis habetur: *Moneat ordinandos, quod in-*
strumenta, quibus character imprimitur, tangant.
 Accedit ratio: I. In singulis ordinibus adhibetur
 materia, & forma peculiaris exprimens potesta-
 tem ministerii in ordine ad Eucharistiam.

II. Si min. ord. Sacramenta non essent, nec cha-
 racterem imprimerent, sed essent gradus & mini-
 steria, quæ per excommunicationem deleantur;
 ergo restituti in gradus pristinos essent iterum ordi-
 nandi; quod praxi Ecclesie adversatur; ergo &c.
 III. Cum alia sint in Ecclesia ministeria, ut sacri-
 starum, cantorum &c. si minores ordines essent
 his similes, multo plures essent quam septem; ergo
 &c. IV. Græcus presbyter veniens ad ritum
 Latinorum tenetur supplere exorcismum, & sub-
 diaconatum prætermisum, ex definitione Bene-
 dicti XIV. & ex cap. *Sollicitudo* dist. 3. n. 1. sive
 ex Rescripto Alex. II. ad ep. Constan. ergo &c.

Ad

Ad I. momentum oppositæ sententiæ. R. neg. ant. Cajus enim non instituit Ecclesiasticos ordines, sed officia distribuit. Nam septem ordines a Cornelio, qui sedit ante Cajum, distincte numerantur. Adde, verbum *constituere* non semper priorem institutionem ostendere. Ad 2. vide Prop. 2. c. 2. Adde scriptores antiquiss. singulos ordines commemorantes: sed etsi nulli suppeterent, iis, qui ajunt minores ordines in primitiva Ecclesia non fuisse, præponderare deberent Trid. PP. qui oppositum docent. Ad III. R. Urbanum ibi agere de ordinibus sacris, ac de lege continentia, quæ iis adnectitur. Addit, de minoribus ordinibus non extare præceptum Apostolicum, eo quod ii Ecclesiæ arbitrio relictæ essent.

Ad IV. vide Prop. 3. c. 2. Ad V. R. viros quosdam insigniores *per saltum*, ut ajunt, fuisse ordinatos, quod postea legibus Ecclesiasticis vetitum est. Adde ex hoc argumento sequi, nec diaconatum esse verum Sacramentum, cum constet, Macedonium, Acepsum, & Salamanem ad Sacerdotium fuisse promotos prætermisso diaconatu. Ad I. rationem R. D. Thomas, ibi laicis id non convenire, *ex officio*, sed iis committi ex clericorum defectu. Ad II. vide cap. præcedens. Ad III. neg. conf. Catechismus enim est mera dispositio ad baptismum, at minores ordines conferunt clericis spiritalem potestatem.

Ad IV. R. Ecclesiam per interstitia, inter unum ordinem, & alium satis providisse, ne statim neophyti ad sacerdotium ascenderent. Ex dictis inferitur, duorum ordinum, presbyteratus nempe & diaconatus, quæ vera & propria Sacramenta esse constat, institutorem, & auctorem fuisse Christum Jesum. At de minoribus ordinibus adhuc sub jndice lis est. Nam qui eos Sacramenta esse negant, ajunt, Ecclesiasticam institutionem habere, nos autem, qui illis tribuimus Sacramenti excellentiam, a Christo institutos fuisse cum aliis Sacramen-

tis

tis co
quor
mus,
cui n
post
ea qu
sto o
imple
temp
& da
gister
tene,
ergo
injun

Hy
& Ca
prian
& A
rum
ad m
re,
& p
nere
Apu
pli c
eos,
Zona
& ex
nis t
tradi
& Fl
sed c
lam
esiet

tis cogimur affirmare. Cujus institutionis indicia, quoniam rationem firmissimam reddere non vale-
mus, I. ex ipsorum ordinum vetustate repetimus, cui nullum principium assignare possumus post A-
postolorum ætatem. II. Quia inverisimile est, ea quæ spectant ad sacra mysteria non fuisse a Chri-
sto ordinata. III. Christus ipse cujusque ordinis implevit officia, ejiciens ementes & vendentes e templo, legens in medio Seniorum librum Isaïæ, & dæmones pellens, quod non solum docuit Margister, sed etiam Egbertus Eboracen. apud Martene, Simeon Thess. aliiq. apud Morinum. Quod ergo Christus implevit, cur non potuit Apostolis injungere, & Ecclesiæ suæ commendare?

CAPUT V.

De subdiaconatu.

Hypodiaconos antiquitus extitisse constat ex auctoribus epist. ad Antiochenos, Const. Apost. & Canonum Apost. Nec non ex Epiphanio, Cypriano, Concilio Laodicensi, Carth. IV. Tolet. I. & Agathen. quæ eorum expresse meminere. Eorum officium est, ex Pontificali Roman. aquam ad ministerium altaris præparare, diacono ministrare, pallas altaris, & corporalia ablucere, calicem & patenam eidem offerre, & de oblationibus ponere super altare, quantum populo possit sufficere. Apud Græcos episcopo aquam fundit, fores templi custodit, catechumenos introducit, & educit eos, qui sunt in poenitentia, ex Simeone Thess. Zouara, Balsamone, apud Morinum p. 2. pag. 219. & ex Cypriano olim ad eum spectabat catechumenis tradere fidei rudimenta. Confertur hic ordo traditione calicis & patenæ, ex Concilio Carthag. & Flor. Addunt Pontificalia librum Epistolarum, sed communis opinio est, subdiaconos olim epistolam non legisse: Si res ita se habet, liber materia esset accidentaria. Hunc ordinem esse Sacramentum

tum negant ferme omnes, qui negant minores ordines esse Sacramenta. Contra quos sit

PROPOSITIO I. Subdiaconatus habet ea omnia, quæ novæ legis Sacramentum constituunt.

Prob. I. enim habet Christi institutionem. Nam Euchologia, & Pontificalia tradunt, subdiaconum ordinari hac oratione: *Deus, qui per Spiritum sanctum divisisti charismata tua &c.* II. In ejus ordinatione habetur materia, & forma, quibus ei traditur potestas tangendi, & deferendi vasa sacra, & diacono ministrandi. Nec dicas, etiam laicos olim Christi corpus manibus contrectasse, quod magis est, quam sacra vasa tangere; aliud enim est de altari communionem recipere, aliud ad altaris ministerium accedere; illud ad fideles omnes, hoc ad solos in Dei sortem adscitos spectat: unde Synodus Laodicensis *sacra vasa contingere* etiam sanctimonialibus vetat. III. In ea ordinatione character imprimitur, cum numquam iteretur. Nec dicant recentiores, tonsuram, & consecrationem templi non iterari, licet non imprimant characterem; nam Morinus ipse, a quo omnia exscribere, sentit tonsuram fuisse in collatione cujusvis ordinis iteratam: & ex consecratione templi inferunt quidam scholastici ordinis characterem, quia christi-
ma tribuit permanentem consecrationem. IV. Hac ordinatione gratiam conferri ex eo constat, quod effectus unius Sacramenti, ubi adsit dispositio suscipientis, non est ab alio sejunctus: ergo &c.

Nota: indubitatum est subdiaconatum esse ordinem sacrum, idque perspicue declaravit Trid. sess. 23. c. 2. ubi ait: *Subdiaconatus ad majores ordines a PP. & S. Conciliis refertur*, quando autem ad eam dignitatem fuerit effectus incertum est. Menardus, Bona, Thomassinus, Morinus, Lupus, aliique innumeri tenent, hypodiaconatum per duodecim priora sæcula in classe minorum ordinum fuisse locatum, & ad sacros elevatum, quando statutum est a Romana Ecclesia, ut subdiaconi casti-

tatem

tatem solemnī voto profiterentur. Hæc sententia his momentis inuititur. I. Innocentius III. cap. *A multis* in 1. Decr. tit. 14. ait, subdiaconos posse episcopos eligi: *Cum hodie subdiaconatus inter sacros ordines computetur.* Ibidem laudat Urbanum II. declarantem in Synodo Benevent. ann. 1091. solum presbyteratum, & diaconatum in *Ecclesia primitiva* sacros fuisse. Circa idem tempus in classem sacrorum ordinum subdiaconatum elatum esse scripsere Ivo, Gratianus, & Petrus Cantor; ergo &c.

II. Conc. Laodicenum can. 21. ait: *Non oportet ministros locum habere in diaconico, & dominica vasa tangere.* III. Subdiaconatus confertur a Latinis sine manuum impositione, quæ est sacramentum ordinationum materia, & simul cum minoribus ordinibus a Græcis extra sanctuarium in *diaconico*. IV. PP. in ordine Hierarchico locant tantum episcopos, presbyteros, & diaconos: unde Ignatius ait, laicos diaconis subijci, hos presbyteris, istos episcopis. De subdiaconis ne verbum quidem. Hieronymus etiam in ep. ad Evang. subdiaconos in intimam classem rejicit. Idem præstant plures litteræ synodiæ; ergo &c. Videtur tamen hæc questio sic distinguenda. Si ratio ordinis sacri petatur a solemnī cœlibatus professione, verum est subdiaconum non semper fuisse sacrum ordinem: sed cœlibatus ad sacri ordinis decentiam spectat, non ad substantiam, alias Græcis deessent ordines sacri. Quamvis etiam apud Græcos non liceat hypodiacono inire connubia, & apud Latinos cœlibatum eorum, qui sacris ordin. presbyteratu, diaconatu, & subdiaconatu sunt positi, in VI. Synodo constitutum (idest can. 6. Trull.) asserit Innoc. III. loco cit. ergo ante Urbani II. tempora cœlibatus subdiaconorum obtinuit.

Si vero ordo sacer, & hierarchicus accipiatur, prout confert in Ecclesia jurisdictionem aliquam, subdiaconatus non est inter sacros ordines computandus,

tandus, quod constat I. ex 4. præced. argumento. II. Ex Const. Apost. I. 2. 7. & 8. ubi presbyteris, & diaconis, non autem subdiaconis, tribuitur laicorum cura. Idem evincitur ex Tertulliano, Cypriano, Opt. Milev. & ex can. 15. & 16. Nicæno. Ex quibus tamen non inferitur, trium *Hierarchicorum ordinum* jurisdictionem parem fuisse. Semper enim episcopi primum locum, secundum presbyteri, tertium diaconi ex Laodicensi, Arelatensi. & Nicæna Synodo sibi vindicarunt. His ergo competit plebem regere, quædam Sacramenta ministrare, & verbum Dei prædicare: quod cum subdiaconis non competat, satis constat, hunc ordinem non esse hierarchicum. Si vero ordo sacer dicatur, prout spiritalem donat facultatem propius adstanti ministerio altaris, ibique locandi oblationes, ac sacra vasa ex officio tractandi. cum Trid. dicimus: *Subdiaconatum ad majores ordines a PP. & S. Conciliis referri*, quibus verbis Trid. PP. non posteriora Concilia, sed Patrum traditiones designant. Canones etiam Apost. n. 8. 16. 17. 50. & 62. hæc habent: *Si quis episcopus, presbyter, diaconus, vel ex S. catalogo* &c. ac deinde inferiores clericos memorant. Sed soli subdiaconi medii sunt inter diaconos, & minores clericos; ergo &c. III. Ibi subdiaconi dicuntur: *Sacror. vasorum custodes*, ordinantur a Latinis traditione calicis & patenæ, ex Carth. IV. & vetustiss. Pontific. ergo &c.

Opp. Can. 21. Laodicenum supra cit. n. 2. & quod profertur n. 3. ex ritu subdiaconatus. R. ad I. Can. Laodicenum loqui de vasis jam in altari locatis, & sacrificii tempore non contrectandis, vel de *vasis Dominicis*, quæ nempe actu continent Eucharistiam. Quod vero ibi dicatur, vetitum hypodiaconis ingredi *diaconicum*, id exposuere viri docti de sacrario illo, in quo diaconi post mysteriorum celebrationem recondebant Eucharistiam. Nos tamen opinamur *diaconicum*, de quo canon Laod. locum fuisse Ecclesiæ contiguum destinatum sacrorum vasuum custodiæ, & peregrinorum hospitio;

spitio
enisi
& po
di re
hypo
II. R
etiam
vero
rere
cerem
terian
rium
ejus
defer

No
stissim
S. lo
Const
res.
ejus
& co
gelii
sunt,
stiam
diacon
spens
duces
iis le
que
tur.
um in
In G
belli
aliqu

spitio, ejus loci diaconus curam gerebat. Hoc enim significat illud; *χωρεῖν εἶχεν*, idest *sedem & possessionem habere*, quod imperite quidam *ingredi reddidere*: qui tamen secum pugnant, cum ajunt hypodiaconos a Græcis ordinari in *diaconico*. Ad II. R. Impositionem manuum a Græcis adhiberi etiam in ordinatione hypodiaconi, & lectoris. Qui vero ordines hosce negant esse Sacramenta, asserere debent impositionem manuum aliquando esse ceremonialem, nec semper sacræ ordinationis materiam. Ceterum ideo subdiaconatus extra sanctuarium in *diaconico* conferebatur, quia ibi incipit ejus ministerium, quod est vasa sacra ad altare deferre.

CAPUT VI.

De sacro diaconatus ordine.

Not. I. Diaconus, græce *Διάκονος* a *διακονέω* ministro, *ministerium* latine significat. Vetusissima ejus institutio evincitur, ex Act. 6. ex ep. S. Ignatii ad Trall. ex 65. Cypr. &c. Auctor Const. Apost. l. 2. c. 44. diaconos vocat: *Aures, oculos, os, & animam episcoporum*. Est enim ejus munus eorum sequi vestigia, concionantibus, & conficientibus Sacramenta præsto esse, Evangelium legere in Missa, & de eorum, qui præsent sunt, facultate prædicare, baptizare, & Eucharistiam distribuere. Vigente enim usu calicis, hunc diaconi ministrabant. Commissa etiam iis erat dispensatio bonorum Ecclesiæ, & ad Concilium deducere adventantes episcopos, & acta publica in iis legere, & clericorum querimonias deferre, iisque cura cartophylacii Ecclesiastici committebatur. In Latina Ecclesia ordinantur diaconi manu impositione, & traditione libri Evangeliorum. In Græca manus impositione, & porrectione stabbelli, quod apud eos sacra dona ventilantur. In aliquibus Anglicanis Ecclesiis eorum manus chris-

mate ungebantur, sed hoc alienum est a Romanæ Ecclesiæ consuetudine.

Not. II. Diaconatum esse verum Sacramentum communis opinio est, ac talem quoque fuisse ordinationem septem diaconorum Act. 6. non vero ad profanum dumtaxat ministerium institutum, ut sentiunt hæretici, & catholici etiam, inter quos Oecumenius, Beda, Cajetanus, Vasquez &c. Sit ergo

PROPOSITIO I. Septem diaconi, de quibus Act. 6. non ad profanum usum, sed ad Sacramentum, & sacramentali ordinatione initiati sunt.

Prob. I. ex Act. Apost. ubi legitur I. ad diaconatum electos probatos viros *plenos Spiritu S. & sapientia*. II. Eos ad Apostolos fuisse adductos, iisque manus impositas. III. Ex iis Stephanum Christum tanto zelo annuntiasse, ut lapidibus a Judæis obrueretur: Philippum vero æthiopem convertisse, & baptizasse; ergo &c. Ut enim ait Estius, inverisimile est viros tam egregie in fidei doctrina instructos ab Apostolis profanis officiis addictos esse. Deinde manuum impositio, sacræ ordinationis materia est, ex c. 1. libri hujus, præsertim cum ei Apostoli preces adjunxerint. Hinc Grotius ait: *Quod hic fecere Apostoli, idem episcopi postea tum in presbyteris, tum in diaconis ordinandis.*

Prob. II. ex PP. Cyprianus ep. 68. quærens, cur in ordinatione diaconorum Apostoli plebem convocarint? R. *Ne quis ad altaris ministerium indignus obreperet.* Euseb. l. 2. H. E. c. 1. ait: *Septem spectatæ virtutis viri per precationem, manisque impositionem diaconi constituti sunt, qui Ecclesiæ ministerium exhiberent.* Chrysostomus hom. 3. in Act. ad ea verba: *Imposuerunt illis manus*, ait: *Hoc ritum septem illos segregatos a multitudine.* Addit eos ordinatos impositione manuum, & prece, & in sacra illa actione fuisse etiam divinam operationem. Beda in priori exp. Act. & in ejus Retract. ait: *Communis dispensatio exigebat, ut ministri pro viduis eligerentur. Verum crescente gradatim, ut solet, provi-*

providentia consilii salutaris, placuit eosdem ipsos altaris quoque sacri, sicut & refectionis mensæque communis fidelium, ministros ordinari. Unde quædam Pontificalia in ordin. diaconi habent: *Dona illi gratiam, quam Stephano tuo donasti, quem primum vocasti ad opus ministerii tui.* Similia habent Egyptii, & Maronitæ in ordinatione archid. Apud Latinos ait episcopus: *Cogitate Stephanum merito constitutis ad officium istud electum.* Hinc septem diaconorum exemplo in Rom. Ecclesia totidem ordinabantur, ex ep. S. Cornelli cit. c. 2. Prop. 1. ergo &c.

PROPOSITIO II. Diaconatus est ordo sacer, & Sacramentum.

Prob. 1. ex momentis Prop. præced. Prob. II. ex canonum auctoritate. Nam in Carthag. IV. can. 4. diaconus dicitur consecrari in sua ordinatione, & can. 38. ei permittitur, annuente presbytero, Eucharistiam distribuere. Trid. sess. 23. ait, Ecclesiasticam Hierarchiam *ex episcopis, presbyteris, & ministris* constare, diaconis nempe, qui peculiariter, & vi nominis ministri dicuntur. III. ex PP. Ignatius ep. ad Trall. ait: *Cunctos debere revereri diaconos, ut mandatum Jesu Christi:* ubi diaconum vocat *ministerium* non esculentorum, sed *mysteriorum* S. C. Clemens Alex. diaconorum officia comparat angelorum ministeriis. Auctor Eccl. Hierar. c. 3. eos vocat: *Selectos liturgiæ ministros.* Optatus Milev. l. 1. diaconos vocat: *In tertio sacerdotio constitutos*, idest post episcopos, & presbyteros. Hieron. ep. 803. ad Evang. ait: *Quod Aaron, & filii ejus atque levites in templo fuerunt, hoc sibi episcopi, & presbyteri, & diaconi vendicant in Ecclesia Dei.* S. P. alique PP. docent, *diaconos sacram Christi sanguinem ministrare.* Prudentius in Hymno 5. de S. Vincentio ait: *Levita de tribu sacra minister altaris Dei &c.* In vetustiss. Pontificali ordinationi diaconorum hic titulus præligitur: *Consecratio diaconi.* Hinc Trid. sess. 14. anathema dicit iis, qui

ajunt,

ajunt, in sacra ordinatione *frustra dici ab episcopo: Accipe Spiritum sanctum*, sed hæc profert episcopus in consecratione diaconi; ergo ejus consecratio est signum sensibile conferens Spiritum sanctum, & gratiam.

PROPOSITIO III. Diaconus est ordo hierarchicus.

Prob. I. Nam Antiochena Synod. Illiberitana, Tolet. IV. &c. ajunt diaconos, qui *per parochias constituuntur, plebem regere, & episcopo, aut presbytero annuente, baptizare*. Gregor. Turonensis laudat Cantinum quendam, & Beda Jacobum laudat, qui docendo & baptizando magnas antiquo hosti prædas eripuit. Diaconi, ex Chryf. hom. 83. laicos indignos etiam magnates a sacra mensa arcebant. Excommunicabant inferiores clericos, ex l. 8. Const. Apost. c. 28. Corripiebant peccantes adversus Ecclesiæ instituta, ex Opt. l. 1. Iplis commissam monialium, & monachorum curam patet ex vita Amonis diaconi. In Urbe singulis regionibus præficiebantur, unde *Regionarii* dicti sunt: sicut *Stationarii* dicebantur, qui Evangelium canebant Pontifice ad stationes proficiscente: & *Cardinales diaconi*, qui præcipuas diaconias administrabant; ergo &c.

Ob. I. Act. 6. septem diaconi electi sunt, quis æquum non erat, ut Apostoli ministrarent menis, unde ad sedandum murmur *Græcorum adversus Hebræos* præfecti sunt cleemosynarum distributioni inter viduas utriusque nationis; ergo &c. II. Diaconus a Hieronymo *mensarum*, & viduarum minister vocatur; ergo &c.

III. Chrysostomus hom. 14. in Acta ait: illis septem diaconis non sacrum aliquid ministerium demandatum fuisse, sed functionem laicam subministrandi viduis alimentum. ut observat Sixtus Senens. l. 6. Bibl. Hinc Trull. Synodus can. 16. productis Chrysostomi verbis: *Unde nec diaconorum, nec presbyterorum nomen existimo apertum esse, ac manifestum*, ait: Propter hæc ergo nos quoque prædicamus,

dicamus, ut prædicti septem diaconi non de iis accipiantur, qui mysteriis servant, sed eos esse, quibus fuit tradita dispensatio communi eorum, fidelium, usui. Eadem docet Oecumenius p. 54.

IV. Item S. Cyprianus ep. 65. ad Rogat. ait: *Episcopos præpositos Dominum elegisse, diaconos autem Apostolos sibi constituisse episcopatus sui ministros.* V. Adde ex ep. Vigilii Papæ ad Rusticum, & Sebastianum evinci aliquos diaconos ad tempus constitui, ut iste Sebastianus, loco Stephani & Anatolii absentum; ergo &c.

R. ad l. neg. conf. Quamvis enim occasione murmuris Græcorum septem diaconi fuerint electi, constat tamen ex manuum impositione, ex Spiritus S. iis facta collatione &c. eos fuisse simul inauguratos ministros sacros. Adde, in publicis conventibus fidelium, ex 1. ad Corinth. 11. distributam fuisse Eucharistiam; opus ergo erat ut mensarum ministris illius dispensatio committeretur. Eleemosynæ etiam viduis distribuendæ collectæ erant ex fidelium oblationibus factis in sacrificio; ergo & istæ committendæ erant altaris ministris; ergo ex Actibus Apostolicis firmatur potius, quam infirmatur nostra sententia.

Ad II. dist. ant. Vocatur ad comprimendam diaconorum impudentiam, qua se presbyteris comparabant, conc. ad elevandam eorum potestatem, neg. Afferit enim ibi S. D. diaconos sibi vindicare in Ecclesia Dei, quod fuit Aaron, & filii ejus in templo. Vide prop. 2. Ad III. neg. ant. Ad prob. R. Nullius ponderis existimandum esse canonem illum, cum nitatur falsæ Chrysostomi interpretationi, qui loco cit. hæc habet: *Unde neque diaconorum, neque presbyterorum nomen esse opinor perspicuum, sed interea in hoc fuerunt ordinati, quæ postrema verba a Trullana Synodo, a Sixto Senen. aliisque omituntur.* Vult ergo Chrysostomus ab initio, quoad nomen, non fuisse inter episcopos, presbyteros, & diaconos apertum discrimen, omnesque sacros

ministros fuisse appellatos; horum tamen extitisse *ordinationes*, quæ interim peragebantur, ut formata paulatim Ecclesia suis unicuique gradus constitueret. Nam Chrysostomus caute *nomen* appositum, dixitque tunc non extitisse diaconos, nec episcopos; interea tamen peractas fuisse illorum ordinationes. Sicut ergo erant ab initio, quoad characterem, episcopi; ita erant & diaconi: quod Chrysostomus perspicue testatur hom. 11. in 1. ad Tim. & in eadem hom. 14. in Act. *ordinationem* diaconorum non obscure delineans, ut supra monuimus.

Ad IV. R. Cyprianum id unum voluisse, Christum nempe non consecrassse diaconos, sed istos ab Apostolis fuisse constitutos, ut cujusdam diaconi adversus episcopum insurgentis audaciam reprimeret. Ad V. R. Vigilum non de ordinis characterem loqui, sed de officio, & loco. Sebastianus quippe dissidia excitans merito a Vigilio a diaconatus gradu dejectus est. Nec repugnat, aliqua ordinum ministeria a non ordinatis exerceri, ex indulgentia Pastorum, aut Ecclesiæ necessitate, at plura sunt munia solis diaconis concessa, ut legere Evang. &c.

CAPUT VII.

De diaconissis.

Not. I. Diaconissarum nomine, nedum uxores diaconorum designatas fuisse, sed pias quasdam, & pudicas mulieres certis in Ecclesia ministeriis addictas, alibi dictum est. Earum sane antiquissima est institutio. Apostolus enim Rom. 16. *Phaben* commendat, quæ est in ministerio Ecclesiæ: ubi Græcus habet: *Διακόνν τῆς Εκκλησίας*, *Diaconam Ecclesiæ*. Unde Græci in ordinatione diaconissæ, ita Deum orant: *Largire huic ancilla tua gratiam, sicut largitus est Phabæ, quam vocasti ad opus administrationis.* In Const. Apost. l. 3. legitur viduas illas, quæ publicis elemosynis alebantur, *episcopis, presbyteris, diaconis, & diaconissis* fuisse

fuisse subjectas. Diaconissarum quoque fit mentio in epist. Ignatii ad Smyrnæos, ubi habetur: *Virgines quæ dicuntur viduæ*, ob continentiae propositum, & ob ordinem, in quem erant adlectæ. Earum quoque meminit Tertullianus, Basilii, canon 19. Nicæn. Chalced. 15. Trull. 14. apud Cotelierum, & Lupum.

Not. II. Negari non potest diaconissas fuisse aliquâ ceremonia initiatas. Nam in Const. Ap. l. 8. c. 20. legitur: *Invocatio in ordinatione diaconissæ*, in qua ipsa electa dicitur *ad ministerium*: ibique præmittitur constitutio Bartholomæi his verbis: *Episcopo impones ei manus*. In Pontificali, & Euchologio Græc. episcopus circumponit collo ipsius *subtus Maphorium* (idest S. virginum pallium) *stolam diaconalem*. Eandem ordinationem præsupponit Trullana Synodus can. 40. mandans, ne ordinetur ante ann. 40. Hoc ordine initiatæ sunt Theosebia uxor S. Gregorii Nyss. Olympias fœmina præstantissima &c. Meminit etiam hujus ordinationis antiquus Ordo Rom. vetus Pontificale Salisburgen. Tolosanum, Tertullianus de velandis Virg. &c. Sit ergo

PROPOSITIO. Ordinatio diaconissarum non fuit initiatio Sacramentalis.

Prob. I. enim ad nullum altaris ministerium assumebantur. II. *Custodes sanctarum januarum* dicuntur l. 8. Const. Apost. c. 20. unde fœminæ ingrediebantur in templum. III. Electæ tantum dicuntur ad mulierum ministeria ex l. 3. c. 15. nempe ad denudandas mulieres sacro baptismo ablundas, ad cohortandas juniores, ad quas non decebat diaconos accedere. Ib. l. 2. c. 26. habetur ad diaconissas spectasse mulieribus ad episcopum introducendis adesse; ergo ad evitanda scandala, non in gratiam sacrorum mysteriorum, eorum ordinatio fuit instituta, hinc S. Epiphanius hæc. 76. ait: *Diaconissarum ordo est in Ecclesia, non tamen ad sacram aliquam functionem fuit institutus*. Et in Ex-

pos. fidei ait: *Diaconissæ adhibentur in ministerium mulierum tantummodo, propter honestatem.* Proferunt nonnulli Nicænum can. 19. quo statuitur: *De diaconissis, quod manus impositionem non habent, inter laicas deputari,* quove nonnulli ordinationem diaconissarum tot momentis firmatam expungere conati sunt, nam iste canon, cum Morino, & Lupo, de diaconissis Paullianistarum accipiendus est: non ergo neganda est diaconissarum ordinatio, sed eam fuisse Sacramentalem jure negandum. Vide Lupum in Schol. ad can. 15. Chalced.

CAPUT VIII.

De Presbyteratus ordine ac potestate.

Presbyter Græce πρεσβύτερος comparativum vocabuli πρεσβυς *senex*, latine redditur *senior*. Aliquando ætatis nomen est, aliquando muneris, & dignitatis; falluntur ergo qui hoc nomine semper sacerdotes intelligunt: quique presbyteros eos tantum censent, qui ætate, aut magistratus jure præcellunt; atque ita falluntur hæretici, qui putant, in lege Evangelica eos, qui dicuntur presbyteri, nulla sacramentali ordinatione a laicis fuisse discretos. Recte ergo Iidorus l. 7. Orig. c. 12. *Presbyter Græce, Latine senior interpretatur, non pro ætate, sed propter honorem & dignitatem.* Ordinantur presbyteri apud Latinos non solum impositione manuum, sed etiam porrectione calicis cum vino, & patenæ cum pane, quæ est ex Eugen. IV. hujus ordinis *materia*. De presbyterorum munere, & officio ait Pontificale Rom. *Sacerdotem oportet offerre, benedicere, præesse, prædicare, & baptizare.* Præcipue tamen debet offerre sacrificium, & a peccatis absolvere, ad quod duplex munus censent Bellarminus, Estius, Vanroy &c. duplicem conferri potestatem & characterem.

PROPOSITIO I. Presbyteratus est proprium novæ legis Sacramentum.

Prob.

Prob. I. ex argum. cap. 1. hujus libri. II. In presbyteratu extat materia & forma, & spiritalis potestas per eam traditur; ut infra videbimus; ergo &c. III. Act. 14. legitur: *Et cum constituisent illis presbyteros, & orassent*, græce *νεποτινισαυτες* &c. ibi ergo habetur *chirotonia*, & oratio Apostolica. IV. Florentina Synodus, postquam ordinem esse ait sextum in Ecclesia *Sacramentum*, immediate agit de presbyteratu. Trident. vero anathematice ferit affirmantes sacram ordinationem non esse Sacramentum a Christo institutum; ergo &c.

PROPOSITIO II. Sacerdotalis ordo non confertur ob solam prædicationem, sed etiam ob sacrificium.

Prob. I. ex c. 13. & 19. l. 33. apud Auctorem, ubi ostendit dari in novo Testamento sacerdotes, ad quos spectat Eucharistiam consecrare. Et ratio est, quia Christus post consecrationem Eucharistiæ Apostolis, quos ex Trid. *novi Testamenti sacerdotes constituit*, ait: *Hoc facite &c.* II. Idem constat ex ritu, tum Latino, quo ait episcopus: *Accipe potestatem offerre sacrificium. Missa;que celebrare*, tum Græco, quo Deus exoratur, ut *ordinatus dignus fiat assistere altari, prædicare Evangelium, offerre sacrificia, & renovare populum per lavacrum regenerationis.*

III. Aug. l. 2. contra Cresc. c. 2. docet, presbyteri officium non esse prædicare dumtaxat verbum Dei, sed etiam Sacramenta conficere, & ministrare. Et Carthag. IV. can. 33. jubet, ut presbyteri venientes *ad alterius Ecclesiam, tam ad verbum faciendum, quam ad oblationem consecrandam invitentur.* IV. Tridentinum sess. 23. oppositum sentientes damnat. V. Accedit ratio: remanet enim Sacramentum ordinis in monachis plurimis, qui plebem non regunt, imo etiam in hæreticis, qui falsa prædicant; ergo &c.

PROPOSITIO III. Confertur presbyteris in sacra ordinatione, etiam facultas absolvendi a peccatis.

Ita

Ita Trid. loc. cit. & prob. I. ex potestate judiciaria, qua donantur sacerdotes, de qua vide c. 7. hujus lib. prop. 2. II. ex ritu nostræ ordinationis. Episcopus enim manus rursus imponens ordinato ait: *Accipe Spiritum S. quorum remisieris &c.* ubi cum habeatur materia ac forma distincta, agnoscunt theologi clarissimi characterem distinctum a characterem, & potestate presbyteris collata sacrificium offerendi: quæ sententia traditur etiam a Catechismo Romano p. 2. c. 7. Reapse Christus unam ante passionem, alteram post resurrectionem Apostolis contulit. Idem sentit Bellarminus, qui duplicis hujus potestatis præsidio, ad concordiam revocare nititur eorum sententiam, qui materiam hujus ordinis statuunt in sacrorum instrumentorum traditione, & eorum, qui eam constituunt in manuum impositione, dicens per illam tradi potestatem sacrificandi, per hanc absolvendi. Sed hoc non videtur omnino exploratum: nam impositio manuum in sacerdotum ordinatione necessaria est, sed si statuatur *chirotonia*, quæ in fine Missæ adhibetur, jam sacerdos ordinatus erit ad sacrificium, actum præcipuum sui ordinis absque manus impositione, quod est falsissimum; ergo &c. Deinde Orientales in ordinatione presbyteri non exprimunt potestatem solvendi peccata, & tamen unica sacræ ordinationis ceremonia utramque potestatem accipiunt; ergo &c.

CAPUT IX.

De ordine episcopatus.

Not. II. Episcopus, Græce ἐπίσκοπος, ab ἐπι *super*, & σκοπέω *speculator* derivatus, idem valet ac *superinspector*, & *speculator*. Unde August. l. 19. de C. D. *Episcopatus*, ait, nomen est *oneris*, non *honoris*, atque inde ductum, quod ille qui præficitur, eis quibus præficitur *superintendit*, curam eorum *gerens*. In veteri Testamento episcopi dicebantur, qui Levitis præerant, ut 2. Esdr. Azzi filius

filii Bani hebraice dicitur פקיד *Pakid* *visitator*.
Hinc 1. Petr. 2. Christus dicitur: *Pastor & episcopus*
animarum nostrarum. Promoventur episcopi im-
positione manuum, verborum forma, & ex ritu la-
tino unctiōe etiam chrismatis: unde quaeritur a
Theologis, num eorum ordinatio sit verum Sa-
cramentum.

Not. 11. Id negasse ex veteribus plurimos, nem-
pe Hugonem Vict. Magistrum, D. Thomam, Bo-
naventuram &c. apud Estium, & Morinum. Aje-
bant enim ordinis nomen ampliori sensu, prout si-
gnificat spiritalem potestatem, nedum jurisdictio-
nis, sed sacrarum etiam actionum, puta baptizatos
confirmandi, aut clericos initiandi, etiam episco-
patui convenire; non autem, si stricte sumatur, &
prout est Sacramentum ad Eucharistiam consecran-
dam, & offerendam a Christo institutam: eaque po-
testas, qua nulla major, in presbyteratu collata est.
Alii putarunt in episcopali ordinatione non im-
primi novum a presbyteratu characterem, sed hunc
ampliari, & perfici, ut sit cum presbytero super-
additur absolvendi potestas: juxta quos episcopa-
tus est Sacramentum, sed ab ordine sacerdotali in-
distinctum. Ita Paludanus, & Vasquez, apud Mo-
rinum, nec non Gavardi, Argentinas, Gibbon &c.
Alii demum censent, episcopatum, & Sacramentum
esse, & a presbyteratu distinctum. Ita Major, Sco-
tus, Cajetanus, Soto, Bellarminus, Estius, Syl-
vius, Meratius, Isambertus, Gonzalez, Habert,
Tournely, Juenin, Vitatie, Le-Droint, Vanroy,
Piette &c. ab Auctore laudati, quibuscum sit

PROPOSITIO I. Ordo episcopatus Sacramentum
est: & a presbyteratu distinctus: atque scholarum
dissidia ea de re facile componuntur.

Prob. I. pars. Ex 1. ad Tim. 4. & ex ep. 2. c. 1.
ubi legitur, Timotheum ordinatum fuisse *per im-
positionem manuum presbyterii*, eaque ordinatione
gratia exornatum. Sed ex Chrysostomo, Oecume-
nio, Theophylacto, Anselmo, D. Thoma, aliisque
Apo-

Apostolus loquitur de ordinatione Timothei in episcopum; ergo aut episcopatus est ordo, aut, quod dici nequit, ordo non est Sacramentum. II. Trid. Synodus, postquam ex Ap. ostendit, *ordinem esse vere & proprie unum ex septem Ecclesiae Sacramentis*, quod verbis, & signis perficitur, & gratiam Dei resuscitat, ait: *Sacra ordinatione episcoporum, sacerdotum, & ceterorum ordinum constitui Ecclesiasticam Hierarchiam*, quam divinitus institutam agnoscit can. 6. ergo per Trid. episcopatus est verum & proprium Sacramentum. III. PP. omnes inter *hierarchicos ordines* præcipue episcopatum enumerant, sed nemo perfecte in *Hierarchia* constituitur, nisi per Sacramentum *Ordinationis*, sive ut ait Tertullianus: *Cum Sacramento, cum traduce Spiritus S.* Unde electus episcopus nondum consecratus, nequit exercere ea, quæ sunt ordinis, nec vocatur *episcopus*, licet jurisdictionem exerceat ex cap. *Transmissam* de elect. & ex c. *Tua nuper*; ergo &c. Proinde S. Leo, & S. Gregorius M. ordinationem episcopalem expresse vocant *Sacramentum*.

IV. Ordinatio episcopi dicitur *chirotonia* a Græcis, *ordo* a Latinis, non secus ac presbyteratus &c. ut patet, ex libris Euchologicis, ex Nicæn. can. 4. ex cod. canonum Eccl. Rom. ex laud. Trident. verbis, ex ep. Innoc. I. &c. Unde qui ordines numerant, episcopatum septimo, aut octavo loco constituunt, ut PP. Carth. IV. Rabanus, Simeon Thess. alique Græci, & Latini: qui, licet inter se discrepent in eo, calculo, nemo tamen episcopatum omittit. V. De institutione divina episcopatus dubium non est. Apostolus enim a Christo institutos, & politos esse regere Ecclesiam Dei expresse habetur Act. 20.

VI. Ritus solemnior est in ordinatione episcopali, quam in aliis Sacramentis. Extat in eo idonea *matæries*, idest manuum impositio: confertur gratia, & character, ex 1. ad Timot. 4. ubi gratia sensibili signo, idest *impositioni manus*, tribuitur: ideoque

ex op
Unde
gradu
quod
quam
consec
S. ad
Marty
Munu
piatio
sacerd
Front
VII
ab Ec
ex A
vi con
delebi
collat
go ex
charac
cumq
prop
te co
eum
Pro
esse S
scopi
ad T
datam
non e
ad co
scopa
episc
nis,
Supp
ad Ec
cram
in ep
expli

ex opere operato, ut in aliis Sacramentis confertur. Unde S. P. A. l. i. de Actis cum Fel. Manich. ait, cum gradu episcopali *miram virtutem* donari. Hinc est, quod Moyſes quidam apud Theod. l. 4. c. 20. numquam induci potuerit, *ut a Lucio Ariano episcopo consecraretur in episcopum, quod certus esset Spiritum S. ad illius invocationem numquam descensurum*: & Martyrius apud Sozom. p. 716. ad Nectarium ait: *Munus episcopale delictorum esse remedium, & expiationem*. Observat tamen cl. Auctor, pro *ἱερωσύνη* sacerdotio, sponte sua *munus episcopale* apposuisse Frontonem Ducæum.

VII. Validæ sunt ordinationes episcoporum, qui ab Ecclesia separantur, aut schismate, aut hæresi ex Aug. l. 2. contra Parmen. c. 13. ergo episcopi vi consecrationis suæ habent *potestatem aliquam indelebilem*, adeoque *characterem*. Unde semel rite collatus episcopatus iterari non potest; conſtat ergo ex nomine, institutione, materia, forma, & caractere esse verum, & proprium Sacramentum, cumque peculiari ritu, distincta consecratione, propriaque materia & forma, & ampliori potestate conferatur, quam presbyteratus, satis liquet, eum esse ab hoc ordine distinctum.

Prob. II. pars. Qui enim negant episcopatum esse Sacramentum, fatentur tamen ordinatione episcopi gratiam conferri cum D. Thom. l. 3. in ep. 2. ad Tim. ubi ait, *Timotheo in manus impositione datam esse gratiam Spiritus S.* Ajunt autem, hanc non esse gratiam Sacramentalem, quia non datur ad conficiendam Eucharistiam, sed ad munus episcopale digne exercendum. Fatentur in ordinatione episcopi spiritalem potestatem, nedum jurisdictionis, sed etiam ordinis conferri, ex D. Th. q. 40. Suppl. sed quia, inquiunt, non refertur specialiter ad Eucharistiam, non est potestas ordinis, ut Sacramentum est, sed ordinis late accepti. Fatentur in episcopatu ampliari ordinis characterem, quod explicat Vasquez exemplo characteris presbyteralis

lis, qui extenditur ad potestatem solvendi peccata. Quæ sane apud omnes sunt explorata: incertum est autem, an character iste realiter, & *entitative* discrepet a gratia, eaque mere scholastica quæstio est, & sufficit, si gratia & character *connotative* tantum diversa sint, ut de characterè sacramenti Confirmationis dictum est ab Auctore Tom. 7. pag. 119. & 135. ergo &c.

Ob. I. In hac sententia Sacramenta essent plura quam septem; ergo &c. R. neg. ant. Nam episcopatus, & presbyteratus sub uno sacerdotii ordine comprehenduntur, siue sacerdotium in duos ordines dispescitur, in quorum primo traditur potestas Eucharistiam conficiendi, in secundo ordinandi & consecrandi eos, qui Eucharistiam conficiunt: ut ait Sirmondus ad Sidonii Apoll. ep. 2. l. 4. ubi de Claudiano presbytero legitur: *Antistes fuit in ordine secundo.* Hujus *secundi ordinis* meminere etiam S. Optatus l. 1. n. 12. leges Theodosii, Eidegoldus &c. Hinc Trid. sess. 23. c. 2. enumerans septem ordines, supremum non presbyterorum, sed sacerdotum appellat. Constat etiam ex c. 2. libri hujus ab aliquibus presbyteratum in sexto, episcopatum in septimo ordine collocari: nec deesse qui octo ordines recenseant, quæis consentit Cæthagin. IV. & Pontificalia Græca, & Latina: unde, si quis teneret ordines esse octo, nulla esset censura notandus.

Ob. II. Episcopatus ad Eucharistiam ex dictis non spectat; ergo non est ordo. R. dist. ant. Non spectat, idest potestatem non confert Eucharistiam consecrandi, esto; consecrandi eos, qui illam conficiunt, neg. Vide R. ad I. Obj.

Ob. III. *Tempora ordinationum sunt sabbata quatuor temporum, ante Domin. Passionis, & sabbatum S. ex Pont. Rom.* atqui episcopatus confecti potest *singulis Dominicis, & in natal. Apostolorum:* ergo &c. R. Recte id lege positiva constitutum esse, ut ordo omnium præstantissimus in præcipuo Domi-

endi pecca-
ata: incer-
r. & enti-
scholastica
racter con-
racter sa-
b Auctore

ffent plura
am episco-
otii ordine
duos ordi-
ur potestas
ordinandi
onficiunt:
1. 4. ubi
fuit in
meminere
odolii, Fi-
enumerans
orum, sed
c. 2. libri
o, episco-
nec deesse
entit Car-
atina: un-
nulla esset

ex dictis
ant. Non
charitiam
ullam con-

obata qua-
Es sabba-
s conferri
stolorum:
nstitutum
pæcipuo
Domi-

Dominico die, & in Apostolorum solemnibus, quibus episcopi succedunt, conferretur.

Ob. IV. Si ob ampliorem dignitatem episcopatus a presbyteratu sejungendus sit, etiam patriarchatus, & archiepiscopatus ordines erunt, & Sacramenta ab episcopatu diversa; ergo &c. R. neg. sequelam, nam in iis amplior est quidem jurisdictionis, non autem ordinis potestas, ut est in episcopatu.

Ob. V. In consecratione episcopi nec specialis gratia Sacramentalis, nec distinctus character confertur: ergo &c. R. neg. ant. De quo vide prob. primæ partis hujus n. 6.

Ob. VI. Ignatius, Augustinus, aliique PP. docent, sacerdotium esse graduum omnium præstantissimum; ergo &c. R. neg. conf. PP. enim loquuntur de sacerdotio, prout duos diversos ordines complectitur, ut supra dictum est.

Ob. VII. Unus ordo sacer sine alio collatus imprimit characterem, ut patet de presbytero, aut diacono per saltum ordinatis, ex cap. *Sollicitudo* dist. 52. sed nemo promoveri potest ad episcopatum non suscepto presbyteratu; ergo &c. R. Estius, ideo non posse aliquem in piscopum ordinari absque presbyteratu, quia potestas episcopi ad consecrandum, ad conferendos ordines &c. cum sit eximia, ac præstantissima, ex divina institutione solis sacerdotibus communicatur. Vide Auct. tom. 7. p. 82.

CAPUT X.

De chorepiscopis.

Not. I. Chorepiscopos, quasi τὰ χωρὶς τὰ ἐπισκ. νόμους, ruris vel pagi episcopos dictos esse c. 2. prop. 2. dictum est. Hinc inter canones Nicænos Arabicos n. 8. legitur: *Chorepiscopus est loco episcopi super villas, & monasteria. & sacerdotes villarum, quæ sub potestate ejus sunt.* Et apud Tom. IV. O o Hinc-

Hincmarum *episcopi vicani*, apud alios *Villani* dicuntur. Non omnes tamen parochi villarum chorepiscopi dicuntur, sicut nunc non omnes parochi sunt episcoporum vicarii. Nam in Apol. 2. S. Athanasii legitur impium Ischyram, qui Athanasium fracti calicis reum traduxerat, fuisse episcopatu insignitum, licet in agro Mareotes. cui præerat, *nunquam antea episcopus, imo nec chorepiscopus fuerit*; erant ergo jam a priscis sæculis Exarchi, aut primates, seu archiepiscopi, qui plures provincias moderabantur, Metropolitæ, qui unicam, episcopi, quorum plures in eadem provincia erant, & chorepiscopi in pagis episcoporum vicarii, fallitur ergo Rabanus, alique asserentes chorepiscopos ita dictos: *Quod essent de choro sacerdotum.*

Not. II. Quidam chorepiscoporum originem ab Apostolorum ævo repetunt, ac tales fuisse putant Linum, Clerum, Clementem, aliosque Rom. Pontificis vicarios, priusquam fierent Pontifices. Verum si qui tales extitere, quod Paglus negat, cum isti extra urbem vices Pontificum non gererent, chorepiscopi dici non possunt. Hi ergo ante IV. sæculum non inveniuntur: & primum eorum mentio fit can. 12. Conc. Ancyran. ann. 314. cum tamen heic eorum institutio supponatur. circa finem sæculi III. contigisse dicenda est. Censet tamen Tournelyus, post Salmasium, Basnagium &c. longe vetustiore fuisse chorepiscoporum institutionem, constat enim ex Clementis ep. ad Corinth. Apostolos *per urbem, & agros episcopos constituisse*. II. Eusebius l. 7. H. E. c. 30. narrat, Samolatenum *episcopos vicinorum pagorum & civitatum* submitisse ad populum decipiendum. III. Idem lib. 5. meminit episcoporum *Comanensis & Apamensis*, qui pagi erant. IV. Et l. 8. c. 13. Sylvanum laudat, *qui fuit episcopus Ecclesiarum vicinorum Gazæ*, non *episcopus Gazæ*, ut male vertit Valelius. Epiphanius etiam hæc. 30. laudat

epi-

episcopi
male
R.
niis ep
autem
nes E
crediti
Xwēas
vici n
neque
ad ro
varias
esset,
Ad
evinci
Ad III
vicini
viros
spiritu
tantum
Valeli
episcop
urbis
pum:
Gazæ
vium
sit, sui
betur
lum pr
enim I
tititem
Not.
piscopi
tam p
episcop
Lupus
tentiam
quorum

episcopum vicinum Tiberiadi, non *Tiberiadis*, ut male vertit Petavius; ergo &c.

R. Hæc nimis futilia esse. In his enim testimoniis episcopos audio, non chorepiscopos. Clemens autem loco cit. hæc habet: *Prædicantes per regiones & urbes episcopos, & diaconos eorum, qui credituri erant, constituerunt*: ubi græce habetur: *χωρὰς καὶ πόλεις*. Porro *χωρὰ*, nedum *pagi*, ac *vici* nomen est, sed *regionis*, & cuiusque loci, neque ad episcopos hoc nomen referendum est, sed ad τὸ *prædicantes*, ut sensus sit, Apostolos per varias *regiones prædicantes*, episcopos, ubi opus esset, fidelibus regendis constituisse.

Ad II. R. *Episcopos vicinorum pagorum*, non evinci ex Eusebio, esse alios ab *episcopis civitatum*. Ad III. R. Eusebium ibi asserere, Zoticum ex agro viciniisque Comanæ, & Julianum ex Apamia *duos viros probatos & episcopos* venisse ad explorandum spiritum Maximillæ, non vero eos fuisse pagorum tantum antistites. Ad IV. R. Immerito reprehendi Valetium, is enim vertit: *Silvanus Gaza oriundus episcopus*. Nec repugnat unum, eundemque Gazæ urbis proximarumque Ecclesiarum fuisse episcopum: unde vertit Christophorsonus: *Ecclesiarum Gazæ episcopus*. Ad V. R. Male reprehendi Petavius; episcopus enim, quem Ellel Judæus arcessit, fuit episcopus urbis Tiberientis, non ruris: habetur enim in græco *πλεσιχωρον*, quod non solum propinquum significat, sed etiam *accolam*: cur enim Ellel in urbe degens non urbis, sed pagi antistitem in mortis articulo arcessisset?

Not. III. Controverti ab eruditis, an chorepiscopi essent consecrati episcopi, an insigniti tantum presbyteratus ordine. Consecratos fuisse in episcopos censuit Rabanus, cui subscribit noster Lupus, Bafnagius, Tournely, qui duo hanc sententiam pluribus momentis ostendere conati sunt, quorum I. est, quod can. 12. Conc. Ancyr. legitur:

Chorepiscopis non licere presbyteros, aut diaconos ordinare sine praecepto episcopi; ergo horum facultate id poterant. II. In can. 10. Antioch. de chorepiscopis legitur: Ordinent lectores, subdiaconos &c. nec presbyterum, nec diaconum audeant ordinare. III. S. Baillius ep. 181. reprehendit chorepiscopos suos, quod aliquos in sacerdotalem numerum cooptarent, cum antea, nisi praeemonitis episcopis id non auderent. IV. Synodus Neocæsar. can. 13. & Nicolaus I. in ep. ad Archiep. Bituric. ait: Ad formam 70. discipulorum facti chorepiscopi, quo quis dubitat episcoporum habuisse officia? ergo &c. Contraria tamen sententia communior est, & his momentis innuitur. I. Leo M. ep. 88. vetat chorepiscopis chrisma conficere, & baptizatorum frontes inungere, eo quod non habent pontificatus apicem. II. in cit. canone Ancyrano iis vetatur ordinare presbyteros & diaconos. III. Ipse ordinationis ritus chorepiscoporum, qui nullibi extat, nili in fœlis Pont. Maronitarum apud Morin. non est ritus Sacramentalis, sed ceremonialis, eique similis. quo archipresbyteri instituuntur, & longe diversa ab episcopi ordinatione. IV. Chorepiscopos ab uno episcopo ordinatorum observat Morinus, cum episcopi a tribus ordinantur. V. Ex can. 6. Sardicen. quem laudat Leo M. in urbibus tantum, non in pagis constitui debent: Ne episcopi nomen, vel auctoritas vilipendatur; ergo &c. His prænotatis fit

PROPOSITIO. Chorepiscopi per se quidem erant presbyteri, sed aliquando, & per accidens, episcopali dignitate præditi.

Prob. I. Ex auctoritate scriptorum: hanc enim sententiam tuentur Bellarminus, Hallier, de Marco, Morinus, Thomassinus, Alexander, Dufresne, Jueuin, Vitasse, Le-Droint &c. II. hæc opinio ab utraque præcedente fulcitur, atque a nulla rejicitur. III. In canone 10. Antiocheno permittitur chorepiscopis ordinare presbyteros & diaconos; Si

Si impositionem manuum episcoporum perceperint, & ut episcopi consecrati sint. IV. Cum episcopi in solis urbibus statuendi essent, Cathari autem, alique hæretici illos in pagis locarunt, ex can. 8. Nicæno : imo hoc etiam apud *Arabes Cyprios* & Novatianos fuit in usu, ex *Sozomeno* l. 7. H. E. c. 19. atqui Cathari episcopi ad catholicam redeuntes chorepiscopi fiebant, si id catholico episcopo videbatur, ex cit. Nicæno can. 8. catholici etiam, aut ob persecutionem, aut alia de causa a propria Ecclesia pulsi, ad aliquem chorepiscopatum promovebantur; ergo &c.

Nec obstant prioris sententiæ momenta. Nam ad I. R. in eo can. 12. Ancyrano absolute legi: *Chorepiscopi non licere presbyteros, vel diaconos ordinare*, & in alia canonis parte, ubi de licentia episcopi diocesani sermo est, non legitur: *Ordinare*, sed *committere, imperare*. Ad II. R. Aliquos chorepiscopos habuisse consecrationem episcopalem, sed non omnes: unde canon conditionate loquitur, non absolute. Ad III. R. Basilium exponi a viris doctis de initiatione inferiorum clericorum; in eo enim percabant chorepiscopi, quod inter præsentandos episcopo aliquos cooptabant, quos presbyteri indignos esse affirmabant.

Ad IV. R. Ex lxx. discipulis quosdam episcopos fuisse, sed non omnes, nec iis, ut discipulis, convenisse episcopalem dignitatem ex eo patet, quod episcopi, non discipulorum, sed Apostolorum successores appellantur. Hinc patet etiam, cur tandem chorepiscopi fuerint abrogati. Instituti enim sunt initio, ut pagis vice episcoporum fungerentur, rurales Ecclesias regerent, eleemosynas erogarent, *formatas* literas dispensarent: tum iis datum est, ut minores ordines, & subdiaconatum conferrent, & in Oriental. Ecclesiis ut confirmarent, ac templa, & virgines consecrarent, ex Syn. Antioch. Neocæs. & ex ep. Basil. Cum ergo etiam in Occidentali id auderent, & jura episcoporum

invaderent, de iis eliminandis actum est Sæc. VIII. ex Capitul. Caroli M. l. 6. c. 119. At Sæc. XI. chorepiscopos omnino exolevisse scribit Balsamon in notis ad can. 13. Ancy. Censet Du-Cangius chorepiscopos, quoad officium ac dignitatem, etiamnum vigere in primo suodiaconorum Ecclesiæ Ultrajecten, in primo cantorum Ecclesiæ Colleg. Colonien. & Treviren. Verum in abbatibus tantum, qui mitra & pastoralis utuntur, & quatuor minores conferunt, aliquâ eorum umbra servatur.

CAPUT XI.

De distinctione episcoporum a presbyteris, & an ea sit ex institutione divina.

Novatores non aliam inter eos distinctionem agnoscunt, quam *primogenituræ*, eo quod prius in clerum adlecti fuerint episcopi, quam presbyteri. Idque l. commentus est IV. sæculo Acrius, de quo S. P. hom. 53. & Epiph. hom. 75. ægre ferens, quod episcopalem honorem obtinere non potuisset. Eandem insaniam, ob non adeptum Wigorien. episcopatum adoptavit Wiclefus, ex Th. Valdensi l. 2. Doctr. fidei, nec non Calvinus, Blondellus. & Salmasius. At impium dogma impugnarunt Petavius, Alexander, Habert, Vitalis, Cotelerius, Beveregius, Armacanus, Pearsonius &c. quibuscum sit

PROPOSITIO. Ab Apostolorum ævo episcopi ordine, ac dignitate præfuerunt presbyteris.

Prob I. Ex scripturis. I. Etiam in lege Evangelica admitti debet Hierarchia, ad quam ii tantum pertinent, qui in sortem Domini adseiti vocantur a Deo tamquam Aaron, sed hæc postulat, ut episcopus presbyteris, & clericis præsit, ut Aaron præerat filiis suis, & levitis; ergo &c. Maj. est Hieronymi, & Trid. definientis, hanc hierarchiam *divinâ ordinatione institutam*: min. patet ex c. 28. Exodi, ex c. 9. Levit. &c. ex quibus constat, Aaron ampliore facultatem habuisse, & supra sacer-

dotes;

dotes
idque
Magd
daica
omnes
exigit
potens
tradit
ad dis
singul
ex Cl
Apost
& do
nore
rem
adver
vetare
pra p
IV.
accusa
bus te
scopi
infert
fuisse
quam
gelica
guit,
enim
gelium
ex Pl
nymo
ergo
Pr
conor
tum
bus,
laten
nones
diaco

dotes, & levitas omnes amplissimam jurisdictionem: idque non diffitetur Calvinus l. 4. Inst. c. 6. nec Magdeburg. Cent. 1. c. 7. ubi ajunt: *In Ecclesia Judaica unus erat lege divina summus sacerdos, quem omnes agnoscere tenebantur.* II. Ap. in 1. ad Tim. 3. exigit, ut episcopus sit doctior, & ad Tit. 1. *Ut potens sit exhortari in doctrina sana, & eos. qui contradicunt arguere.* Sed hæc de episcopis dicuntur ad distinctionem presbyterorum, tum quia illi per singulas urbes præsides, ac magistri constitui debent, ex Chrysostomo hom. 10. in ep. ad Tim. tum quia Apostolus sejungit seniores, qui laborant in verbo, & doctrina, ab aliis presbyteris, eoque duplici honore ait dignos esse. III. Ib. c. 5. ait Apost. *Seniorem ne increpaveris &c.* quæ S. Epiphanius urget adversus Aerium dicens: *Quid attinebat episcopo vetare, ne presbyterum objurgaret, nisi majorem supra presbyterum haberet auctoritatem?*

IV. Ib. subdit Apostolus: *Adversus presbyterum accusationem noli recipere, nisi sub duobus, aut tribus testibus;* ergo Timotheus, qui certe fuit episcopus, erat presbyterorum antistes, & iudex; unde infert Chrysost. Timotheo, ut episcopo, creditam fuisse gentem Asiaticam: *Ut omnes episcopum tamquam præsidem, judicemque formident.* V. Evangelica historia Apostolos a discipulis aperte distinguit, quos Dominus ab iis separatim elegit, illi enim ad regendam Ecclesiam, & prædicandum Evangelium a Christo Domino missi sunt. Atqui constat ex PP. maxime ex Nysseno, Chrysostomo, Hieronymo &c. Apostolorum successores esse episcopos; ergo &c.

Prob. II. Ex definitionibus Ecclesiasticis. I. In canone Ap. decernitur, ut presbyter ab uno tantum episcopo ordinetur; episcopus autem a duobus, vel tribus aliis. Idque can. 3. Conc. I. Arelatensis. & Can. 4. Nic. I. statutum est. II. Iidem Canones tres ordines episcoporum, presbyterorum, & diaconorum aperte distinguunt, can. 3. 4. 5. &c.

Can. 12. interdicatur presbyteris in aliam parocciam migrare, *absque proprii episcopi permissione*. Et can. 34. cuncta administrare jubentur ad nutum episcopi. III. In eadem Urbe ex ordinatione Apostolorum duo episcopi prohibentur *existere*. Hinc cum decreto Constantii iustum esset, ut cum Liberio sederet Felix, clamavit populus: *Unus Deus, unus Christus, unus episcopus*. Sed ex Nicæno can. 8. non repugnat plures presbyteros ibidem morari; ergo &c. IV. Tridentina Synodus sess. 23. can. 6. statuit Hierarchiam Ecclesiasticam divina ordinatione institutam constare *ex episcopis, presbyteris, & ministris*; & can. 7. ait episcopos presbyteris superiores esse; ergo &c.

Prob. III. Ex Patribus. Missis enim Dionysio de Ecclesiastica Hierarchia c. 5. ubi ait, presbyteros esse *sub ordine pontificum*, missis Conit. Ap. l. 2. ubi episcopus *dux*. & *princeps credentium* appellatur, nec non Clemente, qui eum Aaroni comparat; certe Ignatius in ep. ad Magnes. n. 6. ait, cuncta omni studio agenda esse. *præsidente ceteris episcopo Dei locum tenente*. Ad Trall. n. 2. ait: Episcopo subiecti *sunt tamquam Jesu Christo*, & infra: *Necessarium est ut sine episcopo nihil agatis*; quæ verba iterum profert n. 7. ep. ad Philadelphien. II. Clemens Alex. l. 3. Pædag. c. 12. ait, alia præcepta data in sacris literis *episcopis*, alia *presbyteris*, alia *diaconis*, & in 6. Stromat. ait: *Nam & hic quoque sunt progressiones episcoporum, presbyterorum, & diaconorum*. Ubi Græcum *πρόκοπον* profectum, a *προσ* proficio. *procedo*, de uno gradu in alium superiorem progressum significat: ibique explicat Clemens Ecclesiasticam hierarchiam, in qua primo diaconos. 2. presbyteros, 3. episcopos statuit. III. Origenes Hom. 2. in Jer. ait, plus a Deo exiguntur ab episcopis, quibus super diaconos, & super presbyteros commissus est principatus Ecclesiasticus.

IV. Tertullianus de Bapt. c. 17. ait, illum dandi jus non habere presbyterum, *sine episcopi auctoritate, propter Ecclesiae honorem.* V. Cyprianus ep. 65. ad Rog. de diacono in episcopum contumaci ait: *Meminisse diaconi debent, quoniam Apostolos, idest episcopos, & praepositos Dominus elegit.* Et in Carthag. Syn. Clarus a Maseula ait: *Apostolis nos successimus, eadem potestate Ecclesiam Domini gubernantes.* VI. S. P. A. hom. 53. Aerium, ut haereticum notat, quod assereret: *Presbyterum ab episcopo nulla differentia discerni.* Et epist. 82. ait: *Quamquam episcopatus presbyterio maior sit, tamen in multis Augustinus Hieronymo minor est.* Vide Leonem M. ep. 27. Caeletini ep. ad Gall. episcopos, Greg. M. l. 4. in 1. Reg. 6. &c.

Prob. IV. Ex Hieronymo & Chrysostomo, quibus Presbyteriani innituntur, l. enim in ep. ad Tit. ad ea verba: *Constituus per civitates episcopos,* ait: *Audiant episcopi, qui habent constituendi presbyteros per urbes singulas potestatem.* Et epist. ad Marcellam 27. ait: *Apud nos Apostolorum locum episcopi tenent, eosque ait: Stare loco Pauli, & tenere gradum Petri in ep. ad Heliod. Et in ep. ad Nepotian. 34. ait: Quod Aaron, & filii ejus, hoc esse episcopum, & presbyterum noverimus.* Et in Epithal. Nepotiani, vel ep. 35. ait: *Ut regi sic episcopo; imo minus regi quam episcopo; Hieronymus ergo tribuit episcopis potestatem constituendi presbyteros, ordinis discrepantiam, successionem Apostolorum, Aaronis praeminentiam, regiam majestatem; ergo &c.*

Chrysost. etiam in Or. contr. Judaeos ait, Ecclesiae episcopos praenuntiatos Is. 40. ubi dicitur: *Ponam praepositos tuos justitiam.* Et Orat. de S. Philogon. episcopos vocat: *Præfatos Ecclesiarum.* L. 3. de Sacerd. tribuit episcopo summam auctoritatem, & potentiam: & hom. 3. ait: *Princeps est hic quoque, & quidem, rege, honoratior.* Et hom. 34. in ep. ad Hebr. ait, episcopos esse, quos Paulus vo-

cat *præpositos*, & *principes*, & *episcopatum* esse *imperii molem*. Hom. demum 13. in 1. ad Tim. ostendens illud: *Per impositionem manuum presbyterii*: de episcopo accipiendum ait: *Non enim presbyteri episcopum ordinaverunt*. Quibus verbis distinctionem, & prærogativam episcoporum perspicue tradidit.

Prob. V. Ex successione episcoporum, ex qua cum PP. aut dogmatum veritatem, aut Ecclesiarum antiquam institutionem ostendant, necesse est, ut ab initio unus fuerit in Ecclesiis gradu & auctoritate præstantior, ceterisque præfectus. Ita S. Irenæus l. 3. advers. Hæres. c. 3. Valentinianus refellit, quod oppositam illis doctrinam teneant Ecclesiae, in quibus ab Apostolis constituti sunt episcopi, ibique successiones episcoporum Romanæ Ecclesiae a Petro ad Eleutherium enumerat. II. Tertull. de Præscr. c. 32. *Evolvant, inquit, hæretici, ordinem episcoporum suorum, ut primus ille episcopus aliquem ex Apostolis, aut Apostolicis viris habuerit auctorem*. Profert deinde Polycarpum a Joanne, & Clement. in a Petro ordinatum, addens: *Confringant tale aliquod hæretici*. III. Eadem habet auctor Carminum advers. Marcionem inter opera Cypriani, ubi post Petrum, Linum laudat, usque ad Anicetum.

IV. Eandem successionem urgent contra Donatist. S. Optatus l. 2. & S. P. ep. 53. nunc 165. ex quo nullum antiquum episcopum proferre possint, referens ex adverso Rom. Pontifices a Petro usque ad Anastasium. V. Huc referri possunt antiquissimi aliarum Ecclesiarum episcopi apud Eusebium, Hierosolymitanæ, Alexandrinæ, Lugdunen. Smyrnen. &c. VI. Adde, acta S. Ignatii Mart. ab Usserio. & Ruinartio edita, ubi legitur: *Honorabant sanctum per episcopos, presbyteros, & diaconos Asia civitates, & Ecclesiae*. In epit. Smyrnen. Ecclesiae S. Polycarpus dicitur: *Doctör Apostolicus, & catholicæ Smyrnen. Ecclesiae episcopus*. Hinc ipsi persecutores in suis proscriptionibus episcopos nominabant, unde

de S. Cyprianus ep. 55. meminit proscriptionis suæ, quæ sic habet: *Si quis tenet de bonis Cæcili Cypriani episcopi Christianorum &c.*

Prob. VI. ex ipso nomine episcoporum, quod ethnici tribuebant diis suis, quos rectores universorum putabant. Observat etiam Beveregius ex Plutarcho in Numa, & Tullius l. 7. ep. 2. viros, qui rebus administrandis præficiuntur, *episcopos* nominari. Hinc Apost. Act. 20. ait: *Vos Spiritus S. posuit episcopos regere Ecclesiam Dei.* II. Apocal. 2. episcopi *angeli* dicuntur, ob Evangelium, quod annuntiant, & ob eminentiam auctoritatis: angeli enim Dei *nuncii* rebus creatis præsunt. Hinc S. P. Filio Lei, qui est episcopus animarum nostrarum, angeli nomen, ob Evangelii annuntiationem, & Ecclesiæ regimen, convenire demonstrat. III. Licet etiam presbyteri sacerdotio fungantur, episcopus tamen antonomastice *Sacerdos* nuncupatur, ut vocatur S. Hilarius a Venantio Fort. quod nempe inter sacerdotes præcipuo fulgeret honore. Dicitur etiam: *Summus sacerdos*; Ambrosius enim l. 3. de Sac. c. 1. ait: *Succinctus summus sacerdos*, episcopus, *pedes tibi lavit.* Adde, quæ ex Optato, & Sidonio diximus de Sacerdotio in primum & secundum ordinem dividendo.

IV. S. P. A. in Pl. 126. ad ea verba: *Nisi Dominus custodierit civitatem &c.* ait: *Ideo altior locus positus est episcopis, ut ipsi superintendant, & custodiant populum.* Nam Græce episcopus superintensor interpretatur, quia superintendit, quia desuper videt. Quomodo enim vinitori altior fit locus ad custodiendam vineam, sic & episcopis altior locus factus est. V. Nazianzenus Carm. 11. ad episcopos eorum eximios characteres describens ait: *Lux vita, fidei columen, fundamenta mundi, doctores vitam, quæ clauditur ævo, Christiferi, solius præclaris, quique sedetis sublimis: ex quibus titulis, & officiis eorum potestas elucet.*

Prob.

Prob. VII. rationum momentis. I. Enim nisi admittatur Ecclesiastica Hierarchia, quam PP. & Concilia definiunt, omnia permixta forent, & confusa, nisi unus ceteris præficeretur, nec esset ordo Procerum & antistitum, quibus presbyteri, diaconi, alique clerici, & laici in spiritalibus subjicerentur. Item in eadem Hierarchia sunt *episcopi, presbyteri, & diaconi*, sed diaconi presbyteris subjiuntur; ergo & presbyteri episcopis. II. Ab Apostolorum ævo unus tantum episcopus præfuit majoribus Ecclesiis. Unde loco Narcissi Jerosolymæ episcopi decrepitæ ætatis, Alexander, nonnisi *divina dispensatione & oraculo*, Eusebio teste l. 6. H. E. c. 1. suffectus est. Singularis autem præsul solium tenens, & in locum unius pastoris suffectus, in communem presbyterorum ordinem redigi nequit. III. Habet episcopus supra presbyterum ampliorem ordinis potestatem, cum possit ad ordines promovere, conferre Sacramentum confirmationis, & alia præstare, quæ nequeunt presbyteri; ergo &c.

IV. Presbyter alium ordinans in presbyterum frustra ordinat; ergo caret episcopi potestate. Prob. ant. ex U. Athan. Apol. p. 134. qui nullam fuisse ordinationem Ischyrae probat, ex quo fuerit ordinatus a Collutho, *qui cum esset presbyter obiit*. Unde omnes, qui schismatis tempore a Collutho fuerunt ordinati, ad laicalem statum, ait, *fuisse redactos*; ergo &c. V. Episcopi ampliorem jurisdictionem habent, quam presbyteri: nam statim possunt confessorios approbare, censuras ferre, presbyteros ipsos suspendere, & degradare, sed hoc facere nequeunt presbyteri; ergo &c.

Ob. I. Act. 14. legitur, Apostolos constituisse *per singulas civitates presbyteros*. Et c. 15. & 16. recensetur conventus Apostolorum, & seniorum, græce *presbyterorum*. In 1. ad Timoth. 4. cætus sacrorum ministrorum dicitur: *Presbyterum*: & c. 5. presbyteri appellantur, qui præjunt. Sed sacerdotes

dotes in civitatibus constituti, ab Apostolis in Concilium & administrationem communem recepti, quique aliis præficiebantur, erant episcopi; ergo a presbyteris non erant secreti. Nec dicas, quosdam presbyterorum episcopos fuisse, at non omnes: nam Act. 20. presbyteros omnes Ephesios, quos *Majores natu* appellat Vulgata, Græca vocat τὰς πρεσβυτέρους, eosque v. 28. appellat *episcopos*. Hinc Apostolus ad Philipp. 1. pacem omnibus sanctis apprecatur: *Cum episcopis, & diaconibus*, id est *cum presbyteris, & diaconibus*.

R. dist. maj. Et loca producta demonstrant idem omnino fuisse episcopos ac presbyteros, quoad ampliore vocabulorum significationem, conc. quoad gradum, ordinem, ac dignitatem, neg. Nomina ergo *apostoli, episcopi, presbyteri, & diaconi* nunc communi, nunc peculiari acceptione inveniuntur descripta. Apostolus enim dicitur Christus Hebr. 3. Apostoli dicuntur duodecim, Barnabas, Paulus, Andronicus, Junius &c. Episcopus etiam dicitur Christus 1. Petr. Episcopi vocantur, quos Spiritus S. posuit regere Ecclesiam Dei. Presbyterum se vocat Petrus in 1. ep. c. 5. & Jo. initio ep. 2. & 3. Diaconus etiam dicitur minister presbyteri, & tamen de Archippo episcopo, ex Hieronymo, hoc nomen enuntiatur prope finem ep. ad Coloss. sicut ergo, ex quo Christus episcopus dicatur, & D. Petrus *com-presbyter*, non sequitur, aut Christum, aut Petrum nullam habuisse supra Apostolos, aut episcopos auctoritatem aut præminentiam; ita nec sequitur, ex quo eodem nomine episcopi & presbyteri sint appellati, pari eosdem auctoritate pollere. Adde, ex iisdem locis refelli adversarios: ibi enim dicitur ad Tit. 1. episcopos Ecclesiæ præfici, ut constituent presbyteros, 1. ad Tim. 5. ut Ecclesiæ causas dirigant; ergo &c. Vide Prob. 1. *Majores natu* autem interpretatur Irenæus l. 3. c. 14. *de episcopis, & presbyteris, qui erant ab Epheſo, & a reliquis proximis*

vicinis civitatibus; distinguuntur ergo ibi episcopi a presbyteris.

Ob. II. Clemens Rom. in ep. ad Corn. n. 42. ait, Apostolos, per regiones prædicantes constituisse probos viros in episcopos, & diaconos eorum, qui credituri erant; ergo &c. II. Hinc Papias apud Eusebium l. 3. presbyterum appellat S. Marcum Alex. episcopum, & Zoticus Comanensis præsul compressbyter dicitur ab auctore de gestis Montanistarum.

R. Ad I. ut supra, vocabula episcopi, & presbyteri fuisse aliquando communia, verum S. Clemens ibi episcopos a presbyteris aperte secerit dicens: *Præpositos nostros, idest episcopos, reveremur, & presbyteros nostros honoremus: & infra ait: Summo sacerdoti, episcopo, sua munera tributa sunt, & sacerdotibus locus proprius assignatus est, & levitis sua ministeria incumbunt.* Ad II. R. eodem modo. Quamvis Papias hæc habeat: *Etiam hoc presbyter narrabat, quod Marcus interpret Petri &c.* ubi presbyter dicitur, qui de Marco loquebatur. Non Marcus ipse: ut patet ex versione Rufini, & Valesii. Zoticus etiam Comanensis episcopus, de quo l. 5. H. Euseb. c. 16. non est ille, qui supra dicitur presbyter, iste enim Otrenus erat, non Comanensis.

Ob. III. Chrysostomus in epist. ad Philipp. ad illud: *Cum episcopis, & diaconibus ait: Presbyteros ita appellavit.* Eadem ferme habent Theodoretus, & Theophyl. Et hom. ix. in 1. ad Timoth. querens, cur post episcopos, *omisso presbyteratus ordine*, ad diaconos transierit respondet: *Inter episcopum & presbyterum interest fere nihil, quippe & presbyteris Ecclesie cura promissa est, & quæ de episcopis dixit, etiam presbyteris congruunt; ergo &c.*

R. Ut supra Chrysostomum velle, quod etiam episcopi interdum presbyterorum nomine dignentur, iisque animarum curam, & munus baptizandi, sacrificandi, & absolvendi committi. Querens enim

enim
men
bis m
teros
nomi
Quoc
ait:
scopu
infert
pos,
ti epi
ergo
solam

Id
verbi
multa
renti
enim
presb
curar
riis.
Eosd
autem
naba
men
patu
tur
ait,
ipsi
non
lictu

O
ait:
quos
(dia
Chri
lipp.
episc

enim cur Paulus unius Ecclesiæ Philipp. plurali numero episcopos dixerit, ait: *Quid hoc? unius urbis multi erant episcopi? nequaquam: sed presbyteros ita appellavit, iunc enim adhuc communicabant nominibus. Et episcopus, Et diaconus dicebantur.* Quod confirmat ex 2. ad Timoth. c. 4. ubi Paulus ait: *Ministerium tuum imple, cum tamen esset episcopus: quod ostendit ex epist. 1. c. 4.* Ex quibus insert: *Antiquitus etiam presbyteros vocatos episcopos, Et diaconos Christi, quamobrem Et hodie multi episcopi scribunt: Compresbytero, Et Condiacono; ergo Chrysostomus inter episcopos & presbyteros solam vocabulorum communionem admittit.*

Idem dicendum de hom. 11. ad Timoth. ubi ex verbis *ὁ πολὺ τὸ μέσον*, quæ melius reddas: *Haud multum interest, quam: Interest fere nihil, dislerentiam episcoporum a presbyteris profitetur.* Ibi enim episcopis facultatem ordinandi tribuit, quam presbyteris negat. Quod autem etiam presbyteris curam fidelium adscribat ultro concedimus adversariis. Theodoretus autem in 1. ad Timoth. 3. ait: *Eosdem olim vocabant presbyteros Et episcopos, eos autem, qui nunc vocantur episcopi, Apostolos nominabant. Procedente autem tempore Apostolatus nomen reliquerunt iis, qui vere erant Apostoli: episcopatus autem appellationem iis, qui olim appellabantur Apostoli, imposuerunt.* Theophylactus autem ait, etiam presbyteros dici episcopos, quod etiam ipsi populum inspiciant, sed alia esse episcopi officia: non enim presbyteri ordinant. Qua de re in Creta relictum Titum ait: *Ut episcopalia exerceret.*

Ob. IV. Hieronymus ep. 85. nunc 101. ad Evang. ait: *Cum Apostolus doceat, eosdem esse presbyteros, quos episcopos, quis patiat ut mensarum minister (diaconus) supra eos se esset, ad quorum preces Christi corpus conficitur? productisque locis ad Philipp. 1. Act. 20. 1. ad Tit. 5. & 1. ad Timoth. 4. ad episcoporum, & presbyterorum vetustiss. æqualitatem*

tatem probandam, ait: *Quod autem postea unus electus est, qui ceteris præponeretur, in schismatis remedium factum est.* Addit etiam rationem: *Quid enim facit, excepta ordinatione, episcopus, quod presbyter non facit?* Et in c. 1. ad Tit. Idem est presbyter, qui episcopus; & antequam diceretur in populis: *Ego sum Pauli, ego Apollo, ego autem Cepha, communi presbyterorum consilio Ecclesiæ gubernabantur.* Post schisma autem subdit S. D. *In toto orbe decretum est, ut unus de presbyteris electus superponeretur ceteris, ad quem omnis Ecclesiæ cura pertineret, & schismatum semina tollerentur.* Id postea ex ep. ad Philipp. 1. & Act. 20. confirmat, ubi unus urbis presbyteri vocantur *Episcopi*, & vicissim. Addit in epist. ad Hebr. inter plures dividi Ecclesiæ curam, & concludit: *Apud veteres eosdem fuisse presbyteros, quos & episcopos: paulatim vero, ut dissensiones evellerentur, ad unum omnem sollicitudinem esse delatam.* Sicut ergo presbyteri sciunt se ex Ecclesiæ consuetudine, ei qui sibi præpositus fuerit esse subiectos, ita episcopi norunt se magis consuetudine, quam dispositionis Dominicæ veritate presbyteris esse maiores, & in commune debere Ecclesiam regere: ex quibus dogma suum invictè firmari novatores contendunt.

R. Hieronymi scopum ibi esse diaconorum infolentiam retundere, qui sese presbyteris comparare audebant: idque præstat S. D. presbyteros summopere commendans, qui *episcopi* nomine in Actibus, & in epist. Apostolicis designantur, & ubi nondum multiplicatis fidelibus nullum schismatis periculum erat, ipsi quoque gubernarint Ecclesiam, non pari auctoritate, sed *communi consilio*. Quod constat ex ipsa ep. 101. ubi S. D. presbyteros adæquat episcopis, in conficienda dumtaxat Eucharistia. & ubi agit de Act. c. 20. negat in una Ecclesia plures fuisse episcopos, Titum vero ait in Creta relictum, ut presbyteros constitueret; ergo ex iis qui presbyteri, & episcopi promiscue dicebantur unum Ephesiorum, alte-

alterum Cretenſium agnoſcit epiſcopum, qui nedum Euchariftiam conficere, ſed etiam eos, qui confi-
ciunt, poterant ordinare.

Addit S. D. *Alexandriæ a Marco uſque ad He-
raclam, & Dionyſium epiſcopos, preſbyterum ſem-
per unum in excelfiori gradu collocatum, epiſcopum
nominabant, quomodo ſi exercitus imperatorem fa-
ciat, aut diaconi eligant de ſe, quem archidiaconum
vocent, ſed imperator & archidiaconus præeminen-
tia audent & ampliori juridiſtione; ergo &c. De
poteltate ordinis addit ib. Quid enim facit, excepta
ordinatione epiſcopus, quod preſbyter non faciat?*
uterque enim baptizat, ſacrificat, non tamen con-
firmat, ut tom. 7. p. 77. oftendit cl. Auctor.

Addit S. D. *epiſcopos omnes ejusdem eſſe meriti
& ſacerdotii, non juridiſtioneis, quia omnes Apo-
ſtolorum ſunt ſucceſſores; ſicut ergo Apoſtoli, ita
epiſcopi preſbyteris præſunt: clauditque Epiltolam
ſtatuens inter eos diſcrimen, quod inter Aaron, fi-
lios, & Levitas intercedebat, de quo ſupra; ergo
&c. Eadem repetit S. D. in epiſt. ad Tit. ubi oſten-
dit ex ep. ad Philipp. preſbyteros dici epiſcopos,
ex quo ibi enuncientur epiſcopi numero plurali: Et
certe in una civitate Philippi, plures epiſcopi eſſe non
poterant; ſed ſi plures eſſe non poterant, unus
erat, penes quem ſumma regiminis reſidebat; er-
go &c.*

Addit, initio gubernatam Eccleſiam, *communi
preſbyterorum conſilio, deinde ad unum epiſcopum
delatam ſollicitudinem, demum hac in re magis con-
ſuetudine, quam diſpoſitionis Dominicæ veritate epi-
ſcopos majores eſſe preſbyteris. Hæc nimirum,
quoniam Apoſtoli ab initio etiam ſeniores in par-
tem ſollicitudinis Eccleſiæ admittebant, cum tamen
ipſi pleniorẽ haberent auctoritatem; poſtea vero
creſcente fidelium numero ſatius duxerunt ad ſchiſ-
mata removenda ceteris præficere, qui plu-
ra præciperet, preſbyteris inconfultis. Illam enim
conſiliorum communionem, quam initio ſervatam.*

ait S. D. exponit exemplo Moysis: *Qui cum haberet in potestate solus præesse populo Israel, 70. elegit, cum quibus populum iudicaret; fallitur ergo quidam imperitus scholasticus, qui audacter asseruit, Hieronymum in Aerii hæresim fuisse prolapsum, nec non Blondellus, qui hæresim suam ipsam esse Hieronymi sententiam impudentissime commentus est. Vide auctorem.*

Ob. V. Presbyteri, sicut episcopi, Eucharistiam conficiunt, & etiam ordines conferunt, ut chorepiscopi, & S. Conciliis interfunt; ergo *unus utrisque honos est, & una dignitas, ut aiebat Aerius. II. PP. etiam docent, sacerdotium esse dignitatem omnium præstantissimam: ergo &c. III. Docent etiam, eos ætate, & officio disferre. IV. Alii ajunt, episcopos a presbyteris creari, alii idem evenire ajunt, cum presbyter episcopus sit, ac cum episcopus creatur Rom. Pontifex, utrobique enim jurisdictio ampliatur.*

R. ad I. neg. conf. Baptizant enim & sacrificant presbyteri, idque jussu episcopi, qui potest eos degradare & suspendere, sed alios presbyteros *non generant*, ait Epiphanius, chorepiscopi autem, qui sacros ordines contulere, fuerunt veri episcopi ex cap. præced. Qui autem Synodis interfuerunt, suffragium non tulere, nec subscribere, nisi episcoporum vices gererent.

Ad II. R. Sacerdotium in duos ordines dividi, ut alibi dictum est. Ad III. R. PP. optime episcopi ac presbyteri etymologiam explicasse. hæc enim dictio seniore[m] significat, illa *superinsp[ec]torem*. qui nempe aliis præcitur. Ad IV. R. Creari quidem episcopos, idest eligi alicubi presbyterorum, imo aliquando etiam laicorum suffragiis, sed præter electionem habent ipsi consecrationem, & amplitudinem characteris per *impositionem manuum* episcoporum: non enim presbyteri, ait Chrysostomus, episcopum ordinant. Quæ ordinatio indicat quantum distet progressio episcopi ad summum pontificatum

catu
utro
in ep
etori
dicti
tii,
diffi

N
Pres
tenæ
Eva
vacu
aliis
gnat
tem
mort
ut in
tame
num
terio
sit m
mat

H
est,
sque
mas
mat
fiter
fit e
nor
doce
vero
dinn
part
& in

catur ab inauguratione presbyteri in episcopum: in utroque enim ampliatur jurisdictionis potestas, sed in episcopum electo confertur amplior ordinis auctoritas; itaut Rom. Pontifex ad supremam jurisdictionem, episcopus ascendat ad apicem sacerdotii. & sint ambo pares ordinis caractere, & longe diffusi regiminis potestate.

CAPUT XII.

De materia, ac forma Sacramenti Ordinis.

Not. I. Eugenius IV. in Instr. Arm. de materia, ac forma sacrarum ordinationum hæc habet; *Presbyteratus traditur per calicis cum vino, & patenæ cum pane porrectionem; diaconatus per libri Evangeliorum dationem; subdiaconatus per calicis vacui cum patena vacua traditionem: & similiter de aliis per rerum ad ministeria sua pertinentium assignationem. Forma sacerdotii est: Accipe potestatem offerendi sacrificium in Ecclesia pro vivis & mortuis, in nomine Patris &c. Et sic de aliis, prout in Pontificali Rom. condinetur. Apud Græcos tamen ordinatio presbyteri, & diaconi fit sola manuum impositione. Orarii enim, seu stolæ in anteriorem partem deduñtio, & flabelli porrectio, cum sit muta ceremonia, & absque ulla verborum forma, materia Sacramentalis dici nequit.*

Hinc magnum inter scholasticos dissidium ortum est, quorum nonnulli post Capreolum, Soto, Vasquezium, aliosque, quæ videtur accedere D. Thomas q. 34. Suppl. art. 5. docent: *Ordinationum materiam in sola instrumentorum porrectione consistere. Cumque Eugenii Instructio Arm. exscripta sit ex Opusculo 5. S. Thomæ ad Archiepisc. Paternit. omnes Thomistæ stant pro hac sententia, docentes impositionem manuum ad integritatem, non vero ad substantiam Sacramenti pertinere. Alii Ordinum Hierarchicorum duplicem statuunt materiam, partialem, nempe instrumentorum porrectionem, & in presbyteratu, & diaconatu manuum imposi-*

tionem: quam in subdiaconatu Latini non adhibent, ex vet. consuetudine, & ex can. 5. Carthag. IV. Ita Soto, Ledefma. Hofius, Estius, Sylvius, & Vasquez, quoad presbyteratum. Alii presbyteratus, & diaconatus materiam statuunt in sola manuum impositione, instrumenta vero materiam putant accidentalem, aut integram. Ita Morinus, Martenius, Goarius, Habert, Juenin, Tournely, Vitasse, Le-Droint, & ex veteribus S. Bonaventura, & Durandus.

Not. II. Nititur I. sententia auctoritate Florentini Conc. in Instr. Arm. ubi non alia assignatur hujus Sacramenti materia; sicut ergo aliorum sacramentorum materia in eo decreto assignata est *essentialis*, talis est etiam, quæ sacris ordinationibus præscribitur. II. Cap. *Presbyter* de Sacram. non iterandis statuit, non esse iterandam ordinationem presbyteri, & diaconi, in quibus ommissa fuerit impositio manus, sed eam caute supplendam; sed ubi deest substantialis materia, integrum Sacramentum est iterandum, non supplenda materia accidentalis, cum ritus præcedens nullus fuerit; ergo &c. Hinc Innoc. III. cap. *Cum venisset* de Sac. Unct. hanc suppleri jubet in quodam episcopo, qui in consecratione sua eam non acceperat: quia hæc non spectat ad *Ordinationis substantiam*.

III. Nulla ex tribus manus impositionibus est *essentialis* in ea ordinatione. Non prima, qua episcopus ponit manum super caput ordinandi nihil dicens, quia sit absque ulla verborum forma. Non secunda, qua episcopus & sacerdotes simul dexteræ tenent extensas super ordinandum, & ille ait: *Oremus fratres carissimi*; hæc enim non est forma Sacramenti, cum sit nuda divini auxilii, pro ordinatione proxima, deprecatio. Quod patet tum ex lectione orationis, tum ex rubricis sequentibus, quæ usque dum instrumenta tradantur, adstantes semper vocant: *Ordinandos*, & *consecrandos*, imo *consecrandi* dicuntur in altera oratio-
no

ne episcopi: *Exaudi nos &c.* Nec tertia, cum episcopus in fine Missæ impositis super ordinatum manibus ait: *Accipe Spiritum S.* Cum presbyteri ante oblationem, & consecrationem Eucharistiæ sint jam ordinati; ergo &c. IV. Imprimitur *character* ex Pontificali Rom. in traditione instrumentorum. V. *Substantialis* materia est sensibile signum, quo traditur ordinato *potestas spiritalis*; sed hæc traditur per instrumentorum traditionem, cum dicitur: *Accipe potestatem*; ergo &c.

Not. III. Sententiam, quæ diaconatus & presbyteratus *materiam essentialem* statuit in sola manuum impositione his momentis iuncti I. Valida est ordinatio facta in omnibus Orientis & Occidentis Ecclesiis, sed in eorum plerisque sola manuum impositio locum habet; ergo &c. II. Carthaginen. IV. can. 3. Ancyr. can. 9. Nicæn. can. 19. & Trid. sess. 14. c. 3. presbyteros ordinari ajunt *manuum impositione*, nulla facta instrumentorum mentione. III. Hæc impositio est gratiæ, & characteris signum efficiens, eique PP. gratiæ vim tribuunt, atqui nemo ex iis hanc vim tribuit traditioni calicis, patenæ, aut libri Evangeliorum; ergo &c. Ad I. argum. respondent, Eugenium IV. ibi addidisse impositioni manuum, quam Armeni admittebant, materiam integram; quam ii non adhibebant, ut cum Latinis eisdem ritus servarent. Ad II. Respondent qui duplicem statuunt in sacra ordinatione materiam, si una ex iis ab altera separaretur, unam potestatem conferri, ejusque *signaculum* imprimi; ideoque illud tantum esse iterandum, quod incaute fuit omissum, alteram nempe materiam cum sua forma partiali. Et ita exponunt etiam caput *Cum venisset* cl. Jureconsulti apud Gonzalez t. I. Decr. pag. 489. Ad III. R. In Pontificali R. usurpari nomen *ordinandorum*, quando nondum ritus ordinationis completus est, verba autem: *Accipe potestatem*, esse jam collatæ potestatis explicativa.

Not. IV. Ex utriusque sententiæ momentis tertia conflatur, quæ docet, essentialem ordinationis sacræ materiam esse traditionem instrumentorum accedente formula: *Accipe potestatem*, nec non postremam impositionem manuum, prolata forma: *Accipe Spiritum S. &c.* ut c. 8. prop. 3. dictum est. His notatis sit

PROPOSITIO. Facile conciliantur, quæ de materia & forma sacrorum ordinum tradunt scholastici.

PROB. Nam in minoribus ordinibus non alia apud Latinos occurrit materia, præter porrectionem instrumentorum, ex c. 4. præced. Huic autem materiæ æquivalet manuum impositio: manus enim est, quæ instrumenta præbet. Unde S. Bonaventura ait, quod in primitiva Ecclesia plures ordines *implicite dabantur manuum impositione, quoniam manus est organum organorum.* Quam sententiam ad conciliandos Græcos Latinosque aptiorem vocat Arcudius. Dicimus etiam Ecclesiam impositionem manuum, quæ est sane *substantialis materia*, in diaconatu. presbyteratu. & episcopatu ampliasse ad ceremonias alias, in diaconatu ad traditionem libri Evangel. calicis &c. Formam quoque, quæ apud Græcos in sola oratione consistit, apud Latinos fuisse divisam; adeo ut cum episcopus porrigens instrumenta ait: *Accipe potestatem*, tunc fiat Sacramentum. Ita omnia conciliantur; & sic manus impositio est ordinum materia ex l. 30. c. 10. & 32. c. 4. Et si hanc solam materiam cum sua forma conditores Latinæ Ecclesiæ præscripsissent, non minus valida foret hujus ordinatio, quam est ordinatio Græcorum. Nec porrectio instrumentorum manuum impositionem excludit, sed est ejus materiæ ampliatio, sicut verba: *Accipe potestatem* præmissam episcopi orationem extendunt. Eugenius autem hanc solam commendat, quia per eam perficitur sacramentum, & character imprimitur. Dicimus tandem, Latinam Ecclesiam non immutasse materiam sacrorum ordinum, sed complexam expli-

expli
lis E

D

Q
minif
nam a
di?
vari

De le

N

c. 4.
can.
&c. l.
post
clesia
esse
tum
stat
ex P
centil
non
præc
extra
Pr
posu
res.
Pro
abbat
ab ep
fuerit

explicuisse. Atque his Occidentalis, & Orientalis Ecclesiæ ritus facile conciliantur.

DISSERTATIO II.

De ministro, subiecto, ac ritu sacrarum ordinationum.

Quæremus hoc loco, quinam sint legitimi, quinam vero illegitimi sacrarum ordinationum ministri, tum ordinarii, cum extraordinarii? Quinam ad eas promovendi, quinam vero sint arceudi? Quæ dotes in iis requirantur, & qui ritus servari debeant?

CAPUT I.

De legitimo sacrarum ordinationum ministro, tum ordinario, cum extraordinario.

Not. Certum est, ordinarios hujus sacramenti ministros esse episcopos, ut statuit Trid. sess. 23. c. 4. & longe ante can. 5. statuerat Carthaginen. l. can. 7. Arelat. V. necnon Bracharen. Nanneten. &c. Episcopi enim ex Trid. ib. c. 4. in locum Apostolorum succedere, & politi sunt regere Ecclesiam Dei. Ea de re ab Apostolis constitutos esse presbyteros, Titum relictum Cretæ, monitum Timotheum, ne cito manus imponeret, constat ex Actibus Apost. & Pauli epistolis, nec non ex PP. Chrysostomo, & Hieronymo aperte docentibus, a presbyteris episcopos disferre, quod isti, non illi, ordinationes faciant. Vide c. 9. & 10. præced. Dissert.; tota ergo controversia est de extraordinario ministro. Sit itaque

PROPOSITIO I. Abbates ab episcopo benedicti possunt extraordinario jure conferre ordines minores.

Prob. I. ex can. 14. Syn. Nicænæ II. quæ id abbatibus permittit, dummodo presbyteri sint. Et ab episcopo juxta morem abbatum præficiendorum fuerint benedicti. Id confirmavit Innocent. III.

ex 1. decr. tit. 14. cap. *Cum contingat*, Alex. IV. in Const. quam laudat Du-Cange in Gloss. v. *Ostia-rius*, & Trid. sess. 23. c. 10. II. Eadem facultas concessa est chorepiscopis ex can. 12. Ancyrano, ex 10. Antioch. & 14. VII. Synodi. III. Idipsum ex privilegio concessum esse S. R. E. Card. non episcopis constat ex c. 16. Notitiæ Cardinalatus Cohellii privil. 2. IV. Videtur etiam ab Apostolica sede concedi posse non episcopis potestatem conferendi *subdiaconatum*, 1. quia eadem gaudebant olim chorepiscopi, II. quia is non est ordo *hierarchicus*, licet sit ordo sacer, III. quia Gelasius ep. 1. c. 8. chorepiscopis concedi negat, ut *subdiaconum vel acolythum ordinent, absque Rom. Pontif. permissione*; ergo hac accedente id ipsis conceditur.

Opp. Minores ordines, & subdiaconatus, cum sint vera Sacramenta, & ordines proprie dicti, a solo episcopo conferri possunt, ergo &c. R. Non repugnare, quod aliquis per characterem episcopalem constituitur hujus Sacramenti *ordinarius* minister, & per characterem presbyteratus habeat aptitudinem quandam, qua accedente Sedis Apostol. privilegio ordinare valeat, sicut ex eodem privilegio potest chrisma conficere, & confirmare: ut l. 32. c. 5. ab Auctore demonstratum est.

PROPOSITIO II. Nequit collatio presbyteratus a Rom. Pontifice committi simplicibus presbyteris, licet committi possit diaconatus collatio, ut abbatum Cisterciensi olim commissum est.

Prob. I. pars. Ex D. Th. q. 38. Suppl. art. 1. ad 3. qui etiam rationem proferit: *Quod majores ordines* (quæ ratio tenet præsertim de presbyteratu, ut notat Sylvius in hunc loc.) *habeant immediatam relationem ad corpus Christi*. In hanc D. Thomæ sententiam abiere omnes posteriores Theologi. Peapse nullum momentum, sive ex PP aut ex Conciliis, vel ex H. E. proferri potest, quo ostendi possit, a simplici presbytero alios presbyteros fuisse ordinatos. Tandem hæc potestas, uti

■ Christi-

a Christo & Apostolis collata est; ita ab eorum successoribus conferri debet. Oppositum tamen senserunt Card. Hostienfis, Innoc. IV., alique canonistæ apud Morinum: necnon Guillelmus Antiliodoren. Aureolus, Meratius &c.

Prob. II. pars ex privilegio Innoc. VIII. concessio an. 1489. abbati Cisterciën. diœcesis Cabilonen. & abbatibus quatuor monasteriorum, quæ *per dictum monasterium fundata erant, ne monachi pro suscipiendis subdiaconatus, & diaconatus ordinibus extra claustrum discurrere cogantur, ut suorum monasteriorum religiosi, subdiaconatus, & diaconatus ordines conferre valeant.*

R. aliqui, hoc privilegium, vel supposititium esse, vel dubium. II. Navarrus illud vocat *exorbitans*. III. Nec inveniri ait in Bullario Romæ edito. IV. Nec Cistercienses eo usos esse. V. Postulatum quidem, sed inverisimile est esse concessum. VI. Adversari Trid. sess. 23. de Ref. c. 10. ubi hæc facultas ad quatuor minores coarctatur. VII. Eam bullam exponendam de dimissoriis, quibus Cisterci. ordinari possint a quocumque episcopo, ut exponit Trid. & Clem. VIII. Sed contra est: nam privilegium illud ut germanum agnoscunt Major, Navarrus, Henriquez, Isambertus, Meratius, Morinus, Vanroy, Henno, Vasquez, qui assevari ait in Collegio Compluten. & a se lectum fuisse: sicuti illud legit cl. Auctor, tum apud Henriquez, tum apud Rodericum Ord. Min. p. 257. ed. Tournoni.

Ad II. R. A Navarro *privil. exorbitans* appellari, quia communia abbatum jura excedit. Ad III. Vide R. ad I. Ad IV. R. Cistercienses eo privilegio uti, ex Morino. Imo eorum Generalis monachos suos Romæ ordinavit diaconos, & subdiaconos ann. 1662. consentiente Alex. VII. & ann. 1663. similes ordinationes habuit Gandavi. Ad V. R. Innoc. VIII. Jo. abbati concessisse privilegia ampliora petitis, neque hoc privilegium ad quædam

monasteria coarctasset, cum eo gaudeant, quoad ordines minores, alia omnia. Ad VI. R. Trid. decretum universale esse, neque in eo eos comprehendendi, quibus Romanus Pontifex peculiare privilegium impertitur: alias nec possent non episcopi ex facultate Romanorum Pontificum subdiaconos ordinare, quod falsum est.

Ad VII. R. eam expositionem adversari privilegio Innocentii Cisterciensibus collato, ne *extra clausura vagentur*. Bulla autem Clementis VIII. Innocentianæ non meminit: confirmat quidem commune Abbatum privilegium, quoad collationem Minorum, sed Cisterciensem non revocat. Imo consimile in India Franciscanis concessum narrat Henriquez apud Morinum, & Vasquez apud Henno.

PROPOSITIO III. Episcopatus a solis episcopis, & quidem pluribus, conferri debet, id tamen ad valorem ordinationis non requiritur.

Prob. I. pars ex momentis allatis in notis hujus capitis, quæ a fortiori probant de Ordine episcopatus. Deinde ex Glossa in cap. *Manus quoque* de Consecr. d. 5. *Papa delegante ordinatus potest conferre ordinem, quem habet*; qui ergo eo carent, conferre non possunt. Hinc Novatus, ut in Episcopatum irrueret, ex Italia quosdam episcopos rudiores accivit, qui temulenti. & crapula oppressi umbratili manu impolitione libi traderent episcopatum. Prob. II. pars ex 1. ad Timotheum c. 4. ubi verba illa: *Per impositionem manuum presbyterii*, a Chrysostomo, aliisque exponuntur *de episcopis*. Act. 13. quinque episcopi laudantur, ex quibus Paulus, & Barnabas segregati ab aliis tribus, qui erant episcopi, acceperunt manuum impositionem. Jacobum iustum ordinatum fuisse Jerosolymorum episcopum a Petro, Jacobo, & Joanne scribit I. 2. H. E. c. 1. Eusebius. In 1. canone Ap. & in Const. Ap. legitur, episcopum ordinandum a duobus vel tribus *Episcopis*. Idem tradunt can. 21. Arel. I. 4. Nicæni I. 19. Anti-

Antioch.
Ep. 68.
das cu
epu/der

Prob.
Appen
que no
tionem
niant,
qua C
non ad
versat
tarii a
Regen
in Con
tificum
episco
ensi A
ventu
ration
Unde
tionis
solum
tia in
II.

reman
hytero
dictis
uno o
W. 1
episco
diction
Angu
Anglo
inveni
episco
VI.
gium
chenu

Antioch. 39. Carth. III. &c. Tandem Cyprianus Ep. 68. præcipit, ut *ad ordinationes rite celebrandas cum plebe, cui præpositus ordinatur. episcopi ejusdem Provinciæ proximi quique conveniant.*

Prob. III. pars, in quam descendunt Lupus in Appendice ad can. 4. Nicæen. Gavardi, Piette, aliique nostrates. I. enim non opus est, ut ad ordinationem episcopi omnes ejusdem provinciæ conveniant, ut part. 2. dictum est; traditio ergo, de qua Cyprianus, ad disciplinam variabilem spectat, non ad dogma. II. Habert, qui nobis præcipue adversatur, probat ut validam ordinationem Armenarii a duobus episcopis ordinati ex can. 5. Conc. Regensis an. 439. Idque statuitur can. 1. Apost. & in Constit. Apost. In vitis etiam Romanorum Pontificum legitur; Pelagium I. consecratum fuisse ab episcopis Perusino, & Ferentino, & Andrea Ostiensis Archipresb. quod in tota Italia non fuerit inventus tertius episcopus. III. Timotheum peculiari ratione a Paulo ordinatum legitur ep. 2. c. 1. Unde Estius notat: *Ceremoniam quidem impositionis manuum a pluribus fuisse adhibitam, sed forum Paulum peregrisse, quæ sacramento substantialia erant.*

II. Titus post discessum Zenæ & Apollinis solus remansit Cretæ: *Ut constitueret per civitates presbyteros*, idest episcopos ex ep. ad Tit. c. 7., & ex dictis c. 11. III. Episcopum urgente necessitate ab uno ordinari constat ex Constit. Ap. l. 8. c. 27. IV. In can. 2. Carth. IV. habetur, ab omnibus episcopis tangi caput electi, sed ab uno *fundi benedictionem.* V. Gregorius Magnus ep. 64. l. 10. ad Augustinum Anglicanum episcopum scribit: *In Anglorum ecclesia, in qua adhuc solus tu episcopus inveniris, ordinare episcopum non aliter, nisi sine episcopis potes.*

VI. Theodoretus l. 5. H. E. c. 23. refert, Evangelium a solo Paulino ordinatum episcopum Antiochenum, nec unquam de validitate ejus ordinationis

nis disputatum est, licet de ejus legitima successione in sede Antiochena fuerit magna contentione disputatum. Imo Innocentius I. ratas habuit Evagrii ordinationes; constat ergo eum valide fuisse ordinatum. VII. Plures episcopi convenisse sunt ad ordinationem electi: *Ne furtivum beneficium præstitum videatur*, ut ait Innocentius I. ep. ad Vitricium; ergo non ad validitatem. VIII. Ann. 1680. Innocentius XI. indulgit Godefrido Duci Franciæ Orientalis, ut ab uno episcopo cum assistentia duorum Abbatum consecraretur episcopus, ex Gavardo tom. 6. Theol. Ægid. p. 526. IX. Accedit ratio: habet enim quivis episcopus apicem pontificatus, & plenitudinem sacerdotii; ergo &c. Canones itaque ideo deponunt ab uno ordinatum, quia furtim, & absque majestate, quam postulat episcopatus, est ordinatus, non quod invalide & sine caractere.

PROPOSITIO IV. Debet quisque promoveri a proprio episcopo, a quo, non ab alio, ordinationis forma proferri debet.

Prob. I. pars. Ex Tridentino sess. 23. c. 8., ubi ordinans a collatione ordinum per annum suspenditur, ordinatus vero ab eorum executione, quandiu proprio ordinario videbitur expedire. Eandem suspensionem incurri etiam collatione minorum ordinum, & tonsuræ clericalis, si id fiat absque licentia superioris ordinandorum, statuunt Gregorius X. & Bonifacius VIII. Sacerdotes etiam a proprio episcopo ordinandos constat ex vet. can. dist. 67. c. *Reliqui*, ex can. 21. Antioch., ex 3. Constantinop. I., ex 15. Aurelianen. III. &c. Constat etiam ex Sozom. l. 3. c. 21. Athanasium ab Arianis accusatum, quod ordinationes fecisset in Urbibus ad illum non spectantibus. Et S. Jo. Chrysostomus apud Nicephorum l. 13. c. 13. ægre tulit S. Cyprianum Salaminæ episcopum ordinasse diaconum in Basilica septem millia passus ab urbe Constantinopolitana distante. Primates tamen extra diocesim suam

na successio-
contentione
habuit E-
valide su-
convenire

urtivum be-
ocentius l.
tem. VIII.
lefrido Duci
o cum ali-
episcopus,
26. IX. Ac-
ous apicem
i ergo &c.
ordinatum,
m postulat
d invalide,

overi a pro-
ordinationis

8., ubi or-
suspenditur,
andiu pro-
tem suspen-
a ordinum,
icentia su-
rius X. &
rio episco-
ist. 67. c.
stantinop.
etiam ex
is accusa-
bus ad il-
ysostomus
S. Cypri-
conum in
stantino-
diocesim
suam

suam aliquando ordines contulere, ut episcopus Carthaginensis in tota Africa, in Syria Antiochenus, in Hispania Toletanus, & ubique terrarum Romanus Pontifex.

Prob. II. pars ex can. 5. Conc. Hispal. II. an. 619. cui præfuit S. Isidorus. ubi irrita declarata est ordinatio presbyteri. & duorum diaconorum ab episcopo Egrabensi facta, quibus, dum ipse detentus dolore oculorum manus imponeret, quidam presbyter formam protulerat. Vide Auctorem lib. 35. c. 8. prop. 5.

CAPUT II.

De ordinatione Episcopi intrusi, Hæretici, Schismatici, & Simoniaci.

Cum Donatistæ nulla existimarent Sacramenta baptismi, & ordinis ab improbo ministro collata, vetustiores ex ipsis ordinatos a catholicis inter laicos detrudebant. At posteriores Donatistæ ab ea severitate recedentes, illos quidem iterum baptizabant, sed aliquando rursus ad ordines promovebant, quod quibusdam diaconis factum narrat S. P. A. ep. 23. Donatistis autem accessisse posteriorum sæculorum hæreticos dictum est c. 14. l. 30. De quatuor autem improborum ministrorum generibus quæstio est, nempe de intrusis, hæreticis, schismaticis, & simoniacis. Cum autem multum anceps & difficultatibus implicata olim fuerit hæc quæstio, ut patet ex 5. Exerc. Morini *de sacrarum Ordinationum iteratione*, ut breviores & faciliores sinus, nonnulla notanda præmittimus.

Not. I. Veteres scholasticos, qui cum Mag. in 4. dist. 25. putant irritas ordinationes factas ab episcopis hæreticis, vel degradatis, nullo modo posse invicem conciliari. Quidam enim ajunt, episcopos exauctoratos charactere, & potestate ordinis exui; alii censent hos episcopos potestatem quidem ordinandi retinere, sed ea carere illos, qui ab iis ordinan-

dinantur: quod primi in Ecclesia, alii extra Ecclesiam fuerint inaugurati.

Not. II. Non de licita, sed de valida ministrorum ordinatione controversiam hanc agitari.

Not. III. Nil facere ad eam dirimendam, quod ab hæreticis, aut schismaticis ordinati venientes ad catholicam, modo ad solam laicam communionem recepti, modo clericis sint cooptati. Hæc enim questio de validitate Sacramenti dogma respicit, non disciplinam, qualis est modus recipiendi clericos venientes ab hæresi, in qua pro qualitate, ac temporum circumstantiis relapscentes clerici, modo pristino honore privati sunt, modo totum vel ex parte exercere iterum permitti sunt. Ita Cornelius Papa Maximum, & Nicæni Patres Arianos recepere.

Not. IV. Scholasticos ferme omnes, qui a 500. annis floruerunt, affirmasse validas esse, nec iterandas hæc ordinationes, licet ex prava suscipientium dispositione (non ob sacramenti inefficaciam) quasi scienter a schismaticis, aut hæreticis episcopis ordines suscipiunt, gratiam non recipiant, teste P. Thoma q. 38. suppl. cui omnes subscribunt. Sic itaque

PROPOSITIO. Validæ sunt ordinationes factæ ab episcopis hæreticis, schismaticis, excommunicatis &c. dummodo habeatur debita materia, forma, & intentio.

Prob. I. ex ratione Concilii Capuani sub Siricio celebrati an. 389. qui a Carthaginensi III. his verbis confirmatus est: *Non liceat fieri rebaptizationes, neque reordinationes, quod etiam in Capuensi plenaria synodo videtur statutum.* Idem statuit Florentinum in decreto unionis, & Tridentinum sess. 23. can. 4. ubi ait, Sacramento Ordinis imprimi characterem, ideoque non posse iterari.

Prob. II. ex PP. & præsertim ex Augustino, qui l. 1. de Bapt. c. 1. ait: *Sicut baptizatus, si ab unitate recepit, sacramentum baptismi non amittit, neque etiam ordinatus.* Et l. de Bon. Conjug. c. 24. de

clerici
men in
Theod
potest,
habet
ratione
quam
dicend
ferri;
ergo &
Pro
rum o
Intru/
invasi
ducun
manor
Damia
eorum
rum P
clerice
manun
fia S.
nes &
mus.
in epi
Tride
victi
Flavia
ne Ma
sceptu
tionib
Mogge
drinu
tra ca
Rom.
apud
S. Igu
episc
men I

clericis improbis, & officio privatis ait: *Manet tamen in illis ordinatis Sacramentum ordinationis.* Theodoretus H. Relig. c. 13. etiam ait: *Fieri non potest, ut his fiat eadem manuum impositio.* Similia habet Hieronymus in Dial. contr. Lucif. Prob. III. ratione. Nam *potestas ordinis* semel collata nunquam auferri potest, ut potestas consecrandi: secus dicendum de *potestate jurisdictionis*, quæ potest auferri; atqui potestas ordinandi est potestas ordinis; ergo &c.

Prob. IV. Discurrendo per classes eorum, quorum ordinationes nullæ censentur. Quarum I. est *Intrusorum*, qui alienam sedem contra fas & jura invaserunt. Quidam recentiores cum Vitalio producant exempla Felicis II. Liberii, & Vigili Romanorum Pontificum, quos Auxilius, & S. Petrus Damiani intrusos dixere, nec tamen repetitæ sunt eorum ordinationes. Sed Felicem tanquam verum Pontificem agnoscunt antiquiores Romanæ Ecclesiæ catalogi, Breviarium, & Martyrologium Romanum, pervetustæ Pontificum imagines in Ecclesia S. Pauli via Ostiensi, Nicephorus, Theophanes &c. Liberii fidem c. 2. dist. 2. l. 8. vindicavimus. Vigilium quoque eruditissimus Coustantius in epitolis summorum Pontificum egregie defendit.

Tria ergo exempla producam. quibus prop. invictè demonstratur. I. est Anatolii, qui in locum S. Flaviani C. P. episcopi a Dioscuro intrusus, a S. Leone Magno Marciani & Pulcheriæ Aug. precibus susceptus est; probatis quoque singulis ejus ordinationibus: ut patet ex ep. 78. Leonis. II. Est Petri Moggi, qui, etli intrusus in episcopatum Alexandrinum, & ab uno tantum episcopo ordinatus contra canones, fecit tamen plures ordinationes, quas Rom. Ecclesia ratas habuit: ut narrat Metrophanes apud Lupum Tom. 2. pag. 1526. III. est Phocas, qui S. Ignatii sedem invalit. & a Gregorio Syracusano episcopo degradato consecratus fuit: defuncto tamen Ignatio Jo. VIII, Rom. Pontifex in Patriarchalem

lem gradum illum restituit, nullo eorum, qui ab eo fuerant in schismate initiati, reordinato. Quare, licet nonnulli Joannem nimis facilitatis redarguant, defenditur tamen a Lupo, a Petro de Marca &c. Sed etiam molliter se geississet Jo. non tamen sequeretur, irritas fuisse illius ordinationes, ut falso scribit Morinus a Lupo, aliisque refutatus.

II. Est schismaticorum I. enim Maximum presbyterum, aliosque resipiscences Novatianos tertio saculo absque nova ordinatione suscepit Cornelius Papa; ergo in schismate character perseverat. II. Sæculo IV. ordinati in schismate Donatistarum, non sunt rursus ordinati, sed sicut baptisma in eis, ita ordinationo mansit integra, ait S. P. A. l. 2. contra Parm. c. 13. III. S. Melchides ordinatos a Majorino suscepit, ejusque sententiam ut *providam. & pacificam* laudat S. P. A. epist. 43. Ex adverso Donatistas reordinantes passim exagitat S. D. IV. Confirmatur nostra sententia exemplis schismaticorum posteriorum, in quibus promoti ad Ecclesiasticos ordines numquam fuerunt repetita ordinatione recepti, quod nec factum est in diuturno schismate, quod ab anno 1378. usque ad 1417. ab Urbano VI. usque ad Martinum V. vexavit Ecclesiam; ergo &c.

III. Est hæreticorum: Nam de Novatianis canonibus 8. Nicæno definitur ex versione Dionysii: *impositionem manus accipientes, sic in clero permanerent.* Quæ verba perperam Morinus de reordinatione canonica intelligit, cum legitima Græcorum verborum versio sit: *Eos, qui manus impositionem perceperunt, ita in clero permanere;* unde ipsa versio Dionysii in secunda canonis parte habetur. *Ut qui ex illis erant ordinati, sic maneant in clero.* Sic enim Nicænum can. accepere monachi Studiosi in VII. Synodo, quæ eorum expositionem Act. I. probavit. Collector canonum Arabum n. 18. Hieronymus in Dial. & Innoc. I. Item S. Athanasius ex ejus epist. ad Rufinianum, & ex Act. I. Synod. VIII. ann. 362. coacta Synodo statuit inter cler-

m, qui ab eo
to. Qua in
litate redar-
etro de Mar-
o. non tamen
ones, ut fal-
futatus.

num presby-
os tertio fec-
it Cornelius
rseverat. Il-
istarum, non
a in eis, illi

l. 2. contra
atos a Majo-
providam, &
adverso Do-
D. IV. Con-
ismatum por-
eliasticos or-
natione rece-
o schismate.

Urbano VI
um; ergo &
atianis cano-
ionysii: &

clero perm-
s de recone-
tima Græco-
anus impos-
anere; unde
parte habe-
eant in cle-
achi Studia
onem Aët. I.
n. 18. Ha-
Athanasio
Aët. I. Syn-
t inter cle-
cos

eos recipiendos eos, qui ad Arianismum vi adacti
erant. Basiliius ep. ad Amph. scribit, idem factum
esse cum Zoi, & Saturnino Encratitis. Et Epheli-
na Synodus hæreticos Mesalianos relapscentes ea
lege suscepit: *Ut si clerici fuerint, maneat cleri-
ci &c.* Toletana Synodus ann. 400. in suas sedes re-
stituit Symphotium, Dictinium, & Anterium epi-
scopos Priscillianistas. Leo M. epist. i. n. 6. ait,
non esse ab episcopali sede ejiciendum Donatum
Salicinen. Novatianum, si ostendat *quomodo* episco-
palem ordinationem sit adeptus. In VII. Synodo
ann. 787. Aët. i. lectæ sunt diversæ S. Basilii, S.
Cyrilli, & S. Athanasii epistolæ, Nicænæ item, &
Ephesinæ Synodi canones, quibus statuitur solos
hæresiarchas, perpetuo ab Ecclesiasticis honoribus
dejiciendos, reliqui, & ipsi iconomachi, in clerica-
lem gradum ad Ecclesiam redeuntes suscepti sunt.
Produxit Tarasius exemplum eorum, quos Sergius,
& Pyrrhus Monothelitæ initiarunt: cumque a Sab-
ba nimis facilitatis argueretur, purgavit sese. Tan-
dem S. Gregorius M. l. 2. epist. 46. cum Augustino
ait: *Sicut baptizatus semel &c. ita consecratus semel
non debet iterum consecrari.* Et l. 9. epist. 61. præci-
pit, ut Nestoriani *servatis propriis ordinibus in suo
coetu suscipiantur.*

IV. Est de simoniacis, qui ex can. 2. Chalcedo-
nen. aliisque innumeris. dignitate & officio privan-
tur, at nullo canone definitur simoniaca ordinatio-
ne non imprimi characterem. Imo simoniaca lue-
grascente ipsi Romani PP. permiserunt, ut in acce-
ptis ordinibus ministrarent, qui gratis ordinati fu-
issent, aut ignorassent episcopum ordinantem esse si-
moniacum, aut si hoc scientes ordinationis tempo-
re, postea egissent penitentiam, ut patet ex episto-
la Nicolai II. ex Concilio Rom. sub Alex. II. ex
epistola S. Gregorii VII. & ex Rom. Synodo III.
apud Lupum in 2. Diss. præmiali p. 3. ergo &c. II.
Licet Simoniacas ordinationes quidam iterandas
censerent, PP. tamen, inter quos eminet S. P. A. de

iis ac de baptismo eandem habendam esse rationem docuere, ut supra dictum est. Basilius in epist. ad Episcopos suos ait quidem: *Satanæ venundatos, qui vendere, aut emere audet donum Dei;* non tamen irritat, sed monet, ut posthac non fiant, sed emendentur ordinationes simon. ita se gerit Chryf. in simoniace ordinatis ab Antonino Metropolita Ephesi, ex Palladio in ejus vita. III. S. Petrus Damiani, ferventibus de simoniaca ordinatione dissidiis, pluribus momentis ostendit, a simoniacis ordinatos non esse reordinandos. Quod etiam ratione firmavit, ex quo nempe homines exterius Sacramenta ministrant, & unus sit, qui interius baptizat, & consecrat: nec Spiritus S. ex merito sacerdotum, sed ex vi sacramenti conferatur: ex quo Ecclesia ratas habuerit ordinationes Anatolii, Polychronii simoniaci, aliorumque: ex quo Deus per simoniacos episcopos, ut per Rainaldum Fesulanum, plura mirabilia patrauerit: ex quo denique, sicut baptizari, ita demum consecrari nemo valeat.

Ob. I. Producta momenta sacris canonibus, Patribus, & Eccl. Hist. adversantur; ergo &c. Prob. ant. quoad primam part. I. enim can. 68. Apost. habetur: *Qui a talibus, hæreticis, baptizati, vel ordinati fuerunt, neque fideles, neque clerici esse possunt;* ergo &c. II. Nicæn. can. 8. fuit quidem. ut ordinati a Novatianis in clero permaneant, sed acceptis manuum impositione, sive, ut habet Latina verio. si iterum *ordinentur*. Et in ep. Synodica apud Theodoretum eadem S. Synodus jubet ordinatos a Meletio schismatico ad nullum Ecclesiæ ministerium admitti, nisi prius fuerint *sanctiore ordinatione confirmati*. Ex quo loco Dupin, Valesius, Binghamus, aliique censent aperte ostendi reordinationes schismaticorum. Unde Theodorus Oxyrinchi episcopus iterum ordinavit presbyteros & diaconos partis Meletii. III. Innocentius I. ep. 18. de Arianis ait: *Quibus solum baptisma ratum esse permittimus. quoniam cum a fide desciscerent perfectionem spiritus amiserunt:*

serun
xime
tis su
IV
ditors
natist
Augu
Basil
ordin
Idem
nicas
bapti
Cypri
VII
can. 4
sunt
dolo
ann.
Const
marus
ann. 8
Synod
dinati
II. an
gunt
Idem
monia
dinati
R. 1
non
baptiz
robor
dinati
non a
recte
cum
ordin
Ad
supra

serunt: nec dare ejus plenitudinem possunt, quæ maxime in ordinationibus operatur, quam per impietatis suæ perfidiam perdidierunt; ergo &c.

IV. Cæcilianus apud Optatum l. i. ait: *Si traditores sunt, qui me ordinauerunt, ipsi veniant, Donatistæ, & ordinent me*, quod in Coll. diei 3. apud Augustinum Donatistæ objecerunt Catholicis. V. Basilus ep. ad Amphil. ait: *Tam baptisma, quam ordinationes hæreticorum nullam vim habere.* VI. Idem sentit Firmilianus, qui in ep. 75. inter Cyprianicas ait, Conc. Iconiense statuisse, hæreticos *nec baptizare posse, nec ordinare.* Firmiliano adhæsit Cyprianus, alique rebaptizantes; ergo &c.

VII. Accedunt plura exempla Historiæ Eccl. Nam can. 4. Synodi Constantinopolitanæ irritæ habitæ sunt ordinationes Maximi Cinici, qui eam sedem dolo occupaverat ann. 767. VIII. Stephanus IV. ann. seq. reordinavit episcopos, & presbyteros a Constantino pseudo-pontifice ordinatos. IX. Hincmarus an. 853. iteravit ordinationes Ebbonis. Et ann. 869. ordinationes Photii irritas declaravit VIII. Synodus. X. Idem præstitit Innocentius, quoad ordinationes Bonosi Episcopi Naxitani. XI. Urbanus II. ann. 1088. reordinavit Duibertum, a Nezelio Moguntinæ sedis invasore simoniaco ordinatum. XII. Idem ante Urbanum præstiterat, quoad plures simoniacos, S. Leo IX. Et Stephanus VII. quoad ordinationes Formosi; ergo &c.

R. neg. ant. Ad l. prob. neg. conf. Nam cit. canon Apost. sive a Firmiliano, sive ab Iconiensi rebaptizantium Synodo depromptus sit, nullus est roboris, nisi forte accipiat de baptismo, & ordinationibus hæreticorum, qui legitimam formam non adhibebant; sicut ergo adversus hunc canonem recte recipimus hæreticorum baptismum collatum cum invocatione SS. Trinitatis, ita suscipi debent ordinationes hæreticorum legitima forma peractæ.

Ad II. De interpretatione canonis 8. Nic. dictum supra classe 3. Adde, *manuum impositionem* (dato etiam

etiam a laud. canone 8. præscribi) non fore sacramenti repetitionem, sed reconciliationis ritum, ut ostendit cl. Auctor tom. 3. pag. 124. Idem dicendum de ep. Synodica, in qua manus impositio significatur participio præteriti temporis *βεβαιωθέντες confirmati*, & nomine *confirmationis*, quo designatur approbatio præcedentis ordinationis a Meletio factæ.

Hinc Sozomenus l. 1. c. 24. de Nicæno illo decret. ait, latam contra Meletium sententiam: *Ut in Lyco degeret, nec deinceps ordinationem ullam faceret. Hi vero, qui ab illo prius ordinati fuissent, ministerium suum retinerent, reliquis tamen clericis inferiores essent; ita tamen ut in locum morientium succederent, dummodo plebis suffragio judicarentur idonei, episcopo Alex. electionem eorum confirmante.* Ex quibus verbis Valelius, qui *χειροτονία* accipi non posse, nisi pro ordinatione affirmaverat, coactus est dicere, in decreto Nicæno de Meletianis eam accipi de simplici benedictione. At Sozomenus omnem dirimit controverſiam dicens, a Nicænis Patribus ratas habitas ordinationes Meletii, ordinatos tamen a Meletio indigniſſe, ut in locum morientium succederent, suffragio plebis, & confirmatione Ecclesiæ; ergo *χειροτονία* ibidem, vel est præcedens ordinatione Meletii, vel populi electio, & episcopi confirmatio. Vide c. 1. libri hujus not. 2. Theodorus ergo Oxyrichi episc. non secutus est mentem Nicænæ Synodi, sed Apollonii cujusdam, ut narrat Marcellinus scriptor alioquin fidei suspectæ.

Ad III. neg. conf. Licet enim *ratum*, & *validum* promiscue sæpe usurpentur, *ratum* tamen dicitur, quod comprobatur, & omnem sortitur effectum; cum ergo ordinati ab Arianis, ex disciplina illius temporis, non admitterentur ad ministerium Ecclesiastici ordinis, & tantum donarentur laica communione, ideo Innocentius negat *ratam* esse ordinationem Arianorum. Id enim ab eo quaeritur Alexander episcopus Antiochenus, an scilicet ordi-

dina
filitu
ptifi
cum
cleri
eti p
oste
loqu
alii,
Cæc
hæc
nato
nem
fpon
episc
V. d
& C
dore
tem,
here
grati
ellic
Theo
nec c
F
tum
non d
offici
bapti
F
eo st
se, n
mini
de cl
fuisse
alii
p. 81
in qu

dinati ab Arianis essent in suo honoris gradu restituendi? Cui respondens Innocentius, allato Baptismi & Ordinis discrimine, recipiendos non esse cum ministerii dignitate, nec episcopum Arianum clericis suis contulisse jus ministerii, & Spiritus sancti plenitudinem, quam ipse *sua perfidia amisit*, satis ostendit, se de hoc jure, ministerio, ac plenitudine loqui, non de Ordinis charactere. Vide notas Bini, Lupi, & Bellarmini.

Ad IV. R. S. P. A. in Brev. Coll. 3. diei c. 16. Cæcilianum hæc dixisse *ad illos irridendos, quibus hæc mandasse perhibetur, quoniam certus erat, ordinatores suos non esse traditores*. Probe hanc irrilionem intellexit Porphyrius Donatista, qui statim respondit: *Exeat huc, quasi imponatur illi manus in episcopatu, & quassetur illi caput de penitentia*. Ad V. & VI. neg. conf. Basilii enim, uti Firmilianus, & Cyprianus, in errore rebaptizantium versati sunt docentes, hæreticos *nec ordinandi habere potestatem, ut qui non possint Spiritus S. gratiam aliis præbere, a qua ipsi exciderunt*. Sed hæc ratio, quæ gratiam a charactere non secernit. & Sacramenti efficaciam a conditione ministri, sicut nunc a nullo Theologorum admittitur; ubi agitur de baptismo, nec debet admitti, ubi agitur de ordinis Sacramento.

Ad VII. R. I. productis exemplis probari tantum, sacras ordinationes fuisse aliquando repetitas, nondum hac controversia finita, hoc tamen non officit præsentis causæ: sicut nec officit validitati baptismi, quod aliqui viri sanctissimi rebaptizaverint.

R. II. Quoad can. CP. neg. ant. Licet enim in eo statuatur: *Nec Maximum episcopum esse, vel fuisse, nec eos, qui ab ipso sunt ordinati*; id tamen de ministerio, & gradus honore accipiendum est, non de charactere Sacrament. Constat enim, Maximum fuisse rite ordinatum a S. Petro Alex. cum tribus aliis episcopis. Unde apud Harduinum T. 1. Conc. p. 819. legitur: *Nec ille, qui ordines ab eo accipit, in quemlibet sacerdotii gradum admittatur*. Ad VIII.

R. I. Baronius ad an. 769. n. 6. & N. Alex. H. E. sæc. 8. n. 6. ordinatorum a Constantino *suscepisse benedictionis consecrationem*, idest sacram ceremoniam, qua ordinati ad pristinum honoris gradum restituuntur. R. II. Auxilius l. 2. de Ord. Form. c. 4. in ea manifeste peccatum, *dum rite ordinatorum eos nefario ausu iterum in eadem ordinatione consecrandos esse statuerunt.*

Ad IX. R. Acta Hincmari rescissa fuisse a Nicolao I. in epistola data ann. 866. in qua statuit, ut clerici ab Ebbone ordinati *suis gradibus restituerentur*. De Photio dictum supra. Ad X. R. Bonosiacos fuisse Paulianistarum discipulos, nec formam servasse baptismi, ideoque ad Ecclesiam redeuntibus juxta can. 19. Nicæni II. 16. Arelat. II. &c. iterum baptizandi erant. Ad XI. R. Hanc Urbani II. epistolam de ordin. Daiberti spuriam a doctis viris censer. Incertum est etiam Nezelonem in vasorem fuisse episcopum. Certum est demum Urbanum II. epist. 17. ad Lucium in ordin. Hæret. & Schism. veram Sacramenti formam agnoscere.

Ad XII. R. Leonem *Simoniacorum ordinationes*, ut narrat S. Petrus Damiani, *castasse*, non quoad Sacramenti substantiam, sed quoad ordinis dignitatem, & jus ministerii: & quali repetitis esse ceremoniali traditione clericalium insignium, quæ videtur tamquam nova ordinatio. Quod confirmatur, ex quo pluribus affirmantibus, non esse honore privandos, qui ordinationis suæ tempore ignorabant episcoporum ordinationem esse simoniacam, Leo temperata sententia hos *in officio perseverare mandavit*, & idem aliis scienter simoniace ordinatis indulgit, indicta quadraginta dierum poenitentia. Cum Formoso autem impie se gessit Stephanus, de quo scripsit Auxilius, eum nec poeticam attendisse sententiam: *Parce pias scelerare manus. jam parce sepulto*, & in eo apparet non error in fide, sed violenta tyrannis in facto.

CAPUT III.

De Ordinationibus præfatum Anglicanorum.

Not. I. Anglorum ordinationes validas esse asserunt, præter D. Mafonum Norfolciæ Archidiaconum, Godwinum episc. Landaven. aliosque protestantes Anglos, etiam P. Courayer, qui pro Anglorum ordinationibus quasdam edidit dissertationes. Ex adverso P. Le-Quien, Harduinus, Tournelyus, Boucat, alique, quibus subscribimus, eas irritas esse demonstrant.

Not. II. Non moveri quæstionem de ordinationibus peractis regnante Henrico VIII. Licet enim is a catholica religione desiciens ann. 1534. Summum Ecclesiæ Anglicanæ caput seipsum temere nominaverit, Missæ tamen sacrificium, & ordinis Sacramentum admisit, teste Sanderò de Schism. Angl. l. i. pag. 132. Verum postquam Henricus fatis cessit ann. 1546. cum in comitiis Londinensibus habitis ann. 1547. a Seimero sancitum sit, ut cum episcopi ad illud usque tempus ritu fere catholico presbyteri Anglicani, excepta Rom. Pontificis obedientia, ordinati fuissent, in posterum alia forma haberentur ordinationes: & ea de re ederetur ritualis liber, qui vulgo dicitur *Rituale Eduardi VI.* a Pseudo-Synodo Londinen. probatus. Porro episcopus consecrator prius ab electo exigat mandatum regium, ut apud nos producit mandatum Apostolicæ Sedis; tum loco juramenti, quod post responsiones ad quæsitæ circa fidei articulos apud nos præstat electus, is apud Anglicanos interrogatur, an hæreticis dogmatibus, quæ traditiones. & Rom. Ecclesiæ doctrinam rejiciunt, assentiatur: juratque se hæretica illa dogmata ex corde credere, promittens in iis commissam sibi plebem instruere, addito juramento sacrilego, quo regem declarat in omnibus Ecclesiasticis, & spiritualibus rebus supremam habere auctoritatem.

616 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

Post hæc consecrator super electum cum impositione manuum hanc sacrilegam orationem effundit: *Deus, qui hanc tibi voluntatem concessit, concedat vires ad hæc efficaciter præstanda, ut opus istud suum, quod incipit in te, absolvat per J. C. D. N. Amen.* Licet autem defuncto Eduardo ann. 1552. Maria Henrici, & Catharinæ filia Eduardi & Londinensium comitiorum statuta resciderit, & res sacras instaurare, & Angliæ regnum ad fidei communionem revocare studuerit; hæc tamen, cum quinquennium tantum regnasset nullis post se relictis liberis, regnum obtinuit Elisabetha illegitimo Henrici & Bolenæ matrimonio edita, quæ religionem catholicam, quam dissimularat, abiciens, arripuit, ut Henricus & Eduardus, Anglicanæ Ecclesiæ primatum, præscripta formula execrabilis sacramenti, quam l. 3. pag. 369. recitat Sanderus. Tunc fidei formulam immutare statuit, Missam ritumque administrandi Sacramenta abolere, episcopos in exilium pellere, & novum clerum, juxta Eduardi Ritualia, institueret: quorum princeps, aliorumque consecrator fuit Matthæus Parkerus ritu illo hæretico archiepiscopus Cantuarien. De his ergo ordinationibus, non de illis sub Henrico & Maria habitis, quæritur, an validæ haberi debeant? Sit itaque

PROPOSITIO. Ordinationes Anglorum hodiernæ irritæ prorsus & nullæ sunt.

Prob. I. enim Anglia destituta est legitima episcoporum successione. Parkerus enim, aliique cum eo consecrati, Elisabetha regnante, in Londinensi hospitio, non a legitimis episcopis, sed a Guilelmo Barlow, a Jo. Scoræo. & Milone Coverdalo (quos ex Aët. *Parlamenti* a Raymero collectis constat non fuisse episcopos, cum episcopatum iis tributum, alii occuparent antistites) umbratili ceremonia fuit consecratus. Verum cum hoc argumentum pendeat a factis, in quibus scriptores discrepant. licet ludicra Parkeri consecratio firmari possit testimonio Hardingi, Henrici Fitz-Simons, D. Campney, aliorumque

que Anglorum scriptorum, cum tamen affirmant alii Parkerum consecratum fuisse in cappella palatii Archiep. Lamethen. ann. 1559. ejusque promotores legitimos fuisse episcopos; ut adversariis os penitus obstruatur, ordinationem illam irritam fuisse dicimus, etiam ex *forma* consecrationis. Itaque

Prob. II. Forma enim illa, vel fuit, quæ præscribitur in rituali Eduardi, si hæreticis credimus, vel si fides Henrico Fitz-Simons, aliisque, hæc verba fuisse: *Accipe potestatem sincere verbum Dei prædicandi*, quæ Scoræus protulit super caput Parkeri primum, deinde Grindalli sacro codice imposito. Formam Eduardi ad ordinationem sufficere putat P. Courayer, eo quod oratio impositioni manus addita satis sit ad ordinationes perficiendas. Nam oratio illa non eadem est in singulis mundi Ecclesiis: quævis enim natio ritus ad disciplinam spectantes pro variis temporum circumstantiis permutare potest. Substantialis quidem verborum mutatio tollere potest integritatem sacramenti, non accidentalis: quæ omnia nos ultro admittimus, illo tantum excepto, quod per quemcumque pastorem mutari possint ritus Ecclesiastici, & multo minus, quod in Anglia accidit, per regem impuberem, laicos, & sceminam. Verum ex his non inferitur, validas esse Anglorum ordinationes. Nam Eduardi forma, si non expresse hæretica, saltem ambigua est, cum non exprimat, cur electo supernas vires ordinator apprehatur: imo si attendantur præmissæ ceremoniæ, juramentum de primatu regis Anglicani in Ecclesia, & professio hæreticorum dogmatum, verba illa hunc sensum reddunt: „Det tibi Deus, ut defendas „primatum regis, ut conculces sanctæ Sedis auctoritatem, ut propugnes Novatorum blasphemias, „ut commissam tibi plebem seducas,.. Altera deterior est: nam & idem ac prima significat & ulterius episcopos, & sacerdotes ordinari ait tantum ad *ministerium verbi*, ut placet hæreticis; hæc ergo forma non Christum auctorem habet, sed homines

perditissimos. Adde *formam* etiam legitimam, si verbis æquivocis constet, non esse *sacramentalem*, si a circumstantiis, ab intentione ministri, a præcedentibus, vel sequentibus ceremoniis ab alio effectu determinetur. Itaut nec ipsa formula confirmationis, nempe: *Signaculum doni Spiritus S.* qua Græci utuntur in reconciliandis hæreticis, satis sit ad Sacramentum constituendum: multo minus sat erit forma dubia contra Ecclesiæ praxim inducta, & in officinis hæreticorum procusa. Ex quibus constat, formam Ritualis Eduardi, utpote ambiguam, animoque conferendi solum verbi ministerium, attentoque impio juramento electi, non sufficere ad sacram ordinationem; adeoque Anglorum consecrationes irritas esse, & inanes. Quod erat demonstrandum.

CAPUT IV.

De subiecto, seu de promovendis ad sacros ordines.

De hoc argumento plura quæri solent in scholis, quæ omnia sequentibus propositionibus expendemus.

PROPOSITIO I. Nequeunt mulieres suscipere ordinis Sacramentum.

Prob. Nam præter communia argumenta, quibus ostendimus, non omnes Christi fideles esse ministros Sacramentorum, sed eos tantum, quos Christus, Apostoli, & episcopi consecrarunt, queis nec mulieres. nec B. V. M. accenseri ait S. Epiphanius; quæ de re Pepuziani fœminis sacra mysteria committentes a PP. repressi sunt; id peculiariter probatur I. Ex Apostolo 1. Corinth. 14. & 1. ad Tim. 2. ubi vetat mulieribus palam docere, licet hoc non sit munus sacrorum ministrorum præstantius.

II. In epist. laud. 1. ad Corinth. 11. ait Ap. *Turpe est mulieri tonderi*, eique præcipit, ut semper *incedat velato capite*. III. In lege veteri Ecclesiasticum munus

munus foeminis non est demandatum, in novo autem nec ultimæ cœnæ foeminæ adfuere, ubi Apostoli sunt consecrati. IV. ratio est D. Bonaventuræ, quod Christus, cujus legatione sacerdotes funguntur, vir fuit, non foemina. His adde caput *Mulieres* dist. 32.

Opp. I. Quod narrat Historia Eccl. de diaconifis: sed R. eas nullo ordine fuisse insignitas constare ex cap. 7. libri hujus. Addunt II. non repugnare mulieribus politicum regimen, unde præfunt monialibus abbatissæ. At respondetur aliam esse rationem regiminis a Deo, aliam ab homine instituti. Imo ex Philosopho l. 1. Polit. foeminarum regimen corruptela reipublicæ appellatur. Abbatissæ autem munus est cura quædam domestica sacrarum virginum, quam viris committi non decet. Ceterum sacerdotium viris tantummodo etiam Aegyptii commisere, ex Herodoto, imo & Romanis olim sacerdotia *non fuisse promiscua* scribit Livius l. 10. Historiarum.

PROPOSITIO II. Vir non baptizatus incapax est Sacramenti ordinis.

Prob. Baptisma enim est *janua omnium Sacramentorum*; nequit ergo Ecclesiæ ministeriis frui, qui nondum ejus corpori insertus est. Vide Auctorem l. 32. c. 8. II. Ecclesia numquam ratos habuit ordines non baptizatis collatos. Quisque enim damnat ordinationem Zanajæ, quem Petrus Fullo Patr. Eutychanus episcopum consecravit. III. Nicænus can. 19. præcipit, ut clerici Paullianistæ baptizati absque invocatione Trinitatis *rebaptizati ordinentur*. Et in 3. Decretal. tit. 44. extat antiquissimus canon: *Si quis presbyter deprehenderit, se non esse baptizatum, baptizetur, & iterum ordinetur*. Eadem habet Innoc. III. c. *Veniens*, eodem titulo.

Dices: Socrates l. 5. H. Eccl. c. 22. ait: *Alexandriae lectores & psaltes absque ullo discrimine sunt tam catechumeni, quam fideles*. R. Socratem non loqui de ordine lectoratus & psaltis, sed de legendi

di, & canendi munere, quod interdum etiam laicis committitur: non enim ibi eorum *chirotoniam* memorat.

PROPOSITIO III. Quævis ætas apta est ad recipiendum ordinis characterem.

Prob. Quamvis enim ad canonicam ordinationem exigit Ecclesia certam ætatem, tamen etiam infantes esse ordinationis capaces contra Durandum censent Theologi omnes, ipso fatente Tournelyo. Constat enim ex can. 1. Toletani II. olim parentes ab infantia pueros clericatus officio mancipasse: quod ex epistolis Siricii & Zosimi ostendit Morinus Exerc. 15. n. 5. idque ait sine clericali tonsura, & primi ordinis collatione factum non esse. Martenius producit etiam exemplum S. Felicis Nolan. Inter clericos in exilium pulsos in persecutione Vandalica, *quamplurimi erant lectores infantuli*, ex Victore Viten. l. 5. c. 9. Euthymius abbas triennis baptizatus, tonsus in clericum, & ordinatus est, ex Cyrillo Scythopolitano. De Eugenio I. habetur in Pontificali, fuisse clericum a *crinabulis*. Profert Baldinus marmoream capsulam, in qua cum ossibus Maximi pueruli inventus est annulus cum inscriptione: MAX. LEVIT. ex qua declaratur clericus, non diaconus, aut subdiaconus. Nam Levitæ nomen etiam minoribus clericis tribuerant antiqui. Porro ex productis exemplis constat Euthymium, & Eugenium valide fuisse ordinatos, ex cap. *Tuæ nobis* de clerico per saltum promoti, ubi jubetur ad diaconatum promoveri, qui hoc ordine omisso ordinatus fuerat sacerdos, non tamen iteratis ordinibus inferioribus, quos infra annos discretionis susceperat; ergo hi ordinis valide in primis pueritiæ annis fuerant collati.

Opp. Durandus: non potest parvulus fieri sacerdos, vel episcopus; ergo nec suscipere alios ordines. II. requiritur in suscipiente intentio, saltim interpretativa, sed hæc deest parvulis; ergo &c. III. Addit Tournely, quod nullum hujus rei

n etiam lei-
chirotoniam

est ad reci-

ordinatio-
amen etiam
a Durandum
Tournelyo.

in parentes

nancipasse:

endit Mori-

ericali tone-

m non esse.

Felicitis No-

in persecu-

tores infan-

ymus abbas

n, & ordi-

De Euge-

ricum a cur-

capfulam,

iventus est

IT. ex qua

subdiaco-

bus clericis

s exemplis

solide fuisse

o per fal-

m promo-

terat sacer-

ibus, quos

o hi ordi-

ant collati.

s fieri sa-

pere alios

entio, fal-

culis; er-

um hujus

rei

rei in traditione exemplum occurrit, cumque or-
dini adnexa sit lex continentiae, nemo ante ratio-
nis usum ei debet adstringi. R. ad I. cum Soto,
Palud. &c. dist. ant. Non potest, quoad munus &
officia, conc. quoad potestatem & characterem, neg.
Ad II. dist. ant. Requiritur in adulto, conc. in par-
vulo, neg. Vide Auctorem cap. 18. l. 30. Ad III.
neg. ant. quoad 1. partem, & quoad 2. vide R. ad 1.
PROPOSITIO IV. Non subsistit ordo collatus in-
vito, & reluctanti.

Not. Cum in Eccl. Historia plura sint exempla
SS. virorum, qui ad ordines promoti dicuntur in-
viti, censuit Auxilius, & Morinus, queis sub-
scribunt De Coq. Vabroy, Norisius etiam, Sali-
nas, alique, olim in usui fuisse ut inviti ad ordi-
nes promoverentur. Sed ii non appellaverunt in-
vitos constantissime reluctantes, sed humiles a po-
pulo apprehensos oblatosque Pontifici, cui tan-
dem sponte acquievere. Tales fuere Cyprianus ex
Pontio in ejus Vita, Nazianzenus ex ejus Or. 20.
Nepotianus ex Hieronymo, S. P. A. ex Possidio,
Paulinus ex epistola inter Augustinianas 35. Diffi-
cilia tamen sunt exempla sequentia.

I. Pauliniani fratris Hieronymi, de quo S. Epi-
phanius ep. inter Hieronym. 60. ait: *Per multos*
diaconos apprehendi jussimus. Et teneri os ejus, ne
forte liberari se cupiens adjuraret nos per nomen
Christi, Et primum diaconum ordinavimus, Et rur-
sus ingenti difficultate tento ore ejus ordinavimus
presbyterum. De Macedonio autem hac habet
Theodoretus in Hist. Relig. c. 13. *Per speciem ob-*
jectae accusationis adductum admotum altari coopta-
tum fuisse in numerum sacerdotum, cumque peracta
liturgia hoc illi quidam indicasset. ignorabat enim
prorsus quid egissent. arrepto baculo Pontificem ip-
sum insecutum. De seipso Basilius Ephelinus ait in
epist. ad Valentinianum, & Marcianum Imp. *Ego*
non acquiescebam, sed ab hora tertia usque ad sex-
tam coram altari me plagis affixit, Et S. Evange-
lium

lium & altare sanguine est impletum. De S. Gregorio Thaumaturgo scribit Nyssenius tom. 2. pag. 976. cum eum Phœdimus manu capere non posset, & ad sacerdotium adducere, interjecto spatio tri-duani itineris, loco impositionis manuum sermonem adhibens ordinavit. Idem S. Danieli Stylitæ factum est. Salamanem quoque prorsus inscium, nullaque expressa ab eo voce, ordinatum narrat Theodoretus in Philoth. c. 19. Accedit ratio, baptizatus enim est Ecclesiæ subditus; ergo potest, si urgeat necessitas, ad Ecclesiasticam dignitatem compelli, ut religiosus ad regimen monasterii. His notatis

Prob. I. ex Innoc. III. c. *Majores*, ubi ait: *Ille, qui numquam consentit, sed penitus contradixit, nec rem, nec characterem suscipit Sacramenti.* R. Van-roy: Innocentium de solo Sacramento baptismi locutum, ad quem nemo cogi potest, cum non sit Ecclesiæ subditus; ut est, cum agitur de ordine. Sed fallitur vir clariss. Ibi enim Innocentius eorum sententiam refellit, qui aiebant, quod baptismus, & ordo invitis & contradicentibus, quantum ad characterem, conferuntur; ergo, &c. Adde, quod sicut ante baptismum quisque liber est ut eum suscipiat, vel non; ita post baptismum liber est ut clericis numeretur, vel non; sicut ergo ad baptismum nemo compelli potest, ita neque ad ordinem clericalem. Quod probat Lupus exemplo cuiusdam, qui a Firmo armata manu in episcopum Thyanenlem consecratus, indutus chlamyde clamans se per vim fuisse ordinatum, in theatrum ludos spectaturus nemine prohibente ingressus est, eo quod cuique persuasum foret irritam esse ejus ordinationem.

Nec obstant, imo hanc sententiam confirmant, opposita exempla: cum enim primis Ecclesiæ sæculis exiguus esset numerus clericorum, & Ecclesiastici gradus plus oneris, quam commodi afferrent: *Multi*, ait S. P. A. *ut episcopatum suscipiant tenentur inviti, perducuntur, includuntur, patiuntur*

tur tan-
piendi
tiano,
non ac-
ait S.
num se
persua-
Nec o-
bertat
juraba-
de ne-
Epiph-
berari-
& Pir-
Se vel-
tus, e-

Mac-
Theo-
scius
veri p-
tacuit
presse
manes
ut lub-
nulla
matur
verlii
absent
ergo
pleti
thaum-
hac in
stis &
hæreti-
religi-
tum
est.

*tur tanta quæ nolunt, donec eis adsit voluntas susci-
piendi operis boni, ita Ambrosio, Paulino, Nepo-
tiano, & Augustino factum est; ergo voluntate
non accedente non ordinantur. Unde de Pauliniano
ait S. Epiphanius loc. cit. Valde obnitebatur indi-
cium se esse contestans; vix ergo compulimus eum. &
persuadere potuimus testimoniis scripturarum &c.
Nec oris obstruatio coactionis indicium est, sed li-
bertatis. Quidam enim cum tenerentur a plebe
jurabant, se inservire nolle altaris ministerio: un-
de ne perjuri fierent, nunquam ordinabantur. Hinc
Epiphanius iussit, teneri os Pauliniani, ne forte li-
berari se cupiens adjuraret nos per nomen Christi.
& Pinianus per vim raptus a plebe ad August. ait:
Se velle populo jurare, quod si esset ordinatus invi-
tus, ex Africa discederet.*

*Macedonii historiam haud laudandam scribit ib.
Theodoretus. Veinde Macedonius erat quidem in-
sciens rei, quæ agebatur, sed sponte altari se admo-
veri passus est, & dum sacra ceremonia ageretur,
tacuit: Plus est tamen, ait Innocentius ib. ex-
presse contradicere, quam minime consentire. Sala-
manes autem adeo se Dei voluntati commiserat,
ut libens sineret in se agi quidquid aliis placeret,
nulla unquam ab eo expressa voce. Exempla Thau-
maturgi, & Stylitæ mira sunt, nec in his contro-
versiliis proferenda: probarent enim posse ordinari
absentem, & absque manuum impositione. Hi
ergo vel divinitus sunt ordinari, vel postea sup-
pleti sunt ritus ordinationis. Idem enim, de Greg.
thaumaturgo affirmat ipse Nyssenus dicens: Post
hæc vis, quæ legitime fieri solent, super illum pera-
ctis &c. Ad ult. R. Potestatem Ecclesiasticam in-
hærerere animo, qui cogi nequit, regimen autem
religionis vel reipublicæ in exteriori ministerio si-
tum est, hoc autem coactioni subijci manifestum
est.*

CAPUT V.

De conditionibus, quæ in subiecto, sive in ordinandis prærequiruntur.

Conditiones præcipuæ ordinandorum sunt vocatio, ætas, conditio, scientia, probitas, titulus & præparatio.

§. I. De Vocatione. Neminem absque Dei vocatione Ecclesiæ ministerio accensendum ex Hebr. 5. satis liquet: monet enim Apostolus, ne quis sibi hunc honorem assumat, nisi, *qui vocatur a Deo tamquam Aaron*, proposito exemplo Christi, *qui non semetipsum clarificavit ut Pontifex fieret*. Deinde Ecclesiasticus adstare debet altaribus, plebem erudire, cœlibem vitam agere, Sacramenta conficere &c. quæ absque speciali Dei ope digne exerceri non possunt. II. Hujus autem vocationis indicia sunt, primo sæcularium curarum abjectio, secundo studium divini cultus, tertio recta intentio &c. Ac de prima ait Ap. 2. ad Tim. 2. *Nemo militans Deo implicet se negotiis sæcularibus*. De secunda ait Trid. sess. 23. *Prima tonsura non initientur, de quibus probabilis conjectura non sit, eos hoc vitæ genus elegisse, ut Deo fidelem cultum præstent*. De tertia S. P. ait l. 2. de Verb. D. *Si evangelizamus ut manducemus, vilius habemus Evangelium quam cibum*. III. in ea vocatione perseverandum est. Vetant enim sacri canones, ne semel inter clericos deputati, ad militarem expeditionem, vel munus sæculare pertranseant.

§. II. De Ordinandorum ætate. Cur aliqui infantes tonsura fuerint initiati id factum est, vel pietate parentum, ut prop. 3. cap. præced. dictum est, vel ut imberbes adolescentuli ob sanguinis dignitatem promoveantur ad Ecclesiasticas dignitates, ut ait D. Bernardus ep. 42. Huic morbo occurrit Trident. Synodus præcipiens sess. 23. c. 6. *ne prima tonsura initiatus ante 14. annum beneficium obtinere possit, ad curam vero animarum non*

promoveatur ante ann. 25. Quoad minores ordines requiritur ætas, quæ episcopo videtur idonea commillis officiis accurate adimplendis. Subdiaconi ante 22. diaconi ante 23. presbyteri ante 25. ætatis annum inchoatum ordinari nequeunt, ex Trid. sess. 23. c. 12. Veteres tamen non ordinabant diaconum ante ann. 25. eo quod *in lege veteri*, ait Romanus Pontifex Zacharias ep. 13. *ab annis 25. Levitæ in tabernaculo servire mandantur*. Ad presbyteratum olim ex can. 11. Neocæsarien. ex 17. Agathen. &c. opus erat ætate ann. 30 qualis modo necessaria est in consecrandis episcopis: licet eos annorum 50. deliderare videatur auctor Const. Apost. Constat tamen Thaumaturgum, Acholium, imo Timotheum juniores fuisse ordinatos.

§. III. De Ordinandorum conditione. Cautum est olum, ex 1. ad Tim. 3. ne ad supremos Ecclesiæ gradus Neophyti promoverentur. Vide can. 2. Nicæn. II. Nec ordinandi sunt, qui se ipsos mutilant, ut de Origene narrat Eusebius l. 6. Hist. Eccl. c. 8. Ordinatos tamen legimus eunuchos ab utero matrum, aut in persecutione Deciana mutilatos. Hi enim neque *opificii Dei hostes*, nec *falsa pietatis ostentatores* dici poterant, qua de re ad clericalem ordinem eos assumi vetat can. 7. Arelaten. II. Idem dicendum de insigni macula notatis, quos ab altari etiam lex vetus arcebat, ex Levitici c. 16. Non ordinandos, qui militiam sectantur, constat ex ep. 23. Innoc. I. item servos, & liberos absque dominorum assensu, ex can. 10. Tolet I. & 80. Illib. Curiales etiam, decuriones, & in forensibus curis versatos a sacerdotio remove- vet cit. epist. Innoc. Digamos etiam, *propter sanctitatem Sacramenti*, ut ait S. P. A. de Bon. conj. ordinari non decet, neque illegitimum ob clericalis ordinis dignitatem.

§. IV. De scientia Ordinandorum. Cur in promovendis ad minores ordines Trid. Synodus sess. 23. de Reform. c. 2. requirat, ut saltem Latinam

Tom. IV.

R r

linguam

linguam intelligant; in promovendis autem ad majores necessum sit explorare, num ad docendum populum, & Sacramenta ministranda idonei sint, exquilitate demonstrat Notificatio Benedicti XIV. edita ann. 1735.

Doctrinam autem necessariam esse sacerdotibus constat ex Malach. 2. *Labia sacerdotis custodite scientiam*, Item ex Ap. 1. ad Timoth. 4. *Attente lectioni, exhortationi, & doctrinæ*. Accedunt rationes Chrysostomi. I. Quod sacerdos variis animorum affectionibus curandis idoneus esse debet, quod nonnisi Evangelicæ doctrinæ usu consequi potest. II. Quod invidelium, & hæreticorum impetus reprimere debet. III. Quod concionibus & disputationibus ad populum vacare debet. Inter clericorum studia, ut docet S. P. epist. 3. nunc 137. ad Volus. præcipuum esse debet lectio, & meditatio sacrarum scripturarum, ac SS. PP. Hinc Hieronymus laudat Nepotianum, quod data quavis occasione recitans veterum testimonia agebat: *Illud Tertulliani, istud Cypriani, hoc Lactantii, illud Hilarii est*, & can. 16. Carth. IV. ait: *Episcopo nefas esse ignorare canones, & librum Gregorii Papæ de cura pastoralis*.

§. V. De probitate clericorum. Hæc necessaria omnino est, debent enim clerici laicis præluere. Hinc vetat canon Illiber. 24. ordinationes peregrinorum: *Quod eorum minime sit cognita vita*. Cujus rei rationem reddit Siricius, quoniam *nullam debent gerendorum Sacramentorum instrumenta præcipere, qui dudum fuerint vasa vitiorum*. Vetant proinde canones ordinari apostatas, homicidas, adulteros, feneratores & usurarios. Scite ergo S. Leo ad illud Apost. 1. ad Timoth. 5. *Manus cito nemini imposueris*, exigit, ne id fiat ante ætatem maturitatis, ante tempus examinis, ante meritum laboris, ante experientiam disciplinæ.

§. VI. De Ordinationis titulo. Titulus, quo in primis Ecclesiæ sæculis clerici ordinabantur, fuit addi-

em ad ma-
docendum
donei sint.
dicti XIV.

cerdotibus
custodire

4. Attenda-

cedunt ra-
variis ani-

esse debet

a consequi

corum im-

ionibus &

et. Inter

et. 3. nunc

lectio, &

PP. Hinc

data quæ-

ia ajebat:

Lactantii

ait: *Epi-*

um Grego-

necessario

præluere.

s peregrin-

ata. Cu-

am nullam

imenta su-

. Vetant

omicidas

Scite ergo

addictio uni tantum Ecclesiæ, atque sacro mini-
sterio in illa exercendo: cujus gratia portio eis ab
episcopo debebatur Ecclesiasticorum redditum, ob-
lationumque fidelium: unde beneficiorum collatio-
nes promanarunt. Hinc ex 6. can. Chalcedonen-
nusquam ministrare poterant, *ad episcopi ordinan-*
tis injuriam, qui *absolute* & absque titulo ordina-
rentur: & viri sanctissimi Hieronymus, & Paulinus
notati sunt, quod sine titulo consecrati essent pres-
byteri. Extat etiam apud Gratianum hoc caput
dist. 70. *Decernimus, ut sine titulo facta ordinatio*
irrita habeatur. Porro ex tituli præscriptione fa-
ctum est, ut clerici de una ad alteram Ecclesiam
absque episcopi licentia transire non possent, secus
communione tantum laicam perciperent, ex can. 3.
Antioch. ex 21. Arelat. &c. Et ex can. 70. Aga-
then. communione privantur presbyteri, & diaconi
sine episcopi sui literis divagantes. II. Ob exiguum
tamen beneficiorum numerum factum est. ut ritu-
lus in majoribus tantum ordinibus necessarius ju-
dicaretur, & ejus loco substitueretur patrimonium,
quod a Sæculo XII. ex Thomassino receptum est.

Nam in Lateranen. Synodo, sub Alex. III. statui-
tur episcopum, si aliquem sine titulo ordinaverit,
debere ei necessaria ministrare: *Nisi ordinatus de*
patre, vel paterna hæreditate subsidium possit habere.
Cum autem patrimonium loco beneficii constitua-
tur, optime statuit Sacra Congreg. Concilii anno
1589. non posse titulo patrimonii industriam, & lu-
crum ordinandorum computari: nec sat esse, si lu-
cragistri sint, pictores, doctores &c. Deinde, cum
beneficium impendatur pro ministerio Ecclesiæ. se-
quitur neminem folius patrimonii titulo ordina-
tum, nisi pro necessitate, *vel commoditate Ecclesiarum*,
ex Trid. sess. 21. c. 2. III. Religiosi, cum divino cul-
tui, & Ecclesiasticæ vitæ mancipentur, & de mo-
nasteriorum redditibus, & fidelium elemosynis su-
sistentur, parum a priorum sæculorum clericis vi-
dentur ablimiles; possunt ergo religiosæ paupertas

tis titulo, ut definit laud. canon Chalcedonen. ordinari: triplex ergo erit sacrarum ordinationum titulus, nempe beneficium, patrimonium, & professio monastica (1).

§. VII.

(1) De sacris ordinationibus complura, eaque utilissima, sancivit Eminentiss. Card. Gallus in sæpe laud. Constitutionibus Synodalibus Auxim. ann. 1593. ubi postquam c. 1. animadvertit manuum impositionem solis episcopis commissam, esse tamquam ostium, per quod intrant, qui Ecclesiarum gubernaculis sunt præficiendi, tantamque esse Sacramenti ordinis dignitatem, ut quodammodo ex hominibus Deos faciat, omniaque Sacramenta ab hoc uno ita pendeant, ut sine ipso partim conici, & administrari nequeant, partim solemnibus ceremoniis careant; cap. 2. monet ordinandos, ne in suscipiendis ordinibus partem aliquam habeat ambitio, aut avaritia; sed ut solum Dei gloriam, & salutem animarum in omnibus quærant, & Ecclesiæ ministerio addicti in iustitia, & sanctitate deser-

viant. Cap. 3. præcipitur, ut parochi pueros quamplurimos, præsertim valde pauperes, sed bona indole præditos, vitæ Ecclesiasticæ præceptis erudiant, & ad primam tonsuram promoveri curent: ut in Seminarium cooptati studiis gravioribus vacare queant. C. 4. & 5. jubentur fieri proclamationes publicæ ordinandorum, & vetantur litteræ dimissoriæ pro ordinibus suscipiendis extra diœcesim, nisi ex gravi necessitate, & prævio examine. Cap. 16. Præscribitur ordinandorum examen, & mandatur examineribus Synodalibus, ut in hoc pergravi negotio sint occupatissimi. nec humanis affectibus obsequantur: sed Deo imprimis, conscientiæ, Ecclesiæ. & animarum saluti consulant.

Cap. 7. interdicitur familiaribus episcopi, ne quid ab ordinandis accipiant, etiam pro ordinis instru-

§. V.
dinand
VII. In
citia.
extemp
presby
exerce
neret,

instrum
cellari
lis plus
quam i
21. c.
& in
contine
bentur
in Ca
præsen
& univ
dignior
in diœc
præcip
exhibe
litteras
magistr
moribu
tio lite
12. jub
ordine
cum f
rectori
adscrip
dinis e
ma æ
aunori
quoad
quoad
quoad

§. VII. De præparatione ad ordines. Debent ordinandi ex Mediolanen. Conc. ann. 1576. ex Alex. VII. Innoc. XI. & Clem. XI. emittere spiritalia exercitia. Hinc S. P. A. a Valerio Hipponen. episcopo extemplo, & nulla prævia præparatione ordinatus presbyter enixe rogavit, ut priusquam ordinem exerceret, lineret ut certo dierum spatio se disponeret, *petendo, quærendo, pulsando, plangendo &c.*

R r 3

CAPUT

instrumento. Neve cancellarius curiæ episcopalis plus audeat accipere, quam in Concil. Trid. sess. 21. c. 1. præfinitum est, & in tabella mercedum continetur. Cap. 8. Judentur ordinationes fieri in Cathedrali Ecclesia præsentibus canonicis, & universo clero: vel in digniori Ecclesia, si fiant in diocesi. Cap. 9. & 10. præcipitur ordinandis, ut exhibeant testimoniales literas parochi, & ludimagistri, tum de fide & moribus, cum de exercitio literarum. Cap. 11. & 12. jubentur ad majores ordines promovendi secum ferre testimonium rectoris Ecclesiæ, ubi fuit adscriptus, de prioris ordinis exercitio, de legitima ætate, hoc est 22. annorum inceptorum quoad subdiaconum, 23. quoad diaconum, & 25. quoad presbyterum: tan-

dem de Ecclesiastico beneficio, vel patrimonio sufficienti &c.

C. 13. statuitur, ut in ordinandis regularibus, præter literas testimoniales suorum superiorum, & fidem ordinis proxime suscepti, & loco tituli professionis regularis emissæ, necnon legitimæ ætatis, diligens quoque eorum habeatur examen de doctrina, de functionibus ad ordinem spectantibus, de usu & ratione recitandi officium, missamque celebrandi &c. Cap. 14. mandatur legi Bullas Pii II. & Sixti V. contra illegitime, aut male promotos. Cap. 15. indicitur processio, & gratiarum actio absoluta Synodo. Tandem cap. 16. catalogus texitur eorum qui ex dispositione sacrorum canonum ad ordines promoveri non possunt.

CAPUT VI.

*De quibusdam sacrarum ordinationum ritibus
nondum expositis.*

Cum de duplici Sacramenti ordinis effectu, gratia nempe, & charactere in præcedentibus dissertationibus non uno loco fuerit pertractatum, sat erit hoc loco proferre canonem 4. sess. 23. Trid. Synodi, qui sic habet: *Si quis dixerit, per sacram ordinationem non dari Spiritum S. aut per eam non imprimi characterem, anathema sit.* Superest modo, ut peculiare quosdam hujusce Sacramenti ritus percurramus.

§. 1. De tempore sacrarum ordinationum. Gelasius Papa epist. ad Lucanæ episcopos ait, ordinationes presbyterorum, & diaconorum fieri debere in jejunio quatuor Temporum, *Medianæ* Quadragesimæ hebdomadæ, & sabbati præcedentis Dominicam Resurrectionis: quod postea Gregorius II. Urbanus II. Leo IX. Innoc. III. alique Rom. Pontifices, & Concilia tradidere. De his agunt Lupus, Martene. Juenin &c. Censet Sandinus. Gelasium sacris ordinibus conferendis præstituisse solemnum quatuor jejuniorum tempora. At Quesnellus sacros ordines quovis die Dominico collatos fuisse opinatur, Binghamus autem quolibet hebdomadis die. Sed plane falluntur: constat enim ex libro Pontificali, Romanos PP. ad Simplicium usque ordinationes habuisse mense Decembri, ob proximam Nativitatis Domin. solemnitatem, ut ait Amalarinus. Ex quo autem Romani PP. in decimi mensis jejunio sacros ordines contulerint, non sequitur, non potuisse illos conferre in aliis quatuor temporum sabbatis, ut notat Bencinus.

Ivo etiam Carnoten. ut ipse ait epist. 58. renuit in festo Purific. ordinare presbyterum, quod hoc vetarent *paterni canones, & Apostolica constitutio.* Et S. Leo epist. 4. ad Anast. Thess. ait, repugnare PP. traditioni: *Presbyteros, & diaconos qualibet die dignitatem accipere.* Hæc de sacris ordinibus, nam tonsura

tonfura juxta Pontificale Rom. *quocumque die, hora, & loco*, & minores ordines *singulis Dominicis, & festis diebus conferri possunt.*

§. II. De ordinationis loco. In Ecclesia tantum, atque inter missarum solemnias sunt ordinationes sacrae. Apud Græcos presbyteri, & diaconi in sanctuario, hypodiaconi & lectores in *diaconi*, aut ante *portam*, quam vocant *speciosam*, ordinantur. Hujus publicæ ordinationis causa, præter rituum solemnitatem, est quod ad ordinem promovendi probari debeant cleri plebisque testimonio. Hinc Ecclesiastica Hist. reprobatur ordinationem Novati, clero & plebe reluctantis factam ex Eusebio l. 6. c. 35. Ordinatio diaconi extra templum facta obiecta fuit etiam Jo. XII. Et Parkeri ordinatio ob loci turpitudinem a nullo non improbatur. Recte ergo statuit Trid. sess. 23. *Ordinationes sacrorum ordinum in Cathedrali Ecclesia presentibus Canonici publice celebrari.* Romanos episcopos consecrari ex antiqua consuetudine ad aram S. Petri constat ex Ordine Rom. quod fieri puto ad ostendendam perpetuam Romanorum PP. a B. Petro successionem, & fidei unitatem. Hinc obiter nota, cur *de corpore S. Petri* sumatur Pallium, quo Archiepiscopi ornantur ex Pontificali Rom. p. 3.

§. III. De ordinum interstitiis. Cum in minoribus ordinibus multi indigiti essent adhuc adolescentuli, nec sacerdotio initiarentur ante ann. 25. 30. aut 35. constat diuturniorem quam sit modo fuisse in clericis inferiorum ordinum exercitium. Hinc can. 10. Sardicen. definitur exigere a cuiusque ordinis gradu *non minime temporis longitudo, per quod fides, & morum probitas, & constantia possit dignosci.* In epist. Siricii ad Himerium episc. c. 9. dicitur: *Ut quicumque se Ecclesiæ vovit obsequiis, ante pubertatis annos lectorum ministerio societur, & ab accessu adolescentiæ acolythus, & subdiaconus sit usque ad 30. ætatis annum: in officium autem diaconi quinque annis se exerceat, priusquam pres-*

byteratum consequatur. Eadem habet Innocentius I. & Zosimus. Hinc Trid. Syn. sess. 23. c. 11. statuit, ut minores ordines tradantur *per temporum interstitia*, nisi aliud episcopo expedire videatur. Nec aliquis ad sacros ordines promoveatur, nisi post annum a susceptione acolytatus, nisi necessitas, aut Ecclesiae utilitas aliud exposcat. Omnino autem vetuit, ne eodem die duo sacri ordines etiam regularibus conferantur, sublata facultate episcopi, & solo Romano Pontifice excepto.

§. IV. De gradualitate ordinum. Licet S. Thomas qu. 35. suppl. art. 5. scribat, in primitiva Ecclesia, aliquos ordinatos fuisse in presbyteros, qui prius inferiores ordines non susceperant; constat tamen ex Siricii, Innocentii I. & Leonis M. epistolis decretal. clericis gradatim ascendendum fuisse ad ordinem presbyterii. De Græcorum autem ritu, qui clericos ordinabant per saltum, plura diximus c. 2. libri hujus. Hunc autem ritum non esse sequendum confirmatur ex cap. *Illud nos* dist. 77. Canones etiam mandant, ut ordinati in presbyteros, aliquo inferiori ordine omisso, nequeant officium suum exercere, nisi prius illo suscepto, ex cap. *Sollicitudo* dist. 52. Item ex Const. *Et si pastoralis* Ben. XIV.

§. V. De vestibus ordinandorum. Postquam clerici ab episcopo attonsi sunt *superpelliceo* induuntur, ad ostendendum quomodo absque labe vitam ducere teneantur, ut ait S. Carolus. Hinc clerici a PP. ob vestium nitorem *candidati* passim sunt appellati. Olim enim superpellicea ad instar albæ talaria erant, & laxa: ut ostendit Boni l. 1. Rer. liturg. c. 24. Hujus generis vestem, quam ob angustiores manibus *Rochetum* dicimus, fuisse putat Baronius (cui subscribunt Dominicus Georgius, & Joseph Catalani) *lucernam birri*, quam exiit S. Cyprianus Martyrum subiturus. Sed *birri* vocabulum ambiguum censent Ruinartius, Kalutius, Binghamus &c. Clericos certe *birro* usos constat ex *serm.* 356. S. Augustini

gustini, sed quale indumentum sit inde non infer-
tur. Græci etiam supra nigram vestem *αἰγιό-*
camisium imponunt, lineam nempe vestem albæ
similem.

Subdiaconi, præter albam cum cingulo, lineum-
que capitis velamen, accipiunt in ordinatione par-
vam tunicam, & manipulum in sinistra, loco map-
pulae, quam ad usum episcopi ante sæc. X. ferebant.
Hinc *tunicellam* subdiaconis ferius, hoc est tempore
S. Gregor. M. concessam fuisse, eosque sola alba
ministrasse ostendit Bona ib. c. 24. Apud Græcos
etiam subdiaconi *tunicam* deferunt, non tamen, ut
Latini, utrimque discissam, quam *αἰγιόγιον στιχα-*
rium vocant. Diaconis hujus loco imponitur cum
orario dalmatica. Sed ante Silvestrum utebantur
veste cucullata sine manicis, teste Honorio Augusto-
dunen. l. i. c. 211. De vestibus presbyterorum
actum est l. 33. c. ult. Episcopi, præter alia pres-
byterorum indumenta, sumunt tunicam, & dalma-
ticam ex prisca consuetudine, & alia insignia, de
quibus fuse Bona, Georgius, & Catalanius.

Dum electi consecratio peragitur, ei dantur *pa-*
storalis baculus, *mitra*, & *chirothecæ*. Baculus pa-
storalis, ait Hugo Viët. in speculo Eccl. c. 6. *recti-*
tudine sui rectum regimen significat. Quod autem
una pars curva est, altera acuta, monstrat præesse
subjectis, & debellare superbos, unde dictum est:
Curva trahit, quos recta regit, pars ultima pungit.
Anulus Ecclesiae sponsam, *chirothecæ* manuum cu-
stodiam, *mitra* bifida jus spiritale & temporale si-
gnificat. Vide Honorium, Amalarium, Hugonem,
Bonam, & Mabillonium præf. 2. in sæc. 4. n. 182.

§. VI. De presbyterorum & episcoporum un-
ctione. Apud Latinos presbyteris utraque manus
oleo catechumenorum linitur, electis vero chrisma-
te liniuntur manus & caput. Hanc unctionem an-
tiquissimam esse constat ex epist. 3. S. Paciani ad
Symphorianum, ex ferm. 8. S. Leonis M. de Pass.

Dom. ex Gregorio M. Nicolao I. & Innocentio III. Quidam, ut Hallierius, & Jo. Catumfyrus Italo-Græcus, apud Græcos etiam, antistites *chrismate deliniri* putant ex Nazianzeni Or. 5. aliisque. Arcudius tamen, Morinus, Habert contendunt, id accipiendum de chrismate mystice intellecto. Certum est autem Græcos Orientales modo ritum unctionis non agnoscere, ut constat ex eorum Euchologiis, & ex Simone Thessalon. scribente: *Reste non unguuntur qui ordinantur, propterea quod nihil materiale agant, sed omnia spiritualia*; licet hæc ratio sit infirmissima, cum in omnibus Sacramentis *res materialis sit potestatis spiritualis mysticum symbolum*: quod in hac unctione adesse ostendit noster Scacchius Myroth. 3. Non spectat tamen hæc unctio *ad substantiam Sacramenti* ex D. Thoma, Bonaventura, Scoto, Richardo &c. Alias irritæ forent Græcorum ordinationes, quas Romani PP. ratas se habere satis ostendunt, cum mandant, ut *episcopi Græci in ordinibus conferendis ritum proprium Græcorum in Euchologiis descriptum servent*, ex Benedicti XIV. Const. *Et si Pastoralis*. Vide Auctorem.

APPENDIX.

De varia Orientalis Ecclesiæ disciplina circa sacras ordinationes.

Quamvis Orientales lectoratum, tonsuram propemodum universi, ut nullo modo præmittere; Cophti, Syri Nestoriani, licet in compendio ordinationum a Morino edito p. 479. ad diaconatum ordinandi in modum crucis tonderi ab episcopo jubeantur. Cophti vero, ut constat ex eorum Pontificali a Morino edito

to, sequentes ordinationes agnoscunt. I. *Anagnostæ*, seu Lectoris. II. Subdiaconi. III. Diaconi. IV. Presbyteri, V. *Hegumeni*, seu Archipresbyteri, qui ex Kirkerō est *prælatus*, qui curam habet subditorum, dictus *Abigumenos animarum*. VI. Archidiaconi. At in Pontificali nuper transmissio ad Sacram Congreg. de Propag. Fide extant etiam ordinationes *episcopi Metropolitani*, quo ritu etiam Patriarcham Alex. consecrari posse, ac solere adnotatur. Vide Assem. tom. 3. par. 2. pag. 789.

Syri Nestoriani sequentes ordinationes exercent. I. Lectoris. II. Hypodiaconi. III. Diaconi. IV. Archidiaconi. V. Presbyteri. VI. Chorepiscopi, & *Periodeutæ*, seu visitatoris. VII. Episcopi. VIII. Metropolitani. IX. Patriarchæ. Verum episcopi ac metropolitani paucis exceptis, una eademque ordinatio est. Adde, Timotheum II. Patriarcham Cantorem, & Exorcistam loco *Periodeutæ*, & *Chorepiscopi* posuisse. Maronitæ un-

decim adhibent ordinationes, quarum I. est Cantoris, seu psaltæ. II. Lectoris. III. Subdiaconi. IV. Diaconi. V. Archidiaconi. VI. Presbyteri. VII. *Periodeutæ*. VIII. Archipresbyteri, quem *Churi* vocant. IX. Chorepiscopi. X. Episcopi, & Metropolitani. XI. Patriarchæ. Syri Jacobitæ uno eodemque ritu ordinant Episcopum, Metropolitam, & Patriarcham. sicut eodem ritu consecrant Chorepiscopum, *Periodeutam*, *Hegumenum*, *Abbatissam*, & *Diaconissam*. Alias autem ordinationes Cantoris, Lectoris, Subdiaconi, Diaconi, Archidiaconi, & Presbyteri communes habent cum Syris Maronitis. Vide Assem. loco supra cit.

Optime observat Renaudotius to. 2. Liturg. Orient. in diss. de Patriarchis Alex. pag. 412. Nestorianos, & Syros Jacobitas gravi se se reordinationis crimine obstringere, eo quod Patriarchas, vel Metropolitans jam episcopos usitata episcoporum consecratione promoveant. Maronitæ

ex

ex aduerso, quibus Copti cohererent, dum Patriarcham, siue Episcopum aliquem consecrant quouis ordine destitutum, puta simplicem monachum, ommissis minoribus, a diaconatu ordinationem prima die auspiciantur, secunda die presbyterum, tertia archiepiscopum ordinant. Tandem die Dominica Patriarcham episcopali manuum impositione consecrare consuevere. Quod sane & praxi Ecclesiae, & summorum Pontificum constitutionibus aduersatur, ut alibi dictum est. Hinc Benedict. XIV. in sua celeberrima Const. *Et si Pastorale* §. 7. num. 6. animadvertit, quod licet in Euchologio Graeco nonnulli de minoribus ordinibus praetermissi videantur, eos tamen vel nunquam habuisse, vel eorum exercitium aliis ordinibus esse adnexum iidem Graeci asserunt. Et nu. 7. praecipit, ut qui ritu Graeco clericus & lector tantum fuit initiatus, & ex benignitate Sedis Apostolicae obtinuit, ut maiores ordines Latinis ceremoniis sibi conse-

rantur, is antequam subdiaconus ordinetur, tres minores ordines omisos debet ritu Latino supplere.

Clerici institutio apud Graecos terna crucis consignatione, capillorum tonsione, & SS. Trinitatis invocatione perficitur, certum est, eaque tonsura continetur. Lectoratus materiam apud Graecos in manus impositione facta ab episcopo super ordinando, dum cruce manu expressa obsignat, constitui posse, ex Balsamone, Thessalonicen. aliisque Goarius ostendit. Forma vero sunt verba episcopi. Graecis hac in parte conueniunt Syri Nestoriani, Jacobitae, Maronitae, & Copti, ut ex eorum libris demonstrat cl. Asseman. tom. 12. par. 2. pag. 800. & sequentibus.

In ordinatione Subdiaconi Graeci, Copti, & Syri eadem ferme utuntur precandi formula, in qua censent Theologi illius consecrationis formam sitam esse. Ibi enim manus imponitur, siue capiti, siue temporibus ordinandi, ac simul exoratur Deus: *Ut dignum*

gnum faciat illum gratia subdiaconatus, ut contrectet vasa ministerii Ecclesiæ, adsit januis templi, accendat lampades &c. Ast in ritu Nestoriano-
rum, ut observat Asseman loc. cit. non ita expressa est ordinationis forma, nec manus imponitur ordinando, dum ea recitatur, sed postquam absoluta est, signat episcopus caput ordinati signo crucis, contra communem Orientalis Ecclesiæ morem in omnibus Euchologiis præscriptum: in quibus manus impositio, sive capiti, juxta Græcos, sive temporibus, juxta Syros, Cophtosque in ordinatione diaconi indicitur.

Diaconi materia apud Orientales universos manus impositione tota perficitur, forma vero apud Græcos est; *Κύρις ὁ Θεὸς ἡμῶν &c. Domine Deus noster &c.* Apud Cophtos: *Domine Deus omnipotens &c.* Apud Nestorianos: *Deus noster bone &c.* Apud Maronitas, & Jacobitas: *Deus qui Ecclesiam tuam ædificas &c.*

Vide Morinum Exercit. 2. c. 3. & 4. Sicut ergo aliæ preces, adhibita in collatione hujus ordinis ad ejus formæ substantiam non spectant; ita nec spectant traditio flabelli apud Græcos, ut suo loco monuimus, nec thuribuli apud Syros Jacobitas, & libri Apostolorum apud Nestorianos, quæ post manuum impositionem, ac formam prolatam adhiberi solent.

Presbyteratus materiam apud omnes Orientales est manuum impositio; forma vero apud Græcos: *Deus in virtute magnus &c.* Apud Nestorianos: *Domine Deus fortis omnipotens &c.* Apud Cophtos: *Domine Deus omnipotens, qui cuncta creasti &c.* Apud Syros Jacobitas, & Maronitas: *Deus magne, & admirabilis &c.* Aliæ vero orationes, quæve deinceps presbytero traduntur, neque ad formam, neque ad materiam spectant presbyteratus, sed ad ejus effectum, vel usum.

Quod vero attinet ad obligationes, aut peculiares usus clericorum Orient-

Orientalium, tria præcipue occurrunt observanda, nempe delatio vestium sacerdotalium, ætas conveniens, & continentia. Quoad primum, dubium non est, quod ubi lex, aut consuetudo viget, vestibus propriis uti debeant, non secus ac Latini, etiam clerici Orientales. Excusari tamen posse a culpa videntur Syri illi Nestoriani, qui ob motam in Ecclesiasticos persecutionem in Perlide, usum omisere distinctarum vestium, cum hæc vestium distinctio per plura sæcula, ne apud Latinos quidem obtinuerit.

Quoad alterum vero, cum apud Cophtos, & Syros Nestorianos plures infantili ætate sacris ordinibus fuerint initiati, Benedictus XIV. constituit: „Diaconos in ætate puerili ordinatos, licet ante 16. ætatis annum ministraverint in ordine suscepto, & in statu cœlibi; tamen non censeri ante nuptias ordinationem ratam habuisse, eo quod nihili faciendi sint actus illi, quos in ætate pue-

„rili, & ante 16. annum exercuerint „. Quod explicat doctissimus Pontifex exemplo tacite professionis ante 16. ætatis annum emissæ, quæ locum non habet „etiam „si ante prædictam ætatem actus illi expleantur: ex quibus tacita „professio inducitur, sed „omnes pro nihilo habentur ad tacitam professionem inducendam; „nisi expleti fuerint post annum 16. & postquam „expressa professio emissæ non est. Ita constituto a nobis anno 16. „quo præfectus missionum diaconos in puerili ætate ordinatos interrogare debet, velint „ne, an secus, perseverare in ordine susceptione, ex ordinis exercitio ante annum 16. „peracto nulla tacita ratihabitio argui debet, „cum ad summum huiusmodi actus tacitam ratihabitionem importare possint, si gestifuerint post ann. 16. eo casu, quo præfectus missionum anno decimo sexto ipsos interrogare neglexerit „.

Quoad tertium vero hæc

hæc
P
pro
num.
„pete
„Gra
„bus
„tem
„tini
„min
„ci,
„ni,
„res
„rio
„do
„virg
„neq
„rini
„hibe
„tem
„con
„vel
„con
„diac
„tum
„pro
„mu
„sub
„by
„nat
„tua
„si
„præ
„dun
„nis
„run
„din
„An
ne,

hæc habet sapientissimus Pontifex in laud. Const. pro Italo-Græcis §. 7. num. 16. & 17. „Eti ex-
 „petendum esset, ut
 „Græci in sacris ordini-
 „bus constituti castita-
 „tem, non secus ac La-
 „tini, fervarent; nihilo-
 „minus ut eorum cleri-
 „ci, subdiaconi, diaco-
 „ni, & presbyteri uxo-
 „res in eorum ministe-
 „rio retineant, dummo-
 „do ante sacros ordines
 „virgines, non viduas,
 „neque corruptas duxe-
 „rint, Romana non pro-
 „hibet Ecclesia. Eos au-
 „tem, qui viduam, vel
 „corruptam duxerunt,
 „vel ad secunda vota
 „convolarunt, ad sub-
 „diaconatum, diacona-
 „tum, & presbyteratum
 „promoveri prohibe-
 „mus. Præterea, si quis
 „subdiaconus, vel pres-
 „byter post sacram ordi-
 „nationem, uxore mor-
 „tua, aliam duxerit, vel
 „si non habeat, ducere
 „præsumperit, ne-
 „dum excommunicatio-
 „nis poena punietur, ve-
 „rum etiã statim ab or-
 „dine erit deponendus,.
 An vero expediat, nec
 ne, Cophtos aliosque

Orientales ab hac lege ali-
 quando dispensare, re ma-
 ture discussa. statuit sa-
 pientiss. Pontifex: *Re-
 currendum ad Apostoli-
 cam sedem in casibus par-
 ticularibus, in quibus, si
 ob graves causas, dispen-
 satio concedenda videbi-
 tur, nullum verbum fiat
 de renovatione consensus.*
 Ubi notandum est, quoad
 Orientales omnes, non
 posse hominem unius ritus
 ab alterius ritus epi-
 scopo licite ordinari, sed
 ordinatum manere sus-
 pensum, ordinantem ve-
 ro fieri irregularem. At-
 que idem dicendum, si
 ordinetur sine dimissoriiis
 proprii episcopi; & pro-
 inde requiri dispensatio-
 nem Pontificiam, ut quis
 rite ab alieni ritus epi-
 scopo ordinetur. Ordina-
 tos autem ab Hæreticis
 & Schismaticis cum
 debita materia & forma,
 valide quidem, sed illicitè
 esse ordinatos; adeo-
 que ab ordinum exerci-
 tio manere suspensos,
 donec ab irregularitate
 sint absoluti. Tandem
 apostatas, & hæreticos
 ad Ecclesiam redeuntes
 non esse iterum ordinan-
 dos. Errant proinde Syri
 Nesto-

Nestoriani, qui diaconos, & presbyteros apostatas iterum ordinant, juxta canonem 100. Synodi Josue Barnan Patriarchæ habitæ anno 820. Quid vero dicendum de ordinationibus Archiepiscopi Æthiopiæ, qui ordines conferre non solet, nisi dum octo, aut decem mille sint ordinandi per Ecclesiam dispositi, & singulis manus imponens celeriter discurrendo ait: *Accipe Spiritum* S. diaconis vero non manus, sed crucem Patriarchalem super caput imponit?

R. Cum Supremæ Inquisitionis Consultoribus die 10. Aprilis 1704. Ordinationem presbyteri cum manus impositione, & formæ prolatione validam esse, sed diaconi ordinationem cum simplici crucis Patriarchalis impositione omnino invalidam esse. Quo vero ad praxim ad-

mittendi presbyteros, vel diaconos ad exercitium suorum ordinum, postquam catholicam fidem suscepint, sequentia observanda sunt. Si sacerdos dicat se ordinatum cum manus impositione, & verborum prolatione . . . poterit missionarius postquam illum ab irregularitate dispensaverit, & ab excommunicatione absolverit, eum ad exercitium ordinum admittere. Secus, si non meminerit, aut absolute asserat utrumque omissum esse, formam nempe, & manuum impositionem. Tunc enim reordinandus erit absolute, ante quam ad exercitium suorum ordinum admittatur. Quia vero sacerdos valide ordinatus, fuit invalide ad diaconatum promotus, idcirco debet cum illo, tamquam per saltum ordinato, super irregularitate dispensari.

LIBER XXXVII.

De Sacramento Matrimonii.

De hoc Sacramento, quod magnam habet cum sacra ordinatione similitudinem, propterea quod utrumque ministerium ad utilitatem Christianæ Rei-

Reipublicæ sit institutum, unica disertatione, ac pluribus capitibus eo, qui sequitur, ordine pertractabimus.

CAPUT I.

An Matrimonium sit naturali jure præscriptum, in se bonum honestumque, & præceptum.

Not. I. Quatuor sunt hujusque Sacramenti vocabula I. *Matrimonium*, quod a matris nomine dici spe & omine mox adipiscendo tradunt Jurisconsulti apud Brisson. Et S. P. A. l. 19. contr. Faust. c. 26. ait: *Matrimonium ex hoc appellatum est, quod non ob aliud debeat fœmina nubere, quam ut mater fiat*; non dicitur autem *Patrimonium*, quia licet pater sit sexu præstantior, matri tamen fœtus est ante partum onerosus, dolorosus in partu, post partum laboriosus ex Greg. IX. II. *Nuptiæ* dictæ sunt a flammeo, quo caput nubentis obvolvebatur, quod veteres *obnubere* vocabant, ut ait Festus. Hinc de Rebecca legitur Genes. 24. quod conspecto Isaac viro suo *tollens cito pallium operuit se*.

III. Connubium etiam a nubere derivatur, & definitur in Pandectis Florent. *Uxoris suæ ducendæ facultas*. Idem fere significat conjugium, quali duorum ad idem jugum alligatio. A Græcis dicitur γάμος a δέω, ex Arcud. *quod conjuges domet*. Ex his infertur, nil aliud Matrimonii nomine intelligi, nisi mulieris ac viri perpetuum ac sacrum vinculum, quod Jureconsulti *divini & humani juris communicationem* dixerunt, & Magister, *virii mulierisque conjunctionem maritalem*. Et definitur: *Maris & fœminæ conjunctio individuum vitæ consuetudinem retinens*. Est autem Matrimonium sic acceptum officium naturæ, & fidelibus, ac infidelibus connubia ineuntibus commune. At Christus Dominus huic naturæ officio suam gratiam alligando, ut conjuges sanctificaret, ad Sacramenti dignitatem evexit, & sic definitur: *Matrimonium est Sacramentum novæ*
Tom. IV. S s legis,

642 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

*legis, in quo vir mulier per conjunctionem maritali-
lem, individuum vitæ consuetudinem legitime inveniunt.*

Not. II. Matrimonium esse novæ legis Sacra-
mentum negarunt Lutherus, Calvinus, alique
Novatores. Longius tamen insaniendo progressi
sunt Simon Magus. Saturninus, Tatianus, Marcio-
nitæ, Manichæi, & Priscillianistæ, qui illud opus
diaboli, scortationem, & impudicitia negotium ap-
pellarunt. Contra quos fit

PROPOSITIO I. Matrimonium naturali, & divi-
næ legi est consentaneum, & honestum.

Prob. I. pars. Matrimonium enim spectat ad na-
turæ conservationem, perfectionem, & propagatio-
nem; ergo &c.

II. Hoc interest inter hominem & bruta, quod
hæc non indigent morum institutione, quoniam
cum ratione destituta sint, non reguntur alterius
animantis eodem genere propagati potestate, &
consilio: at homines dominii ac regiminis capa-
ces, cum non uniantur solo naturæ instinctu, sed
benevolentia, libertate, & communium liberorum
causa, perpetuo nexu, & indissolubili vinculo erant
constituenda. Hinc Deus *ex una ex costis* Adæ
fabricavit mulierem, ut sese mutua benevolentia,
& conjugio indissolubili complecterentur. Atque
Adam Gen. 2. v. 23. ait: *Hoc nunc os ex ossibus
meis, quamobrem relinquet homo Patrem suum &c.*

III. *Jus naturale*, ex Ilidoro apud Gratian. dist.
1. est illud, quod est commune omnium nationum,
viri & femina conjunctio, sed tale est Matrimo-
nium; ergo &c. IV. Hanc naturæ legem Dei in-
stitutione esse firmatam, constat ex primorum ho-
minum formatione, & ex Adæ verbis supra cit.
Hinc Trid. sess. 24. ait: *Matrimonii perpetuum
nexum primus parens pronunciavit, cum dixit:
Hoc nunc os ex ossibus meis, & hanc institutionem
firmavit Christus Matth. 19.*

Prob. II. pars. Matrimonium enim naturalis, ac
divina lege est institutum; ergo honestum est. Id
autem

autem Prob. I. scripturis. Nam Matth. 19. legitur: *Qui fecit hominem ab initio, masculinum & feminam fecit eos, & dixit: Propter hoc dimittet homo patrem, & matrem &c. Quod ergo Deus conjunxit homo non separet.* Hinc Christus ipse nuptiis voluit adesse, sed per hoc Christus, teste Aug. tract. 9. in Jo. etiam excepta mystica significatione confirmare voluit, quod ipse fecit nuptias. Futuri enim erant prohibentes nubere, & dicentes, quod malum essent nuptiæ, & quod diabolus eas fecisset. Item Ap. 1. Cor. 7. v. 3. ait: *Uxori vir debitum reddat, similiter & uxor viro.* Et v. 18. *Præcipio non ego, sed Dominus, uxorem a viro non discedere.* V. 19. *Si acceperis uxorem, non peccasti.*

Prob. II. ex Patribus. Clemens Alexandrinus l. 3. Strom. de Tatianis ait: *Volunt viri cum uxore in matrimonio consuetudinem esse peccatum, eam enim significari ex usu ligni boni & mali per significationem vocabuli: Cognovit. Si autem hoc ita est, veritatis quoque cognitio est usus ligni vitæ.* Et l. 4. profert illud Euripidis: *Nihil est præstantius usquam, concordēs quam cum in lecto versantur eodem vir simul, & mulier.* Tertullianus, nedum rectitudinem nuptiarum demonstrat, sed etiam Marcionem conjugatorum intemperantiam opponentem sic refellit c. 29. *Non ideo cibi damnabuntur, quia operosius exquisiti in gulam committunt. Sic nec matrimonii res ideo despiciuntur, quia intemperantius diffusa in luxuriam inardescunt.* Et S. P. A. l. 1. de Nupt. & concupisc. c. 4. ait: *Copulatio maris & feminae generandi causa bonum est naturale nuptiarum.* Vide l. de bono conjug. c. 7. de Hær. n. 25. 31. 70. &c.

Ob. I. Luc. 14. quidam invitatus ad cenam patris familias ait: *Uxorem duxi, non possum venire;* ergo nuptiæ cælestem gloriam impediunt. II. Rom. 8. legitur: *Qui in carne sunt, Deo placere non possunt.* III. In ep. ad Gal. c. 6. *Qui seminat de carne sua, de carne & metet corruptionem;* ergo

go &c. IV. Matrimonium, ex 1. Cor. 7. *Secundum indulgentiam, non secundum imperium conceditur*; ergo culpa non vacat. V. Matrimonium rationi adversatur: etenim ob vehementem libidinem est occasio, peccandi; ergo &c. VI. Conjuges, ut temperantes, non sine libidine conjugii opus exercent. VII. Nuptiæ sunt causa originalis peccati, quod generatione carnali contrahitur; ergo aut malæ sunt, ut aiebant Manichæi, aut in nos non derivatur originale peccatum, ut ait Pelagius. VIII. Si matrimonium est in remedium incontinentiæ; ergo qui eo utuntur saltem venialiter peccant, cum incontinentiam expient. IX. Puerperium, & seminis emissio, ex c. 12. & 15. Levit. expiatur; ergo &c.

R. ad I. dist. conf. Impediunt per se, & ex connubii vitio neg. per accidens, & ex nimia conjugatorum sollicitudine in domesticas res, aut in filios, conc. Hoc sensu accipi debet laudata parabola. Vide Tertulliani locum supra productum. Ad II. R. cum Aug. l. 2. de Pecc. mer. c. 28. conjugatos fideles, *qui dominari sibi libidinem minime patiuntur*, non eos esse, qui sunt in carne, & vivunt secundum carnem. nam de iis, qui in se carne corrupti bene utuntur, ait Apostolus: *Vos autem in carne non estis, sed in spiritu*. Ad IV. R. cum Hieronymo, quod sicut ii, qui sive bibant, sive manducant, in nomine Domini faciunt, seminare dicuntur in spiritu, non in carne; ita in spiritu seminant. qui cum ratione implent divinam institutionem: *Crescite & multiplicamini*.

Ad V. R. S. P. Serm. 51. dist. ant. Conceditur secundum *indulgentiam* iis, qui propter incontinentiam ineunt connubia, conc. qui propter generationem filiorum, neg. Illi enim, quamvis ob incontinentiam permittantur uti conjugio, ne invicem continuando irruant in adulteria, tamen com-

mit-
pliu-
cog-
pro-
fert-
ver-
ibi-
reve-
tine-
Ad-
funt-
fi q-
tur
A-
ente-
gali-
l. 1.
catu-
non
man-
jule-
III.
cum
fuiſ-
nec
lunt
ad V
præ-
sepu-
pro-
mo
P-
tion-
cula-
P-
plic-
nes
aliqu-
Cres-
mit-

mittunt peccatum aliquod, etsi veniale, dum amplius, quam liberorum procreandorum necessitas cogit, exigunt a conjugē debitum, quæ sententia propugnatur a Norisio in Vind. c. 3. & aliis præferitur ab Estio in 4. dist. 26. §. 4. Deinde Pauli verba non consilium significant, sed permissionem, ibi enim indulget conjugibus, ut post orationem revertantur ad conjugales amplexus, *propter continentiam*. ne satanas illos ad adulteria sollicitet. Ad VI. neg. ant. Nuptiæ enim potius repagulum sunt, quam occasio peccandi, ut dictum est. Quod si quis non cohibens intemperantiam nupta abutatur, id non nuptiarum vitium est, sed nuptiarum.

Ad VIII. dist. ant. Exercent cum libidine *serviente*, conc. cum libidine *subjugante*, neg. *Conjugalis concubitus*, ait S. P. A. de Nupt. & Conc. l. 1. c. 12. *qui fit intentione generandi, non est peccatum, quia bona voluntas animi sequentem ducit, non ducentem sequitur corporis voluptatem: nec humanum arbitrium trahitur subjugante peccato, cum jure redigitur in usum generandi plaga peccati*. Ad III. vide Auctorem Tom. 3. pag. 32. ubi ostendit cum Augustino, nuptias ad propagationem naturæ fuisse institutas, ideoque earum finem bonum esse; nec enim peccati causa sunt nuptiæ, sed Adæ voluntaria transgressio. Ad IX. Vide responsum ad VII. Ad ultimum neg. conf. Nam lex vetus præcipiebat expiationes etiam pro contactu, ac sepultura mortuorum, pro seminarum fluxu, & pro naturali effusione seminis in somniis, quæ nemo dixerit esse peccata.

PROPOSITIO III. Matrimonium cadit aliqua ratione sub præcepto, non tamen obligat in particulari.

Prob. Nam in mundi exordio, quando multiplicandum erat humanum genus, tenebantur omnes ad connubia ineunda, donec omnes ad certum aliquem numerum pervenirent. Hinc verbis illis: *Crescite, & multiplicamini* &c. vim præcepti inesse

esse putant Richardus, Gabriel, Durandus, Argentinas, &c. Licet Eitius, Sylvius, & noster Ponticus benedictionem, & auspiciū fecunditatis in iis verbis observent, nam eadem verba bestiis etiam diriguntur, quæ sunt præcepti incapaces. Melius ergo probatur præceptum hujusmodi ex ipso jure naturæ. Si enim, quando homines paucissimi erant, non fuissent ligati præcepto conjugii, non facis prospectum fuisset humani generis conservationi, & propagationi. Hinc S. P. de Bono conjug. c. 9. ait: *Primis temporibus propter Dei populum propagandum, per quem nasceretur Salvator, ubi debuerunt sancti: isti necessario bono nuptiarum.*

II. Idem dicendum de tempore, quod proxime consecutum est universale diluvium, quo rursus Dominus Genes. 9. hominibus ait: *Crescite &c.*

III. Idem quoque censendum de populo Dei. Nam ex Augustino de bono Viduitatis c. 7. cum adhuc exiguo esset numero, ut populus ille propagaretur, maledictus habebatur, qui non suscitaret semen in Israel. IV. Sufficienter propagato populo Dei non amplius tenebantur singuli nubere, quod probat Eitius exemplo Josue, Eliæ, Jeremiæ &c. qui cœlibes fuere: His adde B. M. V. quam Augustinus se virginem devovisse ait, priusquam de Christo concipiendo audisset.

V. Instituta lege Evangelica hoc præceptum non urget, & prob. I. ex Matth. 19. *Sunt Eunuchi &c.* II. ex Ap. I. Cor. 7. *Qui non jungit, melius facit.* III. ex Patribus virginitatem summopere commendantibus Augustino, Ambrosio, Nazianzeno &c. qui de ea egregios libros scripsere. IV. ex ratione Augustini de Bon. conj. c. 9. *Nunc vero cum ad increndam sanctam societatem ex omnibus gentibus copia spiritualis cognationis exuberet &c.* adeoque nulla urget connubii necessitas. VI. Si vero adeo imminuerentur homines, ut timendum esset humani generis exitium. si qui vivunt non nuberent, an tunc quisque nubere teneatur, non

s. Argen-
ter Ponci-
tatis. in iis
itiis etiam
s. Melius
x ipso jure
simi erant
non satis
ervationi.
conjug. c.
oulum pro-
n, uti de-
um.

proxime
uo. rursus
scite. Et.
Dei. Nam
cum ad-
lle. propa-
suscitant
o popu-
i nubere,
iaz, Jere-
B. M. V.
t., prius-

ptum non
machi &c.
melius sa-
bere com-
zianzeno
IV. ex
tunc vero,
omnibus
veret. Et.
s. VI.
t timen-
i vivunt
teneatur,
non

non conveniunt Theologi. Affirmat D. Thomas, aliique, ne impediatur numerus electorum, quod est *contra dispositionem divinam*. Negant alii, in hoc statu legis Evangelicæ jam satis propagata, & instaurata hominum specie, aliquem obstringendum, ad conjugium. Ajunt enim, illud juris naturæ præceptum, postquam cessavit finis, non amplius urgere. Unde Apost. 1. Cor. 7. optabat, ut omnes essent, ut ipse, soluti a conjugio.

VII. Eadem est ratio, si ex hypothesi perirent sæculares omnes, quo in casu ad nuptias teneri religiosos censet D. Thomas, Sanchez &c. At Basilus Poncius ait, se potius æstimaturum instaurare mundi finem, & *Dei civitatem citius complendam*, ut ait Augustinus ibidem c. 10. Idem dicendum in hypothesi (quam Hieronymus contra Jovinianum *difficilem* putat) quod omnes servare velent virginitatem. IX. Tenentur ad nuptias, qui propositum continentiae servare non valent ex 1. Cor. 7. *Melius est nubere quam uri*, & Principes, si hac via Reipublicæ, aut fidei Christianæ damno consulere possint. X. Ex quo autem in Evangelio virginitas præferatur matrimonio, non sequitur tamen nuptias malas esse, cum unum bonum sit alio præstantius, & matrimonium plura habeat commoda, quæ eleganti carmine Nazianzenus describit. Vide Auctorem.

CAPUT II.

An matrimonium in Lege Evangelica sit ad Sacramenti dignitatem erectum?

Matrimonium & signum esse rei sacræ, & gratiam producere negant Hæretici, contra quos sit

PROPOSITIO I. Matrimonium ex Divina institutione est signum rei sacræ.

Prob. I. Ex Apost. ad Ephes. 5. ubi ait: *Sacramentum hoc magnum est; ego autem dico in Christo,*

Et in Ecclesia. Quæ verba exponens Chryso-
stomus ait: *Quid est magnum mysterium? Ipse dicit,*
quod magnum quid significavit Moyses, imo vero
Deus. Interim autem dicit: In Christo dico, quo-
niam Et ipse dimisso patre descendit, Et venit ad
sponsam, Et factus est in spiritum unum. Hiero-
nymus in hunc locum ait, appellari ab Apostolo
Sacramentum magnum, eo quod ineffabilibus plenum
sit Sacramentis. D. N. J. C. reliquisse patrem su-
um, ac matrem Jerusalem; ut venerit ad terras
propter suum corpus Ecclesiam, & de suo eam
latere fabricaretur. Et S. P. A. in Psalm 30. ea
verba exponit de Verbi incarnatione præfigurata in
Matrimonio: *Quia ex sponso Et sponsa fit una*
quædam persona. Vide l. 2. de Genes. contra Ma-
nichæos c. 24. & l. 12. contra Faustum. Patrum
sententiam complexus est Avitus Viennen. in car-
mine de Origine mundi, ubi loquitur de Evæ for-
matione & conjugio.

R. Hæretici: Non conjugium viri cum muliere,
sed Christi cum Ecclesia conjunctionem Sacramen-
tum appellari: vel si id Adæ & Evæ conjugio
convenit, non convenit tamen posterorum conju-
giis, inter quos plures sunt infideles, quique po-
lygamiam admittunt, quæ hanc conjunctionem non
significat.

Sed errant. Nam incarnatio Christi est quidem
magnum mysterium, sed hinc non infertur ejus
signum non præcessisse in Adæ conjugio, cum aper-
te id testetur Apostolus dicens: *Sacramentum hoc*
magnum est Et. ubi in Græco habetur: *In Chri-*
stum Et in Ecclesiam, ex qua Græca syntaxi
ostenditur, quod Christi & Ecclesiæ unio sit ter-
minus mysticæ significationis Matrimonii. ut Pa-
tres docent. Ad alterum dicimus, quod spectat
ad Christi, & Ecclesiæ conjunctionem, in singulis
conjugiis recte institutis significari, cum in omni-
bus impleatur illud: *Adhærebit uxori suæ, Et erunt*
duo in carne una. Hinc patet, infidelium matri-
monia

Chrysoſto-
Ipſe dicit,
imo vero
dico, quo-
venit ad

Hiero-
Apoſtolo
bus plenum
patrem ſu-
ad terras
e ſuo eam
alm 30. ea
figurata in
ſa ſit una
ontra Ma-
Patrum
en. in car-
Evæ for-

m muliere.
Sacramen-
conjugio
um conju-
quique po-
onem non

ſt quidem
ertur ejus
cum aper-
entum hoc
In Chri-
a ſyntaxi
o ſit ter-
ii, ut Pa-
od ſpectat
n ſingulis
in omni-
, & erunt
m matri-
monia

monia eſſe Sacramentum, ut docet Innocentius III. quia ex prima inſtitutione ſunt inſolubilia, & cum unica uxore contrahenda, iniquitate autem, vel incontinentia infidelium, aut ſolvuntur, aut cum pluribus contrahuntur.

PROPOSITIO II. Matrimonium novæ legis eſt ſignum gratiæ efficax, & proprium Sacramentum.

Prob. I. Ex laudatis verbis Pauli ad Ephēſios: *Sacramentum hoc &c.* nec non ex aliis, quæ Apoſtolus profert ibidem: *Viri diligite uxores veſtras, ſicut Chriſtus dilexit Eccleſiam.* Quamvis enim Vaſqueſius, & Eſtius laudatis teſtimoniis catholicum dogma efficaciter non probari contendat (quod verum eſt, ſi ſolitarie hæc duo loca ſumantur, cum Sacramenti & Myſterii vocabula ſignificationem habeant ampliſſimam, & ſymbolum myſtici conjugii etiam in matrimoniis infidelium gratia deſtitutis inveniatur) ſi tamen attendantur adjuncta, & Apoſtoli ſcopus, qui eſt oſtendere, Chriſtum uniri Eccleſiæ, ne dum per naturæ conſortium, ſed etiam per *caritatem & gratiam*, matrimonium eſſe verum, ac proprium Sacramentum hiis argumentis oſtenditur.

I. enim matrimonium per Apoſtolum ſignificat conjunctionem Chriſti cum Eccleſia, ſed hæc unio non eſt ſolum ſecundum carnem, ſed etiam ſecundum caritatem, & gratiam; ergo &c. Deinde ut Chriſtus dilexit Eccleſiam, ita conjugati, præſertim fideles, ſe invicem diligere debent; ſed Chriſtus dilexit Eccleſiam, non ſolum ut ſibi eam copularet carnis aſſumptione, ſed ut illam ſibi exhiberet immaculatam, & glorioſam; ergo conjuges fideles tali nexu uniri debent, ut invicem ſanctificentur. Hinc Trid. Synodus ſeſſ. 24. *Gratiam*, inquit, quæ naturalem illum amorem perficeret, ipſe Chriſtus ſua nobis paſſione promeruit: quod Paulus innuit dicens: *Viri diligite &c.* mox ſubjungens, *Sacramentum hoc &c.* Ubi τὸ promeruit hunc ſenſum videtur habere: *Promeruit, & alligavit*, nam

inde infert sancta Synodus, quod cum Matrimonium in lege Evangelica veteribus connubiis per Christum gratia præstet, merito inter novæ legis Sacramenta adnumerandum PP. & traditio docuerunt. Et S. P. A. l. 1. de Nupt. & conc. Non tantum fecunditas, verum etiam quoddam Sacramentum nuptiarum commendatur fidelibus conjugatis, unde Apostolus dicit: *Viri diligite Ec.* II. Argumentum petitur ex Jo. 2. ubi Christus insigni miraculo nuptias comprobavit, eisque præsentia sua gratiam contulit, & benedictionem, ut Patres tradidere. Nam S. Cyrillus in ep. ad Nestor. c. 26. ait: *Christum benedixisse nuptiis, & ad illas venisse in Cana Galilææ.* Et l. 2. in Jo. ait, ideo Dominum ad eas venisse, ut illas præsentia sua cohonestaret, iisque, qui postea nascituri erant, gratiam præstitueret. Epiphanius Hæc. 67. ait: *Nuptias Dei gratia regnum obtinere quis vel ex eo non agnoscat, quod ad nuptias invitatus. Salvator fuerit, ut iis benediceret?* Et S. P. A. Tr. 9. in Jo. ait: *Venit ad nuptias, ut conjugalis castitas firmaretur, & ostenderetur Sacramentum nuptiarum.* Et S. Maximus hom. 1. de Epiphania ait: *Vadit ad nuptias, ut quas dudum potestate constituit, nunc præsentie suæ benedictione sanctificet.*

Prob. III. ex traditione. Tertullianus l. 2. ad uxorem felicitatem matrimonii commendat, ex quo illud Ecclesia conciliat, confirmat oblatio, & obsignat benedictio. Et c. 40. de Præscript. ubi ostendit diabolum æmulari in idolorum mysteriis res divinatorum Sacramentorum Baptismi, Confirmationis, Eucharistiæ, & Ordinis ait: *Quid? quod & summum Pontificem in unis nuptiis statuit; ergo & matrimonium aliis Sacramentis accenset.* Ambrosius l. 1. de Abr. c. 7. ait, ab iis, qui sese miscent ancillæ, ut filios suscipiant, *solvi gratiam matrimonii.* Et Ep. 19. ad Vigil. ait: *Conjugium velamine sacerdotali, & benedictione sanctificari.*

Innoc. I. epist. 9. ad Protum irritat matrimonium illius, qui uxore in captivitatem abducta sibi alteram

matrimonium
Christum
sacramenta
Et S. P.
fecunditas
rum com-
olus dicit
ex Jo. 2.
probat
& benedi-
yrillus in
cisse nu-
Et l. 2. in
illas præ-
na/cuturi
r. 67. ait:
vel ex eo
Salvator
9. in Jo.
s firma-
rum. Et
dit ad nu-
unc præ-

. ad uxo-
quo il-
obsignat
ndit dia-
vinorum
Eucha-
rium Pon-
matrimonium
de Abr.
ut filios
p. 19. ad
, & be-

matrimonium
ibi alte-
ram

ram copulaverat, statuitque: *Illud esse conjugium, quod primitus erat gratia divina fundatum.* S. P. A. l. de Bon. conjug. c. 24. ait: *Bonum nuptiarum per omnes gentes in causa generandi est, & in fide castitatis, quoad autem populum Dei, etiam in sanctitate Sacramenti.* Ubi Sacramenti nomen stricte accipit S. P. quia illud tribuit solis conjugis fidelium. Et c. 18. matrimonium appellat Ecclesiæ *signaculum, & Sacramentum*, eique gratiam tribuit his verbis: *hi nostrarum quippe, mulierum, nuptiis plus valet sanctitas Sacramenti, quam fecunditas uteri.* Vide c. 34. de Pecc. Origin. de Fid. & operibus c. 34. de S. Virginitate. c. 12.

Prob. IV. ex definitionibus Ecclesiæ. Nam inter vera Sacramenta matrimonium enumerat Conc. Constantien. sess. 15. & Martinus V. in Bulla *Inter cunctas*, Conc. Florent. & Eugenius IV. in Instr. Armen. Trid. sess. 7. can. 1. & sess. 24. c. 1. ubi anathema dicit iis, qui ajunt: *Matrimonium non esse vere & proprie unum ex septem legis Evangelicæ Sacramentis a Christo institutum, neque gratiam conferre.* Vid. Auctorem to. 6. ap. 62. ad 68.

Ob. 1. Magister dist. 26. in 4. quem sequitur Durandus q. 3. in eandem dist. 26. negat matrimonium esse verum Sacramentum dicens, institutum fuisse *in remedium tantum*, non ut gratiam conferret. Et S. Bonaventura duas sententias Theologorum profert. quarum una nullam per matrimonium gratiam conferri ait, altera nonnisi ex devotione suscipientium sacerdotis benedictionem, ut sit in Sacramentalibus; neutram tamen ut hæreticam damnat S. D. Hinc Glossæ antiquiores in cap. *Quidquid invisi- bilis* agebant, fas esse in matrimoniis de dote pacisci, quia revera non sunt Sacramenta; ergo &c.

R. neg. conf. Cum enim Magistrum, & Durandam resellant Theologi, non solum auctoritate PP. sed etiam Hugonis Viêt. SS. Bonaventuræ, ac Thomæ, Scoti &c. non est cur de illorum perpaucorum numero gloriantur heterodoxi: præsertim cum ipse Magi-

Magister sacramentis novæ legis matrimonium accenteat, licet aliquibus visus sit denegasse gratiæ efficientiam. Durandus autem loco cit. ait: *Tenendum est absolute, quod matrimonium est Sacramentum, cum hoc determinet Ecclesia Extra de Hæreticis. Ad abolendam.* Deinde Magister ex D. Thoma, & Estio ait, matrimonium institutum esse ad remedium, quoad finem institutionis, ad cujus tamen consecutionem virtus Sacramenti, idest gratia necessaria est. Quod spectat ad Jureconsultos distinguendum est matrimonium, *ut est officium naturæ, & ut est Sacramentum.* Cum enim primo sensu uxor & liberorum sustentationem secum ferat, fas est hac de causa pacisci de dote, quæ non impenditur ratione Sacramenti, & spiritalis effectus. Quo sensu accipienda est Glossa decreti, quæ loquitur de conjugio, *ut initium habuit in lege naturæ*, non prout tribuit *consolationem cælestis gratiæ*, quæ verba leguntur ad cit. cap. *Quidquid invisibilis.*

Ob. II. *Sacramentum*, de qua Ap. ad Ephes. 5. amplissima significatione debet accipi, ut est in Græco *mysterium*: nam ibi Apostolus loquitur de matrimonio Adami, & Evæ, quod etiam inter paganos contrahitur. Hinc sequitur I. matrimonium non esse *signum rei sacræ a Christo institutum*, cum hæc institutio fuerit mundi initio. II. Non esse *signum conferens gratiam*, cum nubant etiam infideles gratia destituti. III. rationem signi in matrimonio esse dumtaxat naturalem, quisque enim hunc ritum spectans statim percipit marem & feminam simul jungi, cum in aliis Sacramentis arcanum occurrat. IV. Licet matrimonium sit signum conjunctionis Christi cum Ecclesia, non tamen inde inferatur gratiæ collatio, quam libidine conferri absurdum est opinari.

R. In matrimonio, ut supra dictum est, duplicem conjugatorum unionem esse cum Magistro dist. 26. distinguendam, nempe *secundum consensum animarum, & secundum permixtionem corporum: sic Ecclesia*

monium ac-
gasse gratia
it. ait: Te-
est Sacra-
extra de Ha-
ex D. Tho-
tum esse ad
ad cuius ta-
ideft gratia
onsultos di-
ficium natu-
n. primo. sen-
secum ferat,
quæ non im-
lis effectus.
ti, quæ lo-
n lege natu-
estis gratia,
d invisibili.
ad Ephes. 5.
t est in Gra-
itur de ma-
inter pag-
matrimonium
utut, cum
Non esse fi-
tiam infide-
n matrimo-
im hunc ri-
eminam si-
canum oc-
um conjun-
inde infer-
erri absur-

, duplicem
ro dist. 26.
um animo-
m: sic Ec-
clesia

clesia Christo copulatur voluntate & natura, quia idem
vult cum eo; & ipse formam sumpsit de natura ho-
minis. Copulata est ergo sponsa sponso spiritaliter,
& corporaliter, idest caritate, & conformitate natu-
ræ; prout ergo conjugium est institutum lege na-
turæ ad officium, habetur symbolum tantum con-
junctionis Christi & Ecclesiæ secundum consortium
naturæ: & prout est Sacramentum legis Evange-
licæ, habetur etiam signum conjunctionis secun-
dum naturam, & gratiam: prima ratio signi com-
munis est conjugii etiam infidelium, altera propria
est matrimonii Christiani. Priori sensu quodlibet
matrimonium est Sacramentum late acceptum, cum
sit signum rei sacræ. ex 1. Prop. posteriori autem
matrimonia tantum fidelium sunt Sacramentum, quia
sunt signum caritatis, & gratiæ. Ad I. ergo R. in-
stitutionem illam initio mundi esse matrimonii, ut
naturæ officium est, non ut est Sacramentum. Ad II.
R. matrimonia infidelium habere priorem tantum si-
gni rationem, non posteriorem. Ad III. R. in ma-
trimonio Christiano, præter insolubilem unionem
corporum, significari etiam, & produci internam
conjunctionem animorum per caritatem. Ad IV. R.
Hoc Sacramentum, prout gratiam confert, non
consistere in copula, sed in consensu animorum.

Ob. III. In matrimonio sæpe deest materia, for-
ma, & intentio; ergo &c. Prob. ant. Sæpe enim
contrahitur solo nubentium consensu absque ullo
signo externo, sæpe nutu absque verbis, & sine
intentione faciendi, quod facit Ecclesia. Deinde
ejus substantia immutata est irritatis clandestinis,
& consanguinitatis conjugii; ergo &c.

R. ad I. neg. ant. Materia enim matrimonii sunt
actus contrahentium. Forma vero sunt verba legi-
timi ministri cum intentione &c. Ad alterum R.
Romanam Ecclesiam damuando clandestina conju-
gia, & statuendo impedimenta non immutasse Sa-
ceramenti substantiam, sed declarasse quid opus sit,
ut

ut contractus sint rati, & personæ legitime contrahant, ut infra explanabimus.

Ob. IV. Matrimonium nullam gratiam producit, cujus sit *signum efficax*; ergo &c. Prob. ant. I. enim conjunctio Christi cum Ecclesia, sive secundum humanæ naturæ consortium, sive secundum caritatem, matrimonii vi & efficacia non producit. II. Matrimonium non confert nec *primam*, nec *secundam* gratiam. Non primam, quia hanc per se conferunt solum baptizmus, & penitentia. Non secundam, quia ex Apost. 1. ad Cor. 7. *Qui matrimonio virginem suam non jungit, melius facit*. III. A Sacramento & gratia nemo arcendus; sed Ecclesia a matrimonio arceat sacras virgines, monachos, & ordinatos; ergo &c.

R. neg. ant. Ad I. prob. R. In conjugis, præter conjunctionem Christi cum Ecclesia, externo ritu connubii significari conjunctionem animorum in caritate, & hanc esse Sacramentalem gratiam conjugibus vi Sacramenti collatam, ut si liberis procreandis dent operam, id non faciant *subjugante libertine*, ut susceptos filios imbuant optimis institutionibus &c. Ad II. neg. ant. Ad prob. R. Apostolum ibi conferre statum conjugalem cum virginali. Non ait tamen per matrimonii Sacramentum gratiam non conferri, validiusque præsidium, ne conjugatus sub onere multiplici gravatus succumbat. Ad III. dist. min. Arcet defectu gratiæ Sacramentalis, neg. ob impedimenta, quæ præferunt ut est naturæ officium, conc. Aliunde clerici, & virgines hisce impedimentis soluti ea gratia non egent, quæ ad onera matrimonii ferenda confertur.

Quæres: Quandonam matrimonium *in ratione Sacramenti fuerit a Christo institutum*? R. Probabilem esse admodum plurimum Theologorum ac PP. sententiam, qui cum Cyrillo docent, in Cana Galilææ nuptias fuisse sanctificatas, præstitutam gratiam nascituris, & aditum ad hanc vitam cælesti benedictione sussultum: quam sententiam tuerent etiam

Tour-

Tour
sunt t
crame
Quod
aliud
lygam
revoc
ex pri

De m

M a

etæ,
tem,
nium.
seu co
sum e
transf
Sacr
tes Sa
teriam
(nam
lent.

Pr
stanti
gnose

Pro
fit tan
verbis
aliud
atqui
tanga
Wiele
conju
stitat
127.
niamit

Tournelyus, Piette, aliique recentiores. Non desunt tamen, qui cum Frid. Gavardi putant hoc Sacramentum institutum, cum Christus Matt. 19. ait: *Quod Deus conjunxit &c.* Verum ex iis verbis nil aliud infertur, nili Christum Dominum subiecta polygamia abrogasse repudii consuetudinem, conjugia revocando ad arctum illud vinculum, quod habent ex primæva Dei institutione.

CAPUT III.

De materia proxima hujus Sacramenti, idest de matrimoniali contractu.

Materia remota hujus Sacramenti sunt personæ diversi sexus, nullique impedimenti obstrictæ, quæ tradunt sibi invicem corporum potestatem, live hæc eadem potestas mutuumque dominium. Materia proxima sunt actus contrahentium, seu contractus legitimus, quo per mutuum consensum exterius manifestatum jus in propria corpora transferunt. Quod Sylvius explicat comparatione Sacramenti Pœnitentiæ, in quo personæ suscipientes Sacramentum actibus suis exterius expressis materiam exhibent Sacramento. De materia proxima (nam de remota infra erit sermo) plura quæri solent, quæ nos breviter expendemus. Sit ergo

PROPOSITIO I. Non spectat ad matrimonii substantiam, ut conjuges sese mutuo carnaliter cognoscant.

Prob. I. Nam ex Decreto Eug. IV. matrimonium fit tamquam causa efficiens *per mutuum consensum* verbis de presenti expressum; & ex Frid. sess. 14. aliud est matrimonium *natum*, aliud *consummatum*; atqui illud firmum est, licet conjuges se mutuo non tanguant; ergo &c. Ubi de Valentis inter errores Wiclefi recenset oppositam sententiam. II. Possunt conjuges post initum matrimonium unanimiter cohabitatem vovere, qua de re S. P. A. ep. 45. nunc 127. Armeniario & Paulinæ gratulatur, qui ad unanimiter præstitere. Et de Bono conjug. c. 25. ait: *Qui*

Qui pari consensu continentiam Deo voverunt, sciant sibi mercedis amplius deberi, quam conjugalis castitas poscit. III. Idem confirmatur exemplis Ss. Valeriani & Cæcilie, Juliani Antiocheni & Basilidis, Henrici II. & Cunegundis, nec non B. V. Mariæ & S. Josephi: de quo plura S. P. A. l. 4. adv. Jul. c. 12. ubi hæreticum refellit, qui conabatur ostendere, quia concubitus desuit, nullo modo fuisse conjugium. IV. Accedit ratio I. Non dissolvitur conjugium inter senes, qui efficta ætate non possunt, quod poterant juniores. II. Fuit matrimonium inter Adam & Evam, antequam istam ille cognosceret. III. Dominium ab usu, & potestas ab actu separatur; ergo &c.

PROPOSITIO II. Ut validus sit contractus matrimonialis, non est necessaria consensio in carnale commercium.

Prob. I. Nam inter B. M. & Joseph verum intercessit matrimonium, licet B. V. M. voto absoluto virginittis sese obstrinxisset; sed cum hoc voto nequit consistere consensus in carnalem concubitum; ergo &c. Prob. major, quoad votum absolutum B. V. ex Aug. qui l. de S. Virginit. c. 4. illud evincit ait ex verbis, quæ sibi factum annuntianti angelo Maria reddidit: *Quomodo fiet istud &c.* Quod profecto non diceret, nisi Deo virginem se ante vovisset. Quæ verba Mariæ ad angelum ita eleganter expressit Sannazarus de partu Virg. l. 1. *Mene attactis perferre virileis posse putas? cui vel nitentis matris ab alvo, protinus inconcussum & ineluctabile votum virginittas fuit una, nec est cur fœdera rumpam.* Hoc vero Virginis votum non fuisse ea conditione expressum, e. g. *Nisi Deus aliter jussit*, licet hoc probabilius censuerint Magister, S. Thomas &c. prob. I. Tunc enim locum non habuisset admiratio Virginis, imo ex tali nuncio percepisset Deum aliter jubere. II. Hæc conditio est superflua, & in omni voto includitur. III. Votum B. V. M. perfectissimum fuit, & in exemplum aliis virginibus pro-

propositum, sed tale est votum absolutum, utpote magis firmum & tenax; ergo &c.

IV. Anselmus l. de Excell. Virg. c. 4. docet, B. V. perpetua virginitate se Deo consecrasse, & certissime credidisse, se nunquam virum esse cognituram. Addit S. Bonaventura, certam quoque extitisse de B. Josephi continentia; nil ergo obstat, quin votum absolutum emiserit. Emissum autem hoc votum a B. V. ante desponsationem expresse traditur ab Augustino l. de S. Virg. c. 4. ubi ait: *Desponsata est viro iusto, non violenter ablato, sed potius custodituro, quod illa jam voverat.* Quæ sententia, quam propugnant Scotus, S. Bonaventura, Eftius, & Sylvius confirmatur, propterea quod B. V. M. votum jam emiserat, quando illi angelus conceptum partum nunciavit, tunc autem S. Josephi mysterii infans, nondum virginitatem voverat, uxoremque duxerat, ut prolem ex ea susciperet, quam spem deposuit, quando revelante angelo, B. Virginem Spiritus S. virtute fecundatam cognovit. Hinc Hieronymus ait: *Conveniendi desiderium uteri conceptione sublatus est.* Et S. P. l. 5. contr. Jul. ait: *Non ideo vinculum fidei conjugalis iudicavit esse solvendum, quia spes commiscendæ carnis ablata est; non ergo unanimi consensu Maria & Joseph post desponsationem, sed ante sese continentie voto obstrinxere.* Si enim Maritæ expectandus fuisset consensus conjugis, non fuisset fixum ejus propositum de virginitate servanda.

Inter Joseph autem & Mariam verum intercessisse conjugium probat S. P. A. l. 1. de Nupt. ex verbis angeli: *Noli timere accipere Mariam conjugem tuam, dicens: Conjux vocatur ex prima fide desponsationis, quam concubitu non cognoverat, nec fuerat cogniturus.* II. Idem confirmat S. D. ex quo: *Propter fidele conjugium parentes Christi vocari ambo meruerunt, & non solum illa mater, verum etiam ille pater ejus, sicut conjux matris ejus; utramque mente, non carne.* Neque enim meretur Evangelium ubi

Tom. IV.

T t

legitur,

legitur, *Et erant pater ejus, & mater &c.* & alio loco: *Ecce pater tuus &c.* III. Conjugium illud ex Aug. habuit omne nuptiarum bonum. Prolem cognoscens Dominum Jesum, fidem, quia nullum adulterium, & Sacramentum, quia nullum divortium. Et l. 5. c. 12. contra Jul. asserentem Mariam fuisse conjugem Joseph in hominum opinione, sicut Christus ex Luc. 3. putabatur filius Joseph, sic eum urget: *Namquid & angelus secundam opinionem potius, quam secundum veritatem fuerat locuturus, qui ei dixit: Non timere accipere Mariam conjugem tuam.* Deinde, quid opus erat ut usque ad Joseph generationes perducerentur, si non ea veritate factum est, quia in conjugio sexus virilis excellit? IV. addunt rationes, quas profert Hieronymus adv. Helvidium. 1. *Ut per genealogiam Joseph origo quoque Maria monstraretur.* 2. *Ne ut adultera lapidaretur.* 3. *Ut in Aegyptum fugiens haberet solatium.* Quartam addit Ignatius M. in ep. ad Ephes. *Ut partus ejus traheretur diabolo; ergo &c.* Vide auctorem.

Prob. II. ratione Theologica I. Si quis mulieri juramento sponderit infra biennium nubere. postea vero privata lege ductus statuerit ad religionem migrare, is potest contrahere, ut impleat juramentum, & postea, si elegerit, ad religionem transeat, ex c. *Commisum* de Spontalibus l. 4. Decret. tit. 1. sed in eo nequit esse consensus in carnale commercium; ergo &c.

II. Sufficit ad matrimonium conjunctio duorum sexus diversi, per quam ineant individuum vite consuetudinem: *Matrimonium enim non facit coitus, sed voluntas.* & ideo non solvit illud separatio corporis, sed separatio voluntatis. Non desolatio virginis facit conjugium, sed pactio conjugalis. Ita rationes a Gratiano collecti 27. q. 2. Et S. P. A. l. de Hono. conjug. c. 1. ait, quod in utroque sexu potest esse absque commixtione concubitus, alterius regentis, alterius obsequantis amabilis quae dom. & germana conjugatio, quod probat exemplo senescentium, & B. V. &

& S. J. testas
nio, i
bus,
liber
una i
ges i
cet n
ctore
Ob
matr
tentia
est vi
guenc
qua n
II. Jo
ro, e
hoc si
Maria
Hær.
erat.
tem,
nuptu
ptura
uxore
uxore
cepit
quam
de Jo
non p
sti pa
pari,
nam
in co
ergo
R.
inver
ad re
anim

& S. Josephi, de quibus supra. III. Dominium ac potestas in corpus alterius, quæ requiritur in matrimonio, separari potest ab usu, quod constat in senibus, & in iis, qui post connubii jura statuunt cælibem vitam ducere, sed rerum, quæ separantur, una intendi potest sine altera; ergo possunt conjuges invicem transferre dominium sui corporis, licet nolint, nec intendant exercitium. Vide Anctorem.

Ob. I. Inter Mariam & Joseph verum non fuit matrimonium; ergo ineptum est primum hujus sententiæ momentum. Prob. ant. I. enim inverisimile est virum aut mulierem alio sine nuptiis, quam gignendi causa, præsertim vigente veteri lege, ex qua maledicti erant non suscitantes semen in Israel. II. Joseph, cum invenisset Mariam habentem in utero, ex Matth. 1. *Voluit occulte dimittere eam*, sed hoc fieri non poterat absque libello repudii; ergo Maria non habebatur vera uxor. III. Epiphanius Hær. 78. de B. Virgine ait: *Videbatur uxor, & non erat*. Et Hieronymus refellens Helvidium dicentem, virginem, si viro desponsata fuit, quandoque nupturam, negat id contigisse: additque esse scripturarum consuetudinem, ut sponsæ appellentur uxores; ergo sponsam esse fatetur B. V. negat esse uxorem. Item S. P. ferm. 17. de Temp. ait: *Concepta virgo antequam sponsum haberet, parit antequam nubat*. Et Gregorius hom. 27. in Evang. l. 2. de Joseph ait: *Ad ejus, nempe B. V. M. nuptias non pervenit*. IV. Joseph in Evangelio dicitur Christi pater, quia *putabatur*, non quia *erat*; ergo a pari, V. In matrimonio B. V. & S. Joseph fuit bonum conjugii, & proles de Spiritu S. sed hoc deest in connubiis initis cum continentiae proposito; ergo &c.

R. ad I. neg. ant. Ad I. prob. neg. ant. Id enim inverisimile non est in iis, quos conjunxit caritas ad redemptionis mysterium exequendum vinculo avinorum, non autem ad gignendos filios carnis

copulavit consuetudo legis corporum commixtione. In lege autem fecunditas non præceptum erat, sed promissio, & suscitare prolem ad eos solum spectabant, quorum fratres absque liberis defuncti essent uxore superstiti. Ad II. dist. min. Et libellus ille dabatur uxoribus, quas viri haberent exosas, ut cum aliis inirent conjugium, conc. secus. neg. Joseph ergo nec virginem oderat, nec ei ut alteri haberet permittit unquam, sed voluit occulte dimittere eam: forte quia factam videns, & causam ignorans. & aliunde ejus pudicitiam perspectam habens, prudentissime judicavit non esse traducendam ut adulteram, & se ab ea separandum, ne aliqua dedecoris nota sibi obveniret.

Ad III. dist. ant. cum ipso Epiphanio. Non erat, quatenus cum eo nullam habuit corporis copulationem: nec rem habuerunt nuptiarum, ut ait Hieron. conc. nullo modo, neg. Eodem modo exponendi sunt Gregorius, & August. Ad IV. dist. ant. Non fuit Christi pater per carnis concubitum, conc. per copulationem conjugii, neg. Cum Lucas narret. ait S. P. A. de Consen. Ev. c. i. non ex concubitu Joseph. sed ex M. V. natum Christum, unde eum patrem ejus appellat, nisi quia & virum Mariæ recte intelligimus sine commixtione carnis, ipsa copulatione conjugii; & ob hoc etiam Christi patrem multis conjunctus, qui ex ejus conjuge natus sit, quam esset aliunde adoptatus. Ad V. R. prolem esse conjugii bonum spectans ad finem secundarium.

Ob. II. S. P. A. l. 19. contr. Faust. c. 26. ait: Matrimonium ex hoc appellatum est, quod debeat femina nubere, ut mater fiat. Et c. Institutum 27. qu. 2. num. 23. habetur: Mulierem non pertinere ad matrimonium, cum qua docetur non fuisse commixtio jecur. II. In ea commixtione consistit ratio Sacramenti, ut inferitur ex Eph. 5. ex c. Cum societas, excerpta ex ep. S. Leonis ad Rusticum, ubi habetur: Propter commixtionem sexus non habere nuptias conjugii. III. Ad instantiam

ommixtio-
eptum erat,
solum spe-
uncti essent
libellus ille
exofas, ut
is, neg. Jo-
ut alteri nu-
lte dimitter-
ausam igno-
am habens,
dam ut ad-
ua dedeco-

Non erat,
oulationem;
eron. concu-
onendi sunt
. Non sunt
nc. per co-
narret, al-
ncubitu Jo-
de eum pa-
Marix reffe-
a copulatio-
itrem multo
lit, quam
m esse con-
ium.

6. ait: Ma-
beant famu-
m 27. qu. 2.
e ad mater-
ixtio sexus
Sacramenti.
s, excerpta
etur: Pro-
ias conjun-
III. Ad sub-
stantiam

stantiam Sacramenti spectat mutua potestas in cor-
pora, sed hæc est commentitia secluso actu conju-
gii, ut est venditio domus hac pactione: *Modo ea
nunquam utaris*, alias etiam eunuchi possent nubere,
& valeret matrimonium ea pactione: *Duco te
in meam, si prolis conceptum evites*. Tandem fa-
eræ virgines nubere possent, quod c. *Moventibus*
17. q. 1. *damnabile* dicitur; ergo &c.

R. ad I. Augustinum ibi retellere Manichæos,
qui aiebant, uxorem non ad matrimonii fidem, sed
ad concupiscentiæ crimen habendam esse; ex ipso er-
go matrimonii vocabulo ostendit S. D. gignendi,
non explendæ libidinis causa nubendum esse. In
cap. vero *Institutum* verba ista sunt Gratiani, non
Augustini, ut notatum est in emendatione Decreti.
Ad II. R. Verba S. Leonis loco cit. ita se habere:
*Cam societas nuptiarum ita ab initio constituta sit,
ut præter sexuum conjunctionem, haberet in se Chri-
sti & Ecclesiæ Sacramentum, dubium non est eam
mulierem non pertinere ad matrimonium, in qua
non docetur nuptiale mysterium, quibus verbis o-
stendit S. Leo non omnem mulierem viro iunctam
esse uxorem, nisi publicis nuptiis sit honestata.*

Ad III. neg. min. De qua vide prob. 3. Ad alla-
ta exempla R. primum non esse ad rem, cum ex
matrimonio, etiam seclusa prole, plura habeantur
emolumenta, nempe vinculum caritatis, qua se
conjuges mutuo fovet, & solantur, communio
bonorum, domus regimen &c. Nec secundum: non
hædones ex impotentia dominium suorum corpo-
rum transferre nequeunt. Nec tertium, quia licet
liberum sit conjugibus dare operam liberis procre-
andis, liberum tamen non est postquam in concu-
bitum consensere. Non quartum, virgines enim
etiam a commixtione, sed etiam a vinculo con-
jugii abstinere voverunt; ergo &c.

PROPOSITIO III. Licet, communiter loquendo,
peccent filii nubentes invitis parentibus, tamen va-
lide contrahunt.

Dixi communiter loquendo. Nam, filius iustis de causis, ut si mulierem matrimonii promissione vi-
tiasset, aut haberet cum ea stupri consuetudi-
nem, licite nuberet etiam repugnante patre, secus
si id præstaret sine legitima causa, & ut proprie
tantum libidini indulgeret. Prob. I. pars. Ex c.
Honorantur 32. q. 2. ubi habetur: *Consultitur pu-*
ella non de sponsalibus, nam illa iudicium expellit
parentum, non est enim virginis pudoris eligere
maritum. Unde illud Euripideon: Sponsalium meo-
rum pater meus curam subibit: hoc enim non est
meum. II. Fieri potest, ut iussio parentum nedum
honestatem commodumque familie, sed etiam
Dei cultum spectet, ut cum Jacob filio suo Isaac
iussit, ne uxorem acciperet de filiabus Chanan, sed
ex genere Laban; ergo eis parendum est.

Prob. II. pars. Ex cap. *Sufficiat* 27. qu. 2. in
quo ex verbis Nicol. I. ad Consulta Bulgar. de-
nitur, ad matrimonium sufficere solum illorum
consensum, de quorum conjunctionibus agitur, &
Trid. sess. 24. c. 1. damnat eos, qui falso affirmant
matrimonia a filiis familias sine parentum consensu
contracta irrita esse, & parentes ea rata, vel irrita
facere posse. Accedunt rationes ipsius Trid. Scilicet
apud Pallav. l. 22. c. 4. I. est: non potest tolli in-
iis familias innata libertas, cum in iis, quæ ad
statum capeffendum spectant, filii patribus sint pa-
res, nec iis subiciantur. II. A juvene e patria ab-
sente parentis assensus haberi nequit; ergo si pro-
hiberetur uxorem ducere, in continuo periculo
incontinentiæ versaretur. III. Apost. i. Cor. 7.
ait: *Si se non continent, nubant, nec subiciantur.*
Nubant post talem aetatem. & si parentes consensue-
rint; ergo &c. IV. Divini juris est, ut homo re-
linquat patrem & matrem, & adhæreat uxori suæ,
non autem ut a ducenda uxore ablineat, ne seque-
gatur a patre & matre. V. In usu Sacramentorum
locus non est paternæ potestati ex c. *Cum causa* 1.
imo nec heri dominio, ex c. *Dignum est.* VI. In
D. The

D. Thoma nequeunt filii ad matrimonium compelli; ergo nec ab eo prohiberi.

Ob. 1. Ad Coloss. 3. habetur: *Filii obedite parentibus per omnia*; ergo &c. II. Cap. *Nostrates* 30. q. 5. nuptiæ celebrantur consensu eorum, qui contrahunt, & eorum, in quorum potestate sunt. Idem consensus requiritur ex Cap. *Placuit* 36. q. 2. n. 2. Et ex c. *Videtur* eo secluso consensu, secundum leges, nullum est matrimonium. III. Definitio Trid. adversus solemnem postulationem oratorum Gallo- rum edita est. IV. Talia matrimonia vetantur nendum a Theodosio, Valentiniano, & Justiniano Imper. sed etiam ab Henrico II. & III. Galliarum Regibus, Carolo V. & Philippo IV. ergo &c.

R. ad I. dist. ant. In iis, quæ patriam potestatem non excedunt, conc. secus, neg. Porro in iis, quæ spectant electionem status filii sunt sui juris, unde si iustia patrum iustia non sequantur, illicitum quidem erit. non tamen invalidum Sacramentum. Ad II. R. laudatos canones accipiendos esse de honestate, non de necessitate, ut habet Glossa ad cap. *Supplicat*. It cap. *Nostrates* ait quidem Nicolaus nuptialia fœdera celebrari parentum consensu, non ait tamen esse irrita, si absque tali consensu celebrentur. At in cap. *Videtur* R. Pont. leges civiles intelligit, non canonicas. Vide Sylvium art. 6. q. 47. Suppl. ad 4. Ad III. R. Postulatum illud non fuisse absolutum, sed ut adhiberetur certus annorum numerus, quo exacto, si filius non fuisset matrimonio iunctus, fas illi esset per se ipsum uxorem ducere; ergo parentum consensus non spectat ad substantiam contractus matrimonii.

Ad IV. neg. cons. Non enim quærimus, an ea matrimonia sint licita, sed an sint valida. Ipsum enim Trid. Concilium, licet debeat matrimonia ista rata esse & legitima, subicit tamen, illa semper Ecclesiam detestatam fuisse, cum ex iis mala plurima oriantur, quæ parochi contrahentibus significare debent, nisi gravis ratio urgeat oppositum.

Civiles itaque leges, & Principum statuta, ad hæc mala avertenda, & reverentiam servandam parentibus debitam, & publicam honestatem lata sunt, & valent, *quoad civiles effectus, non quoad conjugii firmitatem*, jure naturæ, & Ecclesiæ definitionibus stabilitam. Unde ait Van Espen, leges Principum Ecclesiæ sanctiones adjuvare. Hinc Carolus V. statuit anno 1548. *Audiendi non sunt ii, qui volunt ut dissolvantur matrimonia contracta a filiis familias, ubi non adsit assensus parentum. Nihil hic a nobis detrahatur obedientiæ filiorum debitæ patribus, sed volumus ut patres abutantur potestate sua in præpediendis matrimoniis.*

Quæres: an parentes possint hac de re filios exheredare? R. Soto, alique non posse, ubi id non statuunt leges regni, aut provinciæ. Ubi vero vigent leges istæ, posse quidem, sed monendos, ne ob libertatem matrimonii, quam jura longe æquiora permittunt, in filios suos durius, quam exigit paternus amor, se gerant.

PROPOSITIO IV. Matrimonium inter absentes initum, si servantur præscriptæ conditiones, validum est, saltem ratione contractus.

Enumerantur conditiones istæ a Bonifacio VIII. in 6. Decret. l. i. tit. 19 cap. *Procurator*. I. Est ut procurator ad id mandatum habeat speciale. II. Ut alium deputare nequeat, nisi id ei commissum sit. III. Ut mandatum non sit revocatum. IV. Post Tridentinum requiritur ut matrimonium contrahatur coram paroco. & testibus, coram quibus literæ legantur. Quibus positis Prop. probatur: nam huic matrimonio nihil deest, quoad contractus validitatem, cum adsit contrahentium consensus, nec desit conditio ulla naturali, aut humano jure adjecta; ergo &c. Diximus: *In ratione contractus*; nam *in ratione Sacramenti*, plures scholastici. ut Cajetanus, Victoria, Canus, Sylvius, Vanroy &c. tunc perfici putant, quando principales contrahentes consensum per procuratores præstitum

stitum innovant coram parcho, & is profert verba: *Ego vos in matrimonium conjungo*. Non desunt tamen qui putant, omne matrimonium validum in ratione contractus inter fideles esse Sacramentum, & sacerdotis verba esse ceremonialia, quae de re infra erit sermo.

CAPUT IV.

De quibusdam spectantibus ad matrimonii contractum.

Putarunt nonnulli sufficere ad matrimonium contrahendum consensum exterioribus verbis expressum, absque interiori animo, sed non apparenti, atque occulta simulatione. Contra quos sit

PROPOSITIO I. Irritum est matrimonium absque intentione, atque occulta simulatione contractum.

Prob. I. Ex ipso vocabulo consensus, quod actum interiorem significat, unde commune essatum: *Matrimonium non coitus facit, sed voluntas*, ut habetur 27. qu. 2. num. 1. II. Innoc. III. Cap. *Tua Fraternitati* ait, matrimonium in veritate contrahi per legitimum viri & mulieris consensum, sed necessaria esse, quoad Ecclesiam, verba consensum de praesenti exprimentia: ubi aperte verba exteriora ab interno consensu secernuntur. III. Idem Innoc. cap. *Tua nos irritum declaravit* conjugium viri, qui suum nomen simulavit: *Eo quod non vocaretur hoc nomine, nec haberet propositum contrahendi, sed corulam tantum exequendi carnalem, quoniam dolus affuit, & defuit consensus, sine quo cetera nequeunt foedus perficere conjugale.*

IV. Idem statuit Clemens VIII. de nobili foemina. licet viro liberos peperisset. Vide hac de re Comitolum, Poncium &c. V. S. Thom. in 4. dist. 27. q. 1. ait: *Expressio verborum sine interiori consensu matrimonium non facit.* Eadem habet D. Bonaventura, aliique. VI. Omnis contractus est actus humanus; ergo non fit sine voluntatis consensu. Haec tamen intelligenda sunt de foro interno, nam quoad externum, cum Ecclesia de in-

ternis iudicium ferat, prout signis externis pate-
ant, ubi hæc adsint, putari debet adesse consen-
sum.

Ob. I. Magister in 4. dist. 27. ait, matrimonium
contrahi, si sponsi verbis explicant, quod tamen cor-
de non volunt. II. Non desunt Theologi clarissimi qui
negant ad perficienda Sacramenta opus esse inten-
tione interna. III. Est etiam Juris proloquium:
Fraus, & dolus nemini debet patrocinari, sed pa-
trocinaretur in eo, qui simulate cum muliere con-
traheret, ut ea impune frueretur; ergo &c. IV.
Verba externa sufficiunt ad detrahendum; ergo
etiam ad contrahendum. V. Nisi hæc matrimonia
valida essent, possent conjugia quæque dissolvi
subortis enim inter conjuges dissidiis, ut sæpe sta-
diceret quisque se invicem consentisse in conjugi-
um; ergo &c.

R. ad I. Magistrum refelli ex iis, quæ infra sub-
jicit. Quod autem consensus eadem dist. 27.
ubi ex Patribus, & sacris canonibus ostenditur
solo voluntatis consensu contrahi matrimonium.
Ad II. R. Eam sententiam a nobis esse refutatam
c. 16. l. 30. Ceterum differt consensus ex natura
rei ad contractum necessarius ab interna intentione
ex institutione Christi ad Sacramentum requisita.
Ad III. neg. min. Ille enim, præter maximum cri-
men, tenetur ad ducendam mulierem, quam dece-
pit. Ad IV. neg. conf. & paritatem. Nam sola
verba per se fatnam lædunt, sed per se non elici-
unt animi consensionem. Ad V. neg. sequentem.
Non possunt enim matrimonia dissolvi, nisi iudi-
cio Ecclesiæ, quæ, ubi verba præcessere, præsu-
mit adfuisse consensum, de quo moralem habet
certitudinem: eo modo, quo vota religiosorum
licet in foro conscientiæ sine intentione facta sint
rata, & legitime emissa censentur.

PROPOSITIO II. Qui simulate matrimonium con-
traxit cum femina tenetur illam ducere, ac filios
tamquam legitimos habere.

Prob.

nis patefi-
se consen-

rimonium
tamen cor-
clariff. qui
effe inten-
loquium:
ri, fed pa-
liere con-
&c. IV.
um; ergo
matrimoni-
e diffolvi-
t fæpe fit
a conjugi-

infra sub-
ftinct. 27.
ostenditur
rimonium
refutatum
ex natura
intentione
requifita.
imum cri-
nam dece-
Nam fola
non efficit
fequeantur
nifi judi-
e, præfup-
em habet
giorum
facta fint
ium con-
ac filios

Prob.

LIB. XXXVII. CAP. III. 667

Prob. I. pars. Nam eo fenfu dolus ac fraus de-
ceptoris minime patrocinator, quatenus in utroque
foro tenetur ad eam ducendam, quam decepti, in
foro nempe externo propter verborum significa-
tionem, in interno autem propter damnum & in-
juriam, qua deceptam affecit; ergo &c. II. Si-
mulator æquitatem violavit; ergo ad fatisfactio-
nem tenetur, nempe simulatione decepta incero
animo eam ducens, quam improbe fefellit, inno-
vando utriusque confenfum, cum prior fuerit nul-
lus. Vide Vanroy de Contr. Matrim. c. 3. q. 9.
Nota simulatorem teneri, ut fupra, nifi forte cum
alia poftca contraxerit, aut ipfa quoque femina
virum ita deceperit, ut injuria injuriæ poffit com-
penfari.

Prob. II. pars. Dummodo enim matrimonium
bona fide contractum fuerit ab uno ex conjugibus
alterius fraudem ignorante, nec clandestine, fed
in facie Ecclefiæ initum fit, hoc matrimonium,
quod putativum appellatur, non afferre filijs præ-
judicium docent Jureconfulti omnes in 5. Decr.
tit. 17. n. 2. cap. *Cum inter*, ubi Alex. III. defi-
nit, filios conceptos a parentibus, qui publice, &
fine contradictione Ecclefiæ contraxere, licet po-
ftca matrimonium folvatur; tamen legitimos ha-
bendos effe. Eadem habentur cap. *Ex tenore* tit.
17. n. 14. Et ratio eft, quia in eo matrimonio in
facie Ecclefiæ contracto præfunt bona fides.
Idem ftatuunt etiam leges civiles. Dummodo filii
concepti fuerint, ante conjugii folutionem. Imo
nec hereditate privari poffunt, etiamfi mater de
adultario accusata, fuprios eos effe fateatur. Tan-
ta enim eft matrimonii dignitas, ut femel in Eccle-
fia bona fide contractum, quotquot non feparatis
conjugibus filii nafcentur, proprii & legitimi cen-
feantur. Vide Bafilium Poncium l. 2. de Matrim.
Gonzalez tit. 17. l. 4. decr. &c.

Quæres: quibus verbis exprimi debeat confen-
fus

sus matrimonialis? R. *Verbis*, ut canones & Theologi ajunt, *de præfenti*, quibus uterque contrahentium declaret, se nunc in conjugium & translationem potestatis in corpus suum assentiri. Hoc enim interest inter sponsalia, & matrimonium, quod illa sint futurarum nuptiarum promissio; matrimonium vero est ipsa maris, & feminae conjunctio. In mutis autem, surdisque, juxta cap. *Cum apud sedem* ib. n. 23. pro verbis nutus sufficiunt: nam quod *verbis non possunt*, signis declarare possunt, ibidem n. 23.

CAPUT V.

De impedimentis matrimonii, & ad quem spectet illa statuere, atque in iis dispensare?

PRÆter Lutherum, & Calvinum, Marcus Antonius de Dominis suse scripsit, nullam inesse Ecclesiae facultatem conditiones & causas apponendi, propter quas aliqui nequeant matrimonium contrahere, ex quo penes eos matrimonium sit civilis contractus, adeoque causæ ad ipsum spectantes non sint a spiritualibus iudiciis pertractandæ. Hanc hæreticam doctrinam proscripsit Trid. Synodus can. 4. sess. 24. his verbis: *Si quis dixerit, Ecclesiam non potuisse constituere impedimenta matrimonii dirimentia, vel in iis constituendis errasse, anathema sit.* Ubi perperam contendit Launjus Ecclesiae nomine comprehendere regum personam, & per Ecclesiam induci impedimenta, quæ inducuntur per reges. Inquirendum ergo quid hac in re potestas Ecclesiae, & quid principum valeat auctoritas. Sit itaque

PROPOSITIO I. Potest princeps sæcularis constituere impedimenta matrimonii, prout est civilis contractus.

Prob. I. Potest enim princeps leges ferre, quæ ad reipublicæ bonum conducunt. atqui tales sunt contractus civiles omnes; ergo &c. II. Per matrimonium, prout est civilis contractus, conjuges po-
testa-

testatem suorum corporum sibi tradunt, at princeps potest leges ferre, ut contractus, quibus dominium transfertur, fieri non valeant, nisi sub certa forma, & a certis personis, ut patet in pluribus contractibus venditionis & alienationis, in quibus nonnulli redduntur ad contrahendum inhabiles; ergo &c. III. Plures sunt leges Imperatorum *de sponsalibus*, & *de ritu nuptiarum*, quas legere est l. 23. Digestorum; ergo &c.

Ob. I. Contractus matrimonii sunt juris naturæ; ergo &c. R. diss. ant. Sunt juris naturæ, quoad aliqua, conc. quoad omnia, neg. Quod enim actus hujusmodi sunt voluntarii, nec per vim fiant, nec coacto, & sint de re iusta, lege naturæ institutum est. Quod vero fiant coram testibus, post pubertatem, & ab iis, qui votorum vinculis non sunt obstricti, id a temporum & locorum circumstantiis repetitur. Primum immutabile est, alterum mutabile, & principum auctoritati subijcitur: estque firmissimum, si naturæ legibus non adversetur, & reipublicæ utilitatem promoveat.

PROPOSITIO II. Statuere impedimenta matrimonii, prout est Sacramentum, spectat ad auctoritatem Ecclesiæ.

Ita Tridentinum cit. can. 4. & longe ante Conc. Senon. c. 17. Prob. 1. ex 2. Corinth. 6. *Nolite jugum ducere cum infidelibus.* Quæ verba comparans Hieronymus cum iis, quæ extant 1. Corinth. 7. ubi mulier infidelis, cum viro fidei habitare sinitur, ait: *Ignoscere Apostolum infidelium*, mulierum, *conjunctioni, quæ habentes maritum postea crediderunt; non vero iis, quæ cum Christianæ essent, nupserunt gentilibus.* Et infra ait: *Quod Christianæ non liceat omnino ethnicis nubere.* Id etiam probat S. D. exemplo Abraham, qui adjuravit servum in fœmore suo, unde Christus nasciturus erat, ne filio Isaac uxorem adduceret alienigenam, ex 1. Esdræ 10. v. 30. & Malach. 2. v. 2. habetur: *Contaminavit Judas sanctificationem Domini, & habuit filiam Dei alieni, sed hoc est impedimentum.* quod

quod dicitur: *Cultus disparitas*: ergo &c. II. Prob. ex PP. Tertullianus de Corona c. 13. ait: *Non nubamus ethnicis, ne nos ad idololatriam usque deducant.* Idem fufe tradit l. 2. ad Uxorem. S. P. A. l. 15. de C. D. c. 16. ait: *Quis dubitet hoc tempore etiam consobrinarum prohibita esse conjugia?* quæ tamen antiquis Rom. legibus ex Cassiod. l. 7. legitima habebantur, eaque reprobari S. D. ait a cæsaræ civitate ob pudicitiam conjugalem.

Prob. III. ex antiqua Ecclesiæ consuetudine. Siricius enim Papa in ep. ad Himerium vetuit, ne monachi, aut sacræ virgines nubant, *cum id Ecclesiastica jura condemnent.* Innoc. I. sententiam protulit, quoad *ligamen*, de conjugio viri, cujus prior uxor de captivitate rediit. Leo M. ep. 92. ad Rust. definiit, episcopos & presbyteros, qui cum essent laici duxerunt uxorem, debere ab operibus nuptiarum cessare, non autem repudiare conjugium. Greg. M. I. 11. ep. indict. 4. ep. 64. declaravit, tertia vel quarta generatione connubia fidelium licenter jungi, a secunda omnino abstinendum, nec non a noverca, & cognata. Idem canones præstitere. Sæculo IV. Synodus Eliber. an. 315. statuit, can. 15. & 16. ne Christianæ virgines gentilibus & hæreticis nuberent, nisi ad catholicam fidem venirent. Ancyrana ann. 314. can. 11. irritat matrimonium cum puellis a viro raptis. Neocæsareen. eodem an. can. 1. confirmavit impedimentum ordinis. Chalcedonen. an. 451. vetat can. 16. monacho, & sacræ virgini nubere. Agathen. an. 506. can. 61. plures consanguinitatis gradus assignavit. Lateran. IV. ann. 1215. impedimenta consanguinitatis intra quartum gradum coarctavit. Trid. sess. 24. cap. 1. de Resor. declaravit nulla, & irrita matrimonia clandestina, quæ antea rata fuere.

IV. Confirmatur ex Jure Can. quod ante Tridentinum, nedum plura impedimenta constituit, sed etiam causas natalium ad forum Ecclesiasticum spectare

spektare decrevit. Cap. *Tuam* de Ord. cogn. n. 3. Neminem prætextu consanguinitatis posse propriam uxorem abjicere, donec episcopi causam examinauerint. cap. *Multorum*. & alia complura statuerunt. V. Nec dici potest, Ecclesiam jus istud sibi arrogasse violata principum jurisdictione: constat enim ex supradictis jus illud antiquissimum, & principum approbationibus, factis, legibusque firmatum. Vigilius enim Rom. Pontifex ann. 540. separationem indixit Theodeberto Francorum Regi a vidua fratris sui, quam uxorem duxerat. Leo III. irritavit conjugium Henrici I. Castellæ regis cum filia regis Lusitanæ ob consanguinitatis impedimentum. Greg. V. nullum pronunciavit matrimonium Roberti Regis Franciæ & Bertæ illius consanguinæ. Idem præstitit Clemens VIII. cum Henrico IV., quem adegit ut Margaretam dimitteret, cum qua contraxerat post repudii sententiam a iudicibus Ecclesiasticis pronuntiatam; ergo &c.

VI. Principes ipsi statuentes aliquid spectans ad matrimonii causas, illud Ecclesiastico juri subiectum, & ad hujus normam seruandam affirmarunt. Nam Chilpericus in Capitul. editis an. 595. art. 2. iussit incestus nuptias juxta episcoporum sanctiones emendari: & ex Greg. Turon. l. 5. c. 18. adversus Prætextatum expostulavit, quod contra statuta canonum Merovechum cum ancita sua conjunxisset. Carolomanus etiam in congressu Liptinen. c. 3. præcepit, ut *adulteri & incesti emendantur episcoporum judicio*. Eadem statuit Carolus M. ex l. 5. Capitul. n. 5. Quod quidem exemplo firmavit abjiciens post sententiam episcoporum Bertam Regis Longobardorum filiam: *Ex quo est ad prolem inhabilis*, nec nisi post divortium factum *sacerdotum SS. judicio* Hildegardæ nupsit. Cui præterea Galorum oratores tanto æstu postulaverunt, ut clandestina conjugia prohiberentur in Ecclesiæ senatu, si ad

ad Ecclesiasticos iudices non pertinebant? Tandem post Trid. Henricus IV. & Lud. XIII. declararunt in matrimoniis servanda esse, quæ a Conciliis præscripta sunt; ergo &c.

VII. Accedunt rationes. I. Matrimonium ordinatur ad bonum Ecclesiæ, ut nupti fidelium plebem generatione multiplicent. Sed ex D. Thoma in 4. adv. Gent. c. 78. *Quod ad bonum Ecclesiæ ordinatur, oportet quod subiaceat regimini Ecclesiæ*; ergo &c. II. Quæ juris sunt naturalis, prout ad Dei cultum referuntur, subijciuntur legibus Ecclesiasticis, quæ modum cultus præscribunt, e. g. an Deus sacrificiis, an tali observatione festorum, rituumque decentia colendus sit. Sed matrimonium, licet jure naturæ institutum, tamen ob generationem Christianæ plebis, ob caritatis vinculum &c. ad Dei cultum & religionem spectat; ergo &c. Ita noster Gavar-di. Ecclesia irritas reddit leges civilis magistratuum circa matrimoniales contractus. Abrogavit enim, ex cap. *Cum secundum Apostolum* de secundis nuptiis, infamiam, qua lege Cæsarum afficiebantur viduæ infra annum iterum nubentes. Ex adverso leges circa matrimonium ab Ecclesia latæ a sæculari principe abrogari nequeunt; ergo &c.

PROPOSITIO III. Ubi dicimus ad Ecclesiam spectare causas matrimoniales, Ecclesiæ nomine non veniunt principes sæculares.

Sequitur ex dictis. Et probatur. Nam quæ constitutionibus Rom. PP. & episcoporum iudicio statuuntur, ab Ecclesia decernuntur, prout potestatem habet a sæculari distinctam; sed quæ spectant ad matrimonium, decernuntur Rom. PP. & episcoporum iudicio; ergo &c. II. Tridentini canones editi sunt adversus Novatores, asserentes, non posse in gradu consanguinitatis aliud statui, quam quæ extant c. 18. Levit. ideoque immerito legibus Ecclesiæ vetitum esse, ne inter se nubant consobrini &c. sed Ecclesiæ nomine accipiunt hæretici hierar-

? Tandem
declararunt
ociliis præ-

ium ordi-
elium ple-
D. Thoma
m Ecclesia
ni Ecclesia
alis, prout
ur legibus
æferibant.
bservatione
endus sit.
nstitutum,
lebis, ob
m & re-
er Gavar-
magistra-
Abrogavit
de secun-
um afficie-
ntes. Ex
cclesia latæ
ergo &c.
eliam spe-
mine non

quæ con-
udicio sta-
t potesta-
æ spectant
P. & epi-
tini cano-
ntes, non
tui, quam
to legibus
nt confo-
t hæretici
hierar-

hierarchiam sacerdotum; ergo idem intellexit S. Synodus. III. Reges num. 6. Prop. præced. laudati hac de re confugere ad Pontificium tribunal, quod etiam præstitit, antequam a fide deficeret, Henricus VIII. cum vellet repudiare Catharinam, & matrimonium inire cum Anna Bolena, missis ea de re ad Clem. VII. Stephano Gradinero, & Franc. Briano, ut ab eo hanc facultatem extorquerent; ergo &c.

Ob. I. Nequit Ecclesia immutare *materiam* Sacramentorum, sed talis est contractus civilis; ergo &c. R. neg. conf. Ecclesia enim non immutavit materiam hujus Sacramenti, neque constituit pro ea rem aliquam, præter contractum legitimum, sed tantum definiit qualis contractus in his circumstantiis legitimus habendus sit.

Ob. II. Si Ecclesia facultatem habet statuendi hæc impedimenta, eadem quoque inducere poterunt principes sæculares. I. enim, cum ex prop. I. matrimonium sit contractus civilis, & ad reipublicæ utilitatem referatur, subijci debet juri principum, quorum curæ politicum regimen commissum est, eoque exui non possunt lege ulla Ecclesiastica, cum ab imperii auctoritate jus illud sit indivisum. II. Ecclesia laudavit plurimas leges principum, & servandas mandavit. Nam Theodosii lex vetans inter consobrinos connubia laudatur ab Ambrosio. Alias leges vetantes inter consanguineos matrimonia laudant Siricius, Leo M. Nicolaus I. &c. ergo &c. III. Primis Ecclesiæ sæculis poterant hæc impedimenta præscribere fidelibus æque ac infidelibus sibi subditis principes idololatræ, qui ob diversam subditorum religionem jus suum non amittebant; ergo debent jure ipso frui Christiani principes, qui ob fidem, quam tenent, sua jurisdictione spoliandi non sunt. IV. Galliarum reges irritarunt matrimonia a filiis familias absque patrum consensu contracta, nec non a viris, feminisque regii sanguinis;

Tom. IV.

U u

guinis; quæ adverfantur Trident. decretis; ergo &c.

R. Huic argumento, quod non exigui momenti est, non una est Theologorum responsio. Quidam, ut Soto, Victoria, Gerbesius, du-Hamel, Gama-chæus, Le Drint, Tournely &c. ajunt etiam principibus in impedimentis matrimonii statuendis jus esse suum, & in conjugii suas habere partes jus naturale, civile, atque Ecclesiasticum: quod probant ex D. Thoma in 4. dist. 34. ubi ait: *Matrimonium, in quantum est in officium naturæ, statuitur lege naturæ; in quantum est Sacramentum statuitur lege divina: in quantum est in officium communitalis, statuitur lege civili.* Alii putant præteritis sæculis jura principum circa causas matrimoniales in sua vi stetitisse, sed postea Ecclesiæ definitionibus fuisse abrogata, eo quod Pontifices ea sibi reservarent. Ita Sanchez l. 7. de Matrim. disp. 3. Et quidem Ecclesiam posterioribus tantum sæculis necesse esse potestatem statuendi impedimenta matrimonii, quam sibi dudum arrogaverant Imperatores, eo quod matrimonium sit etiam civilis contractus, docent etiam Lupus, & Van-Espen, qui tamen non ajunt, principibus ab Ecclesia ademptum jus pristinum, quod nequit probari.

Alii putant, sæculares principes nullam habere potestatem in iis. quæ spectant ad vinculum matrimonii, & nexum contractus, nec circa ejus impedimenta, aut ea, quæ inde necessario consequuntur, ut sunt firmitas conjugii, prolis conditio, divortium &c. & quæ pendent a ratione contractus, aut sacramenti: sæculari autem judicio relinqui accessoria, & extrinseca, quæ spectant solum ad civilem societatem, ut causæ dotis, hæreditatis &c. Ita Bellarminus, Poncius, & Jureconsulti plurimi, quos laudat, & sequitur Gonzalez in 2. Decretal. tit. 10. c. 3. Idque prob. 1. Quia contractus legitimus matrimonii apud fideles nequit separari a ratione Sacramenti, sed de his spectat ad solam Ecclesiam judi-

cretis; er-

ui momenti

Quidam,

mel, Gama-

etiam prin-

tuendis jus

partes jus

quod pro-

Matrimo-

e, statuitur

um statuitur

communita-

eteritis sa-

moniales in

definitionibus

sibi reserva-

3. Et qui-

bus nactam

matrimonii,

ratores, eo

tractus, do-

tamen non

n jus pristi-

nam habere

ulum matri-

eius impe-

consequen-

ditio, di-

contractus.

relinqui ac-

plum ad cir-

editatis &c.

ulti plurimi.

Decretal. tit.

us legitimus

ri a ratione

n Ecclesiam

judi-

judicium ferre; ergo &c. II. Et si Sacramentum non foret matrimonium, ad conscientiam tamen spectaret; ergo &c.

III. Christus ipse de repudio, & divortio judicium protulit; Apostolus de conjugio inter fidelem, & infidelem. Concilia ac Rom. PP. sæpe in causis hujusmodi sententiam tulere; ergo &c. Hæc Bellarminus, qui hanc responsionem vindicat a Kemnitii effugiis. IV. Licet contractus matrimonialis in se spectatus subjiciatur principibus sæcularibus, postquam tamen ad rationem Sacramenti effectus est, ad Ecclesiam refertur, ut ordinis Sacramento initiatus, & res Deo sacræ e dominio laicorum subtrahuntur. Ita noster Poncius. V. Hinc Honorius III. cap. *Tuam* de Ord. cognit. ait: *Causam natalium* spectare ad solum forum Ecclesiasticum, causam vero successionis ad politicum. VI. Si princeps statueret impedimentum dirimens, etiam quoad contractum & vinculum, puta si irritaret conjugium invitis parentibus contractum, quod ratum habet Ecclesia, tunc validum hoc esset lege Ecclesiastica, invalidum lege civili. sed hoc est absurdum, quidquid censeat Tournelyus; sic enim posset princeps separare, quos Deus & Ecclesia junxit, si matrimonium hoc posset dissolvere, sin minus, vana essent impedimenta a se constituta; ergo &c. Nec dicas cum Tournelyo, nil tale timendum ex Christianorum principum religione ac pietate. Quid enim, si principes spreta Ecclesiæ auctoritate jus suum exercerent? ergo &c.

Quamvis hæc sententia verior sit, quibusdam tamen exceptionibus circumscribi debet, quæ facile objectio expeditur. Prima est, principes, ut juris naturalis custodes, & civilis legis auctores, posse illa impedimenta statuere, quæ juri nature sunt consentanea, & ad politicum regimen spectant in omnibus conjugiiis politicis, quæ Sacramenta non sunt, ut conjugia infidelium: eaque impedimenta etiam a fidelibus servanda esse, & ab Ecclesia probanda,

cum Christi religio juri naturali, & civili non opponatur, sed utrumque perficiat. Secunda est: quod in conjugiiis fidelium, quæ sunt Sacramenta, non debet sese immiscere sæcularis potestas, nisi in rebus accessoriis, ut sunt causæ hæreditatis, & dotis. Tertia est, leges Christianorum principum utiliter constitui, nedum in iis, quæ spectant ad matrimonium, sed etiam in iis, quæ Dei cultum respiciunt, & sacerdotium. Hoc tamen fieri Ecclesia annuente, ut facilius Ecclesiastica statuta promoveantur, ut l. 20. c. 16. prop. 2. dictum est.

Id vero probat obiectio præcedens. Nam leges Imperatorum Christianorum latæ sunt ad jura Ecclesiastica promovenda ipsis pastoribus probantibus. leges vero ethnicorum nullam sacramenti rationem habuere, iisque pro legum æquitate, & ratione temporum Ecclesia obtemperavit. Notandum tamen, olim apud ethnicos nuptiarum & adoptionis causas ad eorum pontifices spectasse ex Dione Cassio, Tacito, Tullio, & A. Gellio. Hinc Tacitus l. 12. Annal. temporum injuriæ adscribit, quod senatus post Claudii cum Agrippina connubium, inter patruos, & fratrum filias permiserit matrimonium. Spectabant ex adverso quæstiones hæreditatis ad prætorem. Vide Grævium to. 5. Antiqu. R. p. 86. De legibus Gallorum, quoad conjugia intacta invitis parentibus, dictum cap. præc. prop. 2. Leges aliæ circa matrimonia regii sanguinis, peculiari indulto sedis Apostolicæ latæ sunt, vim habent solum, quoad hæreditatem & successionem.

Ob. ult. Leges matrimonii constituit Deus in Levitico; ergo &c. R. neg. conf. Plura enim præscripta sunt in veteri lege, quæ nullam vim habent in Evangelio. II. Non vetuit ibi Deus plura addi posterum impedimenta, quæ revera statuta esse ostendit Seldenus in *Uxore hebraica*. III. Christus Ecclesiæ contulit, quoad ritus & Sacramenta, amplissimam potestatem; ergo &c.

PROPO

PROPOSITIO IV. Dispensare in impedimentis matrimonii ad Ecclesiam spectat, quæ urgentibus tantum causis dispensare debet.

Prob. I. pars. Ex Trid. sess. 24. c. 3. ubi ait: *Si quis dixerit, non posse Ecclesiam in nonnullis (con-* sanguinitatis & affinitatis gradibus) *dispensare, aut constituere, ut plures impediant & dirimant, anathema sit.* Prob. II. ratione, necesse est enim, ut dispensatio fiat ab iis, qui habent jurisdictionem, sed hæc convenit Ecclesiæ; ergo &c. Ubi nota l. Ecclesiam dispensare non posse impedimenta, quæ jure naturæ, & divino positivo constituta sunt, e. g. circa validum matrimonium, vel impotentiam, sed solum in iis, quæ jure Ecclesiastico fuerunt inducta. Hinc Trid. PP. apposuerunt in cit. can. *In nonnullis illorum.*

II. potestatem dispensandi esse in Romano Pontifice, quamvis aliqua, vel ex consuetudine, vel ex Rom. Pont. permissione ab episcopis dispensari queant. Prob. II. pars. Ex Trid. sess. 24. c. 5. ubi legitur: *In matrimoniis, vel nulla detur dispensatio, vel raro, idque ex causa concedatur. In secundo gradu nunquam dispensetur, nisi inter magnos principes, & ob publicam causam.* Accedit ratio a Trid. producta: id enim aditum cuique aperiret ad leges violandas. Causæ autem dispensationis sunt 1. discordiæ perniciosæ sedatio. 2. Incompetentia dotis. 3. Angustia loci. 4. Infamiæ aut scandali periculum. 5. Illustris familiæ conservatio. 6. Meritum singulare petentis in Ecclesiam. 7. Ætas puellæ annum 24. excedens, & ideo remanens innupta &c. De quibus plura Barbosa, Fagnanus &c.

CAPUT VI.

De nonnullis ad impedimenta matrimonii spectantibus.

Not. Matrimonii impedimenta alia esse *dirimentia*, alia *impedientia*; illa matrimonium irritant, hæc impediunt, & faciunt, ne inculpatæ, &

sine crimine celebretur. Impedimenta dirimentia sunt 14. hisce versibus comprehensa.

Error, conditio, votum, cognatio, crimen, Cultus disparitas, vis, ordo, ligamen, honestas. Si sis affinis, si clandestinus, & impos.

Si mulier sit rapta, loco nec reddita, tuto.

De quibus breviter distinctis paragraphis disseremus.

§. I. De impedimento erroris. *Error*, ut legitur in Decreto 29. q. 1. *alius est personæ, alius fortunæ, alius conditionis, alius qualitatis. Error personæ est, quando hic putatur esse Virgilius, & ipse est Plato. Error fortunæ, quando hic putatur dives, & est pauper. Conditionis, quando putatur liber, & est servus. Qualitatis, quando putatur esse bonus, qui malus est.* Hæc Gratianus. Error ergo personæ, & conditionis, cum spectet ad matrimonii substantiam, nullum reddit conjugii consensum. Sicut enim qui paciscitur se Titio agrum venditum, aut emptum auream laminam, illegitimus est contractus, si Cajus Titio, auricalchum auro fraudulenter supponatur, ita dicendum de matrimonii contractu ex cap. *Tua nos*, de Spons. 26. Cum autem consensus jure naturæ requiratur ad matrimonium, ad consensum autem requiratur actus humanus præcognitus liber, & voluntarius, hoc impedimentum irritat matrimonium de jure naturæ. Nec obstat exemplum Jacob, qui deceptus pro Rachele Liam accepit. Nam Jacob inspecta consuetudine primogenitarum, quam errans comprehenderat, sciens ac lubens complexus est.

Secus tamen de errore fortunæ, & qualitatis dicendum est. Cum enim is non spectet ad contractus matrimonialis substantiam, sed ad accessoris, stat cum tali errore robur contractus, & hinc firmitas connubii non enervatur. Si quis ergo ducat mulierem pauperem, ignobilem, & corruptam, quam divitem, nobilem, & integram putabat, is conjugii vinculo adstringitur, nisi conditionatus fuerit assensus: puta: *dummodo hæc fortunæ bona, aut hæc* quali-

qualitates personæ intersint: tunc enim error qualitatis in errorem personæ transit. Si tamen de qualitate, ac fortuna in desponsatione actum esset, in conjugio autem ineundo absolute præstaretur consensus, ratum foret connubium, ex Navarro, Ponticio, Sylvio &c. quia error qualitatis non afficeret directe personam, quæ absolute reciperetur in uxorem.

Quæres I. Quid sentiendum sit, si in contrahendo error facti, & scientia juris interlit? puta si contrahentes falso putantes ligari se aliquo impedimento dirimente, e. g. consanguinitatis, quod re nullum sit, ineant connubium, nec ignorent hoc impedimento illud dirimi? R. irritum esse in eo casu matrimonium, consensus enim contrahentium, cum sit actus voluntatis, pendet a iudicio mentis; si ergo mens non iudicet posse firmari conjugia, nec poterunt firmari deliberato, legitimoque consensu. Valeret tamen cum illo errore facti conjugium, si contrahentes conditionem illam apponerent: *Si possumus, atque impedimentum istud non officit*. Non consensus conditionatus effectum consequitur, quoties conditio impletur.

Quæres II. Quid sentiendum sit de consensu conditionato? R. S. Thomas q. 47. art. 5. ratum esse connubium, si conditio sit *de præterito*, vel *de præsentī*, ut si vir mulierem ducat hac conditione: *Si dives es, si nobilis, virgo &c.* dummodo ea prædita sit his conditionibus, quia statim dominium corporis sui alteri in alterum transfert. At si sit *de futuro*, e. gr. *Tecum contrahio, si pater assentiatur, si dotem promittat &c.* contractus ante conditionem extantem nullam vim habet. Si autem conditio sit *de impossibili*, aut *de re turpi*, ex. gr. *si assentiatur pater defunctus, si occidas fratrem*, cum hæ conditiones substantiæ matrimonii non adversentur, *pro non adjectis*, ex iure canonico, *haberi debent*. Si autem inferantur conditiones contra substantiam conjugii, e. g. *Contrahio tecum, si generationem pro-*

lis evites, aut si pro quaestu te adulterandam tradas, ex cap. Si conditiones; contractus nullus est. Illæ autem conditiones censentur adversari substantiæ matrimonii, quæ repugnant tribus ejusdem matrimonii bonis, nempe proli, fidei, & Sacramento.

§. II. De impedimento conditionis. *Conditio*, de qua hic agimus, est status servitutis, quem alter contrahentium ignorat, ubi nota, olim civili jure servorum conjugia fuisse nulla, tum apud Romanos, cum apud Longobardos, & Gallos. Imo nec inter liberam & servum Romano jure nuptiæ subistebant: nam libera, post trinam monitionem Decemviri a servo non se subducens, cogeatur una cum illo venire in domini potestatem. Libertinæ quoque ducere vetabantur senatores, & hujus siliæ libertos, nisi ob corporis quæstam, aut artem ludicram sordassent generis qualitatem. Alicubi tamen, ut in Græcia, Carthagine, & Apulia, permissæ sunt ex Plauto serviles nuptiæ: Inter Christianos autem, licet hi servilis essent conditionis, non vetantur, sed ratæ sunt nuptiæ, etiam invitis dominis contractæ, ex c. *Dignum est* de Conjug. servorum, nam in Christo Jesu nec Judæus est, nec Græcus, nec servus, nec liber. Hinc Justinianus declaravit legitimum connubium: Si quis ancillam suam sibi sociaverit in matrimonium. Idem statuit Pipinus Gallorum rex, & Compendientis Synodus an. 576. Cabilonen. an. 812. quæ can. 30. statuit, ut servi, qui etiam diversos habent dominos, in uno conjugio permanentes dominis serviant suis. Nec obstat cit. canone Cabilonen. & 40. Basilii ad Amphil. irritas declarari nuptias servorum præter domini sententiam contractas: nam abrogata est prisca illa consuetudo, quæ Christianæ libertati adversabatur.

Debent tamen servi, etiamsi nubant Dominis suis, obtemperare, non tamen invicem separari. Cum conjugii vinculum jure naturali, servitus autem humano jure inducta sit. Quare, si mas longe distet a femina, tenetur, ex Glossa, unus dominus servum suum

dam tradas,
 is est. Illæ
 substantiæ
 dem matri-
 ramento.
 onditio, de
 quem alter
 civili jure
 d Romanos,
 o nec inter
 iæ subliste-
 em Decem-
 ur una cum
 tinam quo-
 us filię li-
 artem ludi-
 ubi tamen,
 rmiffæ sunt
 stianos au-
 non vetan-
 is dominis
 fervorum,
 ec Græcus,
 declaravit
 n suam sibi
 it Pipinus
 us an. 576.
 , ut servi,
 uno conju-
 Nec obstat
 d Amphil.
 ter domini
 prisca illa
 versabatur.
 minis suis.
 ri. Cum
 autem hu-
 ge distet a
 us servum
 suum

factum alteri vendere. Impedimentum autem con-
 ditionis tunc intercedit, quando liber ignoranter
 contraxit cum ancilla, & ex quo talem esse novit,
 nunquam in matrimonium consensit, ex cap. *Di-*
gnum est, & Ad nostram de Conjug. serv. n. 1. & 4.
 Et ratio est, quia is error versatur circa rem spe-
 ctantem ad matrimonii substantiam: nam libere con-
 trahens putat posse alterum conjugem tradere sibi
 plenam sui corporis potestatem, quod tamen non
 potest. Ac præterea officiis servilibus a filiis enu-
 triendis, atque instruendis impediri potest, necnon
 ab uxoris libera consuetudine. Secus dicendum, si
 ingenuus ancillam ducat, quam talem esse sciebat,
 vel si ignoranter contrahens, postquam novit an-
 cillam esse, cum ea rem habuit, tunc enim tam-
 quam uxorem retinere debet ex c. *Proposuit* de
 Conjug. serv. Nec obstat c. *Ancillam*, ubi S. Leo
 ancillam ab uxore secernit; loquitur enim S. D. de
ancilla fornicaria, non de ea, quæ ducta est in
 uxorem.

Quæres: an libera sit proles, quæ nascitur ex
 uno tantum parente servilis conditionis? R. Theo-
 logi cum D. Thoma q. 57. Suppl. art. 4. quod *par-*
tus sequitur uterum, & ejusdem est cum matre con-
 ditionis.

§. III. De impedimento voti. Votum, de quo hic
 agimus, est illud, quo quis proponit cœlibem vitam
 agere oblatione corporis sui Deo facta, & duplex
 est. *solemne per susceptionem sacri ordinis, aut per*
professionem factam alicui de religionibus approbatis,
 & hoc dirimit matrimonium, ex capitibus. Neque
viduas, Quæ Christo, Viduas quæ spontanea, Si
quis sacro 27. q. 1. & c. & ex Trid. sess. 14. c. 9.
 Simplicia vota sunt ea, quæ, *etsi quandoque matri-*
monium impediunt, non tamen rescindere possunt ma-
trimonia post contracta. Ita Bonifacius VIII. in 6. ex
 cap. *De voto, & voti redemptione.* Si quæras, un-
 denam inter simplex & solemne votum interlit di-
 scrimen, cum utrumque sit promissio Deo facta, ac

simplex etiam irritet sponsalia postea ineunda? R. I. Id constare ex Ecclesiæ definitionibus. II. dicimus votum simplex esse ad solemne, sicuti sponsalia ad matrimonium de præsentī: in voto simplici intelligi quandam servandæ virginitatis promissionem, in solemni autem consecrationem, & sui corporis cælesti sponso traditionem. Quare, sicut sponsalia de futuro solvuntur per sequentia de præsentī, ita vota simplicia, quæ sunt promissio tantum, dirimuntur per contractum matrimonialē de præsentī.

Quæres: an votum solemne religionis dirimat matrimonium *ex sui natura*, an jure tantum Ecclesiastico? R. Nostrates cum Basilio Poncio, Vanroy, Gavardi, nec non cl. Jureconsultis Gonzalez, & Wan-Eden: ex jure Ecclesiastico. I. enim voti solemnitas sola Ecclesiæ constitutione inventa est, ex Bonifacio VIII. loc. cit. II. discrimen illud voti solemnitis & simplicis, quorum unum non alterum conjugia dirimat, primitus inductum videtur ex can. 7. Concilii Rom. an. 1139. III. Can. 16. Chalced. habetur, posse fieri *humanitatem* virgini & monacho, qui, postquam se Deo dedicaverunt, matrimonio jungantur. Alii autem canones hæc matrimonia censuris & poenitentiae subiciunt, non tamen irrita declarant. Et S. P. A. de Bon. Vid. improbat sententiam eorum, qui asseriebant: *Lapsarum a sancto proposito faminarum, si nupserint; non esse conjugia.*

At D. Thomas, Bonaventura, Major, Soto &c. censent, solemne votum dirimere *ex sui natura* matrimonium. Quod probant, ex quo per hoc votum homo abdicaverit a se corporis sui potestate, eamque tradiderit Deo, & ex aliis momentis, quæ collegit Sylvius in art. 2. qu. 53. Suppl. Quidquid sit, putamus nunquam sanctimonialium monachorumque rata fuisse conjugia; si ergo hæc lege Ecclesiastica nulla sunt, vetustissima hæc lex est censenda. Nam Innocentius I. Virginibus, quæ non-

dum sunt sacro velamine tectæ, si nupserint, aliquanto tempore poenitentiam agendam esse; ergo iis, quæ fuerint hoc velamine tectæ, non fuit indultum ut nuberent. Hujusmodi plures alios canones profert Lupus ad can. 16. Conc. Chalced. At S. P. potest commodè exponi de voto *simplici*. Chalcedonen. autem canon conjugia monachorum, & virginum irrita declarat ex Balsamone, Arsenio &c. & facultatem facit episcopis exercendæ in illos *humanitatis*, absolvendo nempe a censuris ob incestus nuptias contractis. Ex prima sententia Rom. Pontificem in voto solemni dispensare posse facile intelligitur, quia hoc votum lege tantum Ecclesiastica dirimit matrimonium, licet ab eo dispensare possit censeant et Theologi, et si votum esset impedimentum dirimens natura sua, uti dispensare potest in matrimonio rato, non consummato.

§. IV. De impedimento cognationis. Cognatio triplex est, naturalis, legalis, & spiritalis. Naturalis ab Oñienti definitur: *Con sanguinitas est vinculum personarum ab eodem stipite descendantium, vel ascendentium carnali propagatione contractum.* Stipes, radix, vel truncus, est persona illa, a qua consanguinei originem ducunt, aut in quo colligantur, ut respectu duorum filiorum pater, duorum nepotum avus: constituitque vir & uxor, utpote una caro, stipitem unum. In consanguinitate distinguunt canonistæ gradus, seu majorem vel minorem distantiam, qua consanguinei inter se distant. *Lineam* vero vocant consanguineorum collectionem ordinatam, qua ab uno stipite descendunt, & ad eum referuntur: & duplex est, recta, quarum una est ascendentium, altera descendantium, & *transversa*, seu *collateralis*.

Recta est collectio personarum, quarum una ab alia procreatur. estque descendantium, si a stipite progrediatur ad posteros, ascendentium, si ab his ascendatur ad stipitem: transversa est, in qua ambo ab eodem stipite descendunt, & a latere se spectant,

ita

ita avus, pater, filius sunt in linea recta, fratres, & sorores, patruelis, consobrini in transversa. In linea recta tot gradibus unus ab alio distat, quot sunt personæ, una dempta: sic pater a filio distat uno gradu, avus a nepote duobus. Idem evenit in transversa æquali, seu quæ utrimque æque distat a stipite, ita duo fratres uno gradu distant, eorum filii duobus, at in transversa inæquali, in qua ex uno laterum plures, ex altero pauciores personæ numerentur. tot sunt gradus, quot personæ a latere magis distant, dempto stipite: sic frater & sororis filius 2. gradu distant, filii autem consobrini, vel patruelis gradu 3. In jure tamen civili non excluditur stipites, ac duo fratres duobus gradibus distant.

Not. Fuerunt olim connubia vetita etiam in septimo gradu ex can. 10. Conc. Aurelian. ann. 538. At S. Greg. M. in ep. 64. ad Aug. Angl. episcopum indulgit, ut *tertia, vel quarta generatione* fideles jungerentur. Jam vero in Lateran. c. 50. prohibitio conjugii inter consanguineos ad quartum gradum statuta est.

Quæres: quinam consanguinitatis gradus, jure naturæ dirimat matrimonium. R. I. In primo gradu lineæ rectæ inter patrem & filiam, filium & matrem: quod constat ex communi hominum sensu ac reverentia parentibus debita. Hinc Tertullianus in Apol. c. 9. velut probrorum omnium maximum censet, quod nonnulli Persarum in tam enorme scelus prolapsi fuerint. Et Ambrosius ep. 28. ait: *Ne pater filiam suam accipiat uxorem interdictum est, jure naturæ.* Id etiam lege civili interdictum est ex I. Nuptiæ ff. De ritu nuptiarum nu. 53.

II. Etiam in primo gradu lineæ transversæ, idest inter fratres, & sorores videtur matrimonium adversari juri naturæ: nam S. P. A. l. 5. C. D. c. 16. perversas vocat ethnicorum leges, quæ permittunt fraterna conjugia, ut fecerunt Athenienses, qui probarunt olim connubia fratrum, ex Minucio in Octa-

a, fratres,
versa. In
stat, quot
filio distat
n evenit in
ue distat a
nt, eorum
in qua ex
es personæ
onæ a late-
ater & so-
onsobrini,
ili non ex-
gradibus

tiam in fe-
ann. 538.
episcopum
ideles jun-
prohibitio
m gradum

adus, jure
mo gradu
um & ma-
num sensu
ertullianus
maximum
orme sce-
g. ait: *Ne
dictum est,
dictum est*
53.

er/a, idest
nium ad-
. D. c. 16.
permittunt
nses, qui
linucio in
Octa-

Octavio, licet lege Solonis fas esset *ducere* solum *germanas* *uterinas*, at non eodem patre progenitas.

Videtur etiam hoc juris naturæ impedimentum agnovisse Conc. Trid. Statuens enim, in secundo gradu non dispensandum, nisi inter magnos principes, supponit in primo nunquam omnino dispensandum. In aliis gradibus nullum est impedimentum jure naturæ: nam ex cap. *Gaudemus* De divortio n. 8. Innocentius III. definiit, paganos, qui in secundo, vel tertio gradu sibi conjunctas uxores duxerunt, post conversionem suam posse *in simul remanere*, eo quod a paganis, qui constitutionibus canonicis non arctantur, *matrimonium licite sit contractum*. In quibus autem gradibus jure divino prohibeantur conjugia eruitur ex c. 18. Lev. & ex seq. versibus: *Nata, soror, neptis, matertera, fratris & uxor, & patrui conjux, mater, privigna, noverca, uxorisque soror, privigni nata, nurusque, atque soror patris conjungi lege vetantur*.

Cognatio legalis oritur ex adoptione alienæ personæ in filium ab iis facta, qui filiis, aut nepotibus carent. Frigidi & impotentes, qui filios naturaliter procreare non possunt, ex 2. ff. de *Adoptione*, adoptare nequeunt. Spadones tamen & in sacris ordinati, si attigerint 25. ætatis annum, possunt adoptare. Fœminæ autem ex privilegio tantum principis. Duplex est autem adoptio, nempe *arrogatio*, & *simplex adoptio*. Prima fit *rogando* adoptatum, an velit in patrem habere adoptantem, & vicissim: quo casu constituitur adoptatus illius hæres, ac si naturalis esset filius. Simplex adoptio est, quæ fit sine principis rescripto, & per quam adoptatus transit in potestatem adoptantis, nec jus ad hæreditatem nanciscitur, licet *ab intestato* sit hæres adoptantis.

Sola autem cognatio ex *arrogatione* dirimit matrimonium ex Silvestro, Soto, Sanchez. Ledesma, Silvio, aliisque. In cognatione legali, ut in naturali attendendæ sunt duæ lineæ, *recta*, & *lateralis*:

in recta impedit matrimonium usque ad quartum gradum inter adoptantem & adoptatum, hujusque posteros, ut docent Estius, & Vanroy. In linea *transversa* est impedimentum inter filium adoptatum, & inter filiam naturalem adoptantis, sed adoptione soluta possunt inter illos nuptiæ consistere, ex cap. *Si qua* unico de cognat. legali.

Cognatio spiritalis est, quæ jure Ecclesiastico originatur ex administratione & susceptione duorum Sacramentorum baptismi, & confirmationis. In baptismo ex Trid. contrahitur tantum inter baptizantem & baptizatum, & baptizati matrem, & patrem. Idem de confirmatione dicendum est. Hinc susceptores nullam contrahunt cognationem inter se, & si conjuges sint, & alterius prolem suscipiant, possunt invicem debitum exigere. Baptizatus item, aut confirmatus nullam cognationem contrahit cum suscipientium fratribus, sororibus, & consanguineis.

§. IV. De impedimento criminis. Crimen, quo matrimonium dirimitur, est adulterium, aut homicidium, machinatione facta in necem alterius conjugis, aut fide futuri matrimonii præmissa. Contrahitur hoc impedimentum I. Si vir ei, quam polluit adulterio, fidem dederit uxore sua vivente, quod eam hac demortua ducet in uxorem, ex cap. *Si quis vivente* 31. q. 1. n. 5. II. Si vir cum ea, quam adulterio vitiat, conspiravit in necem conjugis, sive mortis machinatio adulterium præcesserit, sive fuerit subsecuta, ex cap. *Significasti* eodem titulo. III. Si occisio conjugis ex mutua conspiratione sequatur, licet nullum antea, vel post accesserit adulterium. IV. Si adulter in mortem uxoris conspiraverit, sive fidem dederit eam ducendi, sive non. Secus, si alterius virum casu aut rixa occiderit, non autem ejus uxorem ducendi animo, vel si mortua uxore contrahat cum ea, quam ea viva absque ulla fidei datione cognoverat, dummodo neuter in mortem defunctæ sit machinatus.

ad quantum
hujusque
In linea
m adopta-
tis, sed ad-
e consisten-
tiali.

fiastico ori-
uorum Sa-
s. In ba-
r baptizan-
& patrem.
Hinc susce-
inter se, &
pian, pos-
atus item,
trahit cum
anguineis.

men, quo
aut homi-
erius con-
a. Contra-
am polluit
nte, quod
e cap. Si
ea, quam
jugis, si-
erit, siue
em titulo.
atione se-
erit adul-
conspira-
siue non.
occiderit,
el si mor-
va absque
neuter in

§. V. De impedimento disparis cultus. Hoc im-
pedimentum, quod extat inter baptizatum, & non
baptizatum, lege Ecclesiastica statutum est. Cum
neque naturali, neque divina lege hoc matrimo-
nium irritum censetur. Constat enim Josephum,
Isinaelem, Esau, Esther, Salomonem, Roboamum
&c. cum ethnicis, & alienigenis iniisse connubia,
quæ irrita, aut nulla fuisse non legimus. Hinc A-
post. 1. Cor. 7. præcipit, ut, *si quis frater, aut mu-*
lier uxorem habet, vel virum infidelem, & consentit
habitare cum illo, non dimittat. Nam & S. Mater
Monica, Patricio a fide alieno nuplit, atque is ex
illius consuetudine ad fidem conversus est. Hinc
filii ab ea suscepti, quæ ante baptismum fuit uxor,
legitimi dicendi sunt, non *naturales, aut spurii*, &
jus habent ad hæreditatem. Verum cum matrimo-
nium in dispari cultu contractum subversionis pe-
riculo non careat, ideo hujusmodi conjugia fuisse
communiter prohibita, licet aliquando propter gen-
tium conversionem contigisse legantur, docent, ut
diximus, Tertullianus, Ambrosius, & Hieronymus.
Quo factum est, ut Ecclesia disparitatem cultus in-
ter matrimonii impedimenta recenset, ut observat
S. Thomas q. 59. suppl. art. 1. *Nam si conjuges sint*
diversæ fidei intentio unius alterius intentioni con-
traria erit, & ita inter eos non potest esse conveniens
matrimonium. Adde ex Cypriano, & Aug. de Fid.
& Op. c. 19. *nihil aliud esse jungere cum infidelibus*
vincula matrimonii, quam prostituere gentibus mem-
bra Christi.

§. VI. De impedimento violentiæ, seu coactio-
nis. Vis & coactio etiam jure canonico & naturali
matrimonium dirimit. Jure canonico ex Tolet. III.
ann. 589. can. 10. ex Hormisda, & Urbano apud
Ivonem p. 8. c. 23. & 24. Accedit Trident. sess. 24.
cap. 9. ubi vetat sub excommunicationis pœna ipso
facto incurrenda *omnibus cupiscuntque gradus exis-*
stant, ne aliquem cogant, quo minus libere contra-
hat matrimonium. Quod naturali etiam jure fir-
matur.

matur. Nam conjugium facit plene liber assensus, is autem deest, si vi aut metu extorqueatur contractus. Sed quia *inter vim & vim differentia est*, ut ait Innocentius III. cap. *De muliere de Sponsu* num 6. oportet distinguere violentiam, qua extrinsecus impellente aliquis movetur renitens omnino & invitus, & violentiam alteram, qua metu incusso aliquis eligit, quod secluso metu illo non eligeret. Prima violentia, utpote sejuncta ab omni deliberatione, omnem consensum excludit. Secunda autem tunc dirimit matrimonium, quando est metus cadens in virum constantem, non vero si levis sit.

Metus cadens in virum constantem est ille, quo vir, ut gravius malum evadat, e. g. mortem, mutilationem, exilium, levius malum amplectitur, ut solutionem pecuniæ &c. Metus levis est, cum ob minimum incommodum vir imbecillis præbet assensum, prior metus, non posterior, impedit matrimonium. Censetur tamen metus gravis etiam ille pavor puellarum. quæ cum parentes habeant austeros, illorum jussu & comminatione eligant nuptias, a quibus abhorrent.

Periūsit quidem in iis, quæ ex metu sunt, ratio liberi & voluntarii, est in contractibus ad humanam societatem institutis hæc a legibus addita est conditio, ut sint nulli, si terroribus, & minis fiant. In contractibus autem matrimonialibus adest ratio quædam peculiaris, ob quam irriti esse debent, si sint violenter extorti: cum conjugium sit conjunctio perpetua, retineatque individuum consuetudinem, neque actionem ullam admitteret, semel ac esset legitimus, & ex se ratus.

Hinc canones statuunt, ut ubi timetur ne puellæ violentia inferatur, tuto honestoque loco detineatur: ut improbetur stipulatio contractus, in quo poena imponitur parti contravenienti: ut mulier, quæ se nupturam juravit, & postea servare renuat

er assensus,
neatur con-
ferentia est,
e de Spons.
qua extrin-
ens omnino
a metu in-
u illo non
cta ab om-
cludit. Se-
n, quando
, non vero

st ille, quo
ortem, mu-
lectitur, ut
st, cum ob
præbet at-
mpedit ma-
ravis etiam
tes habeant
eligit nu-

metu sunt,
actibus ad
legibus ad-
roribus, &
matrimoniali-
ob quam ir-
torti: cum
neatque in-
onem ullam
, & ex se

ur ne puel-
ue loco de-
tractus. in
ati: ut mu-
itea servare
renuat

renuat quod juravit, moneatur quidem, sed non cogatur. Si tamen uxores reclamant, se nunquam in matrimonium consensisse, viri autem legitime probent oppositum, ad implendum iuramentum nuptiarum, quod libere præstitere, omnino teneantur ex cap. *Consultationi* De sponsalibus & matr. Licet autem vis & coactio matrimonium impediat, si tamen post violentiam intercedat consensus, aut cohabitatio spontanea excludat probationem coactionis, juxta cap. *De muliere &c.* conjugium per vim contractum convalescit: secus, si invita contrahat, & se cognosci non sinat, ex cap. *Veniens* De sponsalibus.

§. VII. De impedimento ordinis, ligaminis, & honestatis. Minores ordines matrimonium non impediunt, nisi forte ratione voti & religiosæ professionis, ut docent Greg. M. & Humbertus, & constat ex praxi Ecclesiæ. Impediunt ergo ordines sacri, inter quos comprehenditur etiam subdiaconatus, ut definit Alexander III. in 4. Decr. tit. 6. Immo Clerici ipsi Græcorum nequeunt matrimonio jungi post subdiaconatum ex can. 6. Trull. Hinc Trid. sess. 24. can. 9. ait: *Si quis dixerit, clericos in sacris ordinibus constitutos, vel regulares castitatem solemniter professos, posse matrimonium contrahere, contractumque validum esse, non obstante lege Ecclesiastica, anathema sit.* Græci autem, quibus ante sacros ordines uxores unam, & virginem ducere permissum est, si post sacram ordinationem, defuncta uxore, aliam ducant, vel si non habeant, ducere præsumant, ex Const. Bened. XIV. *Et si pastoralis*, puniuntur excommunicatione latæ sententiae & ab ordine statim deponendi sunt. Tenentur etiam, ex eadem Constit. saltem per triduum, ab uxoribus abstinere ante sacrum.

Impedimentum ligaminis est matrimonium cum alia uxore antecederet contractum. De hoc ait Hieronymus: *Una costa in unam uxorem versa est. Et erant, inquit, duo in carne una, non tres, ne-*
Tom. IV. X x que

que quatuor. Ubi nota I. matrimonium, quo aliud dirimitur, esse matrimonium ratum, *per verba de presenti*, nam sponsalia *de futuro* solvuntur per sponsalia *de presenti*. II. Matrimonium ratum nullum reddere subsequens matrimonium etiam carnali copula consummatum. III. Mulieres viris junctæ rursus contrahere prohibentur, donec certum nuncium de illorum morte recipiant, ex cap. *In presentia* De sponsalibus.

Impedimentum *publicæ honestatis* oritur ex sponsalibus, & *matrimonio rato*, non consummato: & ita dicitur, quia Ecclesia inhonestum putat nubere cum sponsæ vel uxoris suæ, etsi non cognita, consanguineis. Hoc impedimentum nullum est si sponsalia, non sint valida, si autem valida sint, ex Trid. primum gradum non excedit. Peritissimum autem hoc impedimentum, licet sponsalia mutuo consensu solvantur, ut definit ann. 1658. Cong. Concil. idque etiam post mortem sponsi, vel sponsæ; impedimentum enim semel contractum solius Ecclesiæ auctoritate dissolvitur. Hoc impedimentum, si contrahatur ob matrimonium ratum, utque ad quartum gradum extenditur, ut definit S. Pius V. ann. 1568. definitio ergo Trid. spectat solum sponsalia de futuro. Cumque Trid. nihil innovarit circa impedimentum ex matrimonio rato, sive ex sponsalibus de presenti, sequitur induci impedimentum hoc, licet matrimonium ratum nullum sit ratione consanguinitatis, affinitatis, impotentiae &c. *Dummodo non sit nullum defectu consensu*, ex c. unico *Ex sponsalibus* in 6. l. 4. tit. 1. Vide Vanroy c. 4. q. 9.

§. VIII. De impedimento affinitatis. Affinitas est propinquitas orta ex viri mulierisque consummato concubitu, sive licito, sive illicito. Contrahitur inter virum, & consanguineos mulieris, & vicissim, non autem inter consanguineos utriusque: nam *affinitas*, ex communi estato, *non parit affinitatem*. Nec fratres, vel sorores unius conjugis

affines fiunt fratrum, aut sororum alterius. Neque affinitas sequitur, nisi sequatur concubitus. Hinc obscene puellam urgere absque effectu carnali, carnale vinculum non infert. Requiritur etiam ut concubitus iste sit naturalis ex cap. *Extraordinario* 35. q. 3. num. 2. Affinitas lineas, & gradus habet, ut consanguinitas. Tanta ergo erit distantia *affinitatis* inter virum, & consanguineos mulieris, quanta est consanguinitatis distantia inter mulierem, ejusque consanguineos. Sic in linea recta uxor est affinis in primo gradu cum socero, sive patre mariti, in secundo cum avo, & sic deinceps. In linea autem laterali primus gradus affinitatis est uxoris cum fratre, aut sorore viri, secundus cum viri nepote vel nepte. Affinitas olim usque ad septimum gradum impendebat, at ex Trid. c. 4. sess. 24. ad eos tantum restringitur: affinitas ex fornicatione contracta, qui in primo & secundo gradu junguntur. Quae vero ex honesto concubitu & matrimonio provenit, usque ad quartum. Si vir cognoscat sororem uxoris suae, aut hujus filiam, nequit petere debitum, secus si comprimatur consanguineam uxoris in tertio, vel quarto gradu, quia concubitus illicitus impedit tantum in primo & secundo. Affinitas ergo non solvit matrimonium ratum, cui supervenit, sed impedit contrahendum, licet inter sint sponsalia, ipsorumque matrimonium dirimit, si ante dispensationem contrahatur.

§. IX. De impedimento impotentiae. Haec est coeundi impotentia. Eaque vel ex naturali causa oritur, vel ex maleficio: atque adesse creditur, ubi id faretur uterque. Si autem vir asserat, & neget mulier, viro potior fides habenda est, nisi per inspectionem & judicium vera assertio mulieris comprobetur. Haec autem impotentia *cohabitationis triennii* comprobanda est. Naturalis impotentia ex parte viri adesse dicenda est, si naturae sit frigida, aut aliis de causis ad actum conjugii conseatur ineptus,

aptus. dummodo ope medicorum nequeat impotentia illa juvari, ex cap. *Requisiti* 33. q. 1. nu. 2. Impotens etiam est spado utroque teste exsectus, qui non proliico semine potest rem uxoriā exercere. De hoc plura Sixtus V., Const. 59. *Cum frequenter*. Idem dicendum de pueris ad gignendum nondum aptis, ex cap. *Tuæ nobis* de despons. impub.

Ex parte scēminæ hoc impedimentum oritur ex *arctatione*, cui nequeat absque corporali periculo mederi, ex c. *Fraternitatis* de Frig. & malef. n. 6. Negant proinde nonnulli, mulierem incisioni cogendam esse. In cit. c. *Fraternitatis* legitur, mulierem adeo arctam, ut a nullo potuerit deslorari, posse per iudicium Ecclesiasticum ab eo se jungi. & alteri nubere, cui arcta non sit; quod non multo ante in nobilissima scēmina certum est contigisse. Falluntur ergo qui putant nullam dari impotentiam *respectivam*, quæ dirimat matrimonium: quæ sententia, licet vera esse possit de impedimento frigiditatis. quod ex eventu constat non adfuisse, vel non fuisse perpetuum, vera non est, si loquamur de impedimento *arctationis*, quæ etsi perpetuum non fuerit absolute, perpetuum tamen erat *relative*, idest relate ad virum, cum quo mulier primum contraxerat, quia is eam nunquam deslorare potuerat.

Verum si hæc impotentia superveniat contracto jam matrimonio, hoc non dirimitur, ex cap. *Si uxorem* 32. q. 5. n. 18. Senes etiam effocta ætate impotentes ad *humanitatis solatium* cum uxoribus morari debent. Maleficium, quo connubia impediuntur, est *sascinatio*, cuius vi conjuges devinciuntur, ne coire valeant, quod Deo permittente arte dæmonum fieri posse dubium non est, cum id dæmonum facultatem non excedat. Hæc autem *perpetua*, ac dirimens conjugium censetur, si per triennium Ecclesiasticis remediis, oratione, jejuniis &c. sanari nequeat. Vide Auctorem l. 10. cap. 21.

§. X. De raptus impedimento. Raptus est violenta mulieris abductio ad contrahendum cum ea matrimonium, aut ad explendam libidinem. Raptor ergo non est, qui consentiente muliere ipsam a parentibus invitis abducit, ex cap. *Cum causam* De raptoribus. Statuunt hoc impedimentum etiam leges civiles ex cod. Theodosii l. 9. tit. 24. & ex cod. Justiniani eodem tit. Apud Gallos est etiam raptus subornatio puellarum, quæ absque expressio parentum, aut tutorum consensu abducuntur, si 25. annum non attigerint, & raptores capite plectuntur, & excommunicantur. Et cap. *Placuit* decernitur, ut raptores raptas sceminas non habeant uxores, licet inter se conveniant, & parentes assentiantur. Verum Trid. Synodus statuit sess. 24. nullum esse matrimonium, *quandiu ipsa, rapta, manserit in potestate raptoris*, a quo posse ait in uxorem duci, quando *in loco tuto, & libero constituta, illum in virum habere consenserit*; raptorem tamen eo etiam in casu ipso jure esse excommunicatum, non secus ac *omnes raptori consilium, & favorem præbentes*. Mulierem vero jubet arbitrio judicis decenter a raptore dotandam, *sive eam duxerit, sive non.*

§. XI. De impedimentis non dirimentibus. Dicuntur vulgo *impedientia*, quia impediunt quidem licite fieri, sed facta matrimonia non dirimunt. Sunt autem his verbis comprehensa: *Ecclesiæ retitum, necnon tempus servatum, atque catechismus, crimen, sponsalia, votum.* I. Est Ecclesiæ inhibitio: vetare enim potest ne conjugia jungantur iudex Ecclesiasticus pendente lite circa matrimonium. ex cap. *Tua nos* De spons. & parochus, si illi denunciatur aliquod impedimentum, vel hujus suspicio oriatur cap. *Cum inhibitio* ibidem.

Quæres. an matrimonium irritum fiat, si illud vetet Rom. Pontifex? R. Si in prohibitionis formula, insit clausula irritans matrimonium, erit nullum, secus, si non adit: & ita conciliantur

canones, qui hac de re videntur oppositi. II. Tempus seriatum est, quo nuptiæ vetantur, ab adventu Domini, usque in diem Epiphaniæ, & a feria 4. Ceterum usque ad Octavam Paschæ, ex Trid. sess. 24. Hæretici hoc impedimentum novitatis damnant, & tyrannicæ superstitionis, cum tamen ab anno 364. vel 357. Laodicensi Syn. 52. statuerit: *Quod non oportet in Quadragesima nuptias, vel natalia celebrare.* III. Catechismi nomine intelligitur ceremonia illa, quæ susceptor baptizati infantis respondet interrogationibus, quæ fiunt ante fores Ecclesiæ, & quæ fiebant olim catechumenis: qua ceremonia contrahitur spiritalis affinitas. IV. Crimen hoc loco est grave scelus, propter quod antiqui canones flagitiosis vetabant contrahere cum quavis persona, licet non conscia criminis. Tale est incestus, raptus alienæ sponsæ, mors illata uxori, vel sacerdoti, aliaque omnia, quæ publicæ poenitentiae subijciebantur: hac autem sublata sola crimina dirimentia attendi solent, de quibus supra. V. *Sponsalia* faciunt, ut matrimonium cum alia muliere initum, ob promissi violationem, culpa non vacet, licet illud non dirimat ex supradictis. VI. Votum denique simplex matrimonium impedit, non dirimit, vide paragraphum 3.

CAPUT VII.

De clandestinis conjugiiis.

Not. I. Clandestinum dicitur, quod clam peragitur, unde *consilia clandestina* apud Cæsarem l. 7. de Bello Gall. Matrimonium clandestinum est, quod absque forma a Conc. Lateran. IV. præscripta, & confirmata ad Trid. sess. 24. c. 1. idest non præmissis proclamationibus, nec præsentem parochum, vel alio sacerdote, & duobus, vel tribus testibus contrahitur. Cum autem ipsa Trid. Synodus declararet, hæc clandestina conjugia, *quandiu Ecclesiæ ea irrita non fecit, rata & vera matrimonia fuisse,* & ali-

& aliunde non possit Ecclesia mutare, quæ spectant ad Sacramenti substantiam, idest materiam & formam, quæritur, an post illam definitionem sint rata?

Not. II. Ante Trid. Synodum clandestina connubia rata fuisse, eaque a Lateran. Synodo improbata esse, non irrita declarata, imo adhuc valida esse, ubi Trid. Concilium non fuit promulgatum, quia ipsum Conc. declaravit, suam definitionem de clandestinis conjugis suum robur habere post 30. dies, a die primæ publicationis in eadem parochia factæ. Sit ergo

PROPOSITIO I. Licet clandestinæ nuptiæ ante Trid. ratæ fuerint, semper tamen ab Ecclesia sunt improbatæ.

Prob. I. pars I. ex c. 3. libri hujus prop. 2. ubi ostendimus juxta legem naturæ sufficere ad matrimonium contrahendum liberum contrahentium consensum. II. Ex jure canonico, ac præsertim ex capitib. *Matrimonium quidem. Sufficiat, Omnis res 27. q. 2. III. ex Trid. sess. 24. c. 1. ubi ait: Dubitandum non est, clandestina matrimonia rata, & vera esse matrimonia, quandiu Ecclesia ea irrita non fecit.* IV. ratione. Congruit enim naturæ, ut unus sponte ac libere conjugem se se tradat alteri, & cum ipso ineat individuum vitæ consuetudinem: reliqua vero ad eam necessitudinem firmandam sunt humani instituti; ergo &c.

Prob. II. pars. Ex cap. *Aliter 33. q. 5.* ubi legitur: *Legitimum non sit conjugium, nisi ab his, qui super ipsam feminam dominationem habere videntur, uxor petatur, a parentibus sponsetur, & a sacerdote benedicatur: aliter vero præsumpta, non conjugia, sed adulteria esse non dubitate, nisi voluntas propria suffragaverit, & vota succurrerint legitima.* Quibus verbis, licet non irritentur clandestina conjugia, ut Poncio visum est, ostenditur tamen ea in se inspecta vix distingui ab illegitimis contuberniis, & eandem turpitudinem præferre ad adul-

teria, licet propria voluntate rata esse queant. Hinc Tertull. de Pudic. c. 4. ait: *Penes nos occultæ conjunctiones, idest non prius apud Ecclesiam professæ, juxta machiam & fornicationem judicari periclitantur.* Accedunt canones, & leges civiles, quibus clandestina connubia inhibentur. Unde Innocentius III. & Conc. IV. Lateran. illegitimam declaravit sobolem ex clandestinis conjugis susceptam; & Trid. c. i. animadvertit, gravia inde oriri peccata: *Dum in clandestinis nuptiis, priore uxore, cum qua clam contraxere, relicta, cum alia palam contrahunt, & cum ea in perpetuo adulterio vivunt; ergo &c.*

PROPOSITIO II. Potuit Trid. & recte se gessit, hæc irritando connubia, quæ posthac & noxia, & nulla sunt.

Prob. I. pars. I. Licet enim Christus materiam hujus Sacramenti constituerit civile contractum, qui jure naturæ exigit liberum contrahentium consensum; non tamen excedit limites auctoritatis Ecclesiasticæ talem formam, conditionemque præscribere, qua non apposita censeantur personæ inhabiles ad contrahendum: nec inde sequitur immutari materiam, nam eadem materia est civilis contractus, de cujus ratione est. ut præter consensum liberum, subjiciatur conditionibus humana lege præscriptis, sine quibus nudus consensus non sufficit. Sed hoc præstitit Tridentinum, præter liberum consensum, præscribens præsentiam parochi, & testium, & sine hac conditione declarans personas ad contrahendum inhabiles; ergo &c.

Prob. maj. pluribus exemplis. Nam professio religiosa ante ann. 16. emissæ irrita declaratur, nedum a Trid. PP. sess. 24. sed etiam ex cap. *Ad nostram.* & *Significatum est* in 3. Decr. tit. 31. de Regulariis. Nulla etiam Ecclesiastico jure declarantur matrimonia inter consanguineos, licet ea naturæ legi non adversentur. Idem dicendum de peccatis episcopo, aut Rom. Pontifici reservatis. Tandem quod jus naturæ statuit de libero assensu in matrimonio, statuit etiam in aliis contractibus, ex. gr.

venditionis, alienationis &c. sed hi jure humano nulli sunt, nisi sub certa forma civili jure præscripta, ergo a pari. II. Contractus civilis ad bonum commune ordinatur, sed hoc subjici debet certis legibus, sine quibus bonum commune læderetur, ut fieret in contractibus a prodigo, vel pupillo factis, qui ea de re abrogantur l. 1. ff. de Curat. furiosi & l. Pupillus ff. de regulis juris: & multo magis in clandest. contractibus, quibus ut plurimum læditur fides conjugalis, beneficium proles, & gratia Sacramenti, ut PP. Trid. demonstrarunt, ex Pall. l. 22. c. 4. ergo &c.

Prob. II. pars ex verbis Trid. supra cit. prob. 2. prob. 1. Deinde hæc conjugia esse irrita constat ex his verbis Tridentinæ Synodi: *Qui aliter. quam præsejnte parochio, vel alio sacerdote, & duobus vel tribus testibus, matrimonium contrahere attentabunt, eos sancta synodus ad sic contrahendum omnino inhabiles reddit, & hujusmodi contractus nullos, & irritos esse decernit, & annullat*, sed in his Ecclesia non excessit, ut constat ex supradictis, cum non semel duos ad contrahendum ineptos declaraverit, puta consanguineos, uxoricidas, affines &c. ergo &c.

Ob. I. decretum illud latum est a Trid. PP. reluctantibus S. R. E. Card. Simoneta. Morono. Madrutio, Patriarcha Jeros. aliisque, teste Pallav. l. 23. c. 9. ergo &c. II. In eo contradictoria enunciantur, nempe clandestina connubia rata & vera fuisse, *quandiu Ecclesia ea irrita non fecit*. Item illa *semper Ecclesiam esse detestatam*. Quid autem absurdius Ecclesiam detestatam esse vera Sacramenta? Hæc Sarpinus. III. Hæc conjugia jure naturæ olim rata erant; ergo & nunc, cum jus naturæ immutabile sit. IV. Nequit Ecclesia immutare materiam Sacramentorum; ergo &c. V. Parochi præsentia non sunt semper necessaria ad matrimonii contractum; ergo ea est accidentalis, & adventitia: sed quod tale est, nequit Ecclesia constituere pro ef-

sentia Sacramenti, alias posset irritum reddere baptismum &c. ergo &c. VI. ex eo decreto majus emerlit incommodum. Ubi enim antea clandestine contrahentes innoxie conveniebant, posthac in perpetua fornicatione versantur; ergo &c.

R. ad I. neg. conf. Nam laudati PP. re melius discussa, in eandem sententiam, ex Pallavicino cit. loco, descenderunt. Ad II. neg. ant. Ad prob. dist. ant. Ecclesia ea matrimonia detestabatur per se, neque per accidens, & ex hominum pervercia, quo sensu execramur quævis Sacramenta sacrilege administrata, aut suscepta, conc. Ad III. neg. conf. Non enim jus naturæ pervertitur, sed perficitur, cum ei humanis legibus apponuntur conditiones ad bonum commune directæ. Vide prop. 2. n. 2.

Ad IV. neg. conf. Nam etiam nunc contractus civilis est huius Sacramenti materia, neque hæc immutata censenda est, ex quo Ecclesia iusta de causa quosdam ad contrahendum ineptos declaraverit, ut supra dictum est. Id etiam lege civili statutum est, quoad prodigos, & pupillos. Ad V. R. Non semper quidem necessariam fuisse præsentiam parochi & testium, sed semper necessarium fuit, ut contractum inirent personæ legitimæ; atqui Ecclesia nunc præsentiam illam exigit, ut personæ legitimæ contrahant, sicut in professione religiosa certum requiritur annorum numerum; ergo &c.

Ad VI. neg. ant. Eo enim decreto consuluit S. Synodus vinculo ac fidei maritali, bono legitimæ prolis, & Sacramenti sanctitati. Neque hinc sequitur fornicationi patere aditum, cum, ubi S. Synodus promulgata est, sciant omnes clandestina conjugia, neque ac moechiam, reprobantur. Nec leve adversus fornicationem remedium est cavere, ne velut uxores scorta habeantur.

reddere ba-
repto majus
clandestine
st hac in per-
e.

e melius di-
vicino cit.
d prob. dist.
per se, nega-
a, quo sen-
ge admini-
conf. Non
tur, cum ei
s ad bonum

contractus
ue hæc im-
sta de causa
traverit, ut
statutum est.
Non sem-
a parochi &
contractum
nunc præ-
næ contra-
um requirit

consultuit S.
o legitimæ
hinc sequi-
i S. Syno-
destina con-
c leve ad-
re, ne ve-

CAPUT VIII.

*De matrimoniis Hæreticorum, præsertim in Hollan-
dia contractis, & de Benedicti XIV.
Constitutione.*

Matrimonia inter catholicos, & hæreticos inita
valida quidem esse, sed noxia docent Sanchez,
Poncius &c. & demonstratur 1. ex quo nulla lege
tamquam irrita declarentur. Non naturali, cum
enim constet veteres Patriarchas, & mulieres SS. ut
Monica & Læta ethnicis nupsisse, *disparitas cultus*
non fuit olim impedimentum dirimens. Nec divi-
na lege. Nam Apostolus reprobat quidem ut illicita
hæc conjugia, non ut nulla. Neque Ecclesiasti-
ca, cum in cap. *Decrevit de Hæreticis* in 6. firma &
valida ea conjugia supponantur; tum quia hæretici
inter Christianos connumerantur, & subiiciuntur ju-
risdictioni Ecclesiæ, tum quia matrimonium hære-
ticorum Sacramentum est, licet sacrilegio pollutum.
Nec obstat canon Trull. 72. quo declaratur, *nuptias*
hæresimodis irritas existimari. Nam cit. canon acci-
piendus est de separatione fidelis conjugis a viro hæ-
retico, nisi cum illo habitare consentiat. Sequi-
tur enim: *Si fideli homini placet cum infideli cohabi-
tare, aut e contra, ne a se invicem separentur, ex*
divini enim Pauli sententia sanctificatus est infidelis
&c. Esse autem illicita hæc Sacramenta prob. 1. ex
Ap. Corinth. 6. *Nolite jugum ducere cum infide-
libus*, quæ verba accipit Hieronymus l. 1. adver-
sus Jovinian. de matrimonio. II. Illud 1. Corinth. 7.
Qui aut nubit, tantum in Domino; Theodoretus,
D. Thomas &c. de viro fideli tantum accipiunt, ut
seorsim sit: *Nubit, sed temperanter, nec a Christi fi-
delibus censens.*

III. Idem constat ex sac. canonibus, ex 67. Lao-
dic. 12. Chalced. 12. Carthag. 1. 16. IIIb. IV. Ex
periculo subversionis conjugum, & aliorum, quam
probat Poncius ex Tertulliano, Ambrosio, & Chry-
sostomo, & exemplis eorum, quos pravæ mulie-
rum

tum illecebræ deceperunt. Hac de causa Juenin, alique hæc connubia juri naturali adversari opinantur, sed plane falluntur, constat enim plura matrimonia, etiam cum ethnicis inviolato naturæ jure fuisse, plura etiam ad fidei incrementum, & conjugum sanctificationem valuisse, ut de Monica, & de Læta dictum est. Cæcilia item, Lucia, & Crotildis ethnicis nupsere, Ringundis, & Brunichildis Arianis.

V. Greg. XIII. Urban. VIII. Clem. VIII. & Benedict. XIII. in hujusmodi matrimoniis dispensaverunt. Nec dicat Juenin, hanc dispensandi praxim esse valde recentem, nam ipse in superiori art. docuit. hæc matrimonia cum infidelibus usque ad V. sæculum valuisse, nullumque jus ea irrita fecisse: vetantur ergo solo jure Ecclesiastico, in quo potest Rom. Pontifex dispensare. Dummodo ergo causa dispensationis interlit, qualis est spes conversionis conjugis infidelis, vel si vir permittat uxorem filiosque vivere juxta ritum catholicum, potest pontifex dispensare, secus, si adlit subversionis periculum, eo quod quisque vitare teneatur periculum perditionis. Ex dictis autem de clandestinis conjugis constat, hæc matrimonia nulla esse, si in catholicorum regionibus, ubi Tridentinum promulgatum est, clandestine celebrentur.

Sed difficilior quæstio est de matrimoniis, quæ coram magistratu, absente paroco, contrahuntur in Hollandia, aliisque Federati Belgii provinciis. Complures enim irrita esse ea matrimonia dixerunt, quod in illis provinciis Trid. decretum opera Margaritæ Parmensis, quæ tunc pro Philippo II. Belgum regebat, promulgatum fuerit ann. 1565. ut scribunt Huygens, De Cocq, Zypæus, Neusser, Reiffenuel. alique, quos laudat noster Piette. Alii Theologi vero non negantes hæc matrimonia fuisse irrita initio revolutionum, quando parochi adesse poterant, tradidere, tunc rata illa extitisse, cum ju-

ausa Juenin,
rari opinan-
plura matri-
naturæ jure
um, & con-
Monica, &
ucia, & Cro-
Brunichildis

VIII. & Be-
s dispensave-
andi praxim
iori art. do-
usque ad V.
rita fecisse;
n quo potest
a ergo causa
conversionis
uxorem si-
potest pon-
sionis per-
ur periculum
stinis conju-
e, si in catho-
romulgatum

noniis, quæ
contrahuntur
i provinciis.
onia dixere.
opera Mar-
ppo II. Bel-
1565. ut scri-
euller, Reif-
Piette. Alii
monia fuisse
rochi adesse
sse, cum ju-
go

go religionis excusso politici tantum, & hæretici
magistratus vigeret auctoritas.

Dum hæc controversia ita penderet, Benedictus
XIV. causam hanc sedulo expendendam commisit
Guidobono Cavalchini, & Joachimo Besozzi, quos
postea sacra purpura ornavit, aliisque doctissimis vi-
ris, quorum consultationibus ad examen revocatis
Constitutione, quæ incipit *Matrimonia*, anno 1741.
statuit, & declaravit. I. matrimonia ab hæreticis
inter se in locis Fœderatorum Ordinum dominio
subjectis celebrata, non servata forma a Trid. præ-
scripta, *pro validis habenda esse, dummodo aliud non
obstiterit canonicum impedimentum*, adeoque, si uter-
que conjux ad catholicam redeat, *eodem quo antea,
conjugali vinculo ipsos omnino teneri*, licet mutui
consensus coram paracho non renovetur. Sin au-
tem unus tantum ex conjugibus convertatur, *neu-
trum posse, quamdiu alter superies erit, ad alias nu-
ptias transire*. Quoad vero conjugia, quæ in his-
dem fœderatis Belgii provinciis absque forma a Trid.
præscripta a catholicis cum hæreticis contrahuntur,
monet laud. Pontifex episcopos, vicarios, paro-
chos &c. *ut catholicos ab hujusmodi nuptiis ineundis,
quantum possint, absterreant*. At si forte aliquod
hujusmodi matrimonium contractum jam sit, aut in
posterum, quod absit, contrahi contingat, statuit
*matrimonium hujusmodi, alio non concurrente cano-
nico impedimento, validum habendum esse, & neu-
trum ex conjugibus, donec alter supervixerit, posse
sub obtentu dictæ formæ non servatæ novum matri-
monium inire*. Debere tamen conjugem catholicum
pro gravissimo scelere poenitentiam agere, & cona-
ri pro viribus conjugem a fide alienum lucrari, scien-
tem se *ipsius matrimonii vinculo perpetuo ligatum iri*.

CAPUT IX.

De sponfalibus. atque denunciationibus, quæ matrimonii celebrationem præcedunt.

Sponfalìa sunt futurarum nuptiarum promiffio, ut ait cap. *Noſtrates* 30. qu. 1. Nicolaus I. De his autem fequentia funt adnotanda.

I. Ad ſponfalìa ineunda non ſufficit interior animi cogitatio, mentis propoſitum, neque indeterminata voluntas, neque unius aſſenſus, ſed requiritur viri ac mulieris mutua promiffio, aut verbis, aut ſignis expreſſa. Hinc iure Eccleſiaſtico ad ſponfalìa 7. annorum ætas requiritur, ut ſtatuit Alex. III. cap. *Literas* De deſponſat. impub. Si autem pro minoribus ſeptennio parentes contrahant, ſponſi uſque ad legitimam ætatem expectare debent, niſi ante annos pubertatis carnalis commixtio interfuerit, vel urgentiſſima cauſa interveniat, ex cap. *Ubi non eſt conſenſus*, tit. cit. Cum itaque ad ſponſalium valorem neceſſarius ſit contrahentium conſenſus. hinc ſequitur ea Hormisdæ verba: *Poteſt filium nondum adultum pater, cui vult matrimonio tradere, Et poſtquam filius pervenerit ad perfectam ætatem, omnino debet hoc adimplere.* accipienda eſſe de ſolo debito conſeſſatis, ut ait Gloſſa. & colligitur ex Bonif. VIII. cap. *Si infantes* in 6. Nam in iis, quæ arbitrii ſunt, ceſſat in adultis patria poteſtas.

II. Dum ergo adultus contrahit parentibus annuentibus ſponfalìa. non luxuriæ cauſa. ſed ſola parentis dilectione. uxorem quaerat, ut habetur Tob. 6. Illud etiam meminerit: *Si vis nubere, nube par.* Inferior quippe uxor deſpicitur, ſuperior deſpicit. De tempore nuptiarum notum illud Heliodi: *Quæ tibi uxorem annos cum numeras terdenos, ſed, cum na decimoquarto anno pubeſcit, nubat mox inde ſequenti.* De uxoris dotibus pulchre auctor Prov. ait: *Fallax gratia, Et vana eſt pulchritudo &c.* Nec illepide quidam ſcripſit: *Quæ tibi ducenda eſt habeat P. quinque puella: Sit pia, ſit prudens, pulchra, pudica,*

ca, proba. Inter sponsalia debet aliquod tempus intercedere. *ne vilem habeat maritus datam, quam non suspiraverit sponsus dilatam,* ait l. 8. Confess. c. 3. Aug. At post sponsalia debet virgo, quantum potest, se ab oculis sponsi subducere, ut monet Tertull. quare sponsi monendi sunt. *ne ante contractum matrimonium sub eodem testio simul habitent.*

III. Dissolvuntur sponsalia I. partium consensu. II. per matrimonium cum alia initum *per verba de presenti.* II. Si apposita conditio non impleatur, nisi tamen accedat carnalis commixtio. IV. per professionem monasticam, & susceptionem Ordinis sacerdotii. V. Si alter conjugum abeat in regionem longinquam infcio altero. nec redeat statuto tempore. VI. per unius contrahentium fornicationem. VII. Si inter sponsos, vel eorum parentes graves inimicitie oriantur. VIII. Si eorum unus in turpia vitia se se immerferit, si sit pauperrimus, leprosus, vel infans ante copulam, ex cap. *Pastoralis* De except. &c.

IV. Præter sponsalia. nuptialis proclamationes sunt præmittendæ, faciendæ *tribus continuis diebus festis inter Missarum solemniam,* juxta definitionem Concil. IV. Lateranen. can. 51. ac Trid. sess. 24. cap. 1. Hæ proclamationes fieri debent ex Rituali Rom. *a proprio utriusque contrahentis parochis.* Permittit tamen Trid. ut *si fuerit suspicio matrimonium malitiose impediri posse, tunc vel una tantum sit, vel saltem parochis, & duobus, vel tribus testibus præsentibus matrimonium celebretur.* Sed hanc dispensationem S. Synodus solius Ordinarii judicio committit.

C A P U T X.

De ministro Sacramenti matrimonii.

Veteres Theologi fere omnes docent, hujus Sacramenti ministros esse contrahentes. sacerdotis vero benedictionem & verba ritum esse ad ejus substantiam non spectans, ut ait S. Th. 3. p. 4. 42. art.

art. 1. cui subscribunt scholastici in 4. dist. 26. & Iu-
reconfulti cum Tagnano, qui oppositam sententiam
ait esse *periculosam in fide*. Et Soto ait esse *singula-
rem*. Illam tamen postea plures secuti sunt, prop-
ugnantes sacerdotis benedictione ad Sacramenti
dignitatem matrimonium attoili. Ita post Cajeta-
num, & Malchior. Canum, Toletus, Ledefina, Mal-
donatus, Estius, Sylvius, du Hamel, De Cocq. Jue-
nin, Tournely, Piette, alique, quos laudat clariss.
Auctor. Sit ergo

PROPOSITIO. Communior sententia est matrimo-
nii ministrum esse contrahentes, licet opposita do-
cens parochum esse hujus Sacramenti ministrum, sua
probabilitate non careat.

Prob. 1. pars. Ex decreto Eug. IV. ubi legitur:
*Causa efficiens matrimonii regulariter est mutus con-
sensus per verba de presenti expressus*, sed hæc ver-
ba proferuntur a contrahentibus; ergo &c. Nec
dici potest ibi agi de matrimonio, ut est contractus,
cum constet ibi Eugenium agere de Sacramentis; pa-
ragraphum illum sic incipiendo: *Septimum est Sa-
cramentum matrimonii*. Unde in Enchiridio Instit.
Christianæ editæ nomine Conc. Colonien. habetur:
*Verbum hujus Sacramenti est, quo ambo mas & fe-
mina sibi mutuo fidem conjugalem dant*. II. Trid. Syno-
dus sess. 24. c. 1. definit: *Matrimonia clandestina &
vero contrahentium consensu facta rata & vera &
matrimonia, quandiu Ecclesia ea irrita non facit*.
Nec Trid. vera & rata illa dicit in ratione contrac-
tus, constat enim ex cap. *Quanto magis* De di-
vortiiis. *Quod matrimonium inter fideles verum, &
ratum existit, ad differentiam matrimonii infidelium,*
quod, etsi verum sit, non est tamen ratum. Adde
quod Trident. Synodus ibi benedictionem nuptialem
aperte inter ceremonias enumerat. III. Adhæserunt
huic sententiæ Theologi universi, excepto Guilel-
mo, cujus sententia est ambigua, sed a communi
doctrina non est absque gravi rationum pondere re-
cedendum; ergo &c. Frustra vero nititur Canus D.

Thomas

dist. 26. & Ju-
sententiam
it esse singu-
ti sunt, pro-
Sacramenti
post Cajeta-
desima, Mal-
e-Cocq. Jue-
audat clariss.

est matrimo-
opposita do-
nistrum, sua

tubi legitur:

mutuus con-

sed hæc ver-

o &c. Nec

contractus,

amentis, pa-

num est Sa-

iridio Instit.

en. habetur:

o mas & p-

I. Trid. Syno-

clandestina it-

& vera est

ita non fecit.

ione contra-

magis De di-

es verum, &

iii infidelium,

atum. Adde

em nuptialem

Adhæserunt

cepto Guilel-

d a communi

a pondere re-

itur Canus D.

Thomam

Thomam ad se trahere, is enim nunquam retractavit, quod scripsit in 4. dist. 26. q. 2. art. 1. *Verba, quibus consensus exprimitur, sunt forma hujus Sacramenti, non autem benedictio sacerdotis, quæ est quoddam Sacramentale.* IV. A Sacra Congreg. Concilii definitur, non esse de substantia matrimonii, ut parochus loquatur, sed sat esse si præsens sit. Confirmatur tum ex Concilio Trid. quod parochi ac testium præsentiam requirit, non ut sit minister; sed ut vitentur incommoda orta ex clandestinis conjugis, tum ex innumeris Ritualibus Latinorum, & Græcorum, ubi nullum apparet *formæ sacramentalis* vestigium.

V. Quod verba sacerdotis habeant rationem formæ nullibi expresse legimus, imo haud obscure insertur oppositum ex cap. *Licet præter solitum.* & ex cap. *Tua fraternitas* De sponsa duorum, formam sitam esse in verbis contrahentium: *Ego te accipio in meam. vel meum.* Diversa quoque sunt etiam in Latinis Ecclesiis verba a parochis prolata, quidam enim ajunt: *Ego vos sponso, & Sacramentum confirmo.* Alii: *Quod Deus conjunxit &c.* quæ potius supponunt factum Sacramentum. Imo Trid. ipsum statuit, ut quis utatur verbis, *juxta uniuscujusque provincie ritum.* VI. Forma Sacramentalis ea est, quæ effectum Sacramenti producit, sed hanc præstat consensus contrahentium verbis aut signis expressus; ergo verba sacerdotis: *Ego conjungo vos,* nil aliud sonant, nisi: *Ego approbo, confirmo &c.* quippe conjuges jam conjunctos supponunt.

Prob. II. pars. Opposita enim sententia nititur I. auctoritati Tertulliani, qui l. de Pudic. damnat matrimonia apud Ecclesiam non celebrata. Ambrosius etiam ep. 70. ait: *Ipsium conjugium sacerdotali benedictione sanctificari oportet.* Eandem benedictionem memorant Innoc. I. Carth. IV. Siricius &c. Et S. P. in Ps. 149. ad matrimonium exigit *episcopi manus,* idest *potestatem,* ut explicat Vanroy. II. Ritualia complura sacerdotem vocant hujus Sacramenti ministrum,

Tom. IV.

Y y

nistrum, ut Romanum, Colonien. Cameracen. & Conc. Petrocorien. III. Sacerdotale, Rituale Rom. & Trid. Syn. præscribunt parochi, ut dicat: *Ego te ab-
solvo* constituunt veram poenitentiae formam, ita &
illa matrimonii formam constituunt. IV. Matrimo-
nium est novæ legis Sacramentum, sed ad sacerdo-
tes spectat divina dispensare mysteria; ergo &c.
V. Contrahentes Sacramentum recipiunt; ergo non
efficiunt. Adde, quod ante Trid. carnalis concubi-
tus supplebat vices verborum: *Accipio te* &c. Ab-
surdum est autem carnalem actum Sacramentum per-
ficere; ergo &c. VI. Alexander III. cap. *Cum in
Ecclesia* de Simonia benedictiones nubentium aliis Sa-
cramentis adjungit; ergo &c. Hæc argumenta hanc
sententiam probabilem reddunt, sed prior sententia
his momentis non evertitur.

Ad I. ergo R. ex PP. id unum inferri, nuptias in
faciem Ecclesiæ celebrandas esse, ut ministrorum
benedictionem firmiorem nexum acquirant. Nam
PP. eodem modo detestantur nuptias clam a sacer-
dote benedictas, ex cap. *Nullus* 30. q. 5. & Conc.
Turonen. c. 12. eas vetat sub excommunicationis
pena. Ad II. R. parochum dici hujus Sacramenti mi-
nistrum, quia solus minister est sacri ritus & bene-
dictionis nuptiarum. Ad III. Vide argum. 4. & 5.
prioris sententiæ. Ad IV. R. S. Thomas, sacerdotem
esse ministrum aliorum Sacramentorum, quia in iis
actus suscipientium non sufficiunt ad effectum Sa-
cramenti, ut sufficiunt in matrimonio, ubi quicum-
que est sui juris potest se alteri obligare; & ideo sa-
cerdotalis benedictio non requiritur tamquam de es-
sentia Sacramenti.

Ad V. neg. conf. Cum enim contrahentes ex mu-
tuo consensu ligari possint, possunt utique conficere
Sacramentum, eique consensui, non quidem ut actus
humanus est, sed ex Dei institutione, sacramentalis
gratia confertur, non autem carnali commercio.
Alii duplicem consensum distinguunt, alium ex na-
turali

turali affectione, alium ex religiosa intentione, ex quo tantum periclitatur Sacramentum. Ad VI. dist. ant. Adjungit, ut formam, & causam efficientem, neg. ut benedictionem Sacramenti (I.), conc. Nubentes enim benedicuntur, dum in faciem Ecclesiæ mutuo consensu Sacramentum efficiunt.

Quæres: quinam sit proprius parochus nuptiarum celebrandarum? R. De hoc argumento egregie scripsisse Benedictum XIV. in sua Notificatione edita ante pontificatum ann. 1734. ubi statuit, ex authenticis sacræ Congreg. Concilii decretis, Nuptias celebrandas coram parochio, non originis, sed domicilii. Quo nomine non rus, aut locus alius, ad quem, recreationis, vel peragenda rei causa accedatur, intelligi debet, nec civitas, aut locus, ad quem vir & mulier solo animo illic celebrandi matrimonium veniunt, proprio domicilio non relicto. Qui ergo animo domicilium suum retinendi pergit ad loca, ubi Trid. nondum est promulgatum, invalide contrahit: secus, si in iis sedem figat. Qui extra patriam versantur studiorum causa, vel rectoris, judicis, medici officium exercentes, item famuli, alique, quasi domicilium habentes, coram parochio illius loci contrahere possunt. Perpetuo carceri ad dicti parochum loci, ubi sunt carceres; custos autem carceris tui domicilii parochum adire debent.

Puellæ, quæ apud moniales educantur, domum propriam adire debent, quam si non habeant, a parochio, sub quo est monasterium, jungi debent in matrimonium: Si vero domum habeant paternam, a

Y y 2

paro-

(1) Videtur Alexander III. accepisse nomen Sacramenti lato modo prout significat sacramentale. Etenim jungit benedictionem nuptialem exequiis defunctorum, quæ dici nequeunt nisi

sacramentale: *Horribile est*, ait Alex. III. ib. quod pro sepultura & exequiis mortuorum. & benedictionibus nubentium, & aliis Sacramentis aliquid requiratur.

parcho domicilii. Item orbatæ parentibus, ac de-
relictæ, quæ in hospitiiis servantur, non a confes-
sario, sed a loci parcho jungi debent. Errones,
& *Zingani*, in quorum numerum non veniunt pe-
regriini, aut alii habentes alicubi domicilium, adi-
re debent parochum, in cujus parochia tunc consi-
stunt. In qua vero parochia matrimonium cele-
bratur. illius parochus præsens erit. Hæc, Benedi-
ctus XIV. ex supra laud. sacre Congregationis de-
cretis.

C A P U T XI.

De Polygamia.

Not. *Polygamia* est multiplicatio conjugii, & du-
plex est. Prima, quando vir unus plures li-
mul uxores habet, & *successiva*, cum altero con-
jugum defuncto transmittit superstes ad alias nuptias.
Nullum extat in sacris literis exemplum, quod e-
dem mulier pluribus viris nupserit, idque juri natu-
ræ repugnare. *apud omnes exploratum esse*, ait Bel-
larminus de Matr. c. 10. Plura sunt autem ibi exem-
pla Lamechi, Abrahami, Jacobi &c. qui plures du-
xerunt mulieres. Hos peccasse contra jus nature
affirmarunt Sadducæi, & novatores plurimi, Cal-
vinus, Junius, Beza &c. repugnantibus tamen non
solum catholicis, sed Glasio, Brentio, Cuneo, &
Lutheranis univertis. Vera & communior senten-
tia est, polygamiam muliebrem primario conjugii
fini, qui est proles susceptio, non adversari, licet
repugnet fini secundo, idest perfectæ societati:
adeoque ad propagationem Hebraici populi cum pa-
triarchis fuisse in polygamia dispensatum. Christus
autem matrimonium ad priorem institutionem re-
duxit; adeoque in lege Evangelica vetita omnino
est polygamia. Polygamiam *successivam*, seu se-
cundas nuptias, damnarunt Montanistæ, & Nova-
tiani, Catholici autem eam non improbant, ut falso
scribit Kemnitius. His notatis sit

Propo-

PROPOSITIO I. Polygamia virilis scelus foret turpissimum, & juri naturæ contrarium.

Prob. I. Ex Aug. qui l. de Bono conj. c. 17. ex quo vir sit caput mulieris, ostendit non perverti naturæ ordinem, si uni viro uxores multæ jungantur: *Non sicut uni viro etiam plures habere licebat uxores, ita uni feminae plures viros. Occulta enim naturæ lege amant singularitatem, quæ principantur. Subjecta vero, si ratio socialis admittit, etiam plura uni non sine decore subduntur. Neque enim sic habet unus servus plures Dominos, quemadmodum plures servi unum Dominum.* II. Idem probat S. D. quia pluribus maritis vivis nullam legimus servisse sanctarum, plures autem feminas uni viro legimus: *neque enim contra naturam nuptiarum est.* III. Addit S. D. ib. *Plures feminae ab uno viro fœdari possunt, una vero a pluribus non potest.* IV. Si eadem mulier pluribus viris nuberet, haberet hoc conjugium idololatriæ symbolum, ut enim ait S. P. ibi: *Sicut multæ animæ uni Deo recte subduntur, ideoque non est verus Deus animarum, nisi unus, una vero anima per multos falsos Deos fornicari potest, non fœcundari; ergo &c.*

PROPOSITIO II. Polygamia muliebris finibus matrimonii secundariis, ac perfectioni adversatur.

Prob. I. Ex sacris literis. Deus enim unicum masculum tantum creavit, eique unam fœminam, non plures junxit. II. Ex PP. De Lamecho enim, qui primus accepit uxores duas, ait Tertull. de Exhort. cast. *Duabus maritatus tres in unam carnem effecit, & Hieronymus ep. 85. ad Salvinam: Unam costam divisit in duas.* III. Ex historia constat ab ea polygamia plura dissidia ortum habuisse, ut inter Saram & Agar, inter Liam & Rachelem. Hinc Euripides, qui ex Agellio l. 15. *Duas simul uxores habuerat, in Andromaca ajebat: Numquam geminos lectos laudabo, neque binas matres habentes liberos, rixam quidem domorum.* Eandem damnarunt leges complures. Cecrops enim Athenis unicam

710 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

uni viro junxit mulierem, hinc Socrati objectum est a Callithene, eo quod binas duxisset. Apud Romanos l. *Eum* polygamos comitabatur infamia. Imo Constantinus polygamiam sub poena capitali proscripsit; ergo &c.

PROPOSITIO III. Antiqui Patriarchæ uxores plures inculpate duxerunt.

Prob. I. Ex Tertull. qui c. 5. de Cast. ait: *Nobis quoque licebit innumerum nubere, si adhuc typi futuri alicujus Sacramenta supersunt, vel si etiam nunc locus est vocis illius: Crescite & multiplicamini.* Chrysostomus hom. 56. in 26. Genes. ait: *Tunc enim, quia principia erant, permissum fuit cum duabus, vel tribus uxoribus misceri, ut humanum genus propagaretur.* Ambrosius l. 1. de Abr. c. 4. ejus polygamiam excusat, quia ex studio propaganda sobolis, non ardore vagæ libidinis se se ancillæ permiscuit. Idem docet S. P. l. 16. de Civ. Dei c. 25. *Nullo modo, ait, est inurendum de hac concubina, Agar, crimen Abrahæ; usus est ea quippe ad generandam prolem, non ad explendam libidinem.* Et l. 22. contr. Faust. c. 30. de Jacob ait: *Quid tandem criminis est, quod de pluribus simul habitis uxoribus objicitur sancto viro Jacob? Si naturam conjugal, non lasciviendi, sed gignendi causa illis mulieribus utebatur. Si morem, illo tempore hoc faciebatur: si præceptum, nulla lege prohibebatur.* Nec te moveat ab Aug. Tertulliano, ac Leone M. Agar Abrahæ concubinam appellari, hoc enim vocabulum secundariis uxoribus non inepte tribuebatur. quod non essent ea dignitate præditæ, ac uxor prima, nec filios gignerent paternorum honorum hæredes, atque ad prolis generum, non ad familiæ regimen ducerentur.

Ob. Sadducei, & Calviniani: Levit. 18. habetur: *Mulierem unam ad alteram ne admittito.* Et Deuter. 17. *Non multiplicabit uxores; ergo &c.* II. Polygamia repugnat substantiæ conjugii; eandem enim potestatem habet vir supra corpus mulieris.

ac

ac ista
jug. c.
esse sp
fit inju

R. n
recte
daica,
gitque
hebrai
co ve
vulga
Hebra
tarche
di vis
qui ex
boam
legitu
jus ca
corpu
triarch
pore p
ut doc
demus
mine
lation
litæ a
ra? A
gami
de re
Pra
vetita
De
I. ex
serit
duces
Gaud
duci a
ta. II
gium

ac ista supra corpus viri ex Aug. l. 1. de Adult. conjug. c. 8. Unde infert Eftius, polygamiam illicitam esse spectato jure conjugali, utrique enim conjugii sit injuria, si alteri tradatur alterius corpus.

R. neg. conf. Nam Vulgata hebraicum **אִשָּׁה** recte reddit: *Sororem* ejus, ut habent etiam Chaldaica, Samaritana, Syriaca, Græca, Arabica, exigitque, fatentibus etiam Grotio, Drusio, Fagio &c. hebraicæ linguæ proprietas. In secundo autem loco veratur solum nimius uxorum numerus, unde vulgata habet: *Non habebit uxores plurimas*, & Hebraica: *Non multiplicabit valde*. Nam teste Plutarcho ex nimio uxorum numero enervatur gignendi vis. Idque exemplo Salomonis confirmatur, qui ex 700. uxoribus & concubinis 300. unicum Roboamum, & duas foemellas Evaphet, & Basemat legitur suscepisse. Ad II. vide notas & prop. 1. hujus cap. Quoad potestatem vero unius conjugis in corpus alterius, dici potest supremum Dominum Patriarchis potestatem fecisse disponendi de suo corpore per novum contractum, non dissoluto priori, ut docet cl. Auctor tom. 4. pag. 26. Hinc cap. *Gaudemus* De divortiis polygamia Patriarcharum a crimine adulterii excusatur, quod fuerit divina revelatione concessa, eo modo, quo excusantur Ithacilitæ a furto, & Sampson ab homicidio. Quid plura? Abraham, Jacob, David, Elcana, aliique polygami commendantur in sacris literis, nunquam ea de re reprehenduntur; ergo &c.

PROPOSITIO IV. In lege Evangelica polygamia vetita est.

De fide est ex Trid. definitione sess. 24. Et prob. 1. ex Matth. 19. ubi Christus ait: *Quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem, & aliam duxerit, moechatur*. Ex quibus Innoc. III. cap. *Gaudemus* De divortiis ait: *Si ergo uxore dimissa duci alia de jure non potest, fortius, & ipsa retenta*. II. Innoc. I. ep. 9. ait: *Secundæ mulieris conjugium, priori superstite, nullo modo potest esse legi-*

timum. Et Nicolaus I. ad Consulta Bulg. n. 51. ait: *Duas tempore uno habere uxores, nec ipsa origo humane conditionis admittit, nec lex Christianorum ulla permittit; ergo &c.*

Dices: Valentinianus, Constantius, & Lotharius duas simul uxores habuere; ergo &c. R. Valentinianum, ut probum & dedecus hujusmodi a se amoveret, legem impiam constituisse, ut cui libet duas simul uxores habere fas esset, ait So-crates l. 4. H. E. c. 31. Constantius Arianus fuit: Lotharius denique una cum pellice communione privatus est a Nic. I. ergo &c.

PROPOSITIO V. soluto per mortem cum priore uxore conjugio fas est secundam, tertiam, & quartam &c. ducere.

Prob. Ap. I. Cor. 7. ait: *Mulier alligata est legi quanto tempore vir ejus vivit: quod si dormierit vir ejus, cui vult nubat, tantum in Domino.* Quid est in Domino? ait Chrysostomus hom. 19. *Cum temperantia, cum honestate.* Ambrosius de Viduis c. 2. num. 10. ait: *Secundas nuptias Apostolica precepta non damnant.* Hieronymus ep. 27. ad Marcellam: *Nos secundas nuptias concedimus, Paulo jubente ut viduæ adolescentulæ nubant.* Et ep. 30. *Ego libera voce proclamo, non damnari in Ecclesia digamiam, imo nec trigamiam, & ita licere quinto, & sexto, & ultra, quomodo & secundo marito nubere, sed istæ nuptiæ solatium miseriæ sunt, non laudes continentia.* S. P. A. l. de Bono viduit. c. 12. ait: *De tertiis, & de quartis nuptiis solent movere questionem, unde nec ullas nuptias audio damnare, nec eis verecundiam numerositatis auferre.* Accedunt definitiones Ecclesiæ: nempe Nicæne Synodi can. 8. Urbani III. cap. *Super alia*, Innoc. III. cap. *Cum secundum Apostolum* 4. Decr. tit. 25. Eugenii IV. Decretum pro Arm. ubi statuit *Etiam tertias, quartas, & ulteriores nuptias licite contrahi posse; ergo &c.*

Opp

Op
nupti
ctor
ranti
3. ex
III.
celeb
R.
ter i
nesta
cap.
prop
non
nupt
cum
Bon
adm
fisse
tion
R. S
hæc

N
Phi
mat
pud
etia
gen
scri
tigi
lis
ban
pu
non
bra

Opp. Basilii in ep. ad Amphil. can. 4. tertias nuptias appellat: *Castigatam fornicationem*. Auctor Const. l. 3. c. 2. eas vocat: *Indicium intemperantiae*. II. Digami sunt irregulares, ex Ap. 1. Tim. 3. ex Tertulliano, Epiphanio, Hieronymo &c. III. Secundæ nuptiæ sine benedictione sacerdotali celebrantur; ergo &c.

R. ad I. PP. non laudare secundas nuptias, propter incontinentiam nubentium, non propter inhonestatem nuptiarum. Ad II. R. Innocentius III. cap. *Debitum* de Bigamis, eos esse *irregulares*, non propter Sacramenti defectum, sed quia *bigamus non est unus unius*, ait ibi Innoc. & quia secundæ nuptiæ non æque repræsentant, ut primæ, Christi cum Ecclesia unionem, quo sensu ait S. P. A. de Bon conjug. c. 18. *bigamum non peccatum aliquod admisisse, sed normam quandam Sacramenti amisisse, non ad vitæ bonæ meritum, sed ad ordinationis Ecclesiasticæ signaculum necessarium*. Ad III. R. Secundas nuptias solemniter non benedici, quia hæc sollemnis benedictio iterari non debet.

CAPUT XII.

De indissolubilitate matrimonii.

Not. I. Repudium apud Macedones, aliosque Græcos obtinuisse scribit Justinus l. 9. ubi ait Philippum Cleopatram nupsisse expulsa Alexandri matre Olympiade. Et Demosthenes Or. 1. ait, repudium scribi solitum apud Archontem. Romani etiam ob sterilitatem uxores repudiarunt, juxta legem XII. Tabularum; licet Tertull. in Apol. 6. scribat, per 600. annos apud Romanos nullum contigisse repudium. Neque ad nutum viri, sed tabulis firmata connubia, tabulis tantummodo solvebantur. Iudæi etiam, quibus permixtum fuisse repudium ex 29. Deuter. constat, repudiare uxorem non poterant, nisi dando ei libellum, quem Hebræi appellant **ספר כריתות** *sepher cheritut*.

Græci *Ἐπιβολὴν ἀποσχίσε* *schedam abscissionis*. Viris tantum repudiare uxores permillum erat, non vicissim: hinc Salomen, quæ libellum repudii misit Costobaro, non fecisse *juxta Judæorum leges*, ait Josephus l. 15. Ant. c. 7.

Not. II. Non conveniunt Theologi, an per libellum repudii uxor dimissa, fas esset novum initium connubium. Affirmat Bellarminus, Sanchez, Poncius, du-Hamel, Tournely, sed ex Bellarmino ipso *communior sententia Magistri, Bonav. Richardi &c. habet, ut illicitum semper fuerit, sed permillum tamen, ut impune fieret causa majoris mali vitandi*. Idem sentiunt Estius, Sylvius, Gotti, Vanroy &c. Quidquid sit de ea lege Judaica, non dimittendam uxorem, nisi ob fornicationem, nec dimissam ad alia vota transire posse docet Christus Matth. 19. Hinc oritur quæstio, an per adulterium, vel per monastica vota, solvantur conjugia? Sit itaque

PROPOSITIO I. Per libellum repudii non solvatur vinculum primi conjugii, sed hoc Judæis ob duritiam cordis permillum est, ne exosas uxores necarent.

Prob. Matth. 19. Pharisæis Christum rogantibus, an fas esset dimittere uxorem suam quacunque ex causa, respondet id repugnare institutioni matrimonii, ejusque vinculo. Nam Deus *masculum & feminam conjungens, ostendit secunda vitanda conjugia*, ut ait Hieronymus, & ideo masculum unum, & unam feminam condidit: *Ut unus conjugis consortia nectentur*. Hinc addit Christus: *Quod Deus conjunxit, homo non separet*. Reponentibus autem Judæis: *Quid ergo Moyses mandavit dare libellum repudii, & dimittere?* subdit Christus: *Quoniam Moyses ad duritiam cordis vestri permillum vobis dimittere uxores vestras, idest, Moyses, cum videret propter desiderium secundarum conjugum pri-*

primas odia & soltorn tervia mijisse Eadem Bono c Ethnic ritiam Qua in magis

Hinc propius se habe a. art. c sed Ar 3. cont dit. A ob qua repudiu fati co quod m luta. E phrati Jeremi

Ob. 24. Ma licitum

R. d neg. qu P. A. m tri u dicit fect. M pcare iniquit gis usu

primas interfici, maluit indulgere discordiam, quam odia & homicidia persequeretur. Similia habet Chrysostomus in catena Corderii pag. 263. ubi ait: *Protervia male morati populi, Moysen, coactum, permisisse bene rem non bonam, & metu majoris mali.* Eadem habet Theophylactus. Item S. P. A. de Beno conjug. cap. 8. num. 7. ait: *Cui consuetudini, Ethnicorum, simile aliquid propter Israelitarum duritiam videtur permisisse Moyses de libero repudii. Quia in re exprobratio, quam approbratio divortii magis apparet.*

Hinc patet. sententiam nostram SS. PP. menti propius accedere, quorum nullum adversarii pro se habent: nam auctor Oper. imperf. hom. 32. in h. art. quem laudat Bellarm. non est Chrysostomus, sed Arianus, ut norunt omnes. Et D. Thomas 1. 3. contr. Gent. nobiscum sentit, ut Sylvius ostendit. Accedit ratio. Nulla enim asserri potest causa, ob quam Deus adversus matrimonii institutionem repudium cohonestaret: nam sobolis propagationi satis consultum fuit permixta polygamia. Adde, quod mulier alteri viro nupta ex Deuter. 24. *Poluta, & abominabilis coram Domino*, dicitur, quia plura Ezech. 33. *polutæ* dicuntur adulteræ. Hinc Jeremias c. 3. repudiatam comparat fornicariæ.

Ob. I. Repudium jubetur a Domino Deuteron. 24. Malach. 2. & Matth. 19. ergo est honestum & licitum.

R. dist. ant. Jubetur, quoad uxoris dimissionem, neg. quoad conscriptionem libelli, conc. Recte S. P. A. l. 19. contra Faustum ait: *Utique non erat dimitti uxorem a viro, qui hanc interposuit moram, ut antequam præceptis libelli conscriptione refractus obliuisceretur, & quid mali esset dimittere uxorem cogitaret.* Malachias autem hæc habet: *Uxorem noli despicere: cum odio habueris, dimitte: operiet autem iniquitas vestimentum eius.* id est, si permissione legis usus fueris, non tamen culpa vacabis. Hinc

716 DE THEOLOGICIS DISCIPLINIS

LXX. legunt: *Si odio habens dimiseris, operiet iniquitas super cogitationes tuas. Sequitur proinde Propheta: Custodite spiritum vestrum, & nolite despicere, uxorem, etiamsi pauper sit, aut deformis.*

Ob. II. Solis sacerdotibus prohibetur eam ducere, quæ repudiata est a marito Lev. 21. Nullibi enim id lex vetat: imo Abraham repudiavit Agar; ergo &c. R. neg. conf. Sacerdotibus enim non permittebantur, quæ in aliis tolerari poterant, quia erant *consecrati Deo suo*. Ne vero duceretur repudiata aliqua ratione prohiberi videtur ex c. 3. Jeremiæ & 2. Malach. imo ex Deuter. 24. ubi mulier repudiata dicitur: *Polluta, & abominabilis coram Domino*. Agar autem divortio, non repudio fuit ab Abraham ejecta.

Dices: post uxoris repudium vir cum alia licite contrahebat; ergo &c. R. neg. conf. Id enim maribus concessum est, non ex solutione matrimonii, sed ex permissione polygamie.

Inst. Nuptæ post viri repudium non lapidabantur, ut adulteræ; ergo &c. R. neg. conf. Nam ob duritiam Judæorum tolerabantur earum conjugia.

PROPOSITIO II. In lege Evangelica non dissolvitur per adulterium vinculum matrimonii.

Prob. I. cum Aug. l. 1. de Adult. conjug. ex 1. Corinth. 7. *Præcipio non ego, sed Dominus, uxorem a viro non discedere, quod si discesserit, manere innuptam, aut viro suo reconciliari, & vir uxorem non dimittat*. Quæ verba accipi debent de dissolutione fornicationis causa, alias non juberet Apost. manere innuptam, sed vetaret, ne discederet: nam ob solam fornicationem fas est uxorem dimittere. Item Luc. 16. habetur: *Qui dimittit uxorem suam, & alteram ducit mæchatur; ergo &c.* Prob. II. ex PP. Hermas l. 2. Mand. 4. ait: *Si scierit vir uxorem suam deliquisse, & non egerit*

poeni-
ejus:
rit, &
de V
mæch
vit t
cat:
Chry
uxor
in c.
uxor
Et e
quod
mæch
idqu
secu
tent
Qui
lar
lud
Idem
c. 2
P
A.
secu
neg
alte
Me
jus
del
&
tia
ro
cer
cr
tic
pr

paenitentiam, & convivit cum illa, reus erit peccati ejus: & particeps mœchationis ejus. Quod si dimiserit, & aliam duxerit, & ipse mœchatur. Et Basilius l. de Virg. p. 755. Non audis, ait, qui dimissam duxerit mœchatur. Et si enim, ait; pro culpa dimissa est, vivit tamen vir ejus. Nazianzenus adulteram vocat: Pestem, quam nulla liceat ratione fugare. Chrys. Hom. 17. in Matt. ait: Expulsa quoque uxor esse ejus, qui eam expulit, perseverat. Hieron. in c. 19. Matt. ait: Sic priorem dimittere jubetur uxorem, ut secundam prima vivente non habeat. Et ep. 84. ad Oceanum peccasse ait Fabiolam, quod repudiato marito, adultero, non innupta permiserit, etiam eam excuset, quod junior esset, idque civili lege permetteretur. Verum defuncto secundo viro, ea de causa publicam egit paenitentiam. Innocentius I. ep. ad Exup. c. 6. ait: Qui interveniente repudio alio se matrimonio copularunt, adulteros esse manifestum est, secundum illud, quod legimus in Evangelio: Qui dimiserit &c. Idem docet S. P. A. l. 1. de Serm. Domini in monte c. 26. de Bono conjug. cap. 7. & alibi. Mitto alios.

Prob. III. Ex Conciliis. Milev. II. cui S. P. A. interfuit anno 416. can. 17. ait: Placeat, ut secundum Evangelicam, & Apostolicam disciplinam, neque dimissus ab uxore, neque dimissa a marito alteri conjugatur. Triburiense ann. 895. ait: Maritus, quando ipsa vivat (nempe adultera conjux a se divulsa) nullo modo alteram ducat. Eadem habet Florentinum ann. 1439. in Instr. Armen. & Trid. ann. 1563. sess. 24. can. 7.

Prob. IV. ex pluribus, quæ ex opposita sententia emergunt incommotis. I. Quia improbo viro præberetur occasio, ut calumniam faceret innocentis, & ob secundam copulam nuptiarum veteri crimen inringeret. II. Quia alio inito post fornicationem matrimonio, pro matre adhuc viva illis proponeretur noverca, quam legem injustam, sæ-

vam-

vamque appellat Ecloga 3. Poeta. Hinc Ambrosius l. 8. in Luc. ait: *Paterisne liberos tuos vivente te esse sub vitrico, aut noverca. Pone, si nubat. Necessitatis illius tuum crimen est, & conjugium quod putas, adulterium est.* Adde, quod si adultera transire posset ad alterius amplexus, ex patrato crimine caperet utilitatem; ergo &c.

Opp. I. Matth. 19. ait Christus: *Quicumque dimiserit uxorem, nisi ob fornicationem &c.* licet ergo fornicationis causa fas est fornicariam uxorem dimittere; ita ea dimissa, aliam ducere. R. neg. conf. Nam verba illa: *Nisi ob fornicationem*, ad præcedens verbum *dimiserit*, non ad subsequens *duxerit* referri debet; ut sensus sit, non esse dimittendam uxorem non adulteram: illum autem, qui dimissam quomodolibet duxerit, cum aliena pollui, & mœchari. Quod S. P. ostendit l. 1. de Adult. Conj. significatione illius verbi: *Mœchatur*, quod est: *Alienz miscetur uxori.* Porro si aliena est, hoc est ejus, a quo dimissa est; etiam si propter fornicationis causam dimissa est, nondum dimittentis uxor esse cessavit. Et l. 2. cap. 3. idem confirmat ex Ap. Rom. 7. & 1. Cor. 7. dicens: *Si mulier alligata est, quando vir ejus vivit, nullo modo, nisi viro mortuo, soluta dicenda est ab hoc vinculo.*

Ob. II. Tertullianum l. 4. contra Marc. Origenem tr. 7. in Matth. Theodoretum l. 4. Hær. fab. & Epiphanius hær. 59. ubi ait: *Sed cui mortua una non sufficit, cum occasione stupri &c. cum est divortium fecerit, is si alteram uxorem duxerit, sacrarum literarum auctoritas ab omni culpa illos absolvit.* Eadem habet Ambrosius in 7. Corinth. Hinc Cajetanus, Catharinus, Erasmus, Launojus oppositæ sententiæ adhæserunt.

R. Tertull. ibi docere dimittendam uxorem ea conditione, ne quis illam dimittat, ut aliam ducat. Origenes ib. ait: *Scio quosdam extra scripturam permisisse aliquos nubere, priori viro vivente.* Et

Et con-
lier leg-
dos,
devita-
tione,
tendit
censet
nium
consta-
Comm-
Ambro-
nus,

Ob.
conjug-
prohib-
ne vi-
accipit
prohib-
præce-
tavi
Conci-
ma V-
queri
lit. n-
leges
Alium
nonnu-
de Fic-

Ob.
5. de
cod.
R.
repu-
aliæ
sub c-
tiæ n-
de ci-
mon-

Et contra scripturam quidem fecerunt dicentem: Mulier ligata est &c. censet tamen eos esse excusandos, quod minus malum permiserint, ut majus vitaretur. Theodoretum accipiendum de solutione, quoad torum non quoad vinculum, contendit du-Hamel. Epiphanii locum depravatam censet Petavius. Verum Le-Nourry ait, Epiphanium loqui de nuptiis post mortem conjugis, ut constat ex illis verbis: *Cui mortua una non sufficit.* Commentaria autem in Ep. Pauli falso adscribi Ambrosio norunt omnes. Falluntur ergo Cajetanus, Erasmus &c.

Ob. III. Arelat. I. can. 10. statuit: *De his, qui conjuges suas in adulterioprehendunt, & non prohibentur habere, placuit ut consilium eis detur, ne viventibus uxoribus suis, licet adulteris, alias accipiant.* Ubi male quidam codices habent: *Et prohibentur.* Sic enim non consilium daretur, sed præceptum. R. Nullum extare codicem, quo Petavii correctio defendi queat. Nam collectiones Conciliorum Bini, Harduini, Labbæi, & postrema Veneta habent: *Et prohibentur.* Unde retorqueri potest argumentum. Ideo autem id consultit, non præcipit S. Synodus, quia id licebat per leges Imp. quas irritando sibi invidiam constasset. Aliunde adeo tunc questio ista erat obscura, ut nonnulli *venialiter* fallerentur, ut ait S. P. A. l. de Fid. & Op. cap. 19.

Ob. IV. Leges Imperiales in cod. Justiniani l. 5. de Repud. tit. 17. & l. 9. de Adult. t. 9. & in cod. Theodosii l. 3. t. 16. ergo &c.

R. I. neg. conf. Nam Imperialibus legibus, quæ repudium permittitur, non semper permittitur ut aliæ ducantur uxores, sed ubi lex jubet repudium sub certis conditionibus fieri, nimæ eorum licentia modum addidit. R. II. neg. ant. Non enim de civilibus, sed de Evangelicis legibus heic sermonem instituimus. Nam Chrysostomus Hom. 19.

in

in 1. Corinth. queritur legibus Romanorum *ma-*
chiam in viris fuisse impunitam. Et Hieronymus ep.
 ad Ocean. agens de repudio Fabiolæ: *Alia sunt,*
 ait, *leges Caesarum, alia Christi, aliud Papinianus,*
aliud Paulus præcipit. Et S. P. A. serm. 392.
 num. 2. ait: *Non licet vobis habere uxores, quorum*
priores mariti vivunt. Adulteria sunt ista conjugia,
non jure fori, sed jure cæli. Vide c. 8. de Bon.
 conjug. n. 7.

Ob. V. Saltem gignendorum liberorum causa li-
 cebit viris, dimissa uxore adultera, aliam ducere,
 quamquam ad puniendas adulteras id ipsis videat-
 ur esse permissum.

R. Ad I. neg. conf. Nam causatio ista, ait S. P.
 A. l. 2. de Adult. conjug. *etiam non adulteras, sed*
castissimas fœminas, si forte sint steriles, cogit di-
mitti, & alteram duci, quod nemo catholicorum
 affirmat. Ad II. R. S. D. debere viros peccati-
 cibus præbere misericordiam: *Ut & ipsi pro suis*
peccatis misericordiam consequantur; & multo ma-
gis hoc eis faciendum est, qui dimissis uxoribus adul-
teris cupiunt vivere continenter.

PROPOSITIO III. Matrimonium ratum, & non
 consummatum, per religiosam professionem solvi-
 tur.

Prob. I. ex definitione Trid. sess. 24. can. 6. ubi
 anathema dicit hæreticis oppositum affirmantibus.
 Idem statuit Alex. III. cap. *Verum post consensum.*
 De Conversione conjug. Ubi ait: *Post consensum*
legitimum de præsentibus, licitum est alteri, altero ita
repugnante eligere monasterium, dummodo inter eos
carnalis commixtio non intervenerit. II. Nec defuna
 SS. exempla producta a Bellarmino, Estio, Gon-
 zalez &c. Ad rem faciunt exemplum Theclæ, quæ
 Paulo monente copulam fugit nuptialem ex Amb.
 l. 2. de Virg. c. 3. & exemplum eorum, qui au-
 ditis Antonii gestis ad monasteria convolarunt.
 relictis sponsis, quæ item Deo virginitatem dica-
 runt;

runt; Gregoriæ item, quam *constitutis jam nuptiis*, in Ecclesiam fugisse scribit Gregorius M. l. 3. Dial. cap. 14.

Accedit ratio D. Thomæ in 4. dist. 27. Quod religio sit quædam *mors spiritalis*: unde, licet matrimonium *consummatum*, dissolvitur morte corporis, ita *ratum*, quo conjuges uniuntur tantum animo, & voluntate, dissolvitur morte spiritali, qua vir religiosus moritur mundo. Hinc sequitur, conjunctionem, quam efficit matrimonium ratum, esse spiritalem; illam vero, quam facit matrimonium consummatum, esse corpoream, ex cap. *Omne* 27. q. 2. cumque religiosa professio sit mors spiritalis, sequitur per ipsam religiosam professionem matrimonium ratum, & non consummatum dissolvi.

Hinc sequitur I. locum Evangelii: *Non licet viro uxorem dimittere &c. intelligendum de his, quorum matrimonium est carnali copula consummatum*, cap. *Ex publico*. Nam Matth. 19. legitur: *Jam non sunt duo, sed una caro*, nempe ob corporum commixtionem. II. Sequitur matrimonium consummatum, quo conjuges fiunt una caro, professione religiosa dirimi non posse, ex c. *Agathosa* 27. q. 2. Hinc, si quis uxore invita monasterium ingrederetur, cogi deberet, ut ad eam rediret, ex cap. *Quidam intravit* de Convers. conjug. Et si professionem emiserit, nisi idem uxor præstare velit, debet de monasterio auctoritate episcopi revocari ex c. *Præterea* ib. III. Ex quo vir & uxor una sit caro, non potest unus religionem ingredi, & alter in sæculo remanere, sed uterque debet religionem ingredi, aut saltem continentiam profiteri, ex c. *Conjugatus* ib. IV. Cavendum est, ne sub monachalis status prætextu desponsata mulier a connubio resiliat: unde, si non sit carnaliter cognita, & ad monasterium migrare voluerit, *infra duorum mensium spatium*, aut religionem ingredi debet, aut ad virum redire, cap. *Ex publico*. Vide caput 6, præcedens.

Tom. IV.

Z 2

CAPUT

CAPUT XIII.

De Divortiis.

Divortium, a latino verbo *divorto*. est unius conjugis ab alio, quoad torum, divulsio conjugali fœdere permanente.

Not. I. Fieri posse divortium constat ex cap. *Pervenit* Le iurejurando, ubi dicitur, quod nemo tenetur debitum ei reddere, qui fidem frangit. Inhumanum est enim, si honestus vir compellatur ad servandam individuum consuetudinem cum ea, a qua honor læditur, & sacrum connubii jus violatur. Imo ad propriæ famæ, & salutis uxoris consulendum, necessarium, est dimittere fornicariam: *Qui, enim, tenet adulteram, inspiens est*: ex Prov. 18. Etli vero minus decorum videatur, si mulier virum, *caput mulieris*, dimittat; tamen. quoad facultatem divortii, par est jus utriusque. Nam Apost. 1. Corinth. 7. ait: *Mulier sui corporis potestatem non habet, sed vir: similiter & vir sui corporis potestatem non habet, sed mulier.*

II. Cum causæ matrimoniales spectent ad forum Ecclesiasticum, sequitur sæcularis iudicis sententia separari non posse uxorem a viro suo: quod confirmatur ex *concordato* inter Carolum V. & episcopum Leodien. de quo Wan-Espen p. 2. Jur. Eccl. Quare, si uxor a viro sese propria auctoritate separaverit, ut ad eam redeat sententia ordinarii compelli potest, cap. *De illa* De divortiis. Quod de separatione, quoad forum simul & cohabitationem accipi debet: nam solius tori consortium negare potest pars innocens absque sententia iudicis. Quoad vero cohabitationem, ex cap. *Sæculares* 33. quest. 2. *Si mariti, antequam apud episcopos dissidium carnis dixerint, uxores abjecerint, a communione S. Ecclesiæ excludantur.*

III. Præcipua divortii causa est alterius conjugis fornicatio ex cap. præced. prop. 2. Fornicationi accedit

cedit
cap. 1
adit c
eum r
Quasi
malefic
Sed ei
mariti
cum a
monst
uxore
sufficie
sufficie
noc. 11
vortii
Constit
crimin
rum,
aliæ C

IV
causar
quoqu
cati,
dit? I
fornic
bet
utente
c. 19.
cit. li
esse la
viden
cere,
dum;
esse p
ex iis
hæres
V. 3
mutu

cedit idololatria, apostasia a fide, atque hæresis ex cap. *Idololatria* 28. qu. 1. ubi statuitur, ut nisi alia addit causa dissidii, si vir *conversus fuerit*, mulier ad eum reverti compellatur. Alia est causa, ex c. *Quæsit* tit. de divort. *Si vir conjugem suam ad maleficium traxerit, mulier a viro recedere poterit. Sed ei alii nubere non licebit.* III. Causa est, si mulier mariti necem machinata est, vel de illo occidendo cum alio inierit consilium, & si vir id juridice demonstraverit cap. *Si qua mulier* ib. IV. Si maritus uxorem graviter cædat, & huic trepidanti nequeat *sufficiens securitas* provideri, ab eo amovenda, & *sufficienti securitate provisa* restituenda est, ut ait Innoc. III. cap. *Literas* de restit. spol. Laxiores in divortiis, repudiisque fuerunt Cæsarum leges. Nam Constantinus & Theodosius ea permisere, ob alia crimina, puta ob perjuriam, furta, homicidia &c. Verum, ut ait Hieronymus: *Aliæ sunt leges Cæsarum, aliæ Christi.*

IV. Cum autem Evangelium Matth. 19. solam causam fornicationis commemoret, cur hærelim quoque, machinationem mortis, irritamenta peccati, & viri sævitiam jus Ecclesiasticum superaddidit? R. I. Aug. l. 1. de Serm. D. in monte c. 16. fornicationis nomine apud Matth. significari quaslibet concupiscentias, *quæ animam corpore male utentem a lege Dei aberrare faciunt*: at lib. 1. Retr. c. 19. ait, quomodo fornicationis vocabulum lococit. limitandum sit, vel ampliandum. *quæstionem esse latebrosissimam.* Propius ad veritatem accedere videntur, qui ajunt, alias causas divortium inducere, dumtaxat ad tempus, atque ad malum vitandum; adulterium vero, quia lædit conjugii fidem, esse per se divortii occasionem. Quod confirmatur ex iis, quæ de sævitia mariti, & de apostasia, vel hæresi diximus n. 3.

V. Si uterque conjux fidem violavit, debent sibi mutuo parem injuriam donare, ex cap. *Significasti*

De divortiis: hinc Antoninus Imp. constituit, ne maritus de adulterii crimine uxorem accusaret, cui moribus suis non præbuit castitatis exemplum. Quam legem laudat S. P. A. l. 2. de Adult. conjug. c. 8. Idem dicendum, si vir ad patrandum adulterium uxorem impulit, aut illius criminis conscius sit, ei-que conniveat: vel si mulieri vis inferatur: vel si per fraudem aliquis pro vero conjugē se in thorum ingesserit, tandem si vir post crimen cognitum uxori commisceatur, reconciliatus censetur.

VI. Si post divortium dimissa uxor in viam redeat, æquum est ut recipiatur, quod probat S. P. A. loc. cit. I. Quia adulteri putandi non sunt, quos poenitentia credimus esse sanatos. II. Exemplo Davidis, qui filiam Saulis ab eo separatam recepit. III. Exemplo Christi, qui adulteræ mulieri pepercit: *Egressus enim malitiæ virtutis operatur ingreßum*, ait Ambrosius l. 2. de Cain c. 4.

CAPUT ULTIMUM.

De matrimonii ritibus, & ceremoniis.

Omissis nuptialibus gentium. & Hebræorum ritibus, nec non Orientalium superstitionibus a Benedicto XIV. in Const. *Omnium sollicitudinum* proscriptis. de fidelium ritibus (1) eo, qui sequitur, ordine pertractabimus.

§. De

(1) Ad matrimonii ritus plura, eaque observatione dignissima, referri possunt, quæ statuit Auximana Synodus anno 1593. celebrata ab Eminentiſſimo Card. Antonio Maria Gallo, quorum synopsim in gratiam tiro- num nostrorum, breviter hoc loco subijcimus. Ita- que c. 1. tit. de Sacram. Matrim. postquam desinit laud. Synodus hoc Sa- cramentum a Deo in ipso mundi nascentis exordio in

§. De sacerdotali nuptiarum benedictione.

De hac in Hormisdæ decreto 3. q. 6. legitur: *Nul-
lus fidelis occulte nuptias faciat, sed benedictione ac-
cepta a sacerdote publice nubat in Domino.* Hanc
L 2 3 bene-

In Paradiso fuisse institu-
tum, ac deinde Christi
præsentia cohonestatum,
præcipit ut parochi mo-
neant eos, qui matrimo-
nium inituri sunt, quo-
modo illud sancte con-
trahendum sit, ne bruto-
rum more & sola concu-
piscentiæ ducti id effi-
ciant. Hortatur proinde
contrahentes, ut oratio-
nibus, aliisque pijs ope-
ribus vacent, & saltem
triduo ante consumma-
tionem Matrimonii pec-
cata confiteantur, & Sa-
cræ Eucharistiæ sum-
mant. C. 3. & seq. debi-
tas subinde denunciatio-
nes fieri jubet in diebus
festis, idque ab utroque
parochio, si sponsi habi-
tent in diversis parochiis,
licet a sponsæ parochio
jungi debeant, ubi nullum
impedimentum detectum
fuerit.

Ubi vero impedin-
tum aliquod insurgit, li-
cet falsum, aut dolosum,
ad alias denunciations

deveniendum non esse,
nisi de licentia episcopi.
Qui autem falsum impe-
dimentum detulerit, ex-
communicatione, aliis-
que poenis subicitur. Pa-
rochi etiam, qui sine epi-
scopi licentiâ aliquas de-
nunciations omiserint,
declaranur ipso facto su-
spensi. Declaratur etiam
matrimonia quovis tem-
pore contrahi posse: in
Adventu autem & Qua-
dragesima vetita esse tan-
tummodo nuptiarum so-
lemnitas. Vetantur tamen
matrimonia vagantium,
& ignotorum hominum,
nisi facta diligentissima
investigatione, & de e-
piscopi licentiâ. Nuptiæ
fieri jubentur in Ecclesia
& de mane, nisi de epi-
scopi concessione. Inter-
dicitur etiam parochis ne
matrimonio jungant eos,
qui prima fidei rudimen-
ta ignoraverint, neve
permittant in eadem do-
mo cohabitare conjuges
ante sacramentalem be-
nedictio-

benedictionem in ipsa conjunctione primorum parentum Deo auctore firmatam gentes etiam inviolate servarunt. Hinc Alexandrini apud Photium cod. 242. legitimas nuptias esse negabant, quibus sacerdos Iſidis non adfuisset. Apud Judæos inviolabilis erat ea lex, teste Jos. de Voilin pag. 223. *Non licet accedere ad sponſam absque benedictione*: multo magis id servandum a fidelibus, apud quos matrimonium habet Sacramenti dignitatem. II. Hanc benedictionem dandam *in facie Ecclesiæ* statuit Trid. sess. 24. c. 1. aliæque Synodi apud Van-Eſpen p. 2. t. 12. c. 6. Aſſert tamen Martenius l. 1. Ant. ritum exem-

nedictionem. Vetatur etiam ne secundæ nuptiæ a parochis benedicantur; & pœna suspensionis indicitur parochis, qui alienæ parochiæ sponſos matrimonio jungere ausi fuerint absque proprii parochi licentia. Rursus præcipitur, ut nullus parochus absque licentia episcopi matrimonio jungat filios familias, qui invitis parentibus nubere volunt. Item jubentur parochi sæpe monere populum ut a clandestinis conjugiiſ abſtineant, & Concilii Trid. decretum circa illa vulgari idioma te inter Miſſarum ſolemnia populo publicare.

Indicitur sponſo, qui etiam verba de futuro contraxit, sponſam in-

vitam relinquere, & cum alia contrahere, niſi prius petita, & obtenta fuerit talium ſponſalium diſſolutio. Atque anathematis pœna multantur, qui veneficia, fascinationesque ad nuptias impediendas adhibent. Interdicitur matrimonii ſeparatio quoad torum niſi ex graviffimis cauſis ab episcopopo cognoscendis; quoad vinculum vero nullo modo neque per adulterium alterius conjugum permittitur, cum poſt conſummationem morte tantum diſſolvi queat. Denique jubentur parochi matrimonia omnia deſcribere, quod etiam definitione Conc. Trid. ſeſſ. 24. c. 1. de Reform. ſancitum eſt.

exemplum
Cum a
fiet, f
liat, &
infertu
les in
conjun
monſtr
tinoru
tenium
Ut ſp
eadem
ginita

An
fuiſſe
bræi
Ony
B. M.
nuli
2. his
ſcis,
ſcant
cleſia
Chriſ
ribus
de Be
c. 50
ſard
ticul
conju
adde
eo ſi
veni
Ex
arrh
lenti
cat,

exemplum nuptiarum, quæ domi sunt celebratæ. Cum autem ex Tertulliano l. 2. ad Uxor. c. 9. constet, felix esse matrimonium, quod Ecclesia conciliat, & confirmat oblatio, & obsignat benedictio, insertur antiquissimam esse consuetudinem, ut fideles in Ecclesia, idque sacrificii tempore, inirent conjugium, & communionem perciperent, ut demonstrant Græcorum Euchologia, & canones Latinorum. Vide Arcudium l. 7. Conc. c. 23. & Martenium loco cit. III. Conc. Carth. IV. statuit can. 13. *Ut sponsus, & sponsa cum benedictionem acceperint, eadem nocte pro reverentia ipsius benedictionis in virginitate permaneant.*

§. De annulo nuptiali.

Annulum, quem arrhæ loco sponsus dat sponse fuisse ferreum scribit Tertullianus de Hab. mul. Hebræi etiam argenteum adhibebant, aut ex lapide Onychino, cujus generis est annulus S. Annæ, & B. M. V. quos Romæ, & Perusii servari fertur. Annuli notas describit S. Clemens Alex. l. 3. Pæd. c. 2. his verbis: *Sint nobis signacula columba, vel piscis, vel navis, vel lyra musica, vel anchora, vel pisciantes*, quæ sunt symbola Spiritus S. baptismi, Ecclesiæ, concordiæ, spei, & Evangelii. Quosdam Christi nomine. vel signo crucis insculptos e rudibus effosios profert Baronius ad ann. 57. nu. 2. Vide Boldettum l. 2. c. 14. & Aringhum Romæ subterr. c. 50. A Christiana ergo modestia longe absunt, qui *sardonichas, smaragdos, adamantas portant in articulo*, ut ait Martialis. Annulus est *symbolum fidei conjugalis*, ut ait Nicolaus I. in R. ad Consulta Bulg. addens, ideo inferri quarto sinistra digito, quod in eo sit vena quædam. vel nervulus ad cor usque perveniens, quod etiam Agellius, & Appion affirmant. Ex Gen. 38. & Luc. 15. insertur, annulum esse *arrham, & sinceræ fidei signaculum*. Est etiam *sententia symbolum, & rei domesticæ custodiam significat*, ideoque S. Clem. Alex. c. 11. Pæd. ait, uxori-

ribus domus custodiam committi. Recte ergo, ut hæc recto sine ferventur, nuptialis annulus benedicatur.

§. III. *De sponſorum dextris mutuo dandis, & flammeis, ſertisque nuptiarum.*

Meminerunt ritus huiusmodi Tertull. de Veland. virg. c. 2. ſcribens per dexteram *reſignari pudorem Spiritus*, & Nazianzenus ep. 57. de nuptiis Olympiadis ait: *Juveniles dexterās inter ſe jungo, atque utraſque Dei manui.* Et Claudianus in Epithal. Palladii & Sirenæ ait: *Tu dexteram complexa viri, dextramque puellæ, tradis, & hic ultro ſancis connubia diſtis.* Conſueverunt antiqui etiam Chriſtiani tegere nuptiarum capita velo croceo, quod a colore *flammeum* dixere: & ab eo, quod mulierum faciem obnuberet, nuptæ ſunt appellatæ, ex Tertulliano, Ambroſio, atque Iſidoro. Fuit autem *flammeum* virginei pudoris indicium. Hinc Paulinus commemorato Rebeccæ palliolo ait: *Quo præbunda ſuum textit velamine vultum, oblatam ſponſi virgo pavens faciem.* Hinc digami, qui virginalem verecundiam exuerunt, *flammeis* non obtegebantur. Fuit etiam uſus in nuptiis coronandi ſponſos, ut ait de corona militis Tertull. & Nic. l. ad Conſulta Bulg. eaque multiplex fuit, ſed ex oliva frequentior, de qua Sidonius in fine Epithal. *Pace ligat, neſtis dextras, & fœdera jungit.* Verum flammea & coronæ nuptiales obſolvere.

Jam vero, cum Synopſis hæc noſtra ad exitum Deo dante perducta ſit, illud vos enixe rogo obteſtorque optimæ ſpei juvenes, ornatiffimi candidati, ut ſi quid inconcinne, vel ſubobſcure aut minus appoſite a me dictum ſit, id ignorantie atque imperitiæ meæ tribuatis. non voluntari atque animo, quo vos omnes in Chriſto & colo, & diligo, ſicut me a vobis amari deſidero.

APPENDIX LIBRI XXXVII.

*In quo Orientalis Ecclesiæ disciplina circa matrimonii
Sacramentum exponitur.*

Proclamationes tribus diebus festivis inter Missarum solennia nuptiis præmittendas esse, juxta definitionem Concilii IV. Lateranen. can. 51. ac Trident. sess. 24. de Ref. Matr. c. 1. idque ad detegenda, si quæ sunt, matrimonii impedimenta, c. 9. hujus libri cum cl. Auctore observavimus. Verum hæc laudabilis consuetudo in Orientali Ecclesia locum non habet. Siquidem Græci uno eodemque die sponsalia, ac matrimonium hoc ritu celebrant. Post Missæ celebrationem, Ecclesiæ foribus adsunt; vir quidem a dextris, mulier autem a sinistris. Interim sacerdos ter eorum capita obsignat, tradit eorum manibus cereos accensos, illos introducit in templum: variisque recitatis precibus, & acceptis de S. mensa annulis, prius viro aureum porrigit, ter dicens: *Suburratur servus Dei N. propter ancillam Dei N. in nomine Patris &c. De-*

inde argenteum tradit mulieri ter repetens: *Suburratur ancilla Dei N. propter servum Dei N. In nomine &c.* Factoque super utriusque capita iplis annulis signo crucis, aureum viri, argenteum mulieris digito immittit. Assistens vero Paranympus amoris, & concordie inter sponso conciliator, annulos permutat & sponsæ aureum, sponso argenteum præbet: qua ceremonia mutua corporum traditio, juxta nonnullos exprimitur. Conc. quoque Carthaginen. IV. meminit Paranymphe, qui est castitatis & pudicitie conjugis utriusque custos, & *puros adhuc illos, & commercii carnalis expertes inter se jungit*: atque his nuptiarum ceremonia absolvitur. In Moscovia autem, postquam sponsus annulum sponsæ tradidit, hæc illius pedes osculatur, eoque ritu obedientiam ei pollicetur.

Posthæc, si recens nupti coronari velint, templum ingrediuntur cum
Z z 5 cereis

cereis accensis, prævio sacerdote, qui post varias preces, quibus divinam benedictionem iis apprecatur, hanc orationem profert: *Domine emitte manum tuam de S. habitaculo tuo, & conso- cia servum tuum. N. & ancillam tuam. N. Copula illos unanimi consensu: corona illos in carnem u- nam: tribue illis fructum ventris, prolis fruitionem &c.* Et acceptis coro- nis, primo coronat spon- sum dicens: *Coronatur servus Dei N. propter an- cillam Dei N. In nomine &c.* Deinde coronat sponsam dicens: *Corona- tur ancilla Dei propter servum Dei &c.* Postea benedicit eis, ter dicens: *Domine Deus noster glo- ria, & honore corona il- los.* Ubi notat Goarius, sacerdotem verbis illis: *Coronatur &c.* Matrimo- nium ratum, & a conju- gibus legitime contra- ctum exprimere, ac si di- ceret: *Coronas nuptiales subit servus Dei N. in si- gnum fœderis conjugalis cum ancilla Dei contracti.* Qui enim coronandos se se mutuo exhibent, matrimo- nium contrahere pro- fitentur.

Coronatis interim sponsis, ac matrimonii vinculo sociatis, sacerdos nonnullas preces super eos fundit, & communi poculo in medium prolato, illud benedicit, ac vi- ro primum, postea uxori ter libandum præbet. Quem ritum a nonnullis etiam Occidentalibus, Goario teste, usurpatum sic exponit Jo. Thessalo- nicensis: *Ecce communi sacerdos propinat illis po- culo. & decantatur illud: Calicem salutaris acci- piam, cum propter S.S. Eucharistiam, tum in la- titia signum, propter sponso- rum conjunctionem, pacem, & concordiam: quod etiam bigamis, & huiusmodi, trigamis, di- spensatur.* Non enim di- vina illis dona, sed com- mune solum illis poculum ab Ecclesia in privatam sanctificationem, & con- victum felicem, & cum benedictione Dei copulam distribuitur. Post trinam delibationem sacerdos poculum de more quo- rundam frangit, sive in symbolum humanorum gaudiorum fragilitatis, & transitus, sive religionis causa, ne scyphus nuptia- libus ritibus usurpatus pro-

profan
His p
sponi
coron
precib
dictio
Jacob
item
bened
nem a
hanc
stiliu
eo cu
stravi
De
matri
delint
eum
chum
quod
ex q
mi it
quan
scure
mini
deau
men
tentia
cum
mus
confi
Quo
lium
nicen
ruere
Sacr
tuit
per
vero
per

profanis usibus inferviat. His peractis egrediuntur sponſi, atque octava die coronas in Ecclesia cum precibus atque ejus benedictione deponunt. Syri Jacobitæ, ac Nestoriani, item Cophti nuptiarum benedictionem *coronationem appellant*, ut constet hanc ceremoniam vetustissimam esse, ut suo loco cum cl. Auctore monstravimus.

De ministro Sacramenti matrimonii, tametsi non delint viri doctissimi, qui eum putent esse parochum, ut alibi dictum est, quod etiam suaderi putant ex quo Orientales plerumque ita de sacerdote loquantur, ut eum non obscure hujus Sacramenti ministrum existimasse videantur; communior tamen, & probabilior sententia est, ut nos quoque cum cl. Auctore statuimus, hoc Sacramentum confici a contrahentibus. Quod etiam ex Orientalium sententia Thesalonicensis & Goarius asseruere: atque ille quidem Sacramenti formam statuit in consensu expresso per verbum *volo*, alter vero in eodem consensu per actum illum sensibi-

lem significato, quo sponſi sese coronandos exhibent.

Cum autem in celeberrima Constitutione Benedicti XIV. *Etsi Pastoralis* plurima tradantur, quæ ad Sacramentum matrimonii spectant, præcipuos ejusdem articulos, qui Græcos-Italos, aliosque Orientales respiciunt, juvat hoc loco subijcere: eosque nonnullis observationibus a scriptore nostri ævi doctissimo concinnatis, exornare. Itaque ita laud. Constit. §. 8. tit. de Matr. Sac. statuitur. *Ut decretum Trid. Concilii de Reform. Matrim. in linguam Græcam vulgarem versum, in locis, & parochiis Græcorum, & Albanensium evulgetur.* Id vero accipiendum est de Græcis, & Albanensibus, qui in Italia, eique adjacentibus insulis sub Latinis episcopis degunt; adeoque decretum illud non extenditur ad Orientales reliquos, apud quos Trid. decretum non fuit promulgatum.

II. Vetantur divortia, quoad vinculum, *Et si qua de facto præcesserunt*, nulla declarantur. Quod quidem non ad solos Italo-

Græ-

Græcos, aut Albanenses, sed ad Orientales pertinet universos, cum idipsum statutum fuerit in Florentina Synodo, & in Decreto pro instr. Armen. & plurimi ex Latinis & Græcis PP. quos laudat Arcudius, in eandem sententiam conspiraverint. III. Jubentur Græci non improbare secundas, tertias, & alteriores etiam nuptias inter personas, quæ alias licite jungi possunt. Ex quibus constat, a Græcis non esse damnandos Latinos, Cophtos, Syros, aliosque Orientales, qui successive ad supradictas nuptias solent convolare, neque illas, ut noxias, aut vetitas, detestari. Constat etiam Græcos, & Albanenses in Italia degentes posse memoratas nuptias successive celebrare, cum iis quoque Rom. Pontifex facultatem faciat, qua gaudent Latini. Hinc tamen non recte infertur sublatam esse per eam Constitutionem, quæ non solum respicit Italo-Græcos, Tridentini decretis obstrictos, sed alios etiam Orientales, apud quos Trid. non fuit promulgatum) legem illam vetustissi-

mam, & Ecclesiæ canonibus stabilitam, qua irritæ declarantur quartæ nuptiæ. Quamve Matthæus Blasiar. in Synagm. Alphabet. c. 4. tit. de Polyg. exponit his verbis: *Universis manifestum esto, quod si quis ausus fuerit ad quartas nuptias convolare, non modo futurum, ut ex nuptiæ pro nullis habeantur, sed ne liberi quidem ex illis procreati pro legitimis ducantur, adeoque poenitentiam etiam pollutorum scitationes tales subjiciantur.* Porro legem istiusmodi adhuc vigere apud Græcos, eamque ab Apostolica sede non esse improbatam quamplurimi asseverant, inter quos Papadopoli in Resp. 21 sect. 2. §. 12. ait: *Matrimonium, quamvis penes Latinos centies iterari queat, ita consente Florentino Concilio & Hieronymo dicente: Non damno bigamos, imo & trigamos, & si dici potest, octogamos, penes nostros tamen quarto initum nullum erit: ut Græcis notissimum est, consueturque vel a Sede Apostolica, seu veritati morum Græcorum indultum, auctore Arcudio, & Goario. Ad-*

de Goarium not. 4. de Bigam. docere, a Græcis *quartas nuptias omnino reprobari, ut noxias, & vetitas*, irritante nimirum earum contractus S. Sede Apostolica; cum autem S. Sedes permittat Græcorum consuetudines, quæ neque orthodoxæ fidei, nec morum honestati adversantur, perspicuum est hanc etiam permittere consuetudinem ex veteribus canonibus ortam, ubi adhuc viget. Illis vero, qui eam servant, nefas est eos damnare, qui hac lege non obstricti quartas, quintas, aut etiam ulteriores nuptias contrahunt.

IV. Interdicitur presbyteris *secundo nubentes benedicere, aut ipsos bigamos ad sacros ordines, sine speciali Sedis Apostolicæ dispensatione, promovere*. Quoad primum autem, quamvis certo constet Græcos, sub Latinis episcopis degentes omnino prohibitos esse secundas nuptias benedicere, id tamen non respicit Orientales illos, qui speciale habent pro bigamis officium, in quo eorum nuptiæ benedici solent. Quamvis enim *exa-*

cta legum observatio bigamos coronare non est assueta, minus vero hæc custodit magna Ecclesiæ consuetudo: verum & bigamis sponsalibus imponit coronas, nec ullus propterea conquestus est unquam. Uno vel altero anno sacra communione excluduntur, sed neque fas est presbyterum benedictionem eis impertientem simul convivari juxta 7. Can. Neocæsariensis Synodi. Hæc Goarius ex reip. B. Nicetæ Metropolitæ Heracleen. ad Const. ep. Cum ergo hæc prior Constitutionis pars Græcos Italos tantum respiciat, non videtur per eam illorum consuetudo improbari, qui bigamis coronas imponere, ac benedicere solent, sed ex acta legum observantia Græcis præscribi, qui Latinis episcopis subjiuntur, juxta quam bigamus non coronatur, sed prohibetur communicare annis duobus, trigamus vero quinque, ut ait Goarius, ex cap. De bigamis Nicephori Confessoris Patriarchæ C. P. Altera Constitutionis pars, qua vetatur, ne bigami absque dispensatione Sedis Apostolicæ ad sacros ordines pro-

promoveantur, ad omnes Orientales extenditur, cum omnes antiquis Ecclesiæ legibus obligentur, quæ bigamos a sacris ordinibus arcent, neque ab illis solvi queant, nisi ab eo, qui universæ Ecclesiæ jure divino præficitur.

V. Prohibetur etiam Græcis, *ne in quarto consanguinitatis, aut affinitatis gradu copulari ulterius præsumant*, juxta Concilii Tridentini decretum. Qua in re non videtur Constitutio extendenda ad Græcos alios, qui juxta priscam gentis suæ consuetudinem impedimentum hujusmodi ad tertium tantum gradum extendunt. Græci enim, teste Assemano tom. 3. part. 2. Bibl. Orient. p. 325. primis quatuor sæculis consanguinitatem non extenderunt ultra primum gradum lineæ collateralis rectæ, juxta leges Imperiales, quæ consobrino- rum conjugia permittebant. Labente sæculo IV. ex lege Theodosii senioris ea vetita sunt. Sæculo XI. Nuptias vetarunt Græci ad sextam usque personam inclusive, hoc

est ad tertium gradum, juxta supputationem Latinorum, Sextæ demum personæ circa ann. 1050. septima addita est a Michaele Patriarcha. Quam Græcorum praxim improbat quidem Innocentius IV. ep. 10. ad Othonem, sed hæc oeconomia causa promulgata non fuit, & nihil per eam immutatum est in Græcorum disciplina. Ita, quod Latini cum persona octava, (hoc est in quarto gradu, juxta distinctionem Latinorum) prohibent. Matrimonium, Græci permittunt. Nestoriani, seu Chaldæi, cum in Persico, non in Romano Imperio versarentur, eos consanguinitatis gradus olim servarunt, qui per priora sæcula ex Levit. 18. servabantur: subinde vero, vel ex Græcorum disciplina, vel ex Patriarcharum suorum constitutionibus legem Imperialem admittunt, in qua part. 2. de Matr. statuitur: *De fœminis, cum quibus matrimonium contrahere non liceat, sunt autem filia, & noverca, & mater, & soror, & patris, & fratris filia, & patris, & matris soror, &*

Et uxor fratris, Et patruus, Et socrus, Et nurus, Et filia uxoris, Et filii Et filia filiarum, eorumque filiarum. Quorum vero mentio facta non est, prædictorum mensura metiendi erunt, cum enim quis fratrem commemorat, filiam quoque fratris connotat. Quæ verba excerpta sunt ex Arabica canonum collatione Abulpharagii Benaltibi. Tantam autem potestatem Nestoriani, teste Assemano, suis Patriarchis tribuunt, ut præter vetitos in Levitico gradus, in aliis omnibus dispensatio obtineri possit.

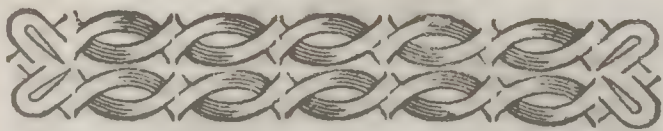
VI. Statuitur, ut in cognationis spiritualis, quæ in baptismo Et confirmatione contrahitur, gradibus servetur id, quod a Trid. Synodo definitum est. In baptismo videlicet inter suscipientem, Et baptizatum, Et illius patrem, Et matrem, nec non inter baptizantem Et baptizatum, baptizatique patrem, Et matrem tantum cognationem contrahi. Eamque rursus, quæ ex confirmatione oritur, confirmantem Et confirma-

tum, illiusque patrem Et matrem, ac tenentem non egredi. Hoc decretum Græcos complectitur universos, juxta can. 53. Trullanæ Synodi, quo statuitur: *Ut qui ex sacro baptismate pueros suscipiunt, Et postea cum matribus eorum viduis in matrimonium coeunt, primum a tali contubernio abstineant, deinde poenis subiciantur: quippe qui ab hoc malo non abstinet, Et confitetur, tanquam incestis nuptiis pollutus damnetur.* Syri Nestoriani non videntur agnoscere cognationem spiritalem, sed antiquam Ecclesiæ disciplinam sequi, in qua per tria priora sæcula nequit ostendi, eam fuisse matrimonii impedimentum. Porro impedimenta jure Ecclesiastico statuta, nullam vim habent in Orientalibus Ecclesiis, in quibus lex vetans matrimonium vel nunquam promulgata & recepta fuit, vel ita in consuetudinem abiit, ut penitus ignoretur, donec Ecclesiæ auctoritate sit ipsis proposita, & inculcata.

M O N I T U M.

Cum potestas dispensandi ab iis matrimonii impedimentis, quæ jure Ecclesiastico inducta sunt, emineat in Romano Pontifice, ad quem spectant quæcumque juris sunt Ecclesiastici, ut observat *el. Auctor* prop. 4. c. 5. l. 37. non abs re erit tyronibus nostris viam ac rationem exponere, qua dispensationes istiusmodi, ubi opus est obtineri debeant. Ubi notandum est, duo apud R. Pontificem, ea de re, extare tribunnlla, nempe sacrae *Pœnitentiarie*, & *Datarie*. Ab illa petitur dispensatio pro solo foro interiori, & pro solis impedimentis occultis; adeoque in supplicatione, quæ dirigitur ad majorem Pœnitentiarium non exprimuntur vera oratorum nomina, sed ficta, puta, Titius, Caja &c. vel A. B. Atque ibi omnia gratis expediuntur. A Dataria petuntur dispensationes pro foro externo, ac proinde in supplicatione, quæ dirigitur ad Summum Pontificem, oratorum nomina, cognomina, ac diacæcelis exprimi debent; & nisi dispensatio, ob magnam oratorum inopiam, expediatur in forma pauperum, solvendæ sunt expensæ non modicæ, quæ a Rom. Pontificibus in pios usus, puta in redemptionem captivorum, in sustentationem missionariorum, quos in omnes mundi plagas mittit S. Sedes Apostolica. In utroque vero tribunali exprimendum est impedimentum in specie, super quo petitur dispensatio, & alia omnia impedimenta, quibus oratores implicantur. Qua in re, ut rite, ac debito ordine procedatur, sedulo legenda est Appendix 1. ad tractatum de Matrim. Theol. Moralis Gabrielis Antoine a continuatore Tournely excerpta a R. P. Philippo de Carboneano, ubi hæc materia fufe, & perspicue tractatur.

F I N I S.



INDEX

QUARTI VOLUMINIS.

LIBER XXXII. *De Sacramento Confirmationis.*

Dissertatio I. *De essentia, atque existentia Sacramenti confirmationis.* pag. 4

Cap. I. *De ejus nomine, essentia, atque institutione.* 5
Prop. I. *Ex scripturis ostenditur confirmationem esse verum Sacramentum.* II. *Idem evincitur ex traditione.* ibid.

Cap. II. *De confirmationis institutione.* Prop. *Probabilis est eam post Christi resurrectionem fuisse institutam.* 16

Cap. III. *De materia essentiali confirmationis.* Prop. I. *Ea est manus impositio.* II. *Et chrismatis unctio.* 18
III. *At materia adaequata ex utraque statui debet.*

Cap. IV. *De forma confirmationis.* Prop. I. *Ea non est oratio, sed actus unctio.* II. *Sed verba: Signo te apud Latinos.* III. *Apud Gracos vero: Significum doni spir. S. quo te in valida est.* 32

Dissertatio II. *De ministro, subjecto, ac necessitate confirmationis.*

Cap. I. *De confirmationis ministro ordinario.* Prop. *Ordinarius confirmationis minister est solus episcopus.* 38

Cap. II. *De ejusdem extraordinario ministro.* Prop. I. *Potest simplex sacerdos extraordinaria facultate* 38
Tom. IV. Aaa fideles

I N D E X.

- fideles confirmare. II. Quod valide præstat in Occidentali Ecclesia ex delegatione Papæ, in Orientali ex veteri consuetudine probata a Rom. Pontifice. 43
- Cap. III. De subiecto confirmationis, ejusque dispositionibus. Prop. I. subiectum confirmationis est quisvis homo viator. II. Etiam parvuli. III. Item ægroti, amentes, & enervati. IV. Debet confirmandus criminis conscius confessionem Sacramento præmittere, V. Fidei rudimenta callere, & oratione, ac jejunio muniri. 51
- Cap. IV. De necessitate confirmationis, Prop. I. Confirmatio non est de necessitate mediæ, sed præcepti. II. Sed graviter peccant qui illam contemnant. 53
- Dissertatio III. De effectibus, ac ritibus confirmationis. 59
- Cap. I. De gratia Sacramenti confirmationis. Prop. I. Confertur per ipsam gratia sanctificans. II. Quæ confert robur & firmitudinem. III. Dissert. & perfectior est gratia baptismatis, non absolute, sed comparative. 60
- Cap. II. De charactere confirmationis. Prop. I. Hæc imprimi characterem, & iterari nequit. II. Ritus, quo olim recipiebantur hæretici, non erat confirmationis repetitio. III. neque id ex Augustino, aut Cypriano colligitur. 63
- Cap. III. De ritibus confirmationis. Prop. I. In ejus consecratione recte observantur ritus Romana Ecclesiæ. II. Recte adhibentur patrini. III. Et frontis inunctio. IV. Eaque ex veteri consuetudine linea vitta liganda est. V. Recte etiam confirmatus ab episcopo alapa leviter ceditur. 71
- Appendix Libri XXXII. ubi nonnulla adnotantur circa confirmationis materiam. 76
- Appendix II. De ejus forma. 78
- Appendix III. De confirmationis ministro. 81
- LIBER XXXIII. De Eucharistiæ Sacramento. 84

Dif-

Dissertat
Eucha
Cap. I.
I. Pa
unte h
consep
schæ J
plici
usi su
pasche
typicu
Christi
Cap. II.
de di
quo p
Cap. II.
chari
legali
Cap. IV.
ristiæ
in az
vigini
que e
Azyn
rotun
mento
Photi
in az
Cap. V.
chari
Cap. V.
Eucha
alius
rum
cessita
aqua
probo
Et p

I N D E X.

Dissertatio I. De institutione, materia, ac forma
Eucharistiæ. ibid.

Cap. I. De tempore institutionis *Eucharistiæ.* Prop.

I. Pascha Judaicum immolabatur luna 14. exe-
unte horis pomeridianis 14. diei mensis Nisan, quas
consequabatur vespera initiumque diei 15. Et Pa-
schæ solemnitatis. II. Judæi Christi ævo, nec du-
plici Neomentia, nec duplici astronomico calculo
usi sunt. III. Christus pridie quam pateretur
pascha legale comedit. IV. Et eadem die Pascha
typicum celebravit cum Judæis. V. Qui anno
Christi æternali Pascha non dispulere. 85

Cap. II. Ubi objecta adversariorum solvuntur, ac
de die disputatur, qua Pentecostes incidit eo anno,
quo passus est Christus. 97

Cap. III. De Christi supremâ cenâ, in qua Eu-
charistiam instituit. Prop. In ea omnes servavit
legalis Paschæ ritus. 104

Cap. IV. De materia a Christo adhibita in Eucha-
ristiæ institutione. Prop. I. Christus consecravit
in azymo. II. Cujus usus in Romana Ecclesia
viguit ab Apostolorum ævo. III. Azymus quo-
que erat fermentum olim delatum ad titulos. IV.
Azymi panes consecrandi debent esse exiles, &
rotundi. V. Incertum est tempus, quo usus fer-
mentati apud Græcos invaluit, sed vetustius est
Photii schismate. VI. Valide fit consecratio tam
in azymo, quam in fermentato. 107

Cap. V. De variis quæstionibus circa materiam Eu-
charistiæ. 116

Cap. VI. De institutione materiæ calicis. Prop. I.
Eucharistiæ materia est vinum, non aqua, aut
alius liquor. II. Debet tamen ex traditione pa-
rum aquæ vino misceri. III. Idque est de ne-
cessitate Sacramenti, sed præcepti. IV. Sed
aqua esse debet in modica quantitate. V. Eaque
probabiliter in Christi sanguinem vertitur. V.
Et probabiliter immediate. 122

I N D E X.

- Appendix duorum capitum præc. *Ubi de varia Ecclesiarum disciplina circa utramque Eucharistia materiam disputatur.* 132
- Cap. VII. *De forma Sacramenti Eucharistiae.* Prop. I. Christus Eucharistiam instituens verbis usus est. II. Sed hoc definitum non est ab Ecclesia. III. Eucharistia verbis dominicis, non sacerdotis precibus consecratur. VI. Sola verba: Hoc est corpus meum. Hic est sanguis &c. sunt de essentia Eucharistiae, sed alia non sunt omittenda. V. Eaque etiam assertive, & significative enuntiantur. 136
- Dissertatio II. *De reali praesentia corporis, & sanguinis Christi in Eucharistia.* 146
- Cap. I. *De variis momentis, quibus catholicum dogma fulcitur.* Prop. In Eucharistia est vere Christi corpus & sanguis. 161
- Cap. II. *De regulis, quibus hæreticorum sophismata diluuntur.* 158
- Cap. III. *De Novatorum consubstantiatione, seu impanatione.* Prop. In Eucharistia non remanet panis, aut vini substantia, sed vertitur in Christi corpus. 180
- Cap. IV. *De Stercoranistarum hæresi.* Prop. Probabile est nullam extitisse unquam hujusmodi sectam. 189
- Cap. V. *De variis quaestionibus circa realem praesentiam.* Prop. I. Eucharistiae debetur latratio cultus. II. Et rite servatur in templis. III. Eaque festum recte institutum est. IV. Non minus ac processio. V. Eaque pluribus vicibus exponi potest, aut circumferri. VI. At in itinere potest Papæ praefertur. 192
- Dissertatio III. *De ministro, subiecto, ac ritibus Eucharistiae.* 201
- Cap. I. *De Eucharistiae ministro.* Prop. I. Solum sacerdos eam conficere potest. II. Diaconi aliquando eam dispensarunt praesertim sub vini specie sed jussu antistitis. 201

INDEX.

Cap. II. De suscipientibus Eucharistiam, ac de communione præcepto. Prop. I. Non est omnibus necessaria necessitate mediæ realis corporis Christi comestio. II. Sed mystica. III. De hac loquitur Augustinus docens eam esse parvulis necessariam. IV. Adultis necessaria est ex præcepto. V. Idque semel in anno. VI. Huic præcepto non satisficit per communionem sacrilegam. 205

Cap. III. De communione sub utraque specie. Prop. I. Laicis necessaria non est necessitate mediæ, neque præcepti. II. In Occidente frequens fuit ejus usus sub una specie. III. Quod olim etiam in Oriente obtinuit. IV. Sub una, vel utraque specie totus est Christus. V. Et eadem gratia confertur. VI. Non expedit iterum laicis usum calicis permittere. 213

Cap. IV. De Eucharistiæ subjectis. Prop. I. Neganda est Eucharistia publicis peccatoribus. II. Pueris. III. Actualibus energumenis. IV. Defunctis. V. Non tamen morte pleðendis. VI. Nec pœnitentibus morti proximis. 223

Cap. V. De dispositionibus, frequentia, ac utilitate Eucharistiæ. 228

Cap. VI. De ritibus olim in communione servatis. 234

Dissertatio IV. De incremento Missæ sacrificio. 237

Cap. I. An in Missa offeratur verum ac proprium sacrificium. Prop. I. Christus Eucharistiam instituens verum obtulit sacrificium. II. Hoc autem proprium est, non est sola ejus corporis distributio. 238

Cap. II. Ostenditur Missam esse sacrificium propitiatorium. Prop. Missa est sacrificium vere propitiatorium. II. Pro vivis ac pie defunctis offerri debet. III. Non pro damnatis, vel pro Sanctis cum Christo regnantibus. 247

Cap. III. De Missis privatis. Prop. I. Eæ non sunt illicitæ. II. Nec jure ab hæreticis improbantur. qui
Aaa 3
uam

I N D E X.

- nam tantum Missam communem commendant.
 III. Nec prava sine sunt introductæ. 251
 Cap. IV. Ubi quedam ad Missam spectantia expen-
 duntur. 257
 Appendix cap. præc. Ubi plura de Missæ sacrificio
 pertrahantur. 273
 LIBER XXXIV. De Sacramento poenitentiae, ac de
 poenitentis actibus. 275
 Dissertatio I. De institutione poenitentiae & contri-
 tione. ibid.
 Cap. I. De poenitentia prout virtus est. Prop. Poeni-
 tentia vera virtus est, & a Sacramento diversa. 276
 Cap. II. Oslenditur poenitentiam esse verum Sacra-
 mentum a Christo institutum. Prop. I. Poeni-
 tentia verum & proprium est novæ legis Sacramen-
 tum, quo iudiciaria potestate peccata solvuntur.
 II. Diversa est a baptismo. III. Præcipue insti-
 tutum, cum Christus insufflavit in discipulos di-
 cens: Accipite Spiritum S. IV. Lapsis necessari-
 um est ad salutem. V. Non datur peccatum irre-
 missibile. 278
 Cap. III. De contritione prima poenitentiae parte.
 Prop. Nec terrores incussi, nec fides sunt partes
 poenitentiae, sed contritio, confessio, & satisfactio. 286
 Cap. IV. De dolore ad gratiam obtinendam necessa-
 rio in Sacramento poenitentiae. Prop. I. Nei sen-
 tentia de necessitate amoris initialis, nec ei oppo-
 sita ulla potest censura notari. II. Prior sententia
 opponitur doctrinæ hæreticorum. III. Quæ repa-
 runt adversarii opponentibus eorum sententiam a
 Trid. proscriptam nostram sententiam confirmant.
 IV. Trid. non desunt solam attritionem servilem
 sufficienter disponere. V. Nostra sententia confir-
 mis est Trid. PP. & rationi. VI. Et pluribus
 Theologis etiam adversariis. VII. Ad gratiam
 Sacramenti requiritur amor carnis, non solum
 tantum. 300
 Cap. V. Ubi adversariorum objecta solvuntur. 305
 Dissertatio.

INDEX.

Differtatio II. De altera pœnitentiæ parte, nempe de oris confessione. 339

Cap. I. De sacramentalis confessionis necessitate. Prop.

I. Ex sacris literis demonstratur extare ejus præceptum. II. Ejusque necessitas ex traditione, & praxi Ecclesiæ comprobatur. III. Ex Gratiano, & Scholasticis. IV. Confessio necessaria est necessitate medii. V. In ea debent omnia lethalia aperiri. 340

Cap. II. De variis confessionis speciebus. Prop. I.

Obtinuit olim publica confessio, sed nulla lex Ecclesiæ extitit, quoad occulta crimina. II. Publicæ confessioni & pœnitentiæ secreta pramittebatur. III. Quidam per litteras confessi sunt, sed hoc nec valde, nec licite factum est. 368

Cap. III. De conditionibus sacramentalis confessionis.

Prop. I. Venialia utiliter, non necessaria in ea enuntiantur. II. Mortalia necessario. III. Item circumstantiæ speciem peccati immutantes, aut valde aggravantes. IV. Dubia quoque ex rationabili causa. V. Non tamen socius criminis, nisi id posulet confessionis integritas. VI. Confessio dividi nequit, nec una pars, alteri pars altera aperiri. VII. Tenetur confessorius ad sigillum triplici jure. VIII. Nequit confessio esse valida & informis. 377

Cap. IV. De ministro sacramentalis confessionis.

Prop. I. Soli episcopi, & presbyteri sunt ejus ministri. II. Exomologesis, de qua Cypr. ep. 12. & reconciliatio per diaconum non erat confessio sacramentalis. III. Plures in morte laicis confessi sunt, sed non sacramentaliter. IV. Quidam etiam pluribus simul ministris, sed non ex necessitate, aut præcepto. 394

Cap. V. De requisitis in pœnitentia ministro. Prop.

I. In eo requiritur etiam potestas jurisdictionis, excepto mortis articulo. II. Graviora crimina jure reservari possunt episcopis. III. Requiritur etiam in confessario scientia, & sagacitas. 400

Cap. VI. Quo tempore quis tenet in peccata confiteri.

Prop. I. Qui incidit in lethale debet quamprimum

I N D E X.

confiteri. II. Satisfacit annuæ confessionis præcepto, qui etiam non parochio confitetur. III. Non vero qui sacrilege confitetur. 407

Cap. VII. De forma absolutionis sacramentalis.

Prop. I. Incertum est, an olim viguerit forma deprecativa & aptior est ea qua utitur Romana Ecclesia. II. Per hanc non declarantur remissa, sed vere dimittuntur peccata. III. Sola verba Absolve te videntur ad formæ essentiam spectare. 414

Cap. VIII. De subiecto, absolutionis. Prop. I. Hæc

deneganda est peccandi consuetudine implicatis, nisi in mortis articulo. II. Item iis, qui proximam peccandi occasionem nolunt deferere. III. Nulli etiam perditissimo neganda est in mortis articulo eam petenti, licet postea sensu deperitatur. IV. De viro probo gravi morbo correpto, nullo dato poenitentia signo, ambigunt Theologi, verum ei quoque danda est sub conditione. 423

Cap. IX. De nonnullis quæstionibus ad veterem disciplinam spectantibus. Prob. I. Ab Apostolis usque

ad Tertullianum omnibus peccatis venia concessa est. II. Quidam Tertull. ævo mæchis absolutionem negabant, sed non ex praxi Ecclesiæ. III. Zephirini decreto non relaxatus est rigor disciplina circa mæchiam, sed repressa est durior Tertulliani disciplina. IV. Recte Cyprianus lapsos absolvit, imo etiam sacrificatos in mortis articulo. V. Immerito accusatur de laxata ea de re disciplina.

VI. Statuit Cyprianus, ut satisfactio absolutionem præcederet; quod aliorum praxi probatur, licet non sit de Sacramenti substantia. 430

Dissertatio III. De satisfactioe tertia poenitentia parte. 440

Cap. I. De satisfactioe necessitate. Prop. I. Plerumque dimissa culpa temporales poenæ luendæ sunt.

II. Potest, & debet sacerdos confessis poenās injungere. III. Satisfactiones imponuntur ad reedificationem Ecclesiæ, ad redimenda peccata, & ad compensandas Deo illatas injurias. 441

INDEX.

Cap. II. De modo servando in satisfactionibus injungendis. Prop. I. Non debet sacerdos pro gravissimis culpis leves satisfactiones, & vicissim imponere. 447
II. Pro satisfactione imponi debent opera pœnalia, & publicis peccatis publica pœnitentia. 448

Cap. III. De modo a pœnitentibus servando in satisfactione adimplenda. Prop. I. Debet pœnitens eam acceptare, & si levis est, graviores sponte subire. 449
II. Sed nisi abiciat peccati affectum non satisfacit quoad meritum, sed quoad præceptum tantum. 451

Cap. IV. De publica pœnitentia. Prop. I. Ea obtinuit ab Apostolorum ævo. II. Quatuor ejus gradus grassante hæresi Novatiana sunt instituti. III. Ejus tempus ab episcopo definitum. IV. An ea indicta sit occultis criminibus controversatur, sed lis componitur, si dicatur eam sponte aliquos subisse. V. Eam vero nec primis Ecclesiæ sæculis clerici subire. 455

Cap. V. De effectibus pœnitentiæ, ac de bonorum reviviscentia. Prop. I. Pœnitentia novem fructus producit. II. Per eam bona opera reviviscunt. III. Peccata remissa non redeunt post culpam, nisi secundum quid. 467

Cap. VI. De aliis pœnitentiæ ritibus. Prop. Confessiones mulierum audiendæ sunt debito loco, & tempore, & habitu decenti. 471

Appendix lib. XXXIV. Ubi orientalis Ecclesiæ disciplina exponitur in administratione pœnitentiæ. 472

LIBER XXXV. De extrema unctione. 479

Dissertatio I. De existentia, atque essentia extremæ unctionis. 480

Cap. I. An ea sit verum novæ legis Sacramentum. Prop. I. Id evincitur ex Jacobi ep. c. 5. v. 14. & 15. II. Et ex traditione. ibid.

Cap. II. An Marci c. 6. v. 13. de hoc Sacramento sermo fiat. Prop. Id probabile est, non tamen de fide. 489

INDEX.

- Cap. III. De ejus institutione. Prop. A Christo institutum est, probabilius immediate ante ascensum in cælum. 493
- Cap. IV. De extreme unctionis materia. Prop. Ea est oleum olivarum ab episcopo consecratum. II. Frustra irridet Calvinus olei benedictionem. III. Potest simplex sacerdos Latinus auctoritate Apostolica oleum infirmorum conficere. IV. Incertum, an sit validum Sacramentum, si fiat per oleum non consecratum. 495
- Cap. V. Recte omittitur in faminis unctio renem, & in sacerdotibus manus unguntur exterius. II. Ad essentiam Sacramenti sufficit unica unctio, & 7. unctiones ad unum Sacramentum referuntur. 499
- Cap. VI. De forma extreme unctionis. Prop. I. In aliqua verborum forma est adhibenda. II. Sententia docens olim adhibitam formam indicativam non est censura notanda, nec improbanda. III. Aptior tamen videtur forma deprecatoriæ, qua utitur Ecclesia Latina. 503
- Disertatio II. De ministro, ac subiecto extreme unctionis. 508
- Cap. I. De vero ac proprio hujus Sacramenti ministro. Prop. I. Ejus ministri non sunt seniores ætate, sed sacerdotes. II. Possunt episcopi aliud ministrare, & ad eos spectat ut ad parochos & III. Non tamen diaconi. IV. Licet olim plures aliud ministraverint, recte tamen ab uno ministratur. V. Qui solus debet verba proferre. 510
- Cap. II. De subiecto extreme unctionis. Prop. Solis infirmis adultis ministrari debet. 516
- Cap. III. De variis hujus Sacramenti effectibus. 519
- Cap. IV. De variis questionibus ad extremam unctionem spectantibus. 522
- Cap. V. De ritibus hujusce Sacramenti. 527
- Appendix lib. XXXV. De Orient. Eccl. disciplina circa extr. unct. 528
- LIBER XXXVI. De sacris ordinationibus. 531
- Disertatio I. De existentia, numero & essentia Sacramenti ordinis. 531

Cap.
S
Cap.
r
cl
II
a
f
Cap.
al
Cap.
te
p
Cap.
le
Cap.
z
f
jo
jo
Cap.
cr
Cap.
S
da
f
Cap.
a
la
Cap.
p
do
Cap.
a
ex
r
Cap.
n
Dis.
or

I N D E X.

- Cap. I. *Ostenditur ordinem esse verum novæ legis Sacramentum.* ibid.
- Cap. II. *De numero graduum & ordinum clericorum.* Prop. I. *Septem numerantur in Latina Ecclesia.* II. *Nec obstat quod alii aliter eos recenseant.* III. *Licet Græcos solum lectoratum inter minores agnovisse probari possit, parum tamen ii distant a Latinis.* 540
- Cap. III. *De tonsura clericali.* Prop. I. *Hæc obtinuit ab avo Apostolorum.* II. *Non est ordo.* 548
- Cap. IV. *De minoribus ordinibus.* Prop. I. *Sententia negans eos esse Sacramenta, catholica & probabilis est.* II. *Sed verosimilior opposita.* 553
- Cap. V. *De subdiaconatu.* Prop. *Est verum novæ legis Sacramentum.* 559
- Cap. VI. *De diaconatu.* Prop. I. *Septem diaconi, Att. 6. laudati, non ad profanum usum, sed sacro ordine initiati sunt.* II. *Diaconatus est ordo sacer, & Sacramentum.* III. *Atque ordo hierarchicus.* 563
- Cap. VII. *De diaconissis.* Prop. *Harum ordinatio sacramentum non fuit.* 568
- Cap. VIII. *De presbyteratu.* Prop. I. *Est verum Sacramentum.* II. *Eique confertur, nedum prædicandi, sed etiam sacrificandi, III. Et absolvendi facultas.* 570
- Cap. XI. *De episcopatu.* Prop. *Sacramentum est, & a presbyteratu distinctus, & facile ea de re scholarum dissidia componuntur.* 572
- Cap. X. *De Chorepiscopis.* Prop. *Hi per se erant presbyteri, sed per accidens episcopali dignitate donati.* 577
- Cap. XI. *De episcoporum distinctione a presbyteris, an sit de pure divino.* Prop. *Ab Apostolorum avo episcopi ordine, ac dignitate præfuerunt presbyteris.* 582
- Cap. XII. *De materia, ac forma Sacramenti ordinis.* 582
- Dissertatio II. *De ministro, subiecto, ac ritu sacrarum ordinationum.* 595
- 599
- Cap. I.

INDEX.

- Cap. I. De earum ministro ordinario, & extraordinario. Prop. I. Abbates possunt jure extraordinario conferre ordines minores. II. Nequit simplex sacerdos auctoritate Papæ conferre presbyteratum, licet possit diaconatum, ut Abbati Cisterciensi olim indultum est. III. Episcopatus a solis, & pluribus episcopis conferri debet, quod ad validitatem ordinationis non spectat. IV. Debet quisque ordinari a proprio episcopo. ibid.
- Cap. II. De ordinationibus ab episcopo intruso, Hæretico, Schismatico, & Simoniacò. Prop. Omnes validæ sunt. 605
- Cap. III. De ordinatione Anglicanis. Prop. Hodierne invalidæ sunt. 615
- Cap. IV. De ordinandis. Prop. I. Non sunt ordinandæ mulieres. II. Nec viri non baptizati. III. Quævis ætas est ordinibus apta. IV. Nullus est ordo collatus invito, & reluctanti. 618
- Cap. V. De conditionibus requisitis in ordinandis, nempe de vacatione, ætate, scientia, probitate, & titulo. 624
- Cap. VI. De aliis ritibus sacrarum ordinationum, ubi de tempore, interstitiis, gradualitate, vestibus, & unctione sacræ ordinat. 640
- Appendix. De variis Orient. Ecclesiæ disciplina circa sacras ordin. 634
- LIBER XXXVII. De Sacramento matrimonii. 640
- Cap. I. An matrimonium sit jure naturæ præscriptum, bonum, & honestum. Prop. I. Ita est. II. Cadit etiam aliquantulum sub præcepto, non tamen in particulari. 641
- Cap. II. An matrimonium in nova lege sit effectum ad Sacramenti dignitatem. Prop. I. Ex Dei institutione est signum rei sacræ. II. Gratiæ signum est, & verum Sacramentum. 647
- Cap. III. De ejus materia proxima, seu de matrimoniali contractu. Prop. I. Ad matrimonii essentiam non spectat carnali concubitus. II. Neque in eum consensio. III. Licet communiter peccent filii nati bentis

INDEX.

bentes invitis parentibus, at valide contrahunt.
IV. Matrimonium inter absentes validum est, sal-
tem ratione contractus. 655

Cap. IV. De quibusdam spectantibus ad eius contra-
ctum. Prop. I. Irritum est matrimonium ab ali-
quo sine intentione. Et simulata cum femina con-
tractum. II. Is tamen tenetur eam ducere, Et fi-
lios ut legitimos suscipere. 665

Cap. V. De impedimentis matrimonii. Prop. I. Po-
test princeps secularis ea statuere, prout est civi-
lis contractus. II. Sed prout est Sacramentum
spectat ad Ecclesiam. III. Cujus nomine non ve-
niunt principes seculares. IV. Ad Ecclesiam spe-
ctat ab iis dispensare, idque in gentibus de causis. 668

Cap. VI. De nonnullis ad impedimenta matrimonii
spectantibus. Ubi de impedimentis dirimentibus,
nempe erroris, conditionis, voti, cognationis,
criminis, cultus disparitatis, violentia, ordinis,
ligaminis, publicae honestatis, affinitatis, impo-
tentiae, raptus: nec non de impedim. impedi-
entibus sermo est. 677

Cap. VII. De clandestinis conjugiiis. Prop. I. Li-
cet ante Trident. ea rata fuerint, semper tamen
ab Ecclesia sunt improbata. II. Potuit Trid. Et
recte ita irritavit, unde posthac nulla sunt. 694

Cap. VIII. De matrimoniis Hæreticorum, Et de
Const. Bened. XIV. 699

Cap. IX. De sponsalibus, ejusque denunciationibus. 702

Cap. X. De ministro Sacramenti matrimonii. Prop.
Communior opinio est ejus ministrum esse contra-
hentes, sed sua probabilitate non caret sententia,
quæ ait esse parochum. 703

Cap. XI. De polygamia. Prop. I. Polygamia viri-
lis est scelus jure naturæ contrarium. II. Mulieribus
finibus matrimonii secundarius. Et perfectioni ad-
versatur. III. Veteres patriarchæ ea inculcate
usi

INDEX

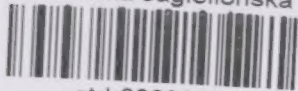
- usi sunt. IV. In lege Evangelica vetita est. V.
*Defuncta uxore fas est alteram, tertiam, quartam
 Et. ducere.* 708
- Cap. XII. De matrimonii indissolubilitate. Prop. I.
*Per libellum repudii non solvebatur matrimonii
 vinculum, sed hoc Judæis ob duritiem cordis per-
 missum est, ne mulieres necarent. II. In nova lege
 non solvitur per adulterium. III. Matrimonium
 ratum non consummatum solvitur per professio-
 nem religiosam.* 713
- Cap. XIII. De divortiis. 722
- Cap. ULT. De matrimonii ritibus, ubi de sacerdo-
 tali benedictione, de annulo, de flammeis fertis-
 que nuptiarum. 724
- Appendix Libri XXXVII. ubi Orientalis Ecclesiæ di-
 sciplina de Sacramento matrimonii exponitur. 729



V.
am
708
l.
nii
er-
ege
um
no-
13
22
do-
ti-
24
di-
29



Biblioteka Jagiellońska



stdr0029899



